



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 117/C5/3858

Data: 16.01.2025

Prin contestația, înregistrată la CNSC cu nr. 70434/04.11.2024, formulată de SRL, cu sediul social în, str., înregistrată la Registrul Comerțului Timiș sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat, împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent loturilor 1, 2, 4 și 7 emis de, cu sediul în, în cadrul licitației deschise, organizată pe loturi în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de Dezinsecție, Dezinfecție, Deratizare în locațiile aflate în administrarea, anunțul de participare, s-au solicitat Consiliului următoarele:

1. anularea Comunicării nr. 86/304292 din 22.10.2024 (Anexa nr. 1) prin care autoritatea contractantă a înștiințat că oferta petenții a fost considerată admisibilă, dar necâștigătoare a procedurii de atribuire, fiind clasată pe locul al III-lea la lotul 1, respectiv pe locul al IV-lea la loturile 2, 4 și 7.

2. anularea raportului procedurii nr. 86/302050 din 21.10.2024 (anexa nr. 2).

3. anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia

4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor:

a)SRL, SRL șiSRL pentru lotul 1

b)SRL, SRL șiSRL pentru lotul 2

c)SRL,SRL șiSRL pentru lotul 4

d) SRL,SRL, SRL șiSRL, pentru lotul 7, și continuarea procedurii de atribuire cu respectarea legislației în vigoare.

5. plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție nr. 528/08.11.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 71942/08.11.2024, formulată de SRL, cu sediul în Giurgiu, sos., complexul comercial Ancora, parter, spațiul comercial nr. 1, jud. Giurgiu, având CUI și număr de înregistrare la Registrul Comerțului, reprezentată legal prin administrator, în calitate de ofertant în cadrul licitației deschise, organizată pe loturi în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de Dezinsecție, Dezinfecție, Deratizare în locațiile aflate în administrarea DGASPC", anunțul de participare, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție voluntară în vederea susținerii intereselor autorității contractante, în legătură cu contestația depusă de SC SRL, prin care se solicită anularea comunicării nr. 86/304292 din 22.10.2024 (anexa nr. 1) prin care autoritatea contractantă a înștiințat că oferta petentei a fost considerată admisibilă, dar necâștigătoare a procedurii de atribuire, fiind clasată pe locul al III-lea la lotul I, respectiv pe locul al IV-lea la loturile 2, 4 și 7, anularea raportului procedurii nr. 86/302050 din 21.10.2024 (anexa nr. 2) anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Prin cererea de intervenție nr. 1586/14.11.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 73614/15.11.2024, formulată deSRL, cu sediul în, str. Liniei nr. 35, sector 6, având CUI 34059746 și număr de înregistrare la Registrul Comerțului, reprezentată legal prin administrator Calutu Stefanita, și convențional prin avocatcu sediul profesional și pentru comunicarea actelor emise în prezenta cauză, în, str. Matei Basarab nr. 13-15, clădirea Hub Desing, etaj 3,, în calitate de ofertant în cadrul licitației deschise organizată pe loturi în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de Dezinsecție, Dezinfecție, Deratizare în locațiile aflate în administrarea DGASPC", anunțul de participare, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție voluntară față de contestația promovată de către SRL („....."), iar prin decizia pronunțată, să se dispună:

(a) Încuviințarea în principiu a cererii de intervenție formulată de cătreSRL cu consecință respingerii contestației că neîntemeiată, întrucât criticile invocate sunt simple interpretări speculative, neprobate nemotivate în mod corespunzător, pe cale de consecință, să se mențină actele atacate ca urmare a constatării legalității temeiniciei acestora;

(b) Obligarea la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentului demers judiciar, conform documentelor justificative care vor fi depuse la dosarul cauzei.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 73615/15.11.2024, formulată deSRL, cu sediul în Constanța, Str. Emil Racoviță, nr. 34, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J13/2099/2001, cod unic de înregistrare fiscală RO, reprezentată convențional prin Societatea Civilă de avocați, cu sediul în, Str. Ștefan Mihăileanu nr. 11 tel./fax. 021.313.14.46, email:ro unde a ales sediul, solicită comunicarea tuturor actelor de procedură (persoana însărcinată cu primirea acestora fiind doamna/.....), în temeiul prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare în continuare „Legea nr. 101/2016”), coroborate cu dispozițiile art. 64 art. 66 din Codul de Procedură Civilă, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție voluntară, introducerea petentei, în calitate de intervenient în dosarul CNSC nr. 3858/C5/2024, aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, urmând ca prin decizia pe care o va pronunța Consiliul, să dispună:

1. Admiterea prezentei cereri de intervenție;

2. Respingerea contestației formulată de SRL, privind ofertaSRL, ca fiind:

- lipsită de interes, prin prisma criticilor raportate la lotul 1 și lotul 7; nefondată în ceea ce privește criticile aduse modului de evaluare a ofertei depuse depentru loturile 2, 4;

3. Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016;

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea face o scurtă descriere a situației de fapt, prin care prezintă sub formă tabelară clasamentul efectelor pentru lotul 1 - SERVICII DE DEZINSECȚIE CU GEL PENTRU GÂNDACI DE BUCĂTĂRIE ȘI FURNICI, lotul 2- SERVICII DE DEZINSECȚIE PENTRU PLOȘNIȚELE DE PAT, lotul 4-

SERVICII DE DEZINSECȚIE PENTRU PURICI ȘI PĂDUCHI DE CORP și lotul 7- SERVICII DE DERATIZARE.

După comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice.

În urma analizării ofertelor menționate mai sus, contestatoarea a constatat nerespectarea de către ofertanți a specificațiilor tehnice obligatorii din cadrul caietelor de sarcini, a altor cerințe impuse de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire, numeroase omisiuni în depunerea documentelor aferente ofertelor, precum și încălcarea de către autoritatea contractantă a legislației achizițiilor publice.

Contestatoarea prezintă motivele de nelegalitate a actelor autorității contractante, astfel:

A. Lotul 1 – SERVICII DE DEZINSECȚIE CU GEL PENTRU GÂNDACI DE BUCĂTĂRIE ȘI FURNICI

Cu titlu introductiv, menționează că oferta petentei a fost declarată câștigătoare a acestui lot, fiind clasată pe locul al III-lea în clasamentul final, însă potrivit fișei de date a achiziției (capitolul IV.1.3.): *„Autoritatea contractantă va încheia un acord- cadru cu operatorii economici clasati pe primele 3 (trei) locuri în baza căruia va încheia contracte subsecvente, fără reluarea competiției, astfel:*

1. Contractele subsecvente urmează să fie atribuite operatorului economic clasat pe primul loc.

2. În cazul în care operatorul economic clasat pe primul loc, semnat al acordului cadru, nu mai are capacitatea de a răspunde solicitărilor autorității contractante, aceasta are dreptul să încheie contracte subsecvente având ca obiect achiziționarea aceluiași servicii care fac obiectul acordului-cadru, cu operatorul economic clasat pe locul 2.

3. În cazul în care operatorul economic clasat pe locul 2, semnat al acordului cadru, nu mai are capacitatea de a răspunde solicitărilor autorității contractante, aceasta are dreptul să încheie contracte subsecvente având ca obiect achiziționarea aceluiași servicii care fac obiectul acordului-cadru, cu operatorul economic clasat pe locul 3”, arătând că șansele de a încheia un contract subsecvent cu autoritatea contractantă sunt extrem de reduse, în condițiile în care ofertele clasate superior ofertei petentei sunt neconforme.

OfertaSRL, clasată inferior contestatoarei, este menționată ca neconformă, pentru motive similare sau chiar identice cu cele pe care le invocă față de primele două oferte:

1. În ceea ce privește ofertaSRL, contestatoarea precizează că motivele prezentate sunt valabile pentru toate loturile la care acesta a depus ofertă și pe care le contestată, respectiv loturile 1, 2, 4 și 7.

Contestatoarea prezintă aceste critici, conform specificațiilor din caietul de sarcini, capitolul 6. Documente care vor însoți propunerea tehnică (paginile 14-15), menționând că autoritatea contractantă impune ofertanților să prezinte: *„6.6. Fila din Registrul Național al Produselor Biocide, ultima variantă actualizată publicată anterior depunerii ofertei, în care apare produsul cu care se va presta serviciul. Fila din Registrul Național al Produselor Biocide, ultima variantă actualizată publicată anterior depunerii ofertei, în care apare produsul cu care se va presta serviciul.*

6.8. Operatorul economic va prezenta, pentru fiecare serviciu în parte, aparatura folosită pentru aplicarea substanțelor biocide și documente din care să rezulte specificațiile acestora. Pentru camera termică operatorul economic va trebui să prezinte dovada privind dreptul de utilizare/ folosință/proprietate/altă formă de deținere pentru minim două astfel de echipamente. Se vor prezenta specificațiile tehnice ale acestor camere termice.

6.10. Operatorul economic va prezenta copie a contractului cu firma de suport și neutralizare deșeuri periculoase.”

Totodată, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților depunerea mai multor declarații pe propria răspundere, așa cum sunt cele prevăzute la punctele 6.11., 6.12., 6.13. și 6.14.

Contestatoarea, făcând referire la principiul tratamentului egal, arată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului cu privire la lipsa documentelor (solicitare de clarificare pentru toate loturile nr 86/231435/21.08), iar acesta a răspuns prin adresa nr. 1/22.08.2024, transmițând și documentele solicitate.

În conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a impus următoarele cerințe: *„Ofertele trebuie să respecte integral cerințele caietului de sarcini.*

În cadrul propunerii tehnice se vor depune: (...) - documentele solicitate în cadrul caietului de sarcini.”

Contestatoarea susține căSRL nu a respectat cerințele autorității contractante, nedepunând niciunul din documentele mai sus menționate, la niciunul din loturile în care a depus ofertă, încălcând astfel dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016: *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”, raportate la prevederile art. 3 alin. (1), lit. hh) din Legea nr. 98/2016: „ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire.”*

O dată stabilite cerințele documentației de atribuire, acestea devin obligatorii pentru toți ofertanții, iar încălcarea/nerespectarea acestora atrage după sine respingerea ofertei ca neconformă potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: *„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost*

primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.”

Curtea de Justiție a Uniunii Europene s-a pronunțat, în numeroase rânduri cu privire la respectarea principiului tratamentului egal și transparenței.

Astfel, în Hotărârea din 14 septembrie 2017, Casertana Costruzioni, C-223/16, EU:C:2017:685, Curtea a statuat: „33 În această privință, trebuie amintit că, potrivit considerentului (46) și articolului 2 din Directiva 2004/18, autoritățile contractante au obligația să trateze operatorii economici în mod egal, fără discriminare și potrivit principiului transparenței (Hotărârea din 7 aprilie 2016, Partner Apelski Dariusz, C-324/14, EU:C:2016:214, punctul 60, și Hotărârea din 4 mai 2017, Esaprojekt, C-387/14, EU:C:2017:338, punctul 35).

Astfel, pe de o parte, principiile egalității de tratament și nediscriminării impun ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 7 aprilie 2016, Partner Apelski Dariusz, C-324/14, EU :C:2016 :214, punctul 61 și jurisprudența citată, precum și Hotărârea din 4 mai 2017, Esaprojekt, C-387/14, EU:C:2017:338, punctul 36).

În plus, reiese din jurisprudența Curții că principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă o apreciază ca fiind imprecise sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (Hotărârea din 7 aprilie 2016, Partner Apelski Dariusz, C-324/14, EU:C:2016:214, punctul 62 și jurisprudența citată, precum și Hotărârea din 4 mai 2017, Esaprojekt, C-387/14, EU:C:2017:338, punctul 37).”

De asemenea, Tribunalul General al Uniunii Europene, în Hotărârea din 28 februarie Synergates/Comisia, T-292/15, EU:T:2018: 103, precizează următoarele: „94 În această privință și cu titlu introductiv, trebuie amintit că autoritatea contractantă este obligată să asigure, în fiecare fază a unei proceduri de cerere de ofertă, respectarea principiului egalității de tratament și, pe cale de consecință, respectarea egalității de șanse a tuturor ofertanților (a se vedea Hotărârea din 12 iulie 2007, Evropaiki Dynamiki/Comisia, T-250/05, nepublicată, EU:T:2007:225, punctul 45 și jurisprudența citată).

Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o achiziție publică, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor și presupune, prin urmare, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți competitorii (a se vedea Hotărârea din 9 septembrie 2009, Brink's Security Luxembourg/Comisia, T-437/05, EU:T:2009:3, punctul 114 și jurisprudența citată).

În plus, principiul egalității de tratament înseamnă că ofertanții trebuie să se afle pe poziții de egalitate atât la momentul la care pregătesc ofertele, cât și la momentul la care acestea sunt evaluate de autoritatea contractantă (Hotărârea din 11 iunie 2014, Communicaid Group/Comisia, T-4/13, nepublicată, EU:T:2014:437, punctul 580).”

Nu în ultimul rând, pentru că există o bogată cazuistică la nivel european, mai menționăm și Hotărârea din 22 iunie 1993, Comisia/Danemarca, C-243/89, EU:C:1993:257, în care Curtea a apreciat: 37 În această privință, este necesar să se constate, în primul rând, că respectarea principiului egalității de tratament a ofertanților impune ca toate ofertele să fie conforme prescripțiilor din caietul de sarcini pentru a garanta o comparație obiectivă între ofertele prezentate de diferiți ofertanți.”

O altă critică la care se referă contestatoarea este neîndeplinirea cerinței prevăzute la pct. 2.5. din caietul de sarcini referitoare la depunerea în cadrul ofertei a unui „document din care să reiasă că producătorul/ importatorul vinde sau își declară disponibilitatea de a vinde ofertantului, în situația în care acesta va semna acordul cadru de prestare a serviciilor pentru care se folosește substanța biocidă x”, document în baza căruia se va acorda punctajul pentru factorul de evaluare nr. 2, autoritatea contractantă solicită ofertantului (solicitarea de clarificare din data de 04.09.2024) să transmită documentele pe care acesta ar fi trebuit să le depună în cadrul ofertei, nu ulterior, iar ofertantul s-a conformat. Contestatoarea formulează această critică și împotriva ofertelor SRL, SRL și SRL.

O ultimă critică adusă de contestatoare, validă pentru ofertele depuse de către SRL la toate loturile (1, 2, 4 și 7), este referitoare la un element al prețului ofertat pentru prestarea activităților și

anume costurile legate de echipamentele de protecție și instruirea personalului, precum și cheltuielile cu mașina/mașinile, echipamente, utilaje necesare prestării serviciilor către, incluzând achiziționarea mașinilor/ echipamentelor, asigurări, revizii, reparații, mentenanță, combustibil și consumabile, prezentate sub formă tabelară.

Contestatoarea atașează documente doveditoare – anexa nr. 4, pentru achiziționarea de echipamente de protecție, arătând că este mult mai mare, iar cheltuielile indicate, înseamnă 2.000 de lei/12 luni, adică 166,6 lei într-o lună, mult mai mic decât doar costul cu combustibilul necesar pentru deplasarea agenților și a echipamentelor utilizate în prestarea serviciilor în toate spațiile indicate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

În această situație, contestatoarea apreciază că sunt aplicabile dispozițiile art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016: *„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.”*

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu și-a respectat propria documentație de atribuire și cu încălcarea principiului tratamentului egal, a declarat în mod nelegal ofertaSRL ca fiind admisibilă, motiv pentru care solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să reevalueze această ofertă.

2. Oferta SRL

Ca și în cazul oferteiSRL, criticile pe care le expune contestatoarea sunt valabile pentru toate loturile la care SRL a depus ofertă și pe petenta le-a contestat prin prezenta, respectiv loturile 1, 2, 4 și 7.

Contestatoarea arată că, SRL nu a respectat cerințele autorității contractante, pentru nici unul din loturile la care a depus ofertă, nedepunând nici una din declarațiile pe propria răspundere menționate la punctele 6.13. și 6.14. din caietul de sarcini.

În ceea ce privește cerința autorității de a depune în cadrul ofertei copia contractului cu firma de suport și neutralizare deșeurilor periculoase, potrivit pct. 6.10. din același caiet, ofertantul a depus un contract nevalid (având perioada de valabilitate expirată), pentru ca, ulterior, ca urmare a unei solicitări de clarificare, acesta să transmită o prelungire a respectivului contract.

În plus, SRL nu a prezentat, în conformitate cu prevederile pct. 6.15, declarația pe proprie răspundere privind „numărul de „agenți deratizare, dezinfecție, dezinsecție” implicați în derularea acordului-

cadru care sunt unici întreținători de familie, declarație în baza căreia se va acorda punctajul pentru factorul de evaluare nr. 3 - *„Ofertantul are angajați care sunt unici întreținători de familie și care vor fi implicați în îndeplinirea contractului ca agent dezinsecție, deratizare, dezinsecție”. Înaintea semnării fiecărui contract subsecvent, va prezenta declarațiile pe proprie răspundere ale agentului/agenților agent dezinsecție deratizare, dezinsecție unici întreținători de familie implicați în derularea contractului.”*

În absența prezentării acestei declarații contestatoarea nu cunoaște cum a putut autoritatea contractantă să aplice punctajul aferent acestui factor de evaluare și să stabilească oferta SRL ca fiind admisibilă. Totodată, SRL nu a depus nici *„declarație pe proprie răspundere privind respectarea legislației în vigoare privind protecția muncii, protecția mediului și fiscalitatea”* (pct. 6.16. din caiet).

Această din urmă declarație este o obligație rezultată și din prevederile legale aplicabile, respectiv dispozițiile art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016:

„(2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă.”

Mai mult chiar, SRL a depus în cadrul ofertei avizele de punere pe piață a produselor biocide expirate, contestatoarea menționând că a încălcat cerința autorității contractante, respectiv ofertanții aveau obligația să depună *„Avize pentru plasarea pe piață a produselor biocide, în limba română, valabile la deschiderea ofertelor.”* (pct. 6.4. din caietul de sarcini) și, ca și în celelalte situații expuse anterior, nerespectarea acestor cerințe din documentația de atribuire a fost complinită la solicitărilor autorității contractante (solicitările de clarificare nr. 86/231418 din 21.08.2024 și nr. 86/238949 din 28.08.2024), ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

Contestatoarea a mai menționat că ofertantul SRL nu a depus nici propunerea de acord-cadru, contract subsecvent și anexele semnate de către ofertant ca dovada a însușirii acestora, sau declarație pe propria răspundere de însușire a clauzelor acordului, contractului, așa cum este stipulat la capitolul IV.4.1-Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției.

Petenta menționează că membrii comisiei de evaluare au constatat că produsul insecticid ofertat de către SRL, respectiv GÂNDACI GEL, având avizul de punere pe piață nr. RO/2014/0073/MRA/ UK-20100001, nu are acțiune și asupra furnicilor, așa cum autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire, ca urmare a solicitării de clarificare a acesteia, SRL ofertând un nou produs insecticid, respectiv FURNICI GEL, având avizul de punere pe piață nr. RO/2016/0177/MRA/UK-2011-0135, ceea ce reprezintă o

modificare a propunerii tehnice, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, încălcând principiile tratamentului egal și transparenței, subliniate constant în practica administrativ-jurisdicțională sau judecătorească din România, precum și în cea statuată de către CJUE: „*Cu toate acestea, o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele contractului, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea*” (Hotărârea CJUE din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, considerentul 40).”

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu și-a respectat propriile cerințe pe care le-a impus prin documentația de atribuire și a favorizat acest ofertant, permițându-i să depună documente ulterior datei limită de depunere a ofertelor, și încălcând principiului tratamentului egal, a declarat în mod nelegal oferta SRL ca fiind admisibilă, motiv pentru care solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să reevalueze această ofertă.

3. OfertaSRL.

Ca și în cazul ofertelor prezentate anterior, criticile pe care le expune contestatoarea sunt valabile pentru toate loturile la careSRL a depus ofertă și loturile 1, 2, 4 și 7.

Similar celor expuse anterior, cu privire la oferteleSRL și SRL, contestatoarea susține că s-a tratat cu superficialitate și nu s-au respectat cerințele impuse de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire. Astfel, ofertantulSRL nu a depus declarațiile pe propria răspundere, prevăzute de autoritatea contractantă la punctele 6.11., 6.12., 6.13 și 6.14 din Caietul de sarcini și nici copia contractului cu firma de suport și neutralizare deșeuri periculoase, potrivit pct. 6.10.

Ca și în situația ofertantuluiSRL, niciSRL nu a depus dovada aparatură folosită pentru aplicarea substanțelor biocide și documente din care să rezulte specificațiile acestora, precum și dreptul de utilizare/folosință/ proprietate/altă formă de deținere și nici specificațiile tehnice ale camerele termice (pentru minim două astfel de echipamente), precum nu a depus nici o fișă tehnică aferentă aparaturii folosite pentru aplicarea substanțelor biocide.

Toate aceste documente au fost furnizate de cătreSRL ulterior datei limite de depunere a ofertelor, prin răspunsul furnizat autorității contractante urmare a solicitării de clarificare a acesteia (solicitarea de clarificare nr. 231431).

În plus,SRL nu a respectat nici pct. 6.9. prin care autoritatea impune: "Operatorul economic va prezenta procedurile operaționale specifice adaptate DGASPC, pe domenii de activitate și pe tipuri de unități cu includerea modului de utilizare a produselor biocide, conform actelor administrative de plasare pe piață și ținând cont de informațiile specifice din fișele cu date de securitate ale produselor biocide."

.....SRL nu a depus nici graficul de prestare a activităților în conformitate cu capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției: *„Ofertele trebuie să respecte integral cerințele caietului de sarcini. În cadrul propunerii tehnice se vor depune: (...) - grafic de prestare - formular 13; conform caiet de sarcini;”*

O critică distinctă pe care o formulează contestatoarea cu privire la ofertaSRL este cea referitoare la un element al prețului oferat pentru prestarea activității de dezinsecție și anume prețul pe metrul pătrat al insecticidelor.SRL a oferat pentru prestarea acestei activități două insecticide FURNICI, având avizul de punere pe piață RO/2020/0271/MRA/ ES/APP (NA)-2017-18-00448 și GÂNDACI, cu aviz RO/2020/0272/MRA/ ES/APP(NA)-2017-18-00449.

Din propunerea tehnică aSRL rezultă că acesta a oferat cantitatea de 0,2 gr/m.p. pentru aplicarea insecticidului pentru combaterea furnicilor, respectiv 0,24 gr/m.p. pentru cel ce îl va utiliza în combaterea gândacilor, iar conform propunerii financiare prețul oferat pentru prestarea serviciilor a fost de 0,20 lei/m.p.

Prețul oferat include nu doar costul materialelor (insecticidelor), ci și pe cel al manoperei, transportului, precum și alte cheltuieli indirecte și profit.

Contestatoarea descrie că dintr-o analiză de piață a prețurilor sau din achizițiile noastre anterioare (scop în care atașează o captură de ecran și o factură de achiziție – Anexa nr. 5), insecticidul GÂNDACI costă 52,75 lei o seringă (dispozitivul de aplicare) cu un gramaj de 40 gr., iar insecticidul FURNICI costă 63 lei o seringă tot de 40 gr. Efectuând simple calcule aritmetice, prin prisma cantităților oferate de cătreSRL, rezultând că:

-pentru insecticidul GÂNDACI: $52,75 \text{ lei}/40 \text{ gr.} \times 0,24 \text{ gr./m.p.} = 0,3165 \text{ lei/m.p.}$

-pentru insecticidul FURNICI: $63 \text{ lei}/40 \text{ gr.} \times 0,2 \text{ gr./m.p.} = 0,315 \text{ lei/m.p.}$

Așadar, doar costul insecticidelor este cu 50% mai mare decât întregul preț oferat pentru prestarea serviciului, respectiv 0,2 lei/m.p.

În această situație, petenta apreciază că sunt aplicabile dispozițiile art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016: *„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a*

depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.”

Autoritatea contractantă nu ar fi solicitat explicații ofertantului, tratând cu superficialitate analiza prețurilor oferite, punând astfel sub semnul întrebării însăși prestarea serviciului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să reevalueze ofertaSRL prin prisma argumentelor expuse anterior.

B. Lotul 2 – SERVICII DE DEZINSECȚIE PENTRU PLOȘNIȚELE DE PAT

În cazul acestui lot, ca și în cazul loturilor 4 și 7, oferta petentei a fost clasată pe locul al IV-lea în clasamentul final, fiind astfel în afara acordului-cadru dorit a fi încheiat de către autoritatea contractantă, respectiv cu un număr maxim de 3 operatori economici.

Contestatoarea susține că ofertele operatorilor economici clasați superior acesteia sunt neconforme, așa cum arăta în continuare.

1. OfertaSRL

Suplimentar criticilor prezentate la punctul II.A.3. de mai sus, contestatoarea a constatat căSRL a redactat propunerea tehnică în mod superficial, în cadrul fiecărei secțiuni, ofertantul mărginindu-se să menționeze că „își însușește (...) cerințele, fără însă a indica în mod concret de îndeplinire a cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, așa cum a prevăzut autoritatea contractantă în formularul propunerii tehnice.

În ceea ce privește insecticidul oferit de cătreSRL pentru prestarea activității aferente serviciilor de dezinfecție pentru ploșnițele de pat, contestatoarea consideră că acesta nu respectă specificațiile caietului de sarcini. Astfel, în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini, pct. 4.2.2. Prestarea serviciilor (pagina 9): *„Serviciile de dezinfecție pentru ploșnițele de pat constau în 2 etape: etapa 1 - dezinfecție prin pulverizare cu pompă de joasă presiune; etapa 2 - dezinfecție prin nebulizare. Pentru situațiile de infestare cele 2 etape se vor repeta de patru ori la interval de 7 zile pentru eradicarea acestor insecte. Pentru prevenție, lunar, se vor parcurge cele 2 etape o singură dată.”*

.....SRL a oferit pentru prestarea acestui serviciu insecticidul MASTERCID 200 sau MICROCID 200.

Așa cum rezultă din avizul de punere pe piață nr. 6390BIO/18/12.24 (Anexa nr. 6), Capitolul X Indicații de utilizare, insecticidul poate fi utilizat prin pulverizare cu nebulizatoare (ceață rece) sau prin termonebulizatoare (ceață caldă) doar pentru spațiile exterioare, nu și pentru cele interioare: De asemenea, Fișa tehnică a produsului (Anexa nr. 7) prevede că: *„Pentru controlul ploșnițelor de pat: diluați 115-150 ml în 10 litri de apă (1,151,5%). Soluția insecticidă obținută trebuie pulverizată pe suprafețele*

frecventate de insecte în proporție de 1 litru la fiecare 15m². MICROCID-200 poate fi amestecat, de asemenea, la 3-5% cu solvenți pe bază de glicol (300-500 ml în 10 litri de solvent) pentru utilizare cu dispozitive nebulizatoare (ceață rece) sau prin termo-nebulizatoare (ceață fierbinte) la o rată de 0,5 -1 litru de soluție la hectar de suprafață sau 0,5-2 litri la 1000 m³ de mediu.”

Contestatoarea arată că din aceste instrucțiuni rezultă în mod evident că insecticidul poate fi utilizat prin metoda nebulizării doar în spații exterioare, pentru cele interioare fiind indicată metoda pulverizării, astfel neputând fi îndeplinită cerința autorității contractante respectiv aceea de a presta această activitate și prin nebulizare în spațiile sale interioare.

O altă critică este cea referitoare la închirierea către autoritatea contractantă a două camere termice pentru eliminarea suplimentară a ploșnițelor.

Potrivit anexei 1 la caietul de sarcini, pct. 1.2.1. Servicii de dezinsecție pentru ploșnița de pat (*cimex lecturalius*), pagina 5: *„După efectuarea primei etape, operatorul economic va pune la dispoziția autorității contractante o cameră termică (în regim de închiriere) în scopul de a elimina ploșnițele din restul obiectelor din locație (mobiliier, documente, covoare, electrocasnice, etc.). Operatorul economic va transporta, monta/demonta, supraveghea modul de încărcare a camerei termice și instrui personalul privind utilizarea camerei termice.”* Totodată, autoritatea prevede în caietul de sarcini că: *„6.8. Operatorul economic va prezenta, pentru fiecare serviciu în parte, aparatura folosită pentru aplicarea substanțelor biocide și documente din care să rezulte specificațiile acestora. Pentru camera termică operatorul economic va trebui să prezinte dovada privind dreptul de utilizare/ folosință/proprietate/altă formă de deținere pentru minim două astfel de echipamente. Se vor prezenta specificațiile tehnice ale acestor camere termice.”*

Așa cum a arătat și anterior, ofertantulSRL nu a prezentat dovada privind dreptul de utilizare a două camere termice, în schimb a depus o ofertă de achiziționare a uneia singure în sumă de 9.116,47 lei.

În formularul 10 B bis, anexă la formularul de ofertă pentru acest lot, autoritatea contractantă prevede un număr de 1.743 de zile pentru închirierea celor două camere termice: servicii de dezinsecție pentru ploșnițe închiriere camera termica zile **1.453,0290 lei**/1.743 zile.

Prin urmare, raportându-se la prețul a două astfel de echipamente 18.232,94 lei și la numărul de zile indicat de către autoritatea pentru închirierea acestora, rezultă 18.232,94 lei/1.743 zile = 10,46 lei valoare minimă a chiriei pentru 1 singură zi, fără a mai lua în calcul costurile cu personalul deservent și transportul acestor echipamente.

.....SRL a oferit 7 lei/zi, fiind astfel o ofertă mult subevaluată.

Având în vedere căSRL, pentru acest lot, a avut un preț de 2.621.899,27 lei, reprezentând 44,93 % din valoarea estimată a

achiziției, consideră că sunt aplicabile dispozițiile art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 raportate la prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă fiind obligată să verifice în detaliu propunerea financiară aparent neobișnuit de scăzută.

Față de toate aceste argumente, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu și-a respectat propriile cerințe pe care le-a impus prin documentația de atribuire și a favorizat acest ofertant, permițându-i să depună documente ulterior datei limită de depunere a ofertelor, declarând în mod nelegal și cu încălcarea principiului tratamentului egal ofertaSRL ca fiind admisibilă, motiv pentru care solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să reevalueze această ofertă.

2. Oferta SRL

Ca și în situația ofertantuluiSRL nici SRL nu a depus dovada privind dreptul de utilizare/folosință/ proprietate/altă formă de deținere și nici specificațiile tehnice ale camerele termice (pentru minim două astfel de echipamente), nu a depus nicio fișă tehnică aferentă aparaturii folosite pentru aplicarea substanțelor biocide.

În plus, și suplimentar criticilor prezentate la punctul II.A.2., produsul insecticid CYTROL – (alte denumiri comerciale: GHILOTINA 14 CYTROL) nu poate fi aplicat prin nebulizare.

Așa cum rezultă din avizul de punere pe piață nr. 4209BIO/18/05.24 (anexa nr. 8), acest insecticid poate fi aplicat doar prin pulverizare, concentrația soluției de lucru/doza de aplicare fiind stabilită în metrii pătrați și nu în metrii cubi, așa cum ar fi trebuit să fie în cazul nebulizării care reprezintă o metodă de dispersare a particulelor în aer (volum):

X. INDICAȚII DE UTILIZARE

Metoda de aplicare	Concentrația soluției de lucru/ doza de aplicare	Timpul de acțiune
-prin pulverizare	<p>Pentru insecte târâtoare: mențință sau tratament local: tratament de rutină: 25 ml la 5 litri apă Atac sau tratament eliminare: infestare puternică: 50 ml la 5 litri apă</p> <p>Pentru insecte zburătoare: tratament de rutină: 25 ml la 5 litri apă infestare puternică: 50 ml la 5 litri apă</p> <p>Doza maximă este de 50 ml/ 5 litri de apă / 125 metri pătrați de suprafață pulverizabilă Un litru de soluție gata de folosire va trata 20mp.</p>	

În aceste condiții, contestatoarea consideră că oferta SRL nu respectă specificațiile caietului de sarcini, pct. 4.2.2., unde autoritatea contractantă indică și prestarea unei a doua etapă de dezinsecție prin nebulizare.

O altă critică pe care o formulează cu privire la oferta SRL este cea referitoare la verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut oferat.

Astfel, SRL are o propunere financiară în cuantum de 4.517.899,45 lei, fără TVA, reprezentând 77,41% din valoarea estimată a achiziției.

La solicitarea autorității contractante privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, ofertantul nu a prezentat o atare justificare, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile, rezumându-se la descriere generală vagă și făcând o trimitere la anexa 5.1 - calcul tarif /ora/agent program 8h raportat la salariul minim brut, reluând încă o dată centralizarea deja depusă în cadrul ofertei.

Apreciind drept admisibilă oferta SRL, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale incidente, efectuând o așa-zisă verificare superficială și sumară, abordare sancționată constant de către Consiliu sau instanțele judecătorești.

Contestatoarea citează, cu titlu de exemplu, din Decizia CNSC nr. 173/C1/2956 din 25.01.2021: *„Justificarea prețului oferat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului oferat. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația com1s1e1 de verificare a acestora, verificare care se va face pe baza dovezilor prezentate.*

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor oferate putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.”

Petenta solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să reevalueze oferta SRL prin prisma argumentelor expuse anterior.

3. OfertaSRL

Suplimentar criticilor prezentate la punctul II.A.1., produsul insecticid PERTOX 8 FORTE (alte denumiri comerciale: REVOTOX, MIX-SECT, DACPRID) contestatoarea arată că nu poate fi aplicat prin nebulizare.

În conformitate cu instrucțiunile din avizul de punere pe piață nr. 4390BIO/18/12.24 (anexa nr. 9), capitolul X indicații de utilizare, acest insecticid poate fi aplicat doar prin pulverizare, concentrația soluției de lucru/doza de aplicare fiind stabilită în metrii pătrați și nu în metrii cubi, așa cum ar fi trebuit să fie în cazul nebulizării:

Față de aceste constatări, contestatoarea apreciază că ofertaSRL nu respectă specificațiile caietului de sarcini, pct. 4.2.2., prin care autoritatea contractantă a indicat și prestarea unei a doua etapă de dezinsecție, cea prin metoda nebulizării.

Petenta solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să reevalueze ofertaSRL prin prisma argumentelor expuse mai sus.

C. Lotul 4 – SERVICII DE DEZINSECȚIE PENTRU PURICI ȘI PĂDUCHI DE CORP

1. OfertaSRL

Față de acest ofertant reiterează pentru acest lot criticile formulate la pct. II.A.1.

2. OfertaSRL

Față de acest ofertant reiterăm pentru acest lot criticile formulate la pct. II.A.1.

3. Oferta SRL

..... SRL a oferat inițial pentru prestarea acestei activități insecticidul K-OTHRINE WG 250.

Netrecând peste faptul că ofertantul a depus în cadrul ofertei un aviz de punere pe piață expirat, încălcând astfel prevederile pct. 6.4. din caietul de sarcini, prin care ofertanții trebuia să depună: *„Avize pentru plasarea pe piață a produselor biocide, în limba română, valabile la deschiderea ofertelor.”*, iar, ulterior, ca urmare a unei solicitări de clarificare din partea autorității contractante a transmis un aviz valabil, ceea ce din punctul său de vedere, constituie o nouă, dar repetată, încălcare a principiului tratamentului egal, autoritatea i-a mai solicitat și să probeze că acest insecticid are acțiune și asupra păduchilor.

..... SRL a răspuns inițial că specia de insecte „păduchi de corp” face parte din categoria „alte artropode”, prevăzută în aria și domeniul de aplicare al insecticidului, pentru ca ulterior, la o nouă solicitare de clarificare a comisiei de evaluare care nu a fost mulțumită de primul răspuns dat, acesta să oferteze un alt produs insecticid CYTROL FORTE WP, având avizul de punere pe piață nr. 3805BIO/18/05.24.

Această acțiune a ofertantului este echivalentă cu o nouă ofertare, interzisă de dispozițiile legale aplicabile și constant sancționată prin deciziile CNSC, instanțelor judecătorești din România, precum și de cele europene.

Față de toate aceste argumente, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu și-a respectat propriile cerințe pe și a favorizat acest ofertant, permițându-i să depună documente ulterior datei limită de depunere a ofertelor, declarând în mod nelegal și cu încălcarea principiului tratamentului egal oferta SRL ca fiind admisibilă, motiv pentru care solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să reevalueze această ofertă.

D. Lotul 7 – SERVICII DE DERATIZARE

O critică comună tuturor celorlalți operatori economici care au depus ofertă la acest lot, respectiv SRL,SRL, SRL șiSRL este faptul că nici unul dintre aceștia nu respectă prevederile „Normelor de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației”, aprobate prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 119 din 4 februarie 2014, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, art. 130 din acest ordin prevede că: *„Articolul 130 (1) După aplicarea tratamentului cu momeli, lucrătorii efectuează vizite de verificare a spațiilor tratate și întreprind următoarele măsuri:*

- a) înlocuiesc momelile consumate sau deteriorate;*
- b) verifică dacă punctele de momeală sunt sigure, nederanjate și nu au existat împrăstieri ale momelii;*
- c) colectează carcasele de rozătoare;*
- d) repozitionează sau elimină punctele de momeli neconsumate de rozătoare.*

(2) Frecvența vizitelor de verificare se realizează conform indicațiilor producătorului de rodenticid și în funcție de:

- a) caracteristicile spațiilor tratate;*
- b) speciile dăunătoare și dimensiunea infestării prezente la locul respectiv;*
- c) accesul publicului sau al personalului neimplicat în tratament.*

(3) Prima vizită de verificare se realizează în cel mult o săptămână de la prima aplicare a momelii, cu excepția cazului în care sunt aplicate rodenticide reglementate la art. 19 alin. (4) din Regulamentul (UE) nr. 528/2012, pentru care vizita de verificare se realizează a doua zi.

(4) Ulterior, vizitele de verificare se realizează cel puțin la fiecare 14 zile, atunci când se utilizează rodenticide anticoagulante.

(5) După fiecare vizită de verificare se notează cantitatea de momeală consumată, astfel:

- a) momeala poate fi cântărită și cantitatea consumată este calculată prin scădere din cantitatea inițială; sau*
- b) poate fi notat numărul de unități consumate; sau*
- c) se folosesc alternativ modalitățile prevăzute la lit. a) și b); sau*
- d) se indică faptul că momeala nu a fost consumată sau a fost parțial sau complet consumată.”*

Cu excepția sa, niciunul dintre ceilalți ofertanți nu au indicat în propunerile lor tehnice că vor efectua aceste vizite.

Pe de altă parte, luând în considerare mențiunea autorității contractante din Caietul de sarcini:

„4.2.2. PRESTAREA SERVICIILOR.

IMPORTANT: Pentru toate procedurile de dezinfecție, dezinsecție și deratizare la care nu se folosesc substanțe biocide gata de aplicat, ambalajele produselor biocide se vor deschide și se vor prepara în concentrația necesară pentru grad de infestare mare, în fața reprezentantului locației în care se prestează serviciul.”

Apreciază că ceilalți ofertanți ar fi trebuit să aibă în vedere și să precizeze în propunerea tehnică minim două vizite de verificare și totodată și, foarte important, trebuiau să prevadă în propunerile financiare costurile legate de înlocuirea în totalitate a momelilor de intoxicare, cu ocazia efectuării măcar a acestor două minime vizite, având în vedere gradul mare de infestare cu dăunători.

Față de aceste argumente solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să reevalueze ofertele SRL, SRL, SRL și SRL

În continuare contestatoarea aduce critici punctuale ofertelor depuse de către ceilalți operatori economici, după cum urmează:

1. Oferta SRL. Acest ofertant a participat la procedura de atribuire bazându-se pe capacitățile terțului susținător SRL, operator economic care a depus și o ofertă individuală, respinsă, însă, de autoritatea contractantă.

În conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, Capitolul III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale: „Cerința 2 - Operatorii economici participanți la procedura – ofertant, ofertant asociat, subcontractant, terț susținător – vor prezenta autorizație pentru prestări servicii de dezinsecție/dezinfecție/deratizare – eliberată de Primăria Municipiului, valabilă la momentul prezentării.”

Această autorizație nu a fost prezentată în cadrul ofertei de terț susținător SRL și nici de către ofertantul SRL decât ulterior, prin răspunsul la solicitările de clarificare.

De asemenea, potrivit Capitolului III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, nota 5 (pagina 21 a fișei de date): „În cazul în care beneficiază de susținere din partea unui terț, ofertantul va prezenta odată cu depunerea DUAE, angajamentul ferm privind susținerea capacității tehnice acordată de terțul susținător, în conformitate cu Formularul, prezentat în Secțiunea "Formulare" din Documentația de atribuire din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia/acestora.”

..... SRL este terț atât pentru susținerea tehnică și profesională a ofertantului, scop în care trebuia depus formularul 20, cât și pentru experiența similară, situație în care ar fi trebui să depună formularul 23.

În conformitate cu dispozițiile art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, ofertantul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul susținător, din care să rezulte modul efectiv prin care va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament.

Ofertantul SRL nu a depus pentru terțul său susținător formularul 20 și documentele aferente, situație în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i respingă oferta potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, ceea ce s-a întâmplat.

O altă critică pe care contestatoarea o formulează față de oferta SRL este aproape identică cu criticile expuse împotriva ofertelor SRL și SRL, respectiv nici acest ofertant nu a prezentat:

- „aparatura folosită pentru aplicarea substanțelor biocide și documente din care să rezulte specificațiile acestora. Pentru camera termică operatorul economic va trebui să prezinte dovada privind dreptul de utilizare/folosință/proprietate/altă formă de deținere pentru minim două astfel de echipamente. Se vor prezenta specificațiile tehnice ale acestor camere termice” (pct. 6.8. din caietul de sarcini)

- copie a contractului cu firma de suport și neutralizare deșeuri periculoase (pct. 6.10)

- declarațiile pe proprie răspundere prevăzute la pct. 6.11., 6.12., 6.13. și 6.14.

Similar celor expuse privitor la ofertele celorlalți operatori economici, și ofertantului SRL, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări (solicitare de clarificări nr 231426/21.08), din nou cu încălcarea principiului tratamentului egal, iar ofertantul a depus respectivele documente prin intermediul răspunsului.

O altă critică pe care o formulează contestatoarea cu privire la oferta SRL este cea referitoare la verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut oferat.

Astfel, acest ofertant are o propunere financiară în cuantum de 418.549,38 lei, fără TVA, reprezentând 59,14% din valoarea estimată a achiziției, iar autoritatea contractantă nu a verificat corectitudinea prețului oferat și dacă acesta ar fi de natură să asigure prestarea serviciilor la nivelul calitativ impus prin documentație, așa cum am mai detaliat anterior.

Față de toate aceste argumente, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu și-a respectat propriile cerințe pe care le-a impus prin documentația de atribuire și a favorizat acest ofertant, permițându-i să depună documente ulterior datei limită de depunere a ofertelor, declarând în mod nelegal și cu încălcarea principiului tratamentului egal oferta SRL ca fiind admisibilă și nu a verificat concret prețul neobișnuit de scăzut oferat, motive pentru care solicităm Consiliului să oblige autoritatea contractantă să reevalueze această ofertă.

2. Oferta SRL

Suplimentar criticilor expuse anterior, în ceea ce privește oferta SRL depusă la acest lot, am constatat că Certificatul de punere pe piață al raticidului - RO/2022/0325/MRS/ES/MR (NA) -2018-14-00494 este expirat, fiind încălcată astfel cerința de la pct. 6.4. din caietul de sarcini, potrivit căreia

oferanții au obligația de a prezenta: „Avize pentru plasarea pe piață a produselor biocide, în limba română, valabile la deschiderea ofertelor.”, iar autoritatea contractantă, cu încălcarea principiului tratamentului egal i-a permis să depună ulterior prelungirea avizului.

O altă critică este cea referitoare la nemenționarea în propunerea tehnică a cantităților de raticid pe care ofertantul SRL le va utiliza în realizarea activității de deratizare, precum și numărul necesar de stații de intoxicare.

Aceste lipsuri au impact și asupra propunerii financiare, aceasta neputând a fi corelată cu cea tehnică, fiind incidente dispozițiile art. 133 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016: „Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.”

3. OfertaSRL

Față de acest ofertant reiterează pentru acest lot criticile formulate la pct. II.A.1.

4.OfertaSRL

Suplimentar criticilor anterioare și din acest capitol și din cele expuse la pct. II.A.3., cu privire la un element de preț neobișnuit de scăzut, din cadrul propunerii financiare contestatoarea menționează că ofertantul a greșit, intenționat, calculul costurilor cu materia primă (raticidul) utilizată pentru efectuarea activității de deratizare.

Astfel,SRL a declarat în propunerea sa tehnică că va alimenta cele 226 de stații de intoxicare cu cantitate de raticid între 60 și 100 gr.

Având în vedere gradul mare de infestare cu dăunători, utilizarea unei cantități maxime de raticid (100 gr.) pentru o stație, înseamnă o cantitate totală de 22,6 Kg de raticid.

Prețul pentru un kg de astfel de raticid (VARAT PASTA captură de ecran – Anexa 10) este de 23,57 lei/kg.

Un simplu calcul aritmetic arată că: $23,57 \text{ lei} \times 22,6 \text{ kg} = 532,68 \text{ lei}$: $23.327,11 \text{ mp}$ (suprafața totală deratizare pentru doar o trecere) = $0,0288 \text{ lei/mp}$, adică de aproape de 3 ori mai mult numai costul cu materia primă, față de cât a ofertat.

Față de aceste toate considerente, contestatoarea solicită Consiliului să dispună anularea comunicării nr. 86/304292 din 22.10.2024, a raportului procedurii nr. 86/302050 din 21.10.2024, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii raportului procedurii, și a celor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea

ofertelorSRL,
SRLSRL și SRL , precum și
continuarea procedurii de atribuire cu respectarea legislației în vigoare,
potrivit celor expuse anterior.

În drept, contestatoarea susține prezenta contestație în baza
prevederilor invocate în cuprinsul său din Legea nr. 101/2016, Legea nr.
98/2016 și H.G. nr. 395/2016, precum și a celorlalte acte normative
invocate în cuprinsul său.

În probațiune au fost depuse înscrisuri.

De asemenea, contestatoarea înțelege să invoce toate celelalte
înscrisuri aflate în dosarul achiziției publice.

În conformitate cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016
transmite Consiliului dovada depunerii cauțiunii.

Contestatoarea solicită Consiliului, în conformitate cu prevederile art.
26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, să oblige autoritatea contractantă la
plata cheltuielilor de judecată.

Prin punctul de vedere nr. 86/324624/08.11.2024, înregistrată la
CNSC sub nr. 72090/08.11.2024, autoritatea
contractantă, cu privire la contestația formulată de
SC SRL, solicită pe cale de excepție respingerea ca lipsită de interes
a contestației depusă de SC SRL, în conformitate cu prevederile art.
26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Achizitoarea solicită respingerea contestației ca vădit nefondată și
neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

1. Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei
de interes SC SRL, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6)
din Legea nr. 101/2016, având în vedere faptul că oferta contestatorului a
fost declarată admisibilă și câștigătoare clasându-se pe locul III în cadrul
lotului 1, autoritatea urmând a încheia un acord cadru cu primi 3 ofertanți
clasați pe primele trei locuri, oferta contestatorului a fost declarată
admisibilă și necâștigătoare, clasându-se pe locul IV din 4 oferte depuse în
cadrul lotului 2, 4 și 7.

2. Pe fondul cauzei: în fapt, DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ
SOCIALĂ PROTECȚIA COPILULUI -, cu sediul în, str. Olari nr.
15,, reprezentată prin director general, a inițiat
și derulat sub control ex-ante conform deciziei de verificare ANAP nr.
8350/29.05.2024, procedura de achiziție „Servicii de Dezinsecție,
Dezinfecție, Deratizare în locațiile aflate în administrarea DGASPC” -
Cod CPV principal: CPV: 90921000-9 - servicii de dezinfecție și de
dezinsecție (Rev.2) publicată în SEAP sub
nr./27.05.2024, prin licitație deschisă pentru atribuirea
unui acord cadru cu acord cadru cu mai mulți operatori economici,
organizată pe 7 loturi astfel:

LOT 1 - Servicii de dezinsecție cu gel pentru gândaci de bucătărie și
furnici

LOT 2 - Servicii de dezinsecție pentru ploșnițele de pat

LOT 3 - Servicii de dezinsecție ploșnițe de pat- rezervat unitate protejată

LOT 4 - Servicii de dezinsecție pentru purici și păduchi de corp

LOT 5 - Servicii de dezinsecție prin pulverizare

LOT 6 - Servicii de dezinsecție prin nebulizare

LOT 7 - Servicii de deratizare

Prin contestația transmisă, operatorul economic solicită următoarele:

1) Anularea comunicării nr. 86/304292 din 22.10.2024 (anexa nr. 1) prin care autoritatea contractantă a înștiințat-o că oferta sa a fost considerată admisibilă, dar necâștigătoare a procedurii de atribuire, fiind clasată pe locul al III-lea la Lotul 1, respectiv locul al IV-lea la loturile.

2. Anularea raportului procedurii nr. 86/302050 din 21.10.2024 (anexa nr. 2);

3. Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor:

a)SRL, SRL
șiSRL pentru lotul 1;

b)SRL, SRL
șiSRL pentru lotul 2;

c)SRL,SRL
și SRL pentru lotul 4.

D.G.A.S.P.C. a demarat procedura de licitație deschisă prin publicarea în SEAP a documentației de atribuire DF 1210081/01.04.2024, iar ca urmare a publicării acestei documentații, ANAP a respins documentația de atribuire în data de 15.04.2024 prin avizul conform condiționat nr. 5815 / 15.04.2024/DGCECMSS (decizia de verificare nr. 8350/29.05.2024), solicitând măsuri de remediere.

În urma implementării măsurilor de remediere dispuse de ANAP prin adresa nr. 5815/8627/DGCECMSS// 03.06.2024, a fost publicat în SEAP anunțul de participare/27.05.2024. Procedura de licitație deschisă a avut ca dată limită de depunere a ofertelor data de 04.07.2024, ora 15:00.

Între data publicării anunțului de participare și data limită de depunere a ofertelor au existat solicitări de clarificări la care autoritatea contractantă a răspuns printr-un răspuns consolidat înregistrat cu nr. 86/160951/18.06.2024, publicat în SEAP în data de 18.03.2024, răspuns ce a primit avizul conform necondiționat nr. 5815/9652/DGCECMSS/ CNI 069302/ 19.06.2024.

Față de contestația depusă de SC, autoritatea ridică următoarele obiecțiuni și apărări:

Referitor la aspectul comunicat de contestator „După comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 217

alin. (6) din Legea nr. 98/2016, am solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, permisiune ce ne-a fost acordată pentru data de 25.10.2024.

Conține informații incomplete, inexacte, informații omise a fi comunicate, fapt pentru care face următoarele precizări.

Ofertantul a solicitat prima dată acces la dosarul achiziției publice în data de 23.10.2024 ora 12:23 prin email, solicitare înregistrată în cadrul instituției noastre cu nr. 86/305641 din 23.10.2024.

În aplicarea prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 autoritatea a permis accesul ofertantului la dosarul achiziției publice, a doua zi, respectiv în data de 24.10.2024, și nu cum în mod eronat a consemnat contestatorul data de 25.10.2024.

În acest sens atașează procesul verbal de consultare a documentației nr. 86/307935 din 24.10.2024 semnat de contestator, precum și împuternicirea acestuia din aceeași dată.

Contestatorul omite însă să menționeze faptul că în data de 30.10.2024 a revenit și a solicitat pentru a doua oară accesul la dosarul achiziției publice motivând faptul că *„dosarul achiziției are un volum mare iar timpul acordat în data de 24.10.2024 de la ora 13:00 și până la terminarea programului nu a fost suficient”*, iar autoritatea a permis accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice în data de 31.10.2024.

În acest sens, procesul verbal de consultare a documentației nr. 86/315173 din 31.10.2024, semnat de contestator, precum și împuternicirea acestuia din aceeași dată.

LOTUL 1

I. Cu privire la aspectele invocate de contestator față de oferta depusă deSRL, ofertant clasat pe locul I în cadrul lotului 1, face următoarele apărări și obiecțiuni:

Referitor la invocarea de către contestator a faptului că ofertantul sus menționat ca nu a prezentat în cadrul documentației depuse inițial:

- *fila din Registrul Național al Produselor Biocide, ultima variantă actualizată publicată anterior depunerii ofertei, în care apare produsul cu care se va presta serviciul. Fila din Registrul Național al Produselor Biocide, ultima variantă actualizată publicată anterior depunerii ofertei, în care apare produsul cu care se va presta serviciul,*

- *aparatura folosită pentru aplicarea substanțelor biocide și documente din care să rezulte specificațiile acestora. Pentru camera termică operatorul economic va trebui să prezinte dovada privind dreptul de utilizare/folosință proprietate/altă formă de deținere pentru minim două astfel de echipamente. Se vor prezenta specificațiile tehnice ale acestor camere termice.*

- *copie a contractului cu firma de suport și neutralizare deșeuri periculoase.*

- *declarații pe propria răspundere, așa cum sunt cele prevăzute la punctele 6.11, 6.12, 6.13. și 6.14.*

Precizează faptul că în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertanților/ candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, astfel că, comisia de evaluare a solicitat ofertantului prin adresa nr. 86/231435 din 21.08.2024, clarificări asupra ofertei, respectând principiul tratamentului egal și al transparenței.

În susținerea celor de mai sus, achizitoarea menționează faptul că, în aplicarea prevederilor art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016, au fost solicitate completări ale documentelor depuse inițial pentru a asigura conformitatea propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini.

Principiul tratamentului egal al solicitărilor de clarificări, este susținut și probat de către comisia de evaluare, prin următoarele:

- comisia de evaluare a solicitat clarificări/completări ale propunerii tehnice tuturor ofertanților, inclusiv contestatorului SC SRL. Astfel, apreciază că nu poate invoca în formularea contestației propria culpă, aceea că oferta sa nu a fost completă, deoarece s-a prevalat el însuși de posibilitatea de completare a documentației depuse inițial prin faptul că i-au fost solicitate următoarele clarificări.

Ținând cont de faptul că în cadrul documentației prezentate inițial, se regăsesc avize de plasare pe piață a produselor biocide ofertate, pentru toate loturile, autoritatea contractanta consideră că solicitarea de clarificări cu privire la prezentarea filei din Registrul Național al Produselor Biocide, nu este altceva decât o clarificare de confirmare a informațiilor ce se regăsesc în cadrul ofertei depuse inițial.

Mai mult, toate aceste informații sunt publice și pot fi accesate pe internet, motiv pentru care comisia de evaluare a procedat la verificarea produselor ofertate de către toți operatorii economici, în Registrul Național al Produselor Biocide, ultima variantă actualizată.

Urmare verificării substanțelor ofertate în cadrul propunerii tehnice, în Registrul Național al Produselor Biocide, comisia de evaluare a constatat că una dintre substanțele ofertate de contestatorul SC SRL, respectiv produsul NOCOLYSE cu aviz de plasare pe piață nr. 1501BIO/02/07.2024, valabil până la 31.07.2024, nu se regăsește în varianta actualizată a Registrului Național al Produselor Biocide, motiv pentru care a solicitat clarificări prin adresa nr. 86/243233 din 02.09.2024, cerând să se prezinte dovada prelungirii avizului 1501BIO/02/07.2024.

Contestatorul a răspuns la solicitarea de clarificări, depunând în completarea ofertei tehnice depusă inițial, documentele ce dovedesc autorizarea produsului biocid Nocolyse pentru folosire în România făcând următoarea precizare: *„Referitor la prelungirea valabilității produsului Biocid Nocolyse ce deține avizul 1501BIO/02 07.2024 ce avea aviz de*

prelungire valabil până la 31.07.2024, ulterior datei limită de depunere a ofertelor, vă facem următoarele: potrivit REGULAMENTUL DE PUNERE IN APLICARE (UE) 2023/1764 AL COMISIEI din 12 septembrie 2023 de acordare a unei autorizații a Uniunii pentru familia de produse biocide „Oxy'Pharm H202” în conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului (anexat la prezenta), regulament obligatoriu în toate elementele sale și care se aplică direct în statele membre în conformitate cu tratatele europene, familia de produse biocide „Oxy 'Pharm 11202 ” (din care face parte și produsul Nocolyse) deține autorizația la nivelul Uniunii Europene cu numărul EU-0029752-0000 vizând punerea la dispoziție pe piață, valabilă începând cu data de 3 octombrie 2023 și până la 30 septembrie 2033, situație în care nu mai este necesară prelungirea valabilității avizului la nivel național. Totodată, atașăm și documentele ce dovedesc autorizarea produsului biocid Nocolyse pentru folosire în România”

Referitor la critica contestatorului că, comisia de evaluare a solicitat copia contractului cu firma de suport și neutralizare deșeurilor periculoase, achizițioarea precizează faptul că, ofertantulSRL a prezentat în cadrul documentelor depuse inițial prima pagină a contractului de servicii nr. 602/30.06.2024, încheiat cu SRL, având ca obiect colectarea ambalajelor produse insecticide, ambalaje care conțin reziduri sau sunt contaminate cu substanțe periculoase, iar din documentul prezentat nu reiese valabilitatea contractului, motiv pentru care autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, solicitând prezentarea în întregime a contractului depus inițial, din care să reiasă și perioada de valabilitate a contractului.

Această clarificare este una de confirmare a informațiilor prezentate inițial în cadrul ofertei, lipsa paginilor contractului fiind considerată o eroare de formă, deoarece ofertantul a făcut dovada că acest contract există, în cadrul ofertei depusă inițial.

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă a solicitat depunerea mai multor declarații pe propria răspundere, așa cum sunt cele prevăzute la punctele 6.11. , 6.12. , 6.13. și 6.14, menționează că în cadrul propunerii tehnice, ofertantul și-a însușit la:

-la capitolul 4.1.2 ASIGURAREA PERSONALULUI CALIFICAT „Personalul va desemna minim de 2 agenți dezinsecție, deratizare, dezinsecție care să participe la fiecare intervenție, și își asumă obligația de a dimensiona structura de personal necesară pentru îndeplinirea acordului-cadru astfel încât să-și demonstreze capacitatea de a executa în mod corespunzător toate activitățile solicitate, conform comenzilor, graficului de prestare și a programului de lucru indicat, cât și pentru solicitările/intervențiile urgente”; Serviciile de dezinsecție, dezinsecție, deratizare, nebulizare vor fi efectuate numai de către personal care deține certificat de competență profesională în acest sens, conform Ordinului nr. 2209/4469/2022, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

personal care prestează servicii de dezinfectie - modul 6 nivel I; personal care prestează servicii de dezinsecție și deratizare - modul 6 nivel II."

- la capitolul 4.1.2 ASIGURAREA PERSONALULUI CALIFICAT *„Personalul va păstra confidențialitatea datelor și informațiilor la care are acces pe durata desfășurării activităților solicitate prin acordul-cadru de achiziție servicii. Personalul va respecta regulile de acces în sediile autorității contractante.*

De asemenea, împreună cu oferta, a prezentat:

- certificate de calificare profesionala privind calificarea de agent, iar în cadrul propunerii tehnice la capitolul 4.1 ASIGURAREA PERSONALULUI CALIFICAT ofertantul și-a faptul că *„va asigura personal profesional instruit care deține Certificate de absolvire pentru efectuarea tratamentelor de dezinfectie, deratizare si dezinsecție"*

- Certificat de absolvire privind absolvirea cursului de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igiena, modul 1, NIV 1 și 2.

Ținând cont de cele menționate mai sus, solicitarea de clarificări a autorității contractante de a prezenta declarațiile menționate la punctele 6.11, 6.12, 6.13 și 6.14, reprezintă doar o clarificare formală de confirmare a îndeplinirii cerințelor solicitate, pentru care ofertantul și-a însușit în cadrul propunerii tehnice aceste cerințe.

În acest sens, comisia de evaluare în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG 395/2016, a transmis solicitare de clarificare cu privire la prezentarea declarațiilor prevăzute în documentație la punctele 6.11, 6.12, 6.13 și 6.1, neexistând nici o încălcare a principiului tratamentului egal și transparenței.

Luând în considerare cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că invocarea de către contestator a încălcării tratamentului egal prin solicitarea de clarificări, nu este fondată, deoarece inclusiv contestatorului i-au fost transmise clarificări pentru completarea ofertei sale tehnice, în scopul conformității acesteia cu cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 62 alin. (1) și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea dreptul de a solicita ofertanților atât clarificări cât și completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor, cu respectarea principiului tratamentului egal și al transparenței, aspect dovedit prin clarificările transmise tuturor ofertanților participanți la procedură.

Referitor la invocarea deciziilor Curții de Justiție a Uniunii Europene, acestea nu fac obiectul prezentei contestații și nu pot fi reținute în justificarea acesteia, deoarece autoritatea contractantă a pus în aplicare prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, dispoziții ce permit autorității contractante, iar practica în domeniu

o recomandă, de a solicita clarificări/ completări ale documentelor în sensul de a asigura conformitatea propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini. În scopul demonstrării aplicării în mod corect a principiului tratamentului egal, trebuie reținut faptul că, însuși contestatorul a beneficiat de posibilitatea completării și clarificării ofertei sale tehnice, prin solicitările de clarificări ce i-au fost transmise pe toată durata procesului de evaluare.

Art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016: *(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal transparenței.*

Referitor la critica contestatorului cu privire la transmiterea de solicitări de clarificări referitoare la prezentarea unui document (contract de furnizare, factură, acord utilizare produse etc.), care să ateste lanțul de aprovizionare (factor tehnic al criteriului de atribuire), achizitoarea apreciază că aceasta nu este fondată, deoarece, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte și să solicite clarificări și după caz completări, ale documentelor prezentate inițial, cu respectarea principiului tratamentului egal și al transparenței.

Totodată, legislația permite, iar în practica în domeniu recomandă, în scopul verificării conformității propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini, solicitarea prezentării de clarificări și completări ale documentelor prezentate inițiale.

Aceste solicitări de clarificări nu pot fi considerate o încălcare a principiului tratamentului egal.

În ceea ce privește critica contestatorului cu privire la faptul că prețul oferat deSRL este neobișnuit de scăzut, autoritatea face următoarele obiecțiuni și apărări:

Valoarea totală a ofertei depusă deSRL este de 83,33% din valoarea estimată a lotului, iar în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, nu constituie o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, nu se situează sub 80% din valoarea estimată, așa cum prevedea legea.

Analizând ofertele depuse pentru lotul 1, se observă că ofertele clasate pe primele 2 poziții sunt apropiate ca valoare, respectiv 83,33% și 84,72%.

Autoritatea contractantă a prevăzut prin documentația de atribuire formularul 5.1, referitor la detalierea costurilor ce duc la formarea prețului, în care a stabilit un tarif/orar minim raportat la salariul minim pe economie, formular completat de către ofertantulSRL cu

respectarea limitelor minime impuse astfel: anexa 5.1 calcul tarif/ora/agent, în care sunt prezentate cheltuielile cu agentul și cheltuielile indirecte, în urma căreia SRL a rezultat un tarif orar de 29 lei/agent, iar contestatorul SRL consideră că aceste costuri sunt prea mici, deși oferta prezentată reprezintă 83,33 % din valoarea estimată.

În conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. 4 din HG nr. 395/2016, în urma analizării ofertei financiare s-a constatat că acesta nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a lotului și oferta nu se încadrează la un preț aparent neobișnuit de scăzut, motiv pentru care autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect.

Totodată, în cadrul lotului 1, după aplicarea criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate preț, contestatorul s-a aflat la egalitate de punctaj cu ofertantul SC SRL, și în conformitate cu prevederile art. 138 alin. (3) și art. 139 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a solicitat clarificări celor doi ofertanți, în sensul re-ofertării, respectiv prezentării unor noi oferte financiare.

În urma clarificării prin care s-a solicitat re-ofertarea, contestatorul a retransmis aceeași ofertă financiară, menținând-și prețul ofertat inițial, iar ofertantul a retransmis o nouă ofertă financiară diminuată, clasându-se astfel pe locul II.

Referitor la critica privind încălcarea principiului tratamentului egal, se poate constata că atât contestatorul, cât și ceilalți ofertanți ai procedurii, au beneficiat de solicitări de clarificări, iar contestatorul a avut posibilitatea de a re-oferta și urca în clasament, dar și-a menținut oferta financiară.

Analizând ofertele clasate pe primele două locuri, aflate în clasament pe locuri superioare contestatorului, autoritatea contractantă observă diferența de valoare dintre cele două oferte este una mică, respectiv mai puțin de 1,5%, respectiv 0,01 leu/mp.

Achiziția apreciază ca lipsita de interes contestarea ofertei depuse de către ofertantul SRL aflat pe locul I, ca fiind una care conține elemente de neobișnuit de scăzute, în condițiile în care, pe locul 2, în fața contestatorului se află oferta depusă de, apropiată ca valoare de cea depusă de către SRL față de care, contestatorul nu a considerat că are elemente de preț neobișnuite de scăzute.

II. Cu privire la aspectele invocate de contestator față de oferta depusă de SRL, ofertant clasat pe locul II în cadrul lotului 1, face următoarele apărări și obiecțiuni:

Referitor la invocarea de către contestator a faptului că ofertantul sus menționat nu a prezentat în cadrul documentației depuse inițial, declarațiile

pe propria răspundere, așa cum sunt cele prevăzute la punctele 6.13. și 6.14, autoritatea face următoarea mențiune:

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul și-a însușit la:

- la capitolul 4.1.2 ASIGURAREA PERSONALULUI CALIFICAT „Personalul va păstra confidențialitatea datelor și informațiilor la care are acces durata desfășurării activităților solicitate prin acordul-cadru de achiziție servicii. Personalul va respecta regulile de acces în sediile autorității contractante.

De asemenea, împreună cu oferta a prezentat:

- certificate de calificare profesională privind calificarea de agent, iar în cadrul propunerii tehnice la capitolul 4.1 ASIGURAREA PERSONALULUI CALIFICAT ofertantul și-a faptul că „Agenții dețin Certificate de absolvire pentru efectuarea tratamentelor de dezinsecție, deratizare și dezinsecție;

Ținând cont de cele menționate mai sus, solicitarea de clarificări a autorității contractante de a prezenta declarațiile menționate la punctele 6.13 și 6.14, reprezintă doar o clarificare formală de confirmare a îndeplinirii cerințelor solicitate, pentru care ofertantul și-a însușit în cadrul propunerii tehnice aceste cerințe.

În acest sens, comisia de evaluare în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, a transmis solicitarea de clarificare cu privire la prezentarea declarațiilor prevăzute în documentație la punctele 6.13 și 6.14, neexistând nici o încălcare a principiului tratamentului egal și transparenței.

Ținând cont de cele de mai sus, autoritatea apreciază că invocarea de către contestator a încălcării tratamentului egal, prin solicitarea de clarificări, nu este fondată, deoarece inclusiv contestatorului i-au fost transmise clarificări pentru completarea ofertei sale tehnice, în scopul dovedirii conformității acesteia cu cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea menționează că, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea 98/2016, coroborat cu art.62 alin. (1) și art. 134 alin. (1) din HG 395/2016, autoritatea contractantă avea dreptul de a solicita ofertanților atât clarificări cât și completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor, cu respectarea principiului tratamentului egal și al transparenței, aspect dovedit prin clarificările transmise tuturor ofertanților participanți la procedură.

Referitor la critica adusă de contestator a faptului că, SRL a depus un contract nevalid (având perioada de valabilitate expirată), pentru că, ulterior, ca urmare a unei solicitări de clarificare, acesta să transmită o prelungire a respectivului contract, face următoarea precizare:

- ofertantul a prezentat în documentele inițiale odată cu oferta, contractul de prestări servicii de colectare și transport în vederea eliminării deșeurilor de origine industrială nr. 9825/18.05.2022 încheiat cu SRL, valabilitate 01.06.2022 - 30.05.2023. Anexa 1

- Tipuri de deșeuri de origine industrială și prețul contractului - Act adițional din 19.02.2024, la contractul nr. 1731/01.062023 încheiat cu SRL prin care se modifică adresa de colectare.

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care dă dreptul autorității contractantă să solicite ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor în cazul în care anumite informații sunt incomplete sau eronate, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. Având în vedere că în cadrul documentației a exista un început de dovada scrisă cu privire la faptul că ofertantul deținea un contract de colectare și transport în vederea eliminării deșeurilor, dar exista necesitatea clarificării informațiilor referitoare la denumirea operatorului și a valabilității documentului prezentat, prin adresa nr. 86/231418 din 21.08.2024 s-a solicitat să prezinte contract valabil, încheiat cu o firmă de suport neutralizare deșeuri periculoase. A răspuns în termen la solicitarea de clarificări, depunând:

-un document denumit termeni și condiții emis de Sericycle România SRL având ca obiect colectare transport și eliminare deșeuri industriale, în care se menționează durata contractului este de 36 luni de la data intrării în vigoare, însoțit de anexa nr. 1, nr. ieșire 1731/08.062023, încheiat cu Sericycle Romania SRL și în care se precizează că prezenta anexă este semnată de către client la data de 01.06.2023, care reprezintă data intrării în vigoare a contractului, contractul fiind valabil 3 ani, respectiv până la data de 30.05.2026.

Din documentele prezentate, se constată că ofertantul avea contract cu firma de suport și neutralizare deșeuri periculoase, acesta fiind o continuare a celui prezentat inițial și omisiunea prezentării acestuia a fost o eroare de formă, permisă de legislație a fi corectată printr-o solicitare de clarificări în conformitate cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016.

Cu privire la contestarea a faptului că ofertantul SRL nu a prezentat, în conformitate cu prevederile pct. 6.15, declarația pe proprie răspundere privind „ numărul de „ agenți deratizare, dezinsecție, dezinsecție ” implicați în derularea acordului-cadru care sunt unici întreținători de familie, declarație în baza căreia se va acorda punctajul pentru factorul de evaluare nr. 3 - „ *Ofertantul are angajați care sunt unici întreținători de familie și care vor fi implicați în îndeplinirea contractului ca agent dezinsecție, deratizare, dezinsecție*”, formulează următoarea apărare și justificare:

- ofertantul a prezentat inițial, declarații pe propria răspundere depuse de angajații care sunt unici întreținători, însoțite de diverse documente precum: adeverință de venit pentru anul 2024 emisă de ANAF, certificate de ale persoanelor aflate în întreținere, carte de identitate și certificate de căsătorie.

Având în vedere că ofertantul a prezentat documentele suport, autoritatea contractantă a solicitat în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1), completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertei cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, respectiv prezentarea declarației pe proprie răspundere privind numărul de „agenți deratizare, dezinfecție, dezinsecție” implicați în derularea acordului-cadru care sunt unici întreținători de familie, declarație în baza căreia se va acorda punctajul pentru factorul de evaluare nr. 3. Această declarație reprezintă un document de confirmare a îndeplinirii condiției solicitate prin caietul de sarcini, pentru care ofertantul a depusese deja documente în cadrul ofertei inițiale.

Referitor la critica adusă de contestator a faptului că oferta depusă de SRL ar trebui declarată „neconformă” doar pentru faptul că în cadrul ofertei tehnice nu s-a regăsit „*declarație pe proprie răspundere privind respectarea legislației în vigoare privind protecția muncii, protecția mediului și fiscalitatea*” nici propunerea de acord-cadru, contract subsecvent + anexele semnate de către ofertant ca dovadă a însușirii acestora, sau declarație pe propria răspundere de însușire a clauzelor acordului, contractului, așa cum este stipulat la Capitolul IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, autoritatea consideră că solicitarea este nefondată deoarece legislația în domeniul achizițiilor publice permite comisiei de evaluare să solicite clarificări de completare, în cazul în care anumite documente lipsesc (prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016).

Autoritatea precizează însă că, referitor la lipsa acestor documente, aceasta au existat în cadrul ofertei inițiale, dar încărcate de către ofertant în mod eronat, la secțiunea oferta financiară din SEAP, de care comisia de evaluare, nu avea cum să aibă cunoștință decât după momentul decriptării, fapt pentru care a solicitat clarificările sus menționate.

Achiziția solicită Consiliului să observe faptul că aceste documente pe care contestatorul le invocă în susținerea contestației sale ca fiind omise, se regăsesc la oferta depusă de, secțiunea documente oferta financiară din SEAP.

În ceea ce privește critica adusă de contestator cu privire la faptul că ofertantul SRL a depus în cadrul ofertei avizele de punere pe piață a produselor biocide expirate, încălcând cerința autorității contractante, autoritatea contractantă are dreptul să solicite clarificări cu privire la completarea documentelor transmise, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În documentele prezentate inițial, ofertantul a prezentat avize de punere pe piață a produselor biocide pe care le va utiliza în prestarea serviciilor de dezinsecție astfel:

LOT 1 — Servicii de dezinsecție cu gel, pentru gândaci de bucătărie și furnici, produs: gândaci gel, producător:, nr. aviz/valabilitate:

RO/2014/0073/MRA/UK/-2010-00001 anexa certificat emis în 01.03.2022, valabilă până la 30.06.2024 din documentele prezentate de ofertant, nu a reieșit valabilitatea avizului și nici faptul că substanța are eficacitate și asupra furnicilor. Prin adresa nr. 86/231418 din 21.08.2024, s-a solicitat să prezinte - aviz pentru plasarea pe piață a produselor biocide, în limba română, valabil, din care să reiasă ca substanța utilizată în prestarea serviciului de dezinsecție va urmări distrugerea insectelor dăunătoare: gândaci de bucătărie și furnici.

Ofertantul a răspuns în termen la solicitarea de clarificări, depunând:

LOT 1 — Servicii de dezinsecție cu gel, pentru gândaci de bucătărie și furnici Produs: gândaci gel
Producător:, Anexa Certificat RO/2014/0073/MRA/UK-2010-0001 valabil până la 31.12.2026 Produs: furnici gel

Producător:

Anexa Certificat RO/2016/0077/MRA/UK-2011-0135; UK-2014-0135-0002 valabil până la 31.12.2026.

Contestatorul afirmă faptul că în urma răspunsului la solicitarea de clarificări SRL, a oferat un nou produs insecticid, respectiv FURNICI GEL, având avizul de punere pe piață nr. RO/2016/0177/MRA/UK-20/I-0/35, ceea ce reprezintă o modificare a propunerii tehnice, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (6) din H. G. nr. 395/2016.

Față de cele de mai sus, achizitoarea face următoarea apărare: ofertantul SRL a prezentat în oferta inițială care conform documentelor avea eficacitate împotriva gândacilor, fără a exista informații referitoare la eficacitatea acestui produs și în cazul furnicilor, fapt pentru care comisia de evaluare a solicitat clarificări pentru lămurirea aspectelor constatate.

Se poate observa că nu a fost o schimbare a produsului oferat inițial, ci doar o completare a documentelor prezentate inițial în cadrul ofertei, respectiv prezentarea avizelor de plasare pe piață a produsului GEL gândaci și GEL furnici. Ofertantul a păstrat același produs, de la același producător.

De asemenea, răspunsul la solicitarea de clarificări, prezentarea a doua produse diferite, respectă cerințele din anexa nr. 1 a caietului de sarcini, prin care s-a solicitat ca substanța utilizată în prestarea serviciului de dezinsecție va urmări distrugerea insectelor dăunătoare: gândaci de bucătărie și furnici, utilizându-se insecticide. În situația în care substanța (gelul) propusă nu poate fi utilizată pentru ambele insecte (gâdac de bucătărie și furnică) se vor prezenta produse diferite și la momentul

transmiterii comenzii se va menționa explicit pentru care dăunător se solicită dezinsecția.

Conform informațiilor de mai sus, autoritatea contractantă a considerat ca ofertantul SRL nu a modificat produsul oferat inițial în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, ci doar a completat cu informații documentele transmise inițial.

III. Cu privire la aspectele invocate de contestator față de oferta depusă deSRL, ofertant clasat pe locul IV în cadrul lotului 1, facem următoarele apărări și obiecțiuni: Referitor la invocarea de către contestator a faptului că ofertantul sus menționat nu a prezentat în cadrul documentației depuse inițial, declarațiile pe propria răspundere, așa cum sunt cele prevăzute la punctele 6.11., 6.12., 6.13. și 6.14, face următoarea mențiune:

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul și-a însușit la capitolul 4.1 ASIGURAREA PERSONALULUI CALIFICAT: *Toți angajații noștri au absolvit cursurile de igienă și au fișe de aptitudini și avize psihologice în termen; Atașăm propunerii tehnice documentele de susținere pentru mai mult de 2 agenți DD. „Tot personalul care prestează activități este calificat în meseria de agent”.*

De asemenea, împreună cu oferta a prezentat certificate de absolvire privind absolvirea cursului de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igiena, modul 1, NIV 1 și 2; LISTA PERSONALULUI EXECUTIV DE SPECIALITATE în care se menționează un număr de 13 angajați pentru care există calificarea de agent

Ținând cont de cele menționate mai sus, solicitarea de clarificări a autorității contractante de a prezenta declarațiile menționate la punctele 6.11, 6.12, 6.13 și 6.14, reprezintă doar o clarificare formală și de confirmare a îndeplinirii cerințelor solicitate, pentru care ofertantul și-a însușit în cadrul propunerii tehnice aceste cerințe.

În acest sens, comisia de evaluare în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, solicitarea de clarificare cu privire la prezentarea declarațiilor prevăzute în documentație la punctele 6.11, 6.12, 6.13 și 6.14, neexistând nici o încălcare a principiului tratamentului egal și transparenței.

Solicitarea de clarificări referitoare la prezentarea de către ofertant a contractului omis precum și a procedurilor de lucru, se încadrează în cerințele prevăzute de art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, deoarece autoritatea a transmis solicitări de clarificări/completări tuturor ofertanților, inclusiv contestatorului (a se vedea solicitările de clarificări înregistrate cu nr. 231418/21.08.2024 și 243233/02.09.2024 transmise contestatorului).

Referitor la critica adusă de contestator privind faptul ca ofertantulSRL „*nu a depus dovadă pentru aparatura folosită pentru aplicarea substanțelor biocide și documente din care să rezulte specificațiile acestora, precum și dreptul de utilizare/folosință/proprietate/altă formă de deținere și nici specificațiile tehnice ale camerele termice (pentru minim două astfel de echipamente), precum nu a depus*

nici o fișă tehnică aferentă aparaturii folosite pentru aplicarea substanțelor biocide" autoritatea arată că în cadrul propunerii tehnice, ofertantul a prezentat o listă cu utilajele, instalații și echipamentele deținute de acesta: „Societatea noastră deține următoarele echipamente tehnice:

1. Mijloace auto de transport persoane Buc 6;
2. Pentru dezinsecție, dezinsecție Aparare Fogger Buc 9, Aparare ULV Buc 7, Pulverizatoare manuale Buc 15, Atomizoare (Stihl 430 SR) Buc 20, Aparat auto purtat de mare capacitate generator de ceata caldă Buc 2, Pompe electrice Parkside 9, Recipient preparare soluții după necesitate;
3. Pentru deratizare Recipiente pentru raticide Buc 50;
4. Echipament pentru protecție, manipulare și prestarea serviciilor Buc 24;
5. Materiale avertizare Buc. După necesitate".

Pentru camera termică, ofertantul a prezentat în cadrul ofertei inițiale, oferta cu nr. PCEI 3-OF1520VC 03.07.2024 aSRL, transmisă de furnivorul PCE Pestcontrol, care prezintă în mod detaliat care sunt costurile de închiriere a unei astfel de camere termice, atât pe termen scurt cât și pe termen lung. De asemenea, în cadrul documentelor prezentate inițial, ofertantulSRL a prezentat DECLARAȚIE ANEXA LOT 2 servicii de dezinsecție ploșnițe, în care menționează următoarele: „SubscrisaSRL cu sediul în Constanța, str. Emil Racoviță nr. 34, reprezentată de administrator Bîrzu Dinca, declară că, în cazul în care vom fi declarați câștigători ai lotului 2, vom achiziționa până la data începerii serviciilor, camera termică pentru prestarea serviciului de dezinsecție pentru ploșnițe de pat "

Ținând cont de cele de mai sus, autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice a solicitat clarificări de confirmare informațiilor prezentate inițial, astfel:

Prin adresa nr. 86/231431 din 21.08.2024, s-a solicitat:

-să prezinte pentru fiecare serviciu în parte, aparatura folosită pentru aplicarea substanțelor biocide și documente din care să rezulte specificațiile acestora. Pentru camera termică vă rugăm să prezinte dovada privind dreptul de utilizare/folosință /proprietate/altă formă de deținere pentru minim două astfel de echipamente, având în vedere că în cadrul ofertei a fost depusă oferta personalizată pentru acest echipament.

A răspuns în termen la solicitarea de clarificări prezentând documentele solicitate, respectiv manual de utilizare pentru Airofog cold Fogger profesional U260, ULV și oferta cameră termică de la SRL, pentru 2 buc. Comisia de evaluare a considerat că este necesară o confirmare a dreptului de utilizare al echipamentului, pentru care ofertantul depuse deja oferta și declarație pe propria răspundere, privind faptul că, dacă oferta sa va fi declarată câștigătoare, va

achiziționa acest echipament și prin urmare a solicitat prin adresa nr. 86/238956 din 28.08.2024 să prezinte dovada privind dreptul de utilizare/folosință/proprietate/altă formă de deținere pentru minim două astfel de echipamente.

Ofertantul a prezentat documente din care reiese în mod clar dreptul de utilizare/folosință/proprietate/altă formă de deținere pentru minim două astfel de echipamente.

Autoritatea susține că această solicitare nu încalcă principiului egalității și al transparenței, având în vedere că autoritatea a solicitat clarificări referitoare la acest aspect și celorlalți ofertanți participanți, iar termenul de răspuns a fost la fel, astfel că nu a determinat un avantaj nici unui ofertant.

Achizițioarea precizează că acesată cameră termică a fost solicitată pentru lotul 2, și nu pentru lotul 1, unde contestatorul a ridicat obiecțiunea. Referitor la critica formulată de contestatorul SRL, cu privire la oferta financiară depusă deSRL conține costuri prea mici, deci oferta prezentată dereprezintă 100% din valoarea estimată, considerăm că aceasta este lipsită de interes, deoarece în clasamentul final, ofertantulSRL se situează pe locul IV la lotul 1, iar contestatorul SRL pe locul III.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă consideră că această obiecțiune nu poate fi reținută, deoarece prețul unitar pentru substanțele aplicate, nu poate fi același la toți ofertanți și nu pot fi luate în calcul prețurile regăsite pe internet, deoarece fiecare ofertant își negociază propriul preț de achiziție al substanțelor.

În conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, în urma analizării ofertei financiare depuse la lotul 1, s-a constatat că acesta nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a lotului, mai mult, reprezintă 100% din valoarea estimată iar oferta nu se poate încadra la un preț aparent neobișnuit de scăzut, motiv pentru care autoritatea contractantă nu a avut motive legale de a solicita clarificări cu privire la acest aspect.

În concluzie, referitor la solicitarea contestatorului de reevaluare a ofertelor depuse în cadrul acestui lot, invocând faptul că autoritatea nu avea dreptul să solicite clarificări/completări ale documentelor depuse inițial, autoritatea apreciază că aceasta este nefondată, pentru următoarele considerente expuse mai jos.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 62 și art. 134 din HG nr. 395/2016 cu respectarea principiului tratamentului egal, transparenței, fără să determine prin aceste clarificări, apariția vreunui avantaj evident în favoarea unui ofertant. Aceste aspecte pot fi probate atât prin faptul că aceste clarificări/completări au fost transmise tuturor ofertanților participanți, și, totodată au avut același termen de răspuns.

Mai mult, inclusiv contestatorul a beneficiat de prevederile legale sus menționate, comisia de evaluare solicitându-i prin adresele nr. 86/

231418/21.08.2024 și nr. 243233/02.09.2024, completări și clarificări ale ofertei tehnice depusă inițial, respectiv să prezinte dovada faptului că deține un contract valabil cu firma de suport neutralizare deșeuri periculoase, să prezinte fișa cu date de securitate în conformitate cu Reglementările UE pentru produsul utilizat în care să se menționează că produsul este biodegradabil (ultima versiune actualizată) — în limba română.

Lotul 2 - SERVICII DE DEZINSECTIE PENTRU PLOȘNITELE DE PAT

Referitor la contestația depusă pentru lotul 2, autoritatea apreciază că aceasta este lipsită de interes, deoarece oferta contestatorului se situează pe locul IV în cadrul acestui lot, oferta sa fiind declarată admisibilă dar necâștigătoare, iar criticile aduse de către contestator cu privire la primele 3 oferte sunt nefondate.

I. Cu privire la aspectele invocate de contestator față de oferta depusă deSRL, ofertant clasat pe locul I în cadrul lotului 2, facem următoarele apărări și obiecțiuni:

În ceea ce privește modul de redactare a propunerii tehnice de către ofertantulSRL, precizăm că acesta este singurul ofertant care a prezentat oferta personalizată, respectând totodată toate cerințele autorității contractante, depunând pe lângă formularul de propunere tehnică pus la dispoziție de autoritatea contractantă și propunere tehnică pentru fiecare lot în parte, în care prezintă în mod detaliat modul de îndeplinire propriu al cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, indicând, totodată, pagina la care se regăsește fiecare cerință însușită.

Ținând cont de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă nu poate descalifica un ofertant doar pentru că nu a preluat identic (copy-paste) cerințele din caietul de sarcini, așa cum au făcut ceilalți ofertanți în cadrul procedurii, inclusiv contestatorul SRL, atâta timp cât a prezentat printr-un document separat, specificațiile tehnice propuse de ofertant, specificații ce satisfac cerințele autorității.

Critica adusă de contestator a "superficialității" ofertei depuse deSRL este nefondată, deoarece oferta depusă de acesta, îndeplinește în totalitate cerințele autorității contractante indicând modul de îndeplinire al cerințelor.

Referitor la critica contestatorului ca produsul oferat deSRL MASTERCID 200 sau MICROCID 200 utilizat în etapa 2 de la lotul 2, nu respectă specificațiile solicitate, deoarece aplicarea acestuia se face prin pulverizare și nu prin nebulizare, face următoarele precizări.

Contestatorul a prezentat fragmentat și selectiv informațiile din cadrul avizului omițând în mod intenționat să indice anumite aspecte regăsite în aviz ce atestă faptul ca produsul se poate folosi și prin nebulizare. În avizul de punere pe piață nr. 6390BIO/18/12.24 se menționează următoarele:

Capitolul VII lit. B aria de aplicare se menționează: Insecticid pentru combaterea insectelor zburătoare și a insectelor târătoare (ploșnițe de pat...) din clădiri de uz civil și industrial, locuințe, scoli și grădinițe, săli de sport, teatre, cantine, restaurante, spitale, case de bătrâni, case de odihnă etc.

Capitolul X Indicații de utilizare : Metoda de aplicare:

Pulverizare cu pompe de presiune manuale sau electrice, atomizatoare, nebulizatoare etc. Concentrația soluției de lucru: insecte târătoare de interior: se diluează 10 ml la un litru de apă (1%), Ploșnițe-soluție diluată la 1,15%

Pulverizare cu nebulizatoare (ceata rece) sau prin termonebulizatoare (ceata caldă). Concentrația: 3-5% cu solvenți pe bază de glicol (300-500 ml în 10 litri de solvent) pentru utilizare cu dispozitive nebulizatoare (ceată rece) sau prin termo-nebulizatoare (ceată fierbinte) la o rată de 0,5 -1 litru de soluție la hectar de suprafață sau 0,5-2 litri la 1000 m³ de mediu.

Totodată, în fișa tehnică a produsului se menționează faptul că MICROCID-200 este indicat pentru a lupta cu o mare varietate de insecte zburătoare, cum ar fi muștele de casă, țânțarii și țânțarii tigru și de insecte târătoare, cum ar fi gândacii și ploșnițele de pat.

MOD DE UTILIZARE ȘI DOZARE

MICROCID-200 poate fi distribuit cu pompe sub presiune, manuale sau electrice, atomizoare, nebulizatoare etc. la doza de 1 litru de soluție la fiecare 10-15 m² suprafață.

Medii interioare: se aplică în special în zonele perimetrice ale încăperilor, colturilor și crăpăturilor, spatele mobilierului precum bucătării, cuptoare, frigider, locuri unde se acumulează deșeuri și oriunde este prezentă sau trecerea insectelor.

Împotriva insectelor zburătoare, tratați suprafețele unde acestea tind să rămână. - la exterior: se aplică pe pereți, ferestre, pervaz, cornișe, gard viu, locuri unde se acumulează deșeurile.

Având în vedere că: în avizul de punere pe piață nr. 6390BIO/18.12.24 se menționează că substanța poate fi utilizată atât la interior cât și la exterior și totodată, este prezentat domeniul și aria de utilizare precum și indicațiile de utilizare în care se regăsește faptul că soluția poate fi aplicată prin pulverizare cu pompe de presiune manuale sau electrice, atomizatoare, nebulizatoare etc., în fișa tehnică se menționează că produsul MICROCID-200 poate fi distribuit cu pompe sub presiune, manuale sau electrice, atomizoare, nebulizatoare etc. MICROCID-200 este indicat pentru lupta cu o mare varietate de insecte zburătoare, cum ar fi muștele de casă, țânțarii și țânțarii tigru și de insecte târătoare, cum ar fi gândacii și ploșnițele de pat.

Mai mult decât atât, chiar răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări nr. 86/243233 din 02.09.2024, transmis de comisia de evaluare, susține faptul că „nu există un cadru juridic pentru definirea termenilor de pulverizare și respectiv nebulizare, sensul acestora trebuie asociat cu instrucțiunile de folosire, eticheta și aria de aplicare din actul de plasare pe

piață a produsului biocid", depunând în completarea ofertei adresa nr. 18579/25.112020 emisă de Institutul Național de Sănătate Publică astfel că, critica adusă de contestatorul cu privire la faptul că produsul oferat de SCSRL nu poate fi aplicat prin nebulizare, deși în aviz este menționat în mod expres, este nefondată, deoarece chiar răspunsul său la solicitarea de clarificări, demonstrează faptul că produsul poate fi aplicat și prin nebulizare.

În ceea ce privește critica adusă de contestator cu privire la faptul că oferta financiară depusă deSRL, pentru lotul 2, care a avut un preț de reprezentând 44,93 % din valoarea estimată a achiziției, are un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea face următoarele precizări:

Comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 86/261195 din 16.09.2024, cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Ofertantul a răspuns în termen, depunând în susținerea prețului, dovezi concludente privind prețurile furnizorilor de substanțe necesare în prestarea serviciilor, precum și costul amortizării achiziției camerelor termice, modul de organizare metodele utilizate în prestarea serviciilor de dezinsecție conform procedurii proprii.

Astfel, a anexat la răspunsul referitor la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, facturi de achiziție pentru insecticidele oferate, precum și perioada de amortizare a echipamentului ce va fi folosit în prestarea serviciilor de dezinsecție.

În justificarea prețului, ofertantul declară faptul că estimează că amortizarea camerei termice o va face în 8 ani, ceea ce înseamnă o amortizare de 94,96 de 3,12 lei/zi ($9.116,47/8 = 1.139,56$ lei/an:365 zile). Astfel, la cantitatea maximă precizată de 1.743 zile, va avea venituri de 12.201 lei, ceea ce înseamnă aprox. 66,9% din valoarea de achiziție a celor două camere termice. Valoare achiziție camere termice: $9.116,47 \times 2 = 18.232,94$ lei. Valoare amortizare zilnică: 6,2441 lei (durată de amortizare 8 ani — 2.920 zile). În subsidiar, face precizarea că acordul cadru urmează a se încheia pe o durată de 24 luni, iar cantitatea maximă precizată în documentația de atribuire pentru servicii de dezinsecție cameră termică este de 1.743 zile.

Comisia de evaluare a considerat că prin răspunsul dat, ofertantul și-a justificat prețul, prezentând informații și documente suport în fundamentarea prețului, conform prevederilor legale sus menționate și nu a avut motive să considere că ofertantul nu va putea asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, motiv pentru care oferta lui a fost considerată admisibilă.

Față de critica adusă de contestator a faptului că autoritatea nu a respectat principiul tratamentului egal și că a favorizat ofertantul clasat pe primul loc, achizitoarea menționează faptul că principiul tratamentului egal a fost respectat, deoarece solicitările de clarificări au fost adresate tuturor ofertanților, inclusiv contestatorului, iar verificarea ofertei financiare s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 136. alin. (4) din HG nr. 395/2016, referitoare la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

II. Cu privire la aspectele invocate de contestator față de oferta depusă de SRL, ofertant clasat pe locul II în cadrul lotului 2, arată, referitor la susținerea că ofertantul SRL, „nu a depus dovada privind dreptul de utilizare/folosință/proprietate/altă formă de deținere și nici specificațiile tehnice ale camerelor termice (pentru minim două astfel de echipamente), precum nu a depus nici o fișă tehnică aferentă aparaturii folosite pentru aplicarea substanțelor biocide. Autoritatea face următoarele precizări:

În cadrul documentelor depuse inițial, ofertantul a prezentat documente tehnice ale aparaturii folosite în aplicarea substanțelor biocide, aspect omis de către contestator în susținerea contestației depuse, respectiv cărți tehnice pentru nebulizator UV, pompă pulverizare precum și manual de utilizare camera termică ZappBug; ZappBug Oven 2.

Astfel că, contestarea lipsei acestor documente din cadrul ofertei SRL este nefondată, deoarece documentele se regăsesc în cadrul propunerii tehnice din SEAP a ofertantului și totodată, acestea au putut fi studiate de către contestator la momentul la care autoritatea a permis accesul la dosarul achiziției publice.

Referitor la aspectul invocat de către contestator a lipsei dovezii privind dreptul de utilizare/folosință/proprietate/altă formă de deținere pentru minim două camere termice, autoritatea menționează că, în cadrul propunerii tehnice a, acesta a declarat că va pune la dispoziție camerele termice. Pentru confirmarea dreptului de deținere a acestui echipament, comisia a solicitat în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 86/231418 din 21.08.2024, clarificări cu privire la prezentarea dovezii privind dreptul de utilizare/folosință /proprietate/altă formă de deținere pentru cele două camere pentru care ofertantul declarase că le va pune la dispoziție.

A răspuns în termen la solicitarea de clarificări, depunând dovezi ale dreptului de proprietate, respectiv factura de achiziție nr. 900723/29.06.2020 emisă de SRL ,pentru 1 buc cameră termică zappbug room 9502 și, factura nr. 900724/29.06.2020 emisă de Pestcontrol SRL pentru 1 buc geantă termică zappbug oven 2 9504.

În concluzie, prin răspunsul la clarificare, ofertantul a confirmat informațiile prezentate inițial în cadrul propunerii tehnice, făcând dovada dreptului de deținere prin prezentarea facturilor de achiziție din anul 2020 a echipamentului ce va fi utilizat în prestarea serviciilor de dezinsecție.

Referitor la critica adusă de contestator a faptului că produsul insecticid CYTROL — (Alte denumiri comerciale: GHILOTINA și CYTROL) nu poate fi aplicat prin nebulizare, ci doar prin pulverizare, așa cum rezultă din avizul de punere pe piață nr. 4209BIO/18/0524, autoritatea arată că pe eticheta produsului prezentată în cadrul propunerii tehnice, se specifică în mod clar că aceasta substanța poate fi aplicată prin: pulverizatoare de presiune joase, generatoare ceață rece și foggere- termonebulizare.

Așa cum a precizat și anterior cu privire la criticile aduse de contestator a ofertei depuse deSRL referitoare la același aspect, respectiv faptul că substanța poate fi aplicată atât prin pulverizare cât și prin nebulizare, comisia de evaluare a ținut cont de adresa nr. 18579/25.11.2020 emisă de Institutul Național de Sănătate Publică, prezentată de către contestator printr-o clarificare ce i-a fost solicitată (aspecte ce au fost menționate anterior).

În ceea ce privește critica contestatorului cu privire la oferta financiară depusă de ofertantul SRL, lotul 2, oferta care a avut un preț de 4.517.899,45 lei reprezentând 77,41 % din valoarea estimată a achiziției, autoritatea face următoarele precizări.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 86/261180 din 16.09.2024, cu privire la prețul aparent de scăzut, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. 4 din HG nr. 395/2016.

Ofertantul a răspuns în termen, depunând în susținerea prețului, dovezi concludente privind prețurile furnizorilor de substanțe necesare în prestarea serviciilor, precum și costul amortizării achiziției camerelor termice, modul de organizare și metodele utilizate în prestarea serviciilor de dezinsecție conform procedurii proprii.

Astfel, a anexat la răspunsul referitor la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut: facturi de achiziție pentru insecticidele oferite, precum și pentru echipamentele utilizate în prestarea serviciilor aferente lotului 2. Se observă astfel că facturile de achiziție conțin discount-urile obținute de către prestator, precum și faptul că acesta are angajamente de livrare directă a substanțelor de la producători, fapt ce susține prețul mic oferit de acesta pentru substanțe, astfel ca invocarea de către contestator a unor prețuri de pe piața liberă (prețuri de pe internet este nefondată), deoarece prestatorul a făcut dovada unor înțelegeri comerciale care să-i asigure un preț avantajos, iar astfel, oferta sa a avut un preț mai mic.

Din analizarea ofertei de preț, negociată cu furnizorii de substanțe prezentată de ofertant în susținerea prețului, reiese că acesta beneficiază de un discount pentru produsele utilizate, cuprins între 12% și 30%, fapt ce justifică prețul scăzut al ofertei.

De asemenea, în susținerea prețului ofertat, SRL a prezentat în conformitate cu prevederile art.210 alin.2 lit. b) din Legea 98/2016 soluțiile tehnice adoptate în prestarea serviciilor, astfel:

Eficiența Metodelor Utilizate: utilizarea celor mai moderne și eficiente tehnologii de dezinsecție, care reduc semnificativ costurile operaționale. Utilizează echipamente de nebulizare de ultimă generație, care creează un spray ultra-fin, permițând o distribuție uniformă a insecticidelor pe suprafețe mari, cu un consum minim de substanțe chimice.

Optimizarea Resurselor Umane și Materiale „planificare atentă și o formare continuă a personalului. Personal Specializat și Instruire Continuă. Echipa formată din tehnicieni specializați, cu experiență vastă în dezinsecție. Achiziții avantajoase: contracte avantajoase cu furnizori de echipamente și substanțe de calitate superioară

Oferta financiară redusă este rezultatul economiilor de scară și al unei planificări financiare pe termen lung: Economii de Scară: Datorită volumului mare de activitate negociem prețuri mai mici la achiziția de substanțe și echipamente, economiile care le transferă clientului. Planificare pe termen lung: în cadrul acestui contract, am luat în calcul colaborare pe termen lung ceea ce ne permite să amortizeze costurile inițiale și să oferim un preț competitiv.

Totodată, în anexa 5.1 calcul tarif/ora/agent program 8 h sunt detaliate cheltuielile cu salariile, cu echipamentul de protecție, cheltuielile indirecte, precum și marja de profit aplicată care este de 13%, pe când contestatorul a aplicat o marjă de profit de 80%, respectiv 420%., (informațiile referitoare la marja de profit aplicată, se regăsesc în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 86/261186/16.09.2024).

Comisia de evaluare a considerat că prin răspunsul dat, ofertantul și-a justificat prețul, prezentând informații și documente suport în fundamentarea prețului, conform prevederilor legale sus menționate și nu a avut motive să considere că ofertantul nu va putea asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, motiv pentru care oferta lui a fost considerată admisibilă.

Referitor la invocarea de către constatatator în susținerea contestației sale a deciziilor CNSC referitoare la analiza modulului de justificare al prețului, a ținut cont de acestea, iar în justificarea prețului a luat în considerare, așa cum am expus mai sus, atât elementele concrete de formare a prețului prezentate de ofertanți, cât și documentele depuse de aceia care atestă modul de formare a prețului, fapt pentru care consideră nefondată critica adusă de contestator.

Față de critica adusă de contestator a faptului că autoritatea nu a respectat principiul tratamentului egal și că a favorizat ofertantul, autoritatea menționează că principiul tratamentului egal a fost respectat, deoarece solicitările de clarificări au fost adresate tuturor ofertanților, inclusiv contestatorului, iar verificarea ofertei financiare s-a făcut în

conformitate cu prevederile art. 136. Alin.4 din HG 395/2016, referitoare la justificarea prețului aparent neuimit de scăzut.

III. Cu privire la aspectele invocate de contestator față de oferta depusă deSRL, ofertant clasat pe locul III în cadrul lotului 2, , referitor la critica adusă de contestator cu privire la imposibilitatea aplicării prin nebulizare a substanței ofertate, achizitoarea reiterează precizările și apărările expuse mai sus și, care sunt susținute chiar de răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări nr. 243233/02.09.2024, prin care a prezentat comisiei adresa nr. 18579/25.11.2020 emisă de Institutul Național de Sănătate Publică în care menționează că „ nu există un cadrul juridic pentru definirea termenilor de pulverizare și respectiv nebulizare, sensul acestora trebuie asociat cu instrucțiunile de folosire, eticheta și aria de aplicare din actul de plasare pe piața a produsului biocid.

Totodată, comisia de evaluare a solicitat ofertantuluiSRL prin adresa nr. 86/243235 din 02.09.2024, clarificare cu privire la metoda de aplicare a substanței ofertate.

Ofertantul răspuns în termen la solicitarea de clarificări prezentând:

Declarație emisă de producător în care precizează: „în calitate de producători pentru insecticidul PERTOX 8 FORTE/ MIX-SECT avizat BIO 4390, declară faptul că produsul poate fi aplicat prin pulverizare cu pompe de joasa presiune; pulverizare rece, pompa presiune ridicată, zone exterior (atomizor); nebulizare (ceață caldă).

În concluzie, referitor la solicitarea contestatorului de reevaluare a ofertelor depuse în cadrul acestui lot, invocând faptul că autoritatea nu avea dreptul să solicite clarificări/completări ale documentelor depuse inițial, autoritatea apreciază că aceasta este nefondată, pentru următoarele considerente expuse mai jos.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 62 și art. 134 din HG nr. 395/2016 cu respectarea principiului tratamentului egal, transparenței, fără să determine prin aceste clarificări, apariția vreunui avantaj evident în favoarea unui ofertant. Aceste aspecte pot fi probate atât prin faptul că aceste clarificări/completări au fost transmise tuturor ofertanților participanți și, totodată au avut același termen de răspuns.

Mai mult, inclusiv contestatorul a beneficiat de prevederile legale sus menționate, comisia de evaluare solicitând-i prin adresele nr. 86/231418/21.08.2024 și nr. 243233/02.09.2024, completări și clarificări ale ofertei tehnice depusă inițial, completarea ofertei depuse inițial și clarificări cu privire la aceasta, astfel: să prezinte dovada faptului că deține un contract valabil cu firma de suport si neutralizare deșeuri periculoase, să prezinte fișe tehnice ale produselor utilizate emise de producător - în limba

română, documente ce au fost omise a fi depuse în cadrul ofertei inițiale, să prezinte fișa cu date de securitate în conformitate cu Reglementările UE pentru produsul utilizat în care să se menționeze că produsul este biodegradabil (ultima versiune actualizată) — în limba română, să prezinte documente emise de o autoritate competentă, în care să se precizeze în mod clar, faptul că substanța ofertată în cadrul lotului 2 este autorizată și pentru aplicare prin nebulizare.

Referitor la contestația depusă pentru lotul 4, autoritatea apreciază că aceasta este lipsită de interes, deoarece oferta contestatorului se situează pe locul IV în cadrul acestui lot, oferta sa fiind declarată admisibilă dar necâștigătoare, iar criticile aduse de către contestator cu privire la primele 3 oferte sunt nefondate. Cu privire la aspectele invocate de contestator față de ofertele depuse de cătreSRL șiSRL, ofertanți clasat pe locul I respectiv locul II în cadrul lotului 4, autoritatea reiterează aceleași apărări și obiecțiuni făcute anterior în cadrul lotului 1 și 2.

Cu privire la aspectele invocate de contestator față de oferta depusă de SRL, ofertant clasat pe locul II în cadrul lotului 4, autoritatea contractantă arată că inițial a fost prezentat un aviz de plasare pe piață expirat, dar solicitarea de clarificare adresată de comisia de evaluare de prezentare avizului valabil, a fost una de confirmare, deoarece comisia avea posibilitatea de a verifica în timp real existența acestui aviz în registrul Biocidelor.

Referitor la critica adusă de contestator cu privire la faptul că ar fi prezentat un „alt produs” în locul celui ofertat inițial, autoritatea precizează faptul că ofertantul nu a înlocuit sau schimbat produsul ofertat inițial, ci a completat informațiile în limita cerințelor din anexa 1 a caietului de sarcini, care permite „în situația în care substanța propusă nu poate fi utilizată pentru ambele insecte (purice păduche de corp) se vor prezenta produse diferite și la momentul transmiterii comenzii se va menționa explicit pentru care dăunător se solicită dezinsecția”, prezentând în completare produsul insecticid CYTROL Forte WP cu aviz nr. 3805BIO/18.12.24 cu eficacitate asupra păduchilor.

Astfel, ofertantul SRL a prezentat în faza inițială produsul K-OTHRINE WG 250, care conform documentelor nu oferea suficiente informații că are eficacitate asupra păduchilor, ci doar pentru purici și alte artropode (păduchele face parte din clasa artropodelor), fapt pentru care comisia de evaluare a solicitat clarificări pentru lămurirea aspectelor constatate.

Prin prima clarificare comisia de evaluare a solicitat în mod eronat prezentarea unui aviz valabil, deși avizul prezentat inițial pentru produsul K-OTHRINE WG 250 avea valabilitate până la 26.01.2026, care are eficacitate generală și asupra artropodelor.

Pentru a asigura o eficacitate direcționată exclusiv în combaterea păduchilor și luând în considerare prevederile caietului de sarcini, care permit ofertarea a două produse diferite, comisia de evaluare a solicitat

prin clarificarea nr. 86/238949 din 28.08.2024, în conformitate cu art. 209 alin. (1) din HG nr. 395/2016, completarea cu un document care să ateste faptul că substanța are eficacitate în combaterea păduchilor.

Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări, prezentând în completare avizul nr 3805BIO/18.12.24, valabil până la 31.12.2024, pentru produsul Cyril Forte WP, în care se menționează în mod expres că are eficiența în combaterea păduchilor.

Se poate observa că nu a fost o schimbare a produsului ofertat inițial, ci doar o completare a documentelor și informațiilor prezentate inițial în cadrul ofertei.

Conform informațiilor de mai sus, autoritatea contractantă a considerat ca ofertantul SRL nu a modificat produsul ofertat inițial în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, ci doar a completat cu informații documentele transmise inițial.

LOTUL 7 - SERVICII DE DERATIZARE

Referitor la contestația depusă pentru lotul 7, autoritatea apreciază că aceasta este lipsită de interes, deoarece oferta contestatorului se situează pe locul IV în cadrul acestui lot, oferta să fiind declarată admisibilă dar necâștigătoare, iar criticile aduse de către contestator cu privire la primele 3 oferte sunt nefondate.

Referitor la invocarea de către contestator a faptului că niciunul dintre ofertanți nu a indicat în propunerea tehnică că vor efectua vizite în conformitate cu prevederile art. 130 din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 119 din 4 februarie 2014, precizează că aceste cerințe nu au fost incluse în caietul de sarcini și nu era necesar a fi preluate de către ofertanți în mod expres.

Referitor la critica invocată de contestator, că nici un ofertant nu a prevăzut faptul că se impun două vizite de verificare și înlocuirea în totalitate a momelilor de intoxicare menționează că aceste cerințe nu au fost incluse în caietul de sarcini și nu era necesar a fi preluate de către ofertanți în mod expres, prin urmare, aspectele invocate de către contestator sunt nefondate.

I. Cu privire la aspectele invocate de contestator față de oferta depusă de S.R.L, ofertant clasat pe locul I în cadrul lotului 7, autoritatea face următoarele apărări și obiecțiuni:

Referitor la critica invocată de contestator cu privire la faptul că ofertantul SRL nu a prezentat autorizație pentru prestări servicii de dezinsecție/dezinfecție/deratizare eliberată de Primăria Municipiului, valabilă la momentul prezentării, autoritatea precizează următoarele:

În fișa de date la III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale: cerința 2 se menționează: Operatorii economici participanți la procedura ofertant, ofertant asociat, subcontractant, terț susținător vor

prezenta autorizație pentru prestări servicii de dezinsecție/dezinfecție/deratizare — eliberată de Primăria Municipiului, valabilă la momentul prezentării.

Modalitate de îndeplinire: se va completa inițial DUAE bifând indicația globală pentru toate criteriile de selecție, prin care operatorii economici participanți la procedură de atribuire își asumă îndeplinirea cerințelor de calificare. Documentele justificative, care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv autorizația de dezinsecție/dezinfecție/deratizare urmează să fie prezentată la solicitarea autorității contractante de ofertanții clasati pe primele trei locuri în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Autoritatea solicită această autorizație deoarece este necesară în vederea prestării serviciilor solicitate, în conformitate cu prevederile legale în domeniu.

Referitor la susținerea contestatorului a faptului că această autorizație nu a fost prezentată la momentul depunerii ofertei, iar autoritatea contractantă a solicitat-o prin adresa de clarificare nr. 231426/21.08.2024 în faza de evaluare tehnică, autoritatea face următoarele precizări:

Această autorizație nu este menționată în caietul de sarcini, ca urmare a adresei nr. 5815/8627/DGCECMSS/CN 1069302/03.06.2024 privind implementarea măsurilor de remediere dispuse prin avizul conform condiționat nr. 5815/ 15.04.2024/ DGCECMSS emis de ANAP, care a solicitat excluderea din caiet și trecerea ei în fișa de date.

Prin urmare, în conformitate cu cerințele fișei de date de la punctul III. 1 .I .b), documentul obligatoriu a fost depus în etapa de depunere documente suport DUAE, deoarece la momentul depunerii ofertei a completat DUAE indicație globală, prin care și-a însumat că îndeplinește cerințele de calificare și nu avea obligația de a prezenta de la început documentele suport.

Cu toate acestea, în aplicarea prevederilor art. 196 alin. (1) din Legea 98/2016 comisia de evaluare a ales să solicite această autorizație mai devreme, pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.

Pentru terțul susținător SRL, documentele au fost solicitate de comisia de evaluare în etapa de prezentare a documentelor suport, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la critica adusă de contestator privind faptul că terțul susținător, al ofertantului, nu a prezentat formularul 20 - ANGAJAMENT privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici, autoritatea precizează că nu a fost solicitat prin documentație, prezentarea acestui formular, deoarece a impus ca cerință de calificare, doar prezentarea unor contracte care să ateste experiența similară, pentru care s-a indicat în documentație, completarea formularului 23, în cazul în care se vine cu terț susținător.

Referitor la critica adusă de contestator a faptului ca terțul susținător nu a prezentat formularul 23 - angajament terț susținător, autoritatea arată că ofertantul a prezentat în cadrul ofertei depuse inițial, formularul 23 -angajament terț susținător, formular ce se regăsește în dosarul achiziției și putea fi regăsit cu ocazia permiterii accesului neîngrădit contestatorului la dosar.

Mai mult, autoritatea contractată a solicitat prin adresa nr. 86/189248 din 12.07.2024, clarificări operatorului economic SRL, în sensul de a prezenta dovezi că au fost luat toate măsurile necesare care sa demonstreze ca ofertantul va avea acces în orice moment la resursele terțului susținător, prin prezentarea unor documente și informații concrete, privind resursele tehnice și profesionale necesare executării contractului, de către terțul susținător, din care să rezulte modul efectiv prin care acesta va asigura îndeplinirea contractului, conform prevederilor art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Operatorul economic SRL a răspuns în SEAP în termenul solicitat, prezentând documentele solicitate, respectiv diverse facturi de achiziție utilaje și soluții, certificate de calificare profesională, certificate de absolvire, precum si adeverințe pentru persoanele ce se regăsesc în declarația terțului susținător și informații privind resursele tehnice și profesionale necesare executării contractului de către terțul susținător.

Analizând documentele prezentate privind resursele tehnice și profesionale necesare executării contractului de către terțul susținător, comisia de evaluare a constatat ca SRL deține utilaje/aparate în vederea prestării serviciilor de; deține personal calificat si instruit.

Având în vedere cele mai sus menționate, se constată ca operatorul economic SRL a prezentat documente prin care dovedește că terțul susținător SRL are resursele tehnice și profesionale necesare executării contractului, din care rezultă modul efectiv prin care acesta va asigura îndeplinirea contractului, în situația în care ofertantul va fi în incapacitate de executare, motiv pentru care critică contestatorului nu poate fi reținută.

Mai mult, pentru aceasta etapa, comisia de evaluare a primit aviz conform necondiționat pentru procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc (în SEAP nu există niciun proces verbal de evaluare pe întreaga durată de evaluare care să aibă aviz conform necondiționat din partea ANAP).

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la faptul că nu a respectat cerințele autorității contractante, pentru nici unul din loturile la care a depus ofertă, nedepunând niciuna din declarațiile pe propria răspundere menționate la punctele 6.11, 6.12 6.13.

și 6.14. din caietul de sarcini, autoritatea arată că, în cadrul propunerii tehnice la capitolul 4.1 ASIGURAREA PERSONALULUI CALIFICAT „Deținem personal profesional instruit care dețin Certificate de absolvire pentru efectuarea tratamentelor de dezinsecție, deratizare și dezinsecție, Serviciile de dezinsecție, dezinsecție, deratizare, nebulizare vor fi efectuate numai de către personal care deține Certificat de competență profesională în acest sens, conform Ordinului nr. 2209/4469/2022, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: personal care prestează servicii de dezinsecție - modul 6 nivel I; personal care prestează servicii de dezinsecție și deratizare - modul 6 nivel II”; „Personalul nostru va păstra confidențialitatea datelor și informațiilor la care are acces pe durata desfășurării activităților solicitate prin acordul-cadru de achiziție servicii. Personalul nostru va respecta regulile de acces în sediile autorității contractante. De asemenea, împreună cu oferta a prezentat certificate de calificare profesională privind calificarea de agent, certificate de absolvire privind absolvirea cursului de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igiena, modul 1, NIV 1 și 2”.

Ținând cont de cele menționate mai sus, solicitarea de clarificări a autorității contractante de a prezenta declarațiile menționate la punctele 6.11, 6.12, 6.13. și 6.14, reprezintă doar o clarificare formală și de confirmare a îndeplinirii cerințelor solicitate, pentru care ofertantul și-a însușit în cadrul propunerii tehnice aceste cerințe.

În acest sens, comisia de evaluare în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, solicitarea de clarificare cu privire la prezentarea declarațiilor prevăzute în documentație la punctele 6.11, 6.12, 6.13. și 6.14, neexistând nici o încălcare a principiului tratamentului egal și transparenței, autoritatea contractantă solicitând clarificări tuturor ofertanților, inclusiv contestatorului SRL.

Referitor la critica adusă de contestator potrivit căreia SRL nu a depus contract cu firma de suport și neutralizare deșeurilor periculoase, autoritatea precizează că membrii comisiei de evaluare aveau dreptul, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, să solicite clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceia în cadrul ofertelor în cazul în care anumite informații sunt incomplete sau eronate, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, principii a căror respectare este dovedită prin faptul că au fost solicitate clarificări tuturor ofertanților, inclusiv contestatorului.

Referitor la critica adusă de ofertant cu privire la propunerea financiară în cuantum de 418.549,38 lei, fără TVA, reprezintă 59,14% din valoarea estimată a achiziției, iar autoritatea contractantă nu a verificat corectitudinea prețului ofertat, care să asigure prestarea serviciilor la nivelul calitativ impus prin documentație, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SRL, prin adresa nr. 86/261189 din 16.09.2024, clarificări cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr.

98/2016 și art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016. Ofertantul a răspuns în termen, depunând în susținerea prețului, dovezi concludente, în care prezintă în mod detaliat din ce este format prețul, incluzând cheltuieli cu personalul, autovehiculele, combustibilul chirii, echipamente, substanțe și materiale, utilaje necesare prestării serviciilor. Totodată, ofertantul a prezentat și facturi de achiziție pentru substanțele oferite și care vor fi utilizate pe perioada derulării acordului - cadru, facturi de achiziție pentru echipamentele și aparatura ce vor fi utilizate și contract de închiriere având ca obiect preluarea spațiului, cu destinația birou și spațiu pentru activitate

Comisia de evaluare a considerat că prin răspunsul dat, ofertantul și-a justificat prețul, prezentând informații și documente suport în fundamentarea prețului, conform prevederilor legale sus menționate și nu a avut motive să considere ca ofertantul ca nu va putea asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, motiv pentru care oferta lui a fost considerată admisibilă.

Față de critica adusă de contestator a faptului că autoritatea nu a respectat principiul tratamentului egal și că a favorizat ofertantul clasat pe primul loc, autoritatea menționează că principiul tratamentului egal a fost respectat, deoarece solicitările de clarificări au fost adresate tuturor ofertanților, inclusiv contestatorului, iar verificarea ofertei financiare s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, referitoare la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

II. Cu privire la aspectele invocate de contestator față de oferta depusă de SC S.R.L, ofertant clasat pe locul II în cadrul lotului 7, autoritatea face următoarele apărări și obiecțiuni:

Menține apărările și obiecțiunile făcute anterior cu privire la acest ofertant, față de care contestatorul a ridicat obiecțiuni în cadrul loturilor anterioare. În ceea ce privește critica adusă de contestator a faptului că ofertantul SRL a depus în cadrul ofertei aviz de punere pe piață produselor biocide expirat, încălcând cerința autorității contractante, autoritatea menționează că autoritatea contractantă a avut posibilitatea să verifice existența avizelor în Registrul Național al Biocidelor, fiind informații publice, iar solicitarea de clarificări a avut doar rolul de a confirma faptul că respectivul produs deținea aviz valabil.

Având în vedere, ca avizul prezentat pentru lotul 7 a avut valabilitate până la 01.07.2024, autoritatea contractantă a solicitat, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1), completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertei, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Astfel, prin adresa nr. 86/238949 din 28.08.2024 s-a solicitat să prezinte aviz pentru plasarea pe piață a produselor biocide, în limba română, valabil, pentru lotul 7. Ofertantul a răspuns în termen la solicitarea

de clarificări, depunând anexa certificat RO/2022/0325/MRS/ ES/MR/(NA)-2018-14-00494: valabilitate 31.12.2026, pentru produsul RODEX PASTA, producător: PELGAR INTERNATIONAL LIMITED.

Referitor la critica adusă de contestator cu privire la faptul că propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, autoritatea arată că ofertantul respectă instrucțiunile specifice în funcție de momeală, așa cum sunt prezentate în avizul de plasare pe piață și, totodată, în cadrul propunerii financiare, a indicat faptul că la momentul întocmirii ofertei, a luat în calcul un grad mare de infestare, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Totodată, autoritatea menționează că în caietul de sarcini, nu a fost prevăzut un număr minim de stații de intoxicare și nici un număr minim de vizite, ci doar faptul că la momentul întocmirii se va lua în calcul un grad mare de infestare.

Cu privire la aspectele invocate de contestator față de oferta depusă deSRL, ofertant clasat pe locul III în cadrul lotului 7, autoritatea menține apărările și obiecțiunile făcute anterior cu privire la acest ofertant, față de care contestatorul a ridicat obiecțiuni în cadrul loturilor anterioare.

Referitor la critica formulată de contestatorul SRL cu privire la oferta financiară depusă deS.R.L conține costuri prea mici, deși oferta prezentată dereprezintă 98,92% din valoarea estimată, autoritatea consideră că aceasta este lipsită de interes, deoarece în clasamentul final, ofertantulSRL se situează: pe locul V la lotul 7, iar contestatorul SRL pe locul IV.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea precizează că această obiecțiune nu poate fi reținută, deoarece prețul unitar pentru substanțele aplicate nu poate fi același la toți ofertanți și nu pot fi luate în calcul prețurile regăsite pe internet, deoarece fiecare ofertant își negociază propriul preț de achiziție al substanțelor.

În conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. 4 din HG nr. 395/2016, în urma analizării ofertei financiare depuse la lotul I s-a constatat că acesta nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a lotului, mai mult, reprezintă 100% din valoarea estimată iar oferta nu se poate încadra la un preț aparent scăzut, motiv pentru care autoritatea contractantă nu a avut motive legale de a solicita clarificări cu privire la acest aspect.

În concluzie, referitor la solicitarea contestatorului de reevaluare a ofertelor depuse în cadrul acestui lot, invocând faptul că autoritatea nu avea dreptul să solicite clarificări/completări ale documentelor depuse inițial, autoritatea apreciază că aceasta este nefondată, deoarece comisia de evaluare a solicitat clarificări în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 62 și art. 134 din HG nr. 395/2016, cu respectarea principiului tratamentului egal, transparenței, fără să determine prin aceste clarificări, apariția vreunui avantaj evident în favoarea unui ofertant. Aceste aspecte pot fi probate atât prin faptul că

aceste clarificări/completări au fost transmise tuturor ofertanților participanți și totodată au avut același termen de răspuns.

Mai mult, inclusiv contestatorul a beneficiat de prevederile legale sus menționate, comisia de evaluare solicitându-i prin adresele nr. 86/231418/21.08.2024 și nr. 243233/02.09.2024, completări și clarificări ale ofertei tehnice depusă inițial, respectiv să prezinte dovada faptului că deține un contract valabil cu firma de suport și neutralizare periculoase, să prezinte fișa cu date de securitate în conformitate cu Reglementările UE pentru produsul utilizat în care să se menționeze că produsul este biodegradabil (ultima versiune actualizată)- în limba română, să prezinte fișe tehnice ale produselor utilizate emise de producător - în limba română.

În concluzie, autoritatea consideră că invocarea de către contestator a faptului că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a solicita clarificări, ofertanților participant la aceasta procedură, nu ține cont de prevederile legislației achizițiilor publice și nici de practica în domeniu, sau recomandările ANAP.

Astfel, autoritatea concluzionează că, comisia de evaluare avea dreptul de a solicita, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 62 din HG nr. 395/2016, clarificări de confirmare, completare în scopul verificării conformității propunerilor tehnice/financiare cu cerințele caietului de sarcini/documentației. Art. 209 din Legea 98/2016, impune autorității contractante respectarea tratamentului egal și al transparenței în solicitarea de clarificări, principii pe care comisia de evaluare le-a respectat în totalitate, fapt susținut de transmiterea de solicitări de clarificări tuturor ofertanților, inclusive contestatorului.

Contestatorul invocă faptul că, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite clarificări ofertanților, dar omite să ia în considerare faptul că a beneficiat el însuși de posibilitatea de completare a ofertei sale tehnice prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 231418/21.08.2024 și solicitarea de clarificare nr. 243233/02.09.2024 și, totodată a beneficiat și de clarificarea nr. 86/261185/16.09.2024, transmisă în etapa de evaluare financiară prin care a avut posibilitatea de îndreptare a erorilor din cadrul ofertei financiare inițiale.

Mai mult, contestatorului i s-a solicitat prin adresa nr. 86/266544/19.09.2024 o reofertare, deoarece se situa pe același loc cu SRL, iar în urma răspunsului, acesta și-a menținut oferta.

Având în vedere cele arătate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către S.C SRL ca fiind vădit nefondată și neîntemeiată.

Cu privire la capătul de cerere privind plata cheltuielilor de judecată, autoritatea solicită respingerea ca fiind accesoriu primelor capete de cerere.

Prin cererea de intervenție nr. 528/08.11.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 71942/08.11.2024, formulată de SRL, în calitate de ofertant în cadrul licitației deschise pentru lotul nr. 7, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție voluntară.

Cu privire la nerespectarea de către intervenientă a solicitării din caietul de sarcini, respectiv pct. 4.2.2 prestarea serviciilor - „important: pentru toate procedurile de dezinsecție, dezinfecție și deratizare la care nu se folosesc substanțe biocide gata de aplicat, ambalajele produselor biocide se vor deschide și se vor prepara în concentrația necesară pentru grad mare de infestare, în fața reprezentantului locației în care se prestează serviciul”, SC SRL arată că prin oferta depusă, a respectat prevederile în cauză.

De asemenea, intervenienta arată că a respectat numărul de vizite și ritmicitatea lor, astfel cum se prevede la art. 130 alin. (3) și (4) din Ordinul Ministrului Sănătății nr. 119/2014.

În ceea ce privește susținerea contestatorului conform căreia terțul susținător a depus și oferta individuală la alt lot, intervenienta arată că este un aspect fără nici o relevanță, nu are și nici o legătura cu lotul la care SRL a oferat.

Contestatorul, prin contestația depusă, susține faptul că în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, Capitolul III. 1. I .b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale:

"Cerința 2- Operatorii economici participant la procedura- ofertant, ofertant asociat, subcontractant, terț susținător- vor prezenta autorizație pentru prestări servicii de dezinsecție/dezinfecție/deratizare- eliberată de Primăria Municipiului, valabilă la momentul prezentării."

Această autorizație nu a fost prezentată în cadrul ofertei de terțul susținător și nici de către ofertant, decât ulterior, prin răspunsul la solicitările de clarificare."

Conform fișei de date a achiziției, capitolul III. 1.1 .b) se solicită prezentarea autorizației pentru prestări servicii dezinsecție/dezinfecție/deratizare - eliberată de Primăria Municipiului, dar la modalitatea de îndeplinire a cerinței se menționează următoarele:

„Se va completa inițial DUAE bifând indicația globală pentru toate criteriile de selecție, prin care operatorii economici participanți la procedura de atribuire își asumă îndeplinirea cerințelor de calificare. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv autorizația pentru prestări servicii de dezinsecție/dezinfecție/deratizare, URMEAȚĂ SĂ FIE PREZENTATE LA SOLICITAREA AUTORITĂȚII CONTRACTANTE DE OFERTANȚII CLASAȚI PE PRIMELE 3 (TREI) LOCURI ÎN CLASAMENTUL INTERMEDIAR ÎNTOCMIT LA FINALIZAREA EVALUĂRII OFERTELOR."

..... SRL susține că nu a încălcat nici o cerință a autorității contractante, atât autorizația acestuia cât și cea a terțului susținător au fost depus la cererea autorității contractante, conform celor menționate în fișa de date.

Contestatorul, prin contestația depusă, susține faptul că potrivit Capitolului II. 1.3, a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, nota 5: În cazul în care beneficiază de susținere din partea unui terț, ofertantul va prezenta odată cu depunerea DUAЕ, angajamentul ferm privind susținerea capacității tehnice acordată de terțul susținător, în conformitate cu formularul prezentat în secțiunea formulare *"din Documentația de atribuire din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia/acestora"* este terț atât pentru susținerea tehnică și profesională a ofertantului, scop în care trebuie depus formularul 20, cât și pentru experiența similară, situație în care ar fi trebuit să depună formularul 23.

În conformitate cu dispozițiile art. 182 alin (4) din Legea nr 98/2016, *"ofertantul are obligația să prezinte documentele transmise acestuia de către terțul susținător, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament."*

SC SRL arată că în conformitate cu fișa de date a achiziției, la pag. 21, punctul III. 1.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională face referire la experiența similară ce trebuie prezentată de către ofertanți. La nota 5 din cadrul acestui capitol se specifică: în cazul în care beneficiază de susținere din partea unui terț, ofertantul va prezenta odată cu depunerea DUAЕ, angajamentul ferm privind susținerea capacității tehnice acordată de terțul susținător, în conformitate cu formularul (la singular), prezentat în secțiunea formulare" din documentația de atribuire din care SRL susține că *„rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia/acestora"*.

Mai mult decât atât, la pagina 22, punctul III. 1.3.a) se menționează următoarele: documentele justificative care probează cele asumate în angajamentul ferm privind susținerea capacității tehnice acordată de terțul susținător vor fi solicitate ofertanților clasati pe primele 3 (trei) locuri în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, la solicitarea autorității contractante"

SC SRL concluzionează că oferta depusă a respectat cerințele din fișa de date ale achiziției, atașând acesteia angajamentul terț susținător privind experiența similară (la ce face referire capitolul III.1 adus în vedere de către contestator.

Contestatorul, prin contestația depusă, aduce o altă critică prin care susține că SC SRL nu a prezentat a) *"aparatura folosită pentru aplicarea substanțelor biocide și documente din care să rezulte specificațiile acestora. Pentru camera termică operatorul economic vă*

trebuie să prezinte dovada privind dreptul de utilizare/folosință/ proprietate/altă formă de deținere pentru minim două astfel de echipamente. Se vor prezenta specificațiile tehnice ale acestor camera termice";

b) Copie a contractului cu firma de suport și neutralizare deșeuri periculoase;

c) Declarațiile pe proprie răspundere prevăzute la pct. 6.11, 6.12, 6.13 și 6.14.

..... SRL arată că pentru punctul a) contestatoarea nu face altceva decât să ducă în eroare Consiliul, pentru că această aparatură nu se utilizează în prestarea serviciului de deratizare și nici nu s-a solicitat pentru acest lot. Camera termică a fost solicitată de către autoritatea contractantă pentru loturile de dezinsecție, nu pentru deratizare.

Pentru punctul b), SRL menționează că a transmis copia contractului de suport și neutralizare deșeuri periculoase în termen legal, în cadrul procedurii de clarificări.

Pentru punctul c) SRL menționează că a transmis declarațiile pe proprie răspundere la pct. 3.11, 6.12, 6.13 și 6.14 în termen legal, în cadrul procedurii de clarificări.

Ultima critică adusă de către contestatar prin contestația depusă, face referire la propunerea financiară, respectiv că are o propunere financiară în cuantum de 418.549,38 lei, fără TVA, reprezentant 59,14% din valoarea estimată a achiziției, iar autoritatea contractantă nu a verificat corectitudinea prețului ofertat

Intervenientul susține că, societatea contestatoare induce în eroare Consiliul, deoarece autoritatea contractantă a verificat corectitudinea prețului ofertat prin solicitare de clarificare, ceea ce a și făcut prin răspunsul din data de 17.09.2024.

Prin cererea de intervenție nr. 1586/14.11.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 73614/15.11.2024, formulată deSRL, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție voluntară cu consecință respingerii contestației că neîntemeiată, întrucât criticile invocate sunt simple interpretări speculative, neprobate nemotivate în mod corespunzător și, pe cale de consecință, să mențineți actele atacate ca urmare a constatării legalității temeiniciei acestora și obligarea la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentului demers judiciar, conform documentelor justificative care vor fi depuse la dosarul cauzei.

CONTEXTUL CONTESTAȚIEI

Relevante pentru corecta circumstanțiere a cauzei sunt următoarele repere:

(a) Procedura de atribuire. Potrivit documentației de atribuire, procedura de atribuire este împărțită în 7 loturi. Urmare a aplicării factorilor de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă s-a obligat să desemneze 3 ofertanți cu care va încheia acordul cadru aferent fiecărui lot;

(b) Evaluarea ofertelor. Autoritatea contractantă a evaluat în mod complet, corect și corespunzător ofertele depuse în cadrul fiecărui lot, adresând clarificări de fiecare dată când anumite aspecte nu erau clar sau complet redate în cadrul documentelor de ofertă. O astfel de conduită a fost adoptată de către autoritatea contractantă în raport de toți ofertanții, fără a favoriza sau neglija anumiți operatori economici, fiind, așadar, respectate întru totul principiile transparenței tratamentului egal prin caracterul unitar al evaluării ofertelor;

(c) Actele atacate de către Din raportul procedurii rezultă că, urmare a aplicării factorilor de evaluare și a algoritmului de calcul aferent, ofertaSRL a surclasat oferta în cadrul loturilor 1, 2, 4 și 7;

(d) Contestația Nemulțumit de faptul că ofertaSRL s-a clasat pe poziții superioare față de oferta sa, critică modalitatea de evaluare a ofertei intervenientei aferentă Loturilor 1, 2, 4 și 7, susținând în mod netemeinic și nelegal că s-ar fi impus respingerea acesteia. În esență, omite atât faptul că autoritatea contractantă a aplicat un tratament unitar tuturor ofertanților, solicitând clarificările necesare pentru verificarea diligentă completă a ofertelor depuse, cât și faptul că evaluarea ofertelor poate fi fundamentată exclusiv pe cerințe ale documentației de atribuire pe care orice operator economic le-a putut cunoaște, nicidecum pe interpretări speculative și oportuniste ale unor obligații care rezultă din reglementări speciale.

.....SRL consideră contestația ca neîntemeiată și se impune a fi respinsă, în partea care vizează modalitatea de evaluare a ofertelor sale depuse în cadrul Loturilor 1, 2, 4 și 7.

III. NETEMEINICIA CRITICILOR față de oferteleSRL

Preliminar,SRL solicită Consiliului să permită o (eventuală) completare a argumentelor sale față de criticile, fiind neclar, în contextul publicării contestației anonimizate, care sunt, de fapt criticile formulate față de oferteleSRL, argumentele prezentate în continuare fiind rezultatul unor deduceri ale petentei.

A. Propunerile tehnice aleSRL sunt conforme. Autoritatea a analizat corect complet informațiile documentele din cadrul ofertelorSRL, constatarea admisibilității și conformității acestora fiind rezultatul unui demers de evaluare diligent și temeinic.

OferteleSRL au fost corect și complet evaluate de către autoritatea contractantă, contrar încercărilor de a susține contrariul; în acest sens, arată

A.1 Simpla depunere a unor documente/informații, prin răspunsul la clarificări, nu este aptă să atragă respingerea ofertelorSRL; în evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a respectat întru totul principiile aplicabile materiei achizițiilor publice, inclusiv principiul tratamentului egal.

..... înțelege să invoce o pretinsă nerespectare a principiului tratamentului egal urmare a faptului că autoritatea contractantă a solicitat clarificarea unor aspecte din cadrul ofertelorSRL (față de care ofertantul a și răspuns). Ceea ce omite, însă, este tocmai situația proprie, respectiv contestatoarea nu arată dacă autoritatea contractantă i-a adresat sau nu și ei întrebări de clarificare a aspectelor tehnice. Omisiunea de a indica situația sa și/sau un dezavantaj evident creat pe parcursul evaluării ofertelor denotă tocmai faptul că, în realitate, autoritatea contractantă a aplicat același tratament tuturor ofertanților, adresând clarificări cu scopul de a elucida orice informație / document / element al propunerii tehnice în mod complet corect, pe parcursul evaluării diligente a ofertelor depuse în procedura de atribuire.

În primul rând, ignoră faptul că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări care pot să vizeze atât lămurirea unor aspecte, cât și depunerea unor documente, în aplicarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/20168 coroborate cu dispozițiile art. 134 din H.G. nr. 395/20169, a principiilor asumării răspunderii, fiind, de altfel, respectate în interpretările instanțelor unionale și naționale.

Dreptul autorității contractante de a solicita clarificări este, de altfel, corelativ obligației ofertanților de a răspunde; prin urmare, atât timp cât autoritatea contractantă a solicitat clarificări ale unor aspecte și/sau depunerea unor documente,SRL a trebuit să se conformeze și să le transmită în mod clar, complet concludent.SRL susține că nu se poate, pretinde că un astfel de răspuns conduce la încălcarea principiului tratamentului egal atât timp cât sunt, de fapt, clarificate informații care deja se regăsesc în cadrul ofertei depuse. Teza propusă de către este, așadar, greșită tocmai pentru că eludează dreptul autorității contractante de a solicita clarificări ale informațiilor regăsite în cadrul ofertelor (statuat, de altfel, atât prin dispozițiile legale aplicabile procedurii de atribuire, cât și prin jurisprudență națională unională).

De altfel, autoritatea contractantă a solicitat doar o singură clarificare privind modalitatea de îndeplinire a anumitor cerințe din caietul de sarcini, fără a considera, însă, necesară adresarea unei reveniri asupra aspectelor inițial neclare. Prin răspunsulSRL, față de fiecare solicitare adresată, au fost puse la dispoziția autorității contractante informații edificatoare față de întrebările efectiv adresate; pe de altă parte, documentele depuse anexat răspunsurilor la solicitările de clarificări au avut exclusiv rolul de confirmare a aspectelor și documentelor deja incluse în cadrul oferteiSRL.

Față de criticile AFERENTE LOTURILOR 1, 2, 4 și 7,SRL arată punctual că în cadrul propunerii tehnice aSRL se regăsesc:

- mențiuni privind produsele cu care se vor presta serviciile oferite și înregistrarea lor în Registrul Național al Produselor Biocide; tocmai urmare a faptului că înregistrarea produselor în Registrul Național al Produselor Biocide a fost explicit menționată în cadrul propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea filei din Registrul Național al Produselor Biocide, iar, prin răspunsul formulat,SRL a depus aceste documente.

De altfel, Registrul Național al Produselor Biocide este un document public, posibil a fi vizualizat prin simpla accesare a site-ului Ministerului Sănătății; prin urmare, filele din cadrul acestui registru nu reprezintă documente imposibil a fi fost analizate de către autoritatea contractantă, fiind chiar facilă accesarea lui urmare a unei simple verificări . De altfel, dreptul autorității de a efectua verificări individuale, chiar ulterior furnizării de către ofertanți a informațiilor documentelor solicitate prin documentația de atribuire, este explicit redat în cadrul de date, secțiunea III.1.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională.

.....SRL arată că nici cerința documentației de atribuire care prevedea necesitatea depunerii nu statuează aplicarea măsurii de respingere a ofertei în situația neprezentării ei; dimpotrivă, fiind un document care ar fi fost accesibil în mod facil, simpla depunere a acestuia în cadrul unui răspuns la clarificări nu impunează caracterul conform al oferteiSRL, demers care poate fi cel mult calificat drept o remediere a unui simplu viciu de formă.

- mențiuni privind tipul de aparatură folosită pentru aplicarea substanțelor biocide; se poate, observa faptul că elemente esențiale privind aparatura folosită de cătreSRL se regăseau la nivelul propunerii tehnice, situație față de care depunerea unor documente informații completatoare în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări a avut exclusiv rolul de a reconfirma documentele care anterior se aflau la dispoziția autorității contractante.

- copia contractului cu firma de suport neutralizare a deșeurilor periculoaseSRL arată că se poate observa faptul că oferta inițială cuprinde informații privind datele de identificare ale firmei de suport neutralizare deșeuri periculoase, obiectul numărul data contractului, precum și modalitatea de plată a serviciilor.

Simplul fapt că, în cadrul ofertei, a fost omisă depunerea paginii 2 a contractului, reprezintă cel mult o eroare materială evidentă, facil remediată prin răspunsul la clarificări; de altfel, a doua pagină a contractului definește exclusiv confidențialitatea anumite clauze generice. În acest context, devine evident faptul că autoritatea contractantă a avut la

dispoziția sa toate informațiile documentele necesare pentru verificarea faptului că vor fi prestate serviciile de neutralizare periculoase, simpla depunere a contractului în integralitatea sa fiind rezultatul remedierii unei simple erori materiale.

- documente informații care confirmă faptul că agenții de deratizare, dezinsecție, dezinsecție au calificarea pentru această meserie, precum faptul că dețin certificate de instruire profesională, prin urmare, scopul declarațiilor pe propria răspundere privind agenții de deratizare, dezinsecție, dezinsecție a fost complinit prin depunerea chiar a documentelor care demonstrează faptul că personalul (i) are calificarea de agent dezinsecție, deratizare, dezinsecție (ii) deține certificate de instruire profesională. De altfel, în cadrul declarației pe propria răspundere privind respectarea factorului de evaluare „unici întreținători de familie”,SRL a indicat numele celor doi agenți de deratizare, dezinsecție, dezinsecție, ceea ce demonstrează faptul că autoritatea contractantă a cunoscut și numărul acestora, aspect reconfirmat explicit și în cadrul propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă avea, la dispoziția sa suficiente informații și documente pentru a constata că ofertantul și-a asumat/ofertat prestarea serviciilor exclusiv cu personal calificat.

Simpla omisiune de a fi depusă o declarație distinctă privind o viitoare asumare de către persoanele desemnate a confidențialității informațiilor obținute în exercitarea profesiei, este rezultatul unei simple erori materiale evidente; oricum ofertantul a declarat în mod explicit în cadrul ofertei faptul că „.....SRL confirmă că persoanele desemnate pentru îndeplinirea contractului vor păstra confidențialitatea datelor informațiilor la care vor avea acces pe perioada derulării acordului cadru sens în care vor întocmi o declarație pe propria răspundere privind confidențialitatea informațiilor obținute în exercitarea profesiei.” Acest aspect este confirmat de faptul că ofertantul a prezentat o declarație distinctă prin care acceptă condițiile acordului cadru / contractului / contractului subsecvent, inclusiv prevederile sub-clauzei 24.3, respectiv „Contractantul va considera toate documentele informațiile care îi sunt puse la dispoziției în vederea încheierii și executării contractului drept strict confidențial.”

În acest context, devine evident că omisiunea depunerii declarațiilor pe propria răspundere, impuse prin cerințele 6.11.-6.14, este exclusiv rezultatul unei erori materiale, posibil a fi compatibilă prin clarificări de vreme ce informațiile relevante în acest sens se aflau la dispoziția autorității contractante încă de la momentul depunerii ofertei, fiind, așadar, facilă prezentarea acestora prin răspunsurile la clarificări, demers care, oricum, nu poate conduce nici la favorizarea ofertantului, nici la respingerea ofertei tocmai pentru că se fundamentează pe aspecte / informații / elemente care au fost asumate în oferta inițială.

- mențiuni privind producătorii care au declarat că vând substanța biocidă, or, atât timp cât avizele, tehnice de securitate în cadrul cărora se menționează explicit producătorii produselor, au fost depuse în cadru

ofertei, devine evident că aceștia (producătorii) și-au prezentat anterior acordul pentru furnizarea / vânzarea respectivelor substanțe cătreSRL. Depunerea declarațiilor explicite ale producătorilor prin răspunsurile la clarificări reprezintă, apar, cel mult o reconfirmare a aspectelor care rezultau oricum din oferta inițial depusă.

De altfel, prin răspunsul nr. 2 din cadrul răspunsului consolidat nr. 86/160951 din data de 18.06.2024, autoritatea contractantă explicit a confirmat faptul că nu dorește restricționarea, printr-o enumerare limitativă a documentelor acceptate pentru îndeplinirea cerinței privind lanțul de aprovizionare, acceptând „orice document din care să reiasă că producătorul/importatorul vinde sau își declară disponibilitatea de a vinde ofertantului.

.....SRL arată că adresarea unei solicitări de clarificare este remediul prin care autoritățile contractante pun în aplicare principiul proporționalității de fiecare dată când constată că există anumite întrebări privind oferta depusă care ar putea fi, în mod facil, clarificate. Prin urmare, în mod corect, diligent și perfect legal a adresat autoritatea contractantă solicitări de clarificare de fiecare dată când s-a considerat nelămurită; pe de altă parte, faptul căSRL a înțeles să răspundă concludent și edificator nu poate fi considerată o conduită abuzivă; dimpotrivă,SRL a demonstrat disponibilitatea de a răspunde temeinic, fundamentat și corespunzător în raport de toate solicitările adresate, nefiind nicio întrebare sau solicitare omisă.

În acest sens, relevant este faptul că principiu proporționalității necesar a fi respectat în materia achizițiilor publice, astfel cum a fost statuat în mod jurisprudențial de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene și instanțele naționale, impune ca actele autorității contractante *„să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegând-se că în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia. ”*

De altfel, interesul oricărei autorități contractante este acela de a se edifica asupra situației concrete a ofertantului, precum și asupra posibilității reale, obiective de respectare a cerințelor impuse prin documentația de atribuire, asigurând, astfel, o conduită competitivă a ofertanților; cu alte cuvinte, autoritatea contractantă trebuie să se folosească de toate și orice

informații aflate la dispoziția sa pentru a evalua ofertele depuse, fără a dispune măsuri drastice care ar putea fi clarificate prin simpla adresare a unei solicitări de clarificări. În acest context, atât timp cât, la dispoziția autorității contractante s-au aflat toate informațiile documentele care relevă îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, corect a desemnat admisibile conforme oferteleSRL și, totodată, temeinic legal a procedat la solicitarea de clarificări.

În al doilea rând, ignoră faptul că o ofertă poate fi completată sau corectată punctual în special întrucât necesită o simplă solicitare de clarificare sau pentru a înlătura o eroare materială evidentă astfel cum explicit s-a reținut la nivel jurisprudențial de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene, dar la nivel de jurisprudența națională; în contextul în care răspunsul ofertantului nu conduce la prezentarea a ceea ce ar fi în realitate o nouă ofertă, ci se clarifică informațiile documentele care deja se regăsesc în cadrul ofertei (astfel cum este situațiaSRL, nu se poate reține o pretinsă modificare a ofertei.

15. Prin urmare, atât timp cât, ulterior răspunsurilor la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă s-a considerat lămurită și a declarat oferteleSRL admisibile și conforme, devine evident că propunerea tehnică nu a fost modificată, ci exclusiv au fost lămurite aspectele sesizate. De altfel, relevant este faptul că a fost adresată o singură solicitare de clarificări pentru fiecare dintre cerințele contestate de către; așadar, nu se poate reține o pretinsă încălcare a tratamentului egal prin adresarea acestora, întrucât toți ofertanții au primit solicitări de clarificare privind aspectele considerate neclare (acest demers nefiind limitat exclusiv la ofertaSRL).

16. Sancțiunea respingerii ofertei poate interveni exclusiv în situația în care intervin modificări substanțiale; însă, depunerea unor documente care confirmă încă o dată informațiile și documentele furnizate în cadrul ofertei nu este o modificare de ofertă, ci exclusiv clarificarea aspectele solicitate. Nu se poate pretinde că orice răspuns la clarificări conduce la modificarea ofertelor întrucât s-ar ajunge la situația în care ofertanții nu ar mai răspunde la întrebările adresate doar pentru a nu se considera modificare de ofertă, ceea ce este absurd în raport de chiar scopul solicitărilor de clarificări și, oricum, omisiunea transmiterii unui răspuns concludent atrage măsura respingerii ofertei ca inacceptabilă.

17. Pe de altă parte, inclusiv anumite modificări/completări ale propunerii tehnice sunt permise de lege; mai exact, o ofertă este și rămâne admisibilă inclusiv atunci când modificările/completările operate sunt, de fapt, vicii de formă sau abateri tehnice minore; prin urmare, orice modificare/completare a ofertei (urmare a unui răspuns la clarificări) conduce automat la respingerea acesteia, ci trebuie analizat dacă respectivele completări pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice, situație în care ajustarea corespunzătoare trebuie și este permisă. omite să se raporteze la toate aceste dispoziții

legale, limitându-se exclusiv la a invoca o pretinsă încălcare a principiului tratamentului egal, fără a arăta în concret care este prejudiciul real produs prin adresarea clarificărilorSRL (mai ales în contextul în care toți ofertanții au beneficiat de același tratament).

A.2 Produsul Petrox & Forte poate fi utilizat și pentru dezinsecția prin nebulizare, astfel cum corect a oferatSRL în cadrul lotului 2 al procedurii de atribuire.

Punctual, în acest sens, arată:

(a) Cerința documentației de atribuire: autoritatea contractantă a impus două etape pentru dezinsecția pentru ploșnițele de pat, respectiv (i) etapa 1 - dezinsecție prin pulverizare cu pompă de joasă presiune (ii) etapa 2 - dezinsecție prin nebulizare;

(b) Modalitatea de îndeplinire a cerinței:SRL a descris în propunerea tehnică atât modalitatea concretă în care va asigura dezinsecția pentru ploșnițele de pat, prin respectarea celor două etape impuse în acest sens (dezinsecție prin pulverizare cu pompă de joasă presiune dezinsecție prin nebulizare), cât procedura de lucru nebulizare; totodată, a depus documentele relevante pentru demonstrarea conformității produsului care va fi utilizat pentru această activitate.

(c) Solicitățile de clarificări și răspunsulSRL: observând faptul că pentru ambele etape ale dezinsecției pentru ploșnițele de pat,SRL a indicat același produs, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unor documente justificative din care să rezulte posibilitatea aplicării lui prin nebulizare; în răspuns,SRL a depus documentul emis de către producătorul produsului oferat prin care se confirmă dincolo de orice dubiu posibilitatea de aplicare a produsului prin nebulizare, fiind, pe deplin demonstrată posibilitatea practică de asigurare a dezinsecției pentru ploșnițele de pat în maniera în care acesta a fost impusă prin documentația de atribuire.

(d) Critica aferentă doar lotului 2. OfertaSRL nu ar respecta cerința 4.2.2. din caietul de sarcini sub pretextul că produsul oferat pentru dezinsecția ploșnițelor de pat prin nebulizare nu ar putea fi aplicat în această modalitate.

(e) Netemeinicia criticii:

În cadrul oferteiSRL au fost descrise toate informațiile necesare pentru constatarea îndeplinirii cerinței 4.2.2. din caietul de sarcini, inclusiv prin raportare la etapa de dezinsecție prin nebulizare; nici o etapă nu a fost, în realitate, omisă.

Avizul de punere pe piață al produsului oferat de cătreSRL prevede doar o metodă de aplicare a produsului (prin pulverizare), fără, însă, a exclude aplicarea prin nebulizare; mai exact, simplul fapt că în cadrul unui document se indică

aplicarea prin pulverizare nu denotă o limitare sau restricționare a aplicării acestuia printr-o altă metodă; dacă o astfel de situație ar fi intervenit, o mențiune explicită în acest sens s-ar fi regăsit în cadrul avizului. Nu este, însă, cazul.

- Nici modalitatea de indicare a concentrației de lucru doza de aplicare în cadrul avizului de punere pe piață nu poate reprezenta un reper pentru pretinsa imposibilitate a aplicării produsului prin nebulizare; în realitate, modalitatea de indicare a concentrației de lucru / doza de aplicare (respectiv metrii pătrați) este aferentă aplicării prin pulverizare doar pentru că aceasta este metoda indicată în cadrul avizului, nefiind, însă, exclusă posibilitatea de adaptare la metrii cubi (necesară pentru aplicarea prin nebulizare);

- Oricum, la dispoziția autorității contractante au fost depuse probe suficiente și elocvente care demonstrează faptul că produsul oferat poate fi aplicat prin nebulizare; mai exact, însuși producătorul acestuia confirmă faptul că produsul poate fi aplicat prin 3 metode distincte, inclusiv prin metoda de nebulizare. Or, atât timp cât producătorul, persoana care cunoaște detaliat, concret complet specificațiile tehnice ale produsului, confirmă dincolo de orice dubiu faptul că este posibilă aplicarea prin nebulizare, devine evidentă netemeinicia criticii bazată pe simplele interpretări speculative subiective.

A.3. Îndeplinirea cerinței 4.2.2. din caietul de sarcini a fost pe deplin demonstrată prin documentele aflate la dispoziția autorității contractante; niciun document oficial nu exclude posibilitatea aplicării produsului oferat de către SRL prin nebulizare; dimpotrivă, producătorul a confirmat explicit o astfel de posibilitate. Teza propusă de către se bazează, apar, doar pe interpretări speculative, subiective oportuniste ale contestatoarei.

Critica (vizând doar lotul 7 de atribuire) privind o pretinsă necesitate de includere a momelilor de intoxicare și a unor vizite de verificare ulterior aplicării acestora nu se fundamentează pe o cerință explicită a documentației de atribuire, eludând, așadar, principiile transparenței tratamentului egal, dat fiind că se bazează exclusiv pe interpretări raționamente care nu au fost cunoscute de către niciun operator economic, anterior depunerii ofertelor

..... eșuează în identificarea unei cerințe care să fundamenteze critica privind pretinsa necesitate de includere în ofertă a momelilor de intoxicare, precum și a unor vizite de verificare ulterioară aplicării acestora; în realitate, se limitează la o simplă interpretare tendențioasă a unor reglementări speciale, deși necesitatea includerii momelilor de intoxicare și/sau a vizitelor ulterioare în ofertă nu a fost niciodată impusă, în mod clar, precis transparent, prin documentația de atribuire.

De altfel, singura cerință / mențiune a caietului de sarcini indicată de către vizează exclusiv necesitatea de a se prepara produsele biocide „în concentrația necesară pentru grad de infestare mare”

În situația în care nu se folosesc produse gata de aplicat. Or, o astfel de cerință nu justifică pretinsa obligație de includere în ofertă a momelilor de intoxicare și/sau a unor vizite de verificare ulterioare aplicării acestora, mențiuni în acest sens neputând fi identificate în cadrul documentației de atribuire.

Raționamentul (niciodată impus sau asumat prin documentația de atribuire de către autoritatea contractantă) care completează cerințele documentației de atribuire, considerând că orice informație regăsită într-o reglementare specială ar trebui să conducă la respingerea ofertei, deși cerințele caietului de sarcini sunt pe deplin îndeplinite, încalcă principiile transparenței și tratamentului egal, fiind unitar sancționat atât în legislația națională, cât și în legislația europeană; în acest sens, relevante sunt următoarele aspecte:

- doar precizările explicite ale documentației de atribuire au caracter obligatoriu; principiul legal patere regulam quam ipse fecisti implică faptul că autoritatea administrativă trebuie ea să se supună modului în care și-a redactat propriile acte într-o formulare a practicii judiciare.

Or, atât timp cât însăși autoritatea contractantă, singura entitate care poate aprecia în concret nevoile pentru care a demarat procedura de atribuire și, în consecință, cunoaște riscurile impunerii unei anumite condiții, nu a impus aceste cerințe, nici la momentul evaluării ofertei nu putea interpreta distinct cerințele documentației de atribuire rămase definitive, prin necontestare. Instanțele judecătorești au confirmat în mod repetat inaplicabilitatea unei/unor cerințe noi care conduc, de fapt, la completarea documentației de atribuire.

- orice operațiune de deducere a unor cerințe implicite reprezintă o vătămare gravă a principiului fundamental al transparenței al egalității de tratament. Cerințele necesare a fi respectate nu pot fi deduse, nici nu trebuie să depindă de modul în care sunt percepute, ameliorate sau agravate la un moment în timp de vreo entitate publică — un control jurisdicțional efectiv poate fi exercitat doar asupra unor criterii obiective, nu asupra unora care depind de o marjă de apreciere. Aceasta este rațiunea pentru care nici un grad de interpretare nu poate fi lăsat să existe în beneficiul autorității asupra unor criterii care definesc conformitatea ofertei — în caz contrar, riscul de arbitrar anihilează dreptul fundamental la transparentă, statuat în legislația națională în cadrul art. 2 alin. (2) lit. d) al Legii nr. 98/2016.

Pe de o parte, această realitate a fost confirmată în repetate rânduri de instanțele naționale; iar, pe de altă parte, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a pronunțat multiple decizii prin care a evocat încălcarea principiului transparenței printr-o conduită echivalentă cu cea din speță Astfel, în cauza Enterprise Focused Solution SRL (C-278/14), Curtea a

statuat că: „normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparentă care reglat din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat. ”

În acest întreg context, principiul transparenței nu permite utilizarea unei prezumții de includere a unei reguli în documentația de atribuire în condițiile în care toate cerințele de participare la o procedură concurențială trebuie menționate explicit clar, complet și precis în documentația de atribuire. Principiul transparenței oprește atât autoritatea contractantă, cât și orice alt operator economic de la a interpreta în orice mod o cerință a documentației de atribuire, fiind obligatorie respectarea strictă a ceea ce explicit s-a impus. O interpretare contrară încalcă atât principiul fundamental al transparenței, cât forța obligatorie față de instanțele naționale a hotărârilor CJUE anterior citate. De altfel, și jurisprudența CNSC confirmă faptul că:

"Caracterul nescris al clauzei înseamnă că ea nu este scrisă în documentația de atribuire, nu apare în documentație, situația ca fiind similară inexistenței respectivei clauze. Prin urmare, fiind o clauză nescrisă, ea este lipsită de orice relevanță și nu poate fundamenta respingerea vreunei oferte (...). Nici o ofertă nu poate fi respinsă, în mod legal, în temeiul unor clauze nescrise, cu atât mai mult cu cât ține exclusiv de culpa achizitoarei modul în care au fost redactate documentele de licitare."

- nici măcar reglementările speciale nu pot completa automat cerințele documentației de atribuire și/sau fundamenta evaluarea unei oferte, astfel cum explicit a clarificat anterior CJUE într-o astfel de situație, chiar dacă Ordinul Ministerului Sănătății nr. 119 din 4 februarie 2014 a fost indicat cu titlu generic în documentația de atribuire, prevederile sale nu conduc automat la completarea documentației de atribuire cu obligații pe care autoritatea contractantă nu le-a prevăzut explicit, contrar încercărilor tendențioase ale

Mai exact, Ordinul Ministerului Sănătății nr. 119 din 4 februarie 2014 a fost indicat exclusiv în secțiunea „10. Legislației aplicabilă” din caietul de sarcini, fără ca măsurile aferente tratamentului cu momeli să fie preluate / indicate în documentația de atribuire.

De altfel, scopul reglementării Ordinului vizează statuarea normelor de igienă sănătate publică privind mediul de viață al populației ceea ce implică în mod evident, multe dintre procedurile impuse explicit prin documentația de atribuire.

Pe de altă parte, tocmai datorită scopului său, Ordinul urmează a fi aplicat pe parcursul derulării acordului cadru / contractelor subsecvente; or, simplul fapt că o reglementare specială urmează a fi respectată pe parcursul derulării contractului nu conduce la necesitatea completării activităților concret impuse în sarcina ofertanților, prin documentația de

atribuire și/sau la evaluarea ofertelor prin raportare la cerințe / activități niciodată asumate / statuate de către autoritatea contractantă.

Este, de altfel, nepermisă completarea documentației de atribuire ulterior depunerii ofertelor prin impunerea unor condiții rezultate din reglementări speciale (care nu pot fi nici măcar identificate în cerințele aduse la cunoștința ofertanților), tocmai pentru că:

- contravine caracterului definitiv al acesteia, rezultat prin faptul că cerințele nu au fost contestate în termenul legal și, în consecință, trebuie aplicate și respectate de către autoritatea contractantă, la momentul evaluării ofertelor, astfel cum corect a procedat.

- „principiile transparenței egalității de tratament care guvernează toate procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice impun definirea clară în prealabil a condiciilor de fond de procedură referitoare la participarea la un contract ca acestea satisfăcute publice, în special a obligațiilor care incumbă ofertanților, pentru ca aceia să poată cunoaște exact obligațiile procedurale și să aibă garanția faptului că acelei cerințe sunt aplicabile tuturor concurenților (...) unei autorități contractante îi revine sarcina de a respectă cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit.

Oricum, deși solicitările explicite ale documentației de atribuire nu au indicat necesitatea de a prezenta în ofertă anumite avize de verificare ulterior aplicării momelilor de intoxicare,SRL a inclus în cadrul ofertei sale astfel de servicii.

B. Propunerile financiare aleSRL sunt, de asemenea conforme. Interpretările speculative ale contestatoarei nu sunt fundamentate pe nici un mijloc probatoriu obiectiv.

..... critică și modalitatea de evaluare a propunerilor financiare aleSRL aferente loturilor 1,2,4 și 7, sub pretextul că ar fi fost incluse costuri neobișnuit de scăzute în raport cu echipamentele de protecție și instruirea personalului, cu mașinile, echipamentele necesare prestării serviciilor, iar autoritatea contractantă nu ar fi solicitat justificarea prețului ofertat, fără, însă, a indica sau depune „*buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri*„ care implică un element de obiectivitate, or, simpla speculație a faptului căSRL ar fi ofertat costuri neobișnuit de scăzute este lipsită de relevanță în contextul în care este necesară utilizarea unor referințe obiective, concludente și clare.

Documentele doveditoare depuse de către sunt, cel mai probabil, oferte de preț care i-au parvenit contestatoarei, nefiind, însă, fundamentate pe un element obiectiv concret, ofertele de preț sunt emise pur subiectiv, inclusiv în baza relațiilor cornecele (nu neapărat a unor relații de lungă durată și/sau a unor negocieri, situații posibil a fi întâlnite în materia achizițiilor publice tocmai pentru a se putea oferta un preț

competitiv). În contextul în care este necesară utilizarea unor referințe obiective, concludente și clare chiar de către autoritatea contractantă, cu atât mai mult de ofertantul nemulțumit de rezultatul procedurii trebuie să respecte aceste rigori, mai ales în contextul în care autoritatea contractantă a procedat la propriile verificări privind aparentul caracter neobișnuit de scăzut al prețului ofertat, constatând sustenabilitatea acestuia.

Suplimentar caracterului neprobat al speculațiilor invocate, ignoră inclusiv faptul că prețul echipamentelor de protecție ofertate este rezultatul negocierilor proprii ale ofertantului, precum și al relației comerciale cu producătorul acestora. Cu alte cuvinte, simplul fapt că SRL a reușit să ofere un preț competitiv, deși respectă toate cerințele documentației de atribuire, echipamentele ofertate fiind conforme admisibile, este rezultatul relațiilor în negocierile contractuale dintre ofertant și producătorul respectivelor produse. Pe de altă parte, faptul că apreciază că SRL ar fi ofertat elemente de preț nebănuite de scăzute denotă caracterul subiectiv, interpretativ și speculativ al criticii formulate, nicidecum fundamentat pe elemente obiective, clare, precise.

Pe de altă parte, prețul ofertat de către pentru elementele de cost indicate nu poate reprezenta un reper în evaluarea ofertei, astfel cum explicit confirmă ANAP, prin urmare, chiar dacă aparent pentru ar fi de domeniul evidenței că ar fi ofertat costuri neobișnuit de scăzute, o astfel de concluzie nu poate fundamenta nici evaluarea, nici reevaluarea ofertelor SRL, în lipsa unui element concret obiectiv.

Oricum, autoritatea contractantă nu avea obligația de a solicita clarificări SRL atât timp cât prețul ofertat depășește pragul de 80% din valorile estimate pentru fiecare lot al procedurii de atribuire, singurul prag clar concret impus prin dispozițiile legale care statuează o obligație în acest sens.

În drept, ne întemeiem prezenta cerere pe dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și urm. din C. pr. civ., precum și pe toate dispozițiile legale la care am făcut referire în cuprinsul prezentului document.

Probe: înscrisurile depuse anexate precum și cele aflate în dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 73615/15.11.2024, formulată de SRL, reprezentată convențional prin Societatea Civilă de avocați, în temeiul prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestărilor, cu modificările și completările ulterioare în continuare „Legea nr. 101/2016”), coroborate cu dispozițiile art. 64, art. 66 din Codul de Procedură Civilă, s-a solicitat

admiterea cererii de intervenție voluntară introducerea petentei, în calitate de intervenient în dosarul CNSC nr. 3858/C5/2024, aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, urmând ca prin decizia pe care o va pronunța Consiliul, să dispună:

1. Admiterea cererii de intervenție;

2. Respingerea contestației formulată de SRL, privind ofertaSRL, ca fiind:

-lipsită de interes, prin prisma criticilor raportate la lotul 1 și lotul 7; nefondată în ceea ce privește criticile aduse modului de evaluare a ofertei depuse depentru loturile 2, 4;

3. Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, pentru următoarele motive:

I. CU PRIVIRE LA ADMISIBILITATEA CERERII DE INTERVENȚIE

În fapt, în calitate de autoritate contractantă, („DGASPC") a organizat procedura de atribuire a contractului cadru având ca obiect „Servicii de Dezinsecție, Dezinfecție, Deratizare în locațiile aflate în administrarea DGASPC". În acest sens, a fost publicat în SEAP anunțul de participare nr. din data de 27.05.2024 privind organizarea procedurii anterior menționate, aceasta fiind împărțită în 7 Loturi, ofertele putând fi depuse pentru unul, pentru mai multe sau pentru toate loturile. Acordul cadru urmând a se încheia pentru o perioadă de 24 de luni cu maxim 3 (trei) operatori economici clasati în ordinea clasamentului.

Petenta face precizarea că, în cadrul procedurii de atribuire, aceasta a depus o ofertă admisibilă pentru loturile 1, 2, 4, 5, 6 și 7, sens în care, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 86/302050 din 21.10.2024, au fost informați cu privire la faptul că, în urma evaluării ofertelor în cadrul procedurii de referință, oferta acesteia a fost declarată admisibilă. De asemenea ofertaa fost desemnată câștigătoare pentru lotul 2 situându-se pe locul I, pentru lotul 4 situându-se pe locul II și pentru lotul 6 — locul II.

La data de 04.10.2024a luat la cunoștință despre publicarea în SEAP a contestației formulată de către SRL, prin care aceasta critică decizia autorității contractante prin care ofertaa fost declarată admisibilă pentru loturile 1, 2, 4 și 7.

În acest context,menționează că, potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, "până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii

nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației", iar conform art. 61 alin. (1) din C.proc.civ. „Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare".

Prin urmare, în calitate de operator economic declarat câștigător a cărei ofertă a fost clasată pe primul loc pentru lotul 2, respectiv pe locul II pentru lotul 4 în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE, justifică un interes deplin pentru că rezultatul procedurii să fie menținut.

În consecință, în condițiile în care interesul în cadrul procedurii de atribuire este constituit de folosul practic al adjudecării contractului de achiziție publică, folos care este realizabil prin menținerea că fiind temeinice legale a actelor autorității contractante, este evident că, în cadrul dosarului dedus soluționării Consiliului, poate justifica un interes real pentru a formula prezenta cerere de intervenție. În plus, subliniază faptul că principiul liberului acces la justiție statuat atât în cuprinsul prevederilor art. 24 din Constituție, cât și în reglementarea CEDO (art. 6 alin. 1), instituie cadrul legal prin care poate să își protejeze interesele și să prevină o eventuală vătămare în drepturi ce s-ar produce prin admiterea Contestației.

.....concluzionează, în ceea ce privește interesul acesteia de a promova prezenta cerere de intervenție, solicită reținerea că, în prezenta cauză, au un interes legitim și actual, acesta constând în interesul de a fi respinsă contestația promovată de către De asemenea, demn de reținut este faptul că, interesul decurge din calitatea de ofertant participant la procedură, declarat câștigător fiind mai mult decât evident interesul de menținere a rezultatului procedurii.

Formularea apărărilor, sub aspectul susținerii legalității actelor emise de autoritatea contractantă, respectiv a legalității derulării procedurii de licitație în vederea desemnării ofertantului câștigător, ar fi îngăduită în cazul în care nu ar avea calitatea de parte în dosar astfel încât să își poată proteja dreptul de ofertant câștigător.

Interesul este determinat, legitim, născut, personal actual, conform rigorilor impuse de prevederile art. 61 C. proc. civ. corelat cu art. 33 C. proc. civ. la care fac trimitere și dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, întrucât contestatoarea atacă raportul procedurii prin care s-a stabilit calitatea de ofertant câștigător.

În concluzie, în raport de dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, corelat cu art. 3 alin. (1) din Directiva nr. 89/665/CEE și jurisprudență CJUE, arată că îndeplinește cerințele privind calitatea de intervenient în prezenta procedură, pentru apărarea ofertei evaluate în mod corect de către autoritatea contractantă, urmărind interesul de a menține decizia autorității contractante prin care oferta a fost declarată câștigătoare.

Având în vedere toate aceste considerente expuse anterior, solicită admiterea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție în interesul autorității contractante și, în consecință, introducerea, în calitate de intervenient voluntar accesoriu, în dosarul CNSC nr. 3858/C5/2024, având ca obiect soluționarea Contestației formulată de

II. DETALIEREA MOTIVELOR PENTRU CARE SOLICITĂ RESPINGEREA CONTESTAȚIEI.

11.1 EXCEPȚIA LIPSEI DE INTERES

Cu titlu preliminar,învederează faptul că, astfel cum se poate observa, contestația formulată de vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici, cu privire la modalitatea de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertelor SABLĂM TOT SRL, SRL,SRL și SRL.

.....precizează faptul că ofertaSRL- a fost declarată admisibilă pentru cele 4 loturi contestate, respectiv pentru loturile 1, 2, 4 și 7, fiind desemnată câștigătoare fiind situată pe locul I pentru lotul 2 și pe locul II pentru Lotul 4. Pentru lotul 1 ofertas-a situat pe locul IV din clasament, iar pentru lotul 7 pe locul V.

Totodată, potrivit raportului procedurii nr. 86/302050/21.10.2024, ofertele contestatoarei pentru loturile 1 și 7 s-au situat pe locul III, respectiv pe locul IV clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Astfel,subliniază că, în cauză, pentru loturile 1 și 7, contestatoarea se situează în clasament pe o poziție superioară ofertei sale, toate ofertele primind punctaj maxim la factorii de evaluare de natură tehnică, departajarea fiind efectuată de punctajul acordat factorului de evaluare de natură financiară, în cazul loturilor 1 și 7 contestatoarea ofertând un preț mai mic decât, situându-se pe o poziție superioară.

Pe cale de consecință, în condițiile în care criticile aduse vizează inclusiv ofertasituată pe locul IV (Lotul 1) și locul V (lotul 7) petenta invocă în prezenta cauză, excepția lipsei de interes a, în formularea contestației față de ofertaSRL- pentru loturile 1 și 7.

Raportat la cele mai sus învederate,consideră că nu sunt îndeplinite în cauză condițiile prevăzute de lege în ceea ce privește interesul legitim al contestatoarei în formularea criticilor expuse în cadrul contestației față de ofertaSRL pentru loturile 1 și 7.

În acest sens,solicită Consiliului să ia în considerare dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016

Totodată, având în vedere prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016 potrivit căror Codul de procedură civilă reprezintă dreptul comun în privință litigiilor supuse Legii nr. 101/2016,apreciază că sunt relevante, în cauză, dispozițiile art. 32 alin. (1) din Cod de procedură civilă, potrivit căror: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) justifică un interes” și dispozițiile art. 33 din Cod procedură civilă, care prevăd că: „interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual

Din dispozițiile legale invocate, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă un interes legitim în legătură cu procedura de achiziție publică, față de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

În acest sens, deși oferta contestatoarei a fost clasată pe locul III-lotul 1, respectiv pe locul IV-lotul 7, informație ce reiese fără putere de tăgadă din conținutul raportului procedurii nr. 86/302050/21.10.224, aceasta a înțeles să aducă critici, cu privire la ofertadeclarată admisibilă însă necâștigătoare și situată pe o poziție inferioară în clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Prin urmare, interesul contestatoarei față de caracterul admisibil al oferteipentru loturile 1 și 7 nu îndeplinesc una dintre condițiile cumulative pentru promovarea contestației, nedemonstrându-se astfel interesul legitim, personal și actual în procedură de atribuire, oferta contestatoare aflându-se pe o poziție superioară ofertantului contestatîn clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”

Chiar și în cazul ipotetic al admiterii contestației,, acest fapt ar conduce la îndepărtarea din competiție a ofertei, însă contestatoarea nu ar obține niciun folos practic.

Astfel, chiar și într-o eventuală reevaluare a ofertei sale, contestatoarea nu ar avea un folos practic al unui astfel de demers, în condițiile în care, aceasta a fost clasată pe un loc superior.

Prin urmare, în contextul de fapt și de drept expus anterior,solicită Consiliului să constate că nu a demonstrat calitatea de persoană vătămată cu privire la decizia autorității contractante de admisibilitate a oferteipentru loturile 1 și 7, astfel cum prevăd dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Relevantă în acest sens este și Decizia civilă nr. 6243/2012 pronunțată de Curtea de Apel Cluj într-o speță similară, în care instanță a menționat că „interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției că interesul să fie născut actual) numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale. (...)

După cum s-a arătat în doctrina, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică.

Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu că urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către C.N.S.C., nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existența unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului."

Prin hotărârea Curții de Justiție a Comunităților Europene din 19 iunie 2003, cauza C-249/01 s-a precizat că art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune că respectivele cai de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obțină un anumit contract public numai dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă. Articolul precizat permite statelor membre să îngrădească din două considerente dreptul de acces la procedurile privind căile de atac în legătură cu atribuirea de contracte de achiziții publice: pe de o parte, prin necesitatea existenței unui interes al reclamantului pentru contractul de achiziții publice în cauză, iar pe de altă parte, prin necesitatea că reclamantul să fi fost lezat, respectiv să existe riscul de a fi lezat.

Fată de cele de mai sus, raportat la ofertapentru loturile 1 și 7,solicită Consiliului să constate că nu este îndeplinită una dintre condițiile de admisibilitate a unei contestații, respectiv interesul legitim în formularea acesteia, conform dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În acest context,solicită Consiliul să admită excepția invocată și să dispună respingerea criticilor pentru loturile 1 și 7 față decă fiind lipsită de interes.

II.2. LEGALITATEA MODALITĂȚII DE EVALUARE A OFERTEISRL

Cu titlul prealabil,arată faptul că criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta sa sunt similare pentru toate loturile contestate, vizând aceleași aspecte ale ofertelor sale.

Având în vedere că pentru loturile 1 și 7consideră lipsite de interes criticile formulate de contestatoare, iar pentru lotul 4 oferta sa este situată pe locul II, în lipsa admiterii criticilor privind ofertantul clasat pe locul I, contestatoarea nemaiprezentând interes în contestarea, nu va mai dezvolta caracterul nefondat al acestora, solicitând a fi avute în vedere, în subsidiarul excepției lipsei de interes, argumentele pentru înlăturare criticilor raportate la lotul 2.

Așadar,arată motivele pentru care fiecare critică formulată de cu privire la ofertapentru lotul 2 este nefondată, acestea menținându-se în mod similar pentru criticile ce vizează cel alte loturi.

2.1 Referitor la criticile privind presupusa lipsă a unor documente din cadrul ofertei

Astfel cum se constată din contestația, motivul care a stat la baza formulării criticilor privind presupusa lipsă a unor documente din cadrul ofertei, constă în esență în aprecierea eronată a contestatoarei potrivit căreia, faptul că i-a fost solicitată o clarificare care viza propunerea tehnică ar fi determinat apariția unui avantaj în favoarea sa, nefiind permisă completarea documentelor în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări.

În acest sens, sintetizând criticile, contestatoarea susține faptul că în cadrul ofertei sa nu s-ar fi regăsit pentru lotul 2:

- declarațiile pe propria răspundere prevăzute la punctele 6.11 (privind numărul agenților deratizare, dezinsecție, dezinfecție care vă fi utilizat pentru prestarea serviciilor), 6.12 (privind faptul că agenții deratizare, dezinsecție, dezinfecție au calificarea pentru această meserie), 6.13 (privind faptul că agenții deratizare, dezinsecție, dezinfecție vor avea Certificate de instruire profesională emise în temeiul Ordinului ministrului sănătății și al ministrului educației nr. 2.209/4.469/2022) și 6.14 din Caietul de sarcini (persoanele desemnate pentru îndeplinirea acestuia vor întocmi o declarație pe propria răspundere privind confidențialitatea informațiilor obținute în exercitarea profesiei)

- copia contractului cu firma de suport și neutralizare deșeuri periculoase potrivit pct. 6.10 din Caietul de sarcini

- procedurile operaționale specifice adaptate DGASPC, pe domenii de activitate pe tipuri de unități potrivit punctului 6.9 din Caietul de sarcini

- Graficul de prestare formularul 13 conform caietului de sarcini-potrivit cap.IV.4.1 din Fișa de date

Contestatoarea susținând în mod eronat faptul că ar fi fost permisă în mod nelegal depunerea acestor documente de cătreîn cadrul răspunsului la solicitările de clarificări.

Pentru a infirma susținerile contestatoarei și în scopul de a demonstra legalitatea procesului de evaluare în ceea ce privește oferta, supune atenției Consiliului

faptul că, prin adresa nr. 86/231431/21.08.2024 comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificări privind documentele mai sus indicate. Având în vedere solicitarea autorității contractante,a răspuns în termen, transmițând în acest sens adresa nr.2938/23.08.2024.

După cum se poate constata, în situația dedusă soluționării, legislația aplicabilă prevede dreptul autorității contractante de a solicita ofertantului clarificări/completări. Temeiul legal al demersului întreprins de către autoritatea contractantă este reprezentat de dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în speță nefiind creat niciun avantaj, cum în mod eronat afirmă contestatoarea.

De asemenea, conform art. 209 din Legea nr. 98/2016, (1) în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței."

Așadar, potrivit dispozițiilor legale precizate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări cu privire la informațiile prezentate în oferte, și mai mult, are inclusiv dreptul de a solicita completări ale documentelor, respectiv documente care lipsesc.

Lipsa determinării unui avantaj în sarcina sa reiese cu claritate din următoarele împrejurări:

-informațiile prezentate prin răspunsul la solicitările de clarificări sunt informații care se regăseau prezentate în restul informațiilor prezentate în cuprinsul ofertei. Mai precis, cu titlul de exemplu,solicită Consiliului să observe că, în ceea ce privește declarațiile privind agenții în formularul de propunere tehnică atașat la fiecare lot se află tabelul lista personalului executiv de specialitate, precizându-se pentru fiecare certificatul de pregătire profesională, certificatul de absolvire curs de igienă, etc. Așadar, informațiile se regăsesc prezentate în cadrul propunerii tehnice a, declarațiile pe propria răspundere având doar rolul de confirmare și clarificare.

-informațiile din graficul de prestarea a serviciilor sunt în deplin acord cu modalitatea de executare a serviciilor, numărul de treceri informațiile din tabelul de corespondență,

-informațiile prezentate reprezintă astfel doar completări formale sau de confirmare.

Așadar, astfel de clarificări cum sunt cele criticate de către societatea contestatoare nu pot fi apreciate că ar fi de natură a o favoriza, câtă vreme completările/confirmările din cadrul documentelor mai sus indicate, conțin

informații ce se puteau desprinde din documentele depuse anterior în ofertă, neavând un caracter de noutate.

Totodată, în sensul că este permis comisiei de evaluare să formuleze solicitări de clarificări cu privire la documente care lipsesc din cadrul ofertei, a reținut și Consiliul prin Decizia publicată în B02023_1388, precum reiese din următorul extras: stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, invocate de autoarea contestației fac vorbire despre "(...) în cazul în care lipsesc anumite documente".

Ceea ce este important în analiza aspectului reclamat, este faptul că respectivele informații care se regăsesc precizate în cuprinsul documentelor depuse ulterior sunt susținute de informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, astfel cum dispune art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016."

Astfel, este important a se evidenția că dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 prevăd inclusiv dreptul autorității contractante de a formula solicitări de clarificări și „în cazul în care lipsesc anumite documente".

Cât privește raționamentul contestatoarei potrivit cu care, întrucât documentele în discuție au fost solicitate în mod expres prin documentație de atribuire, comisia de evaluare a creat un avantaj evident societățiiprin solicitarea de clarificări, opinăm că această interpretare este una contrară legislației achizițiilor publice care prevede în mod expres la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 art. 209 din Legea nr. 98/2016 că autoritățile contractante au dreptul de a solicita clarificări inclusiv în situația în care lipsesc anumite documente din ofertă. Acest drept al autorității contractate trebuie analizat inclusiv prin raportare la obligația autorității de a respecta principiile de la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Cu toate că SRL se raportează în mod selectiv subiectiv la principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și invocă exclusiv principiile egalității de tratament al transparenței, se impune a se avea în vedere că autoritatea contractantă avea obligația de a se raporta la toate principiile de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv inclusiv la principiul proporționalității.

Acceptarea raționamentului contestatoarei ar goli de orice efect prevederile legale care permit corectarea/completarea documentelor în situația în care acest fapt este susținut de sensul de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare.

În egală măsură,apreciază că la soluționarea cauzei se impun a fi avute în vedere și considerentele Deciziei nr. 1382/9 decembrie 2022 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, conform cărora:

"(...) O ofertă nu poate fi respinsă pentru deficiente minore în raport cu complexitatea ofertei multitudinea de informații solicitate."

În consecință, în contextul descris anterior,solicită Consiliului să rețină că în mod judicios comisia de evaluare a transmis solicitări de clarificare, fiind evident că omisiunile sunt unele minore, iar completările aduse reprezintă exclusiv informații ce nu prezintă caracter de noutate, se regăsesc prezentate în oferta depusă depână la data limită de depunere a ofertelor, reprezentând completări formale sau de confirmare.

În aceste condiții, la soluționarea cauzei invocă prevederile art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, în conformitate cu care: „În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(3) În sensul dispozițiilor alim (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire."

În concret, cu privire la fiecare document invocat de contestatoare,arăță caracterul formal/ de confirmare al solicitării de clarificare.

În ceea ce privește declarațiile pe propria răspundere prevăzute la punctele 6.11 -6.14 din caietul de sarcinievidențiază faptul că așa-zisele documente a căror depunere inițială a fost în aprecierea contestatoarei omisă de către , reprezintă simple declarații, fără un impact de natură tehnică sau financiară asupra ofertei depuse. Depunerea acestor documente prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări nu a produsniciun avantaj, ci reprezintă o lămurire/o confirmare a celor cuprinse deja în cadrul propunerii tehnice.

În speță, în mod corect membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări și au analizat răspunsul petentei din perspectiva viciilor de formă și nu prin prisma completării propunerii tehnice.

Omisiunea din propunerea tehnică nu poate conduce la executarea defectuoasă a contractului, declarațiile având doar rolul de confirmare a asumării obligațiilor legale ce țin de executarea contractului. Mai mult, în cazul său, informațiile din cuprinsul declarațiilor au fost chiar dovedite în cuprinsul propunerii tehnice, fiind indicate atât persoanele, cât și calificarea profesională a acestora, declarații având doar rolul de confirmare a informațiilor într-o altă formă. În cazul unei oferte ce conține omisiuni, autoritatea contractantă trebuie să coreleze rezonabil omisiunea identificată cu măsura ce urmează să fie adoptată. O măsură de respingere a ofertei ar

fi fost excesivă, completarea ofertei cu declarațiile respective fiind una formală, nu substanțială.

În acord cu cele învederate mai sus sunt și considerentele Consiliului reținute în cuprinsul Deciziei publicată în B02018 6399 „În soluționare se are în vedere faptul că în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 12356/23.11.2017, ofertantul a apreciat că omisiunea de a depune cele trei declarații în propunerea tehnică inițială trebuia încadrată în noțiunea de viciu formal, astfel cum este aceasta definită de dispozițiile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, în speță, documentele a căror depunere inițială a fost omisă fiind niște simple declarații pe propria răspundere, fără un impact de natură tehnică sau financiară asupra ofertei depuse. Ca atare, este evident, în opinia acestuia, faptul că solicitarea de a se depune aceste documente prin clarificări, nu a i-a produs societății sale niciun avantaj, sens în care evocă prevederile art. 135 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016. Verificând aspectele sesizate, Consiliul constată că într-adevăr aceste declarații au fost solicitate în cadrul fisei de date a achiziției, însă nu se poate sancționa un ofertant pentru lipsa depunerii acestor înscrisuri și depunerea lor ulterioară, la solicitarea de clarificare adresată, situația de față putând fi încadrată că o completare formală."

În ceea ce privește modificarea/completarea ofertei referitoare la procedurile operaționale specificesolicită Consiliului să constate că nu a modificat cu nimic oferta inițială prin clarificările/completările transmise, ci doar a detaliat, confirmat sau clarificat anumite informații din propunerea tehnică ce sunt susținute prin informațiile inițiale depuse în ofertă la capitolul Generalități și la capitolul Mod de acțiune - modul de prestare a serviciilor, autoritatea contractantă considerând în mod corect răspunsul său că fiind concludent.

În ceea ce privește copia contractului cu firma de suport și neutralizare deșeuri periculoase,evidențiază faptul că acesta este datat 24.11.2023, anterior datei-limită de depunere a ofertelor. Or, în măsura în care din conținutul documentelor prezentate rezultă că acestea existau la momentul depunerii ofertelor, prin prezentarea ulterioară a acestora, cu ocazia formulării răspunsului la solicitarea de clarificări, acceptarea de către comisia de evaluare, nu se creează vreun avantaj pentru un operator economic în raport cu ceilalți participanți la procedură, așa cum, în mod eronat susține contestatoarea.

Din prevederile art. 209 din Legea nr.98/2016 și art. 134 din HG nr.395/2016 rezultă că legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice permite că, în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă să poată solicita într-un anumit termen, completări ale documentelor prezentate, chiar și în sensul de a fi prezentate noi documente, și nu doar în sensul de a fi îndreptate vicii de formă din cuprinsul documentelor deja existente la dosarul achiziției, singura condiție fiind că solicitarea formulată, să nu determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

În acest context, în măsura în care petenta a cuprins informațiile în cadrul propunerii tehnice și și-a însușit prevederile caietului de sarcini și respectarea prevederilor acestuia, completarea informațiilor prezentate inițial în cadrul ofertei prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări reprezintă o corectare a unui viciu de formă, respective o confirmare formală.

Mai mult, principiul proporționalității care guvernează întreaga procedură de atribuire impune cu necesitate că actele autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționale în raport cu scopurile urmărite. Acest principiu impune autorității contractante să solicite clarificări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia.

De asemenea, în astfel de situații, practica instanțelor de judecată este în sensul că reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte că fiind neconformă pentru anumite aspecte de formă în condițiile în care informația se regăsește în cuprinsul ofertei.

Totodată,învederează că în susținerea argumentelor noastre este inclusiv hotărârea pronunțată în Cauza C-599/10 SÂG ELV SLOVENSKO prin care Curtea a statuat că Articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune că: „(...) în mod excepțional, datele referitoare la Ofertă să poată fi corectate Sate completate punctual în special întrucât necesită vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente, cu condiția că aceasta modificare să nu determine propunerea în realitate, a unei noi oferte.”

Mai mult, din criticile formulate de contestatoare,înțelege că astfel de solicitări de calificări au fost solicitate tuturor participanților la procedură aflați în aceeași situației, fiind respectat astfel principiul tratamentului egal.

.....concluzionează că în speță, membrii comisiei de evaluare au tratat în mod corect omisiunile din perspectiva viciilor de formă și nu prin prisma completării propunerii tehnice. Având în vedere cele mai sus prezentate solicită respingerea criticilor că nefondate.

2.2 Îndeplinirea specificațiilor Caietului de sarcini privind insecticidul utilizat pentru prestarea serviciilor de dezinfecție împotriva ploșnițelor de pat

..... arată că contestatoarea susține în mod eronat faptul că insecticidul ofertat pentru prestarea serviciilor de dezinfecției pentru ploșnițele de pat, respectiv MASTERCID 200 sau MICROCID 200 ar

putea fi utilizat prin pulverizare cu nebulizatoare doar pentru spațiile exterioare, nu și pentru spații interioare.

În acest sens citează parțial din avizul de punere pe piață nr. 6390BIO/18/12.24 Cap Indicații de utilizare precum și din Fișa tehnică a produsului, concluzionând în mod nejustificat faptul că insecticidul ar putea fi utilizat prin metoda nebulizării doar în spații exterioare.

Caracterul nefondat al criticii rezultă însă cu evidentă chiar din avizul de punere pe piață a insecticidului nr. 6390BIO/18/12.24, precum și din fișa tehnică a produsului. La o simplă verificare a acestora se pot identifica cu ușurință ca fiind prevăzute în mod dar, explicit atât metoda de aplicare-pulverizare cu nebulizare, cât și doza de aplicare în cadrul coloanei concentrația soluției de lucru/doza de aplicare în cadrul căreia se regăsesc menționate în mod expres următoarele „0,5-1 l de soluție /hectar sau 0,5-2 l la 1.000 m³” .

Or, din doza de aplicare „0,5-1 l de soluție /hectar sau 0,5-2 l la 1.000 m³” rezultă avizarea insecticidului pentru utilizare prin pulverizare cu nebulizatoare atât pentru spații exterioare (0,5-1 l de soluție /hectar), cât și pentru spații interioare (0,5-2 l la 1.000 m³).

Unitatea măsură prevăzută în doza de aplicare, respectiv metrul cub reprezintă unitatea de măsură a volumului unui spațiu, ce poate fi calculat numai în situația spațiilor interioare presupunând 1m lungime* 1m lățime*1m înălțime. AVIZ Nr. 6390BIO/18/12.24

Doza de aplicare este prezentată în formă tabelară, rubricată, exprimată în unitatea de măsură m³ specifică volumului, confirmă atestarea utilizării insecticidului MASTERCID 200/MICROCID 200 prin metoda pulverizării cu nebulizare în spațiile interioare, susținerile contestatoarei fiind vădit nefondate.

2.3 Prezentarea dovezilor privind dreptul de utilizare a două camere termice- oferta de achiziționare.

Raportat la prevederile punctului 6.8 din caietul de sarcini, contrar celor susținute de contestatoare,a prezentat dovada dreptului de utilizare a două camere termice, depunând în acest sens atât declarația prin careși-a asumat achiziționarea acestora, cât și oferta de la distribuitorul Pest Control Export pentru achiziționare și pentru închiriere echipament.

Mai mult, în cadrul răspunsului la solicitările de clarificăria confirmat informațiile deja cuprinse în propunerea tehnică, atașând o ofertă actualizată din partea furnizorului Pest Control Export pentru achiziția a două camere termice, precum și specificațiile tehnice ale acestora.

Așadar, informațiile clarificate și confirmate prin răspunsul la clarificări se regăseau în oferta inițială a petentei. Aceeași este situația și pentru aparatura folosită pentru aplicarea substanțelor biocide, în folderul încărcat în secțiunea propunerea tehnică atașat la fiecare lot, se regăsește tabelul „ Dotare tehnică” care cuprinde utilajele deținute.

2.4 Valoarea pentru închirierea camerei termice este justificată.

Sușținerile contestatoarei privind prețul de închiriere a camerei termice sunt nefondate.

Acestea nu reprezintă veritabile critici, fiind nemotivate în concret, nefiind aduse probe concrete în susținerea acestora. Contestatoarea efectuează un calcul eronat pentru a încerca să susțină simplele sale afirmații sale privind presupusul preț sub evaluat pentru închirierea camerei termice.

Cu titlu preliminar,arată faptul că potrivit anexei 1 la caietul de sarcini, pct.1.2.1 Servicii de dezinsecție pentru ploșniță de pat cerință prevede următoarele: „după efectuarea primei etape, operatorul economic vă pune la dispoziția autorității contractante o camera termică (în regim de închiriere) în scopul de a elimina ploșnițele din restul obiectelor din locație (mobilier, documente, covoare, electronice etc.)”

Așadar, contrar celor susținute de contestatoare, închirierea are ca obiect o camera termică și nu 2, aspect ce reiese, de altfel chiar din formularul 10B bis pentru lotul 2 ce are ca obiect serviciile de dezinsecție împotriva ploșnițelor.

Astfel, modalitate de calcul indicată de contestatoare este eronată, pe de o parte, întrucât se raportează la închirierea a două camere termice, dublând astfel prețul acestora, or potrivit cerințelor caietului de sarcini s-a solicitat punerea la dispoziție a unei singure camera termice, doar dovada de deținere trebuia să vizeze 2 camere. De asemenea, contrar celor susținute de contestatoare având în vedere faptul că aceste echipamente se pun la dispoziție prin închiriere, acestea nu presupun personal deservent separat.

În ceea ce privește prețul oferit depentru acest element, respectiv 7 lei/zi, acesta este unul justificat, nefiind subevaluat, stabilirea acestuia fiind apanajul fiecărui operator economic.

În acest sens, astfel cum am explicat și autorității contractante prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2946 din data de 17.09.2024 raportat la oferta distribuitorului Pest Control Expert SRL prețul de achiziție al unei cârnire termice este de 9.116,47 lei fără TVA/bucată.

Raportat la duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe am încadrat amortizarea camerei tehnice într-o durată de 8 ani, ceea ce înseamnă o amortizare de 3,12 lei/zi ($9116,47/8=1139,56$ lei/an: 365 zile). Raportându-ne la valoarea de achiziție a celor 2 camere, rezultă o valoare de amortizare zilnică de 6,2441 lei.

Așadar, pe perioada de derulare a contractului, cheltuielile cu camerele termice sunt de 10.883,47 lei (1.743 zile * 6,2441 lei).

Or, prețul oferit de , de 7 lei/zi, la cantitatea maximă precizată de 1743 zile rezultă venituri de 12.201 lei.

Așadar, critica contestatoarei este nefondată, iar simpla mențiune sau indicare a unui element de preț nu este suficientă pentru a corespunde unei motivări concrete.

2.5 Respectarea prevederilor art. 210 privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut

Similar criticii anterioare, fără să aducă o motivare concretă și vreo probă în susținerea sa, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu ar fi respectat prevederile legale ale art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 raportate la art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 care în opinia acesteia impuneau respingerea ofertei sale. Contestatoarea nu poate însă însărcina Consiliul să efectueze o cercetare sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe baza de supoziții, fără a arăta motivele concrete.

.....menționează însă că, așa cum rezultă din actele ce formează dosarul achiziției, comisia de evaluare, având în vedere că petenta a înaintat pentru lotul 2 o propunere financiară reprezentând un procent de 44,93% din valoarea estimată, a considerat că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate și, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, a solicitat petentei prin adresa nr. 26/261195 din data de 16.09.2024, clarificări în ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

Prin răspunsul 2946 din data de 17.09.2024,a răspuns în mod complet la toate solicitările, indicând modul de formare a prețului al propunerii financiare. În acest sens, a indicat și detaliat modul de calcul al prețului material/mp pentru fiecare serviciu, anexând documente justificative/ facturi de achiziție pentru materiale indicând totodată și centralizatorul la oferta financiară ce cuprinde informații privind manopera, transport, cheltuielile cu agentul, cu echipamente, etc.

Concret, astfel cum reiese din răspunsul din data de 17.09.2024, acesta are un caracter concludent prin raportare la solicitările autorității, fiind furnizate toate informațiile solicitate, în vederea justificării modului de formare a prețului prezentat în propunerea financiară.

Așadar, față de răspunsul la solicitarea de clarificare privind prețul ofertat aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a acceptat, în mod legal, toate explicațiile oferite cu privire la fundamentarea prețului.

Prin urmare, oferta financiară anu poate fi considerată neconformă sau inacceptabilă raportată la răspunsul la solicitarea de clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului prezentat în propunerea financiară, răspuns însoțit de documente justificative.

În concluzie, toate considerentele expuse în cuprinsul prezentei, fac dovada deplină a faptului că, ofertaSRL, în mod corect a fost declarată admisibilă în consecință, câștigătoare pentru lotul 2, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, criticile contestatoarei fiind nefondate, impunându-se respingerea contestației.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016,solicită Consiliului aprobarea cererii de studiu a dosarului aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, precum și fotocopierea documentelor necesare.

Totodată, petenta își rezervă dreptul de a depune concluzii scrise la dosarul contestației, cu respectarea dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În drept,invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum ale HG nr. 395/2016. În probatoriu: înscrisurile aflate în dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 77742 din 03.12.2024,SRL, a transmis dovada cheltuielilor de judecată reprezentată de factura nr.A-009070 din data de 15.11.2024.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 79760 din 11.12.2024, SRL, a transmis „concluzii scrise” prin care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și respingerea cererilor de intervenție formulate de cătreSRL,SRL Și SRL.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL a transmis recipisele de consemnare: nr. 210730747/1, eliberată de CEC BANK Sucursala VICTORIA, la data de 04.11.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 9.946,59 lei – lot 1, nr. 210729791/1, eliberată de CEC BANK Sucursala VICTORIA, la data de 04.11.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 64.849,53 lei – lot 2, nr. 210730750/1, eliberată de CEC BANK Sucursala VICTORIA, la data de 04.11.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 38.357,44 lei – lot 4, nr. 210730746/1, eliberată de CEC BANK Sucursala VICTORIA, la data de 04.11.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 7.863,65 lei – lot 7 , pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3858/2024.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea atribuirii acordului-cadru cu 3 ofertanți având ca obiect „Servicii de Dezinsecție, Dezinfecție, Deratizare în locațiile aflate în administrarea DGASPC”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare/27.05.2024, valoarea estimată a procedurii fiind de 16.719.990,33 lei fără TVA.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii, a formulat contestație în partea referitoare la loturile 1, 2, 4 și 7, SRL, criticând ofertele concurente depuse pentru aceste loturi.

Potrivit Raportului procedurii nr. 86/302050/21.10.2024, în urma evaluării ofertelor pentru cele 4 loturi criticate, clasamentul a fost următorul:

Lotul 1 - - SERVICII DE DEZINSECȚIE CU GEL PENTRU GÂNDACI DE BUCĂTĂRIE ȘI FURNICI

Nr. Crt.	Denumire operator economic	Preț ofertat (Lei, fără TVA)	Procent din valoarea estimată (%)
1.	S.R.L.	745.994,13	83,33
2.	 S.R.L.	758.427,37	84,72
3.	 S.R.L.	882.759,72	98,61
4.	S.R.L.	895.192,96	100

Lotul 2 - SERVICII DE DEZINSECȚIE PENTRU PLOȘNIȚELE DE PAT

Nr. Crt.	Denumire operator economic	Preț ofertat (Lei, fără TVA)	Procent din valoarea estimată (%)
1.	S.R.L.	2.621.899,27	44,93
2.	 S.R.L.	4.517.899,45	77,41
3.	S.R.L.	4.786.207,78	82,01
4.	 S.R.L.	5.381.593,52	92,21

Lotul 4 - SERVICII DE DEZINSECȚIE PENTRU PURICI ȘI PĂDUCHI DE CORP

Nr. Crt.	Denumire operator economic	Preț ofertat (Lei, fără TVA)	Procent din valoarea estimată (%)
1.	S.R.L.	2.876.807,66	83,33
2.	S.R.L.	2.924.754,46	84,72
3.	 S.R.L.	3.068.594,84	88,89
4.	 S.R.L.	3.308.328,81	95,83

Lotul 7 - SERVICII DE DERATIZARE

Nr. Crt.	Denumire operator economic	Preț ofertat (Lei, fără TVA)	Procent din valoarea estimată (%)
1.	 S.R.L.	418.549,38	59,14
2.	S.R.L.	570.749,15	80,65
3.	 S.R.L.	608.799,09	86,02
4.	 S.R.L.	639.239,04	90,32

5.	S.R.L.	700.118,95	98,92
----	-------------	------------	-------

Astfel, pentru lotul 1, contestatoarea se află pe poziția 3, fiind una dintre ofertantele câștigătoare, pentru celelalte loturi, fiind clasată pe poziția 4, deci necâștigătoare.

Împotriva acestui rezultat a depus prezenta contestație SRL, considerând că ofertele clasate înaintea sa au fost evaluate cu încălcarea documentației de atribuire. Totodată, contestatoarea critică și oferteleS.R.L., pentru loturile 1 și 7, oferte necâștigătoare, situate pe poziții inferioare în clasament.

După depunerea contestației, au depus cereri de intervenție S.R.L.,S.R.L. șiS.R.L., solicitând respingerea contestației ca nefondată și, pe cale de excepție, ca lipsită de interes.

Având a se pronunța asupra admisibilității celor 3 cereri de intervenție, Consiliul are în vedere că toți intervenienții au interes să stea în cauză, respectiv să își apere admisibilitatea ofertelor constatată de autoritatea contractantă în raportul procedurii și pozițiile câștigătoare din clasament.

Prin urmare, în temeiul art. 63 din codul de procedură civilă, va admite în principiu cererile de intervenție.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă și deS.R.L., Consiliul o va admite în parte, respectiv pentru loturile 1 și 7, doar în raport cu oferta, clasată în urma contestatoarei. În condițiile în care în fișa de date se menționează la capitolul IV.1.3.că semnarea contractelor subsecvente se va face începând cu locul 1 până la locul 3, doar dacă operatorii clasați pe poziții superioare nu vor fi disponibili, este evident că doar pozițiile superioare o împiedică pe contestatoare să semneze contractul, nu și pozițiile inferioare. Contestatoarea ar fi vătămată de ofertanții clasați pe poziții inferioare doar în situația în care s-ar relua competiția pentru semnarea contractelor subsecvente, ori documentația nu prevede acest lucru. Totodată, chiar dacă ofertantul necâștigător pentru loturile 1 și 7, ar intra în competiție pe cele 3 locuri câștigătoare, oricum nu ar afecta oferta contestatoarei atât timp cât aceasta se regăsește pe o poziție superioară.

Nici hotărârea CJUE din cauza ALSTOM nu este relevantă în cauză, deoarece aceasta nu analizează condiția interesului, ci problema datei de la care curge termenul de contestare pentru ofertantul câștigător, pentru ofertele clasate în urma sa, care îi periclitizează poziția de câștigător. Ori în cauza de față, nu este vorba de o speță similară, chiar în paragrafele citate de contestatoare vorbindu-se de un prejudiciu pe care ofertantul l-ar suferi ca urmare a admiterii ofertei necâștigătoare în procedură.

Prin urmare, Consiliul va analiza pe fond doar ofertele clasate înaintea contestatoarei.

Pe fond, Consiliul va analiza, pe rând, criticile contestatoarei, în ordinea clasamentului, pentru fiecare lot în parte.

Astfel, Lotul 1 – SERVICII DE DEZINSECȚIE CU GEL PENTRU GÂNDACI DE BUCĂTĂRIE ȘI FURNICI, Consiliul va analiza oferteleS.R.L. și S.R.L.

În ceea ce privește ofertaSRL pentru lotul 1, contestatoarea susține că aceasta nu respectă specificațiile din caietul de sarcini, capitolul 6. Documente care vor însoți propunerea tehnică (paginile 14-15), menționând că autoritatea contractantă impune ofertanților să prezinte: *„6.6. Fila din Registrul Național al Produselor Biocide, ultima variantă actualizată publicată anterior depunerii ofertei, în care apare produsul cu care se va presta serviciul. Fila din Registrul Național al Produselor Biocide, ultima variantă actualizată publicată anterior depunerii ofertei, în care apare produsul cu care se va presta serviciul.*

6.8. Operatorul economic va prezenta, pentru fiecare serviciu în parte, aparatura folosită pentru aplicarea substanțelor biocide și documente din care să rezulte specificațiile acestora. Pentru camera termică operatorul economic va trebui să prezinte dovada privind dreptul de utilizare/folosință/proprietate/altă formă de deținere pentru minim două astfel de echipamente. Se vor prezenta specificațiile tehnice ale acestor camere termice.

6.10. Operatorul economic va prezenta copie a contractului cu firma de suport și neutralizare deșeuri periculoase.”

Totodată, susține că nu a depus declarații pe propria răspundere, așa cum sunt cele prevăzute la punctele 6.11., 6.12., 6.13. și 6.14.

O primă susținere a contestatoarei vizează nerespectarea tratamentului egal, respectiv solicitarea de clarificări pentru depunerea documentelor lipsă.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul reține că toți ofertanții, inclusiv contestatoarea, au primit solicitări de clarificări privind documentele lipsă, toate ofertele fiind completate cu documente. Ori nu poate susține contestatoarea că solicitările care o vizează sunt formale, iar ale celorlalți ofertanți nu sunt.

Prin urmare, Consiliul va analiza, pe rând, toate criticile contestatoarei.

Cu privire la solicitarea de depunere a Filei din Registrul Național al Produselor Biocide, ultima variantă actualizată publicată anterior depunerii ofertei, în care apare produsul cu care se va presta serviciul, Consiliul reține că este o clarificare pur formală, că niciun operator nu poate fi eliminat pentru lipsa unor informații care se regăsesc într-un registru public. Solicitarea are drept scop simplificarea muncii comisiei de evaluare, și nu dovedirea conformității ofertei, în condițiile în care se solicită și depunerea Avizului BIO emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide. Prin urmare, Consiliul nu poate reține acest motiv ca fiind apt a conduce la respingerea ofertei.

În ceea ce privește aparatura folosită pentru aplicarea substanțelor biocide și documente din care să rezulte specificațiile acestora, Consiliul reține că aceste informații se regăsesc în propunerea tehnică, la paginile 115, 118, 121, 124, solicitarea de clarificări privind documentația tehnică a logisticii fiind o simplă completare formală.

În ceea ce privește solicitarea copiei contractului cu firma de suport și neutralizare deșeuri periculoase, Consiliul reține că, într-adevăr, din eroare, ofertanta nu a depus contractul complet, ci doar prima pagină a acestuia, aspect ce a fost lămurit simplu.

În ceea ce privește lipsa declarațiilor solicitate la pct. 6.11-6.14 din Caietul de sarcini, Consiliul reține că ofertanta a introdus în propunerea tehnică, în loc de declarații, documente și informații care confirmă fapt că agenții de deratizare, dezinsecție, dezinsecție au calificarea pentru această meserie, precum faptul că dețin certificate de instruire profesională. Astfel, Consiliul își însușește apărările intervenientei conform cărora scopul declarațiilor pe propria răspundere privind agenții de deratizare, dezinsecție, dezinsecție a fost complinit prin depunerea chiar a documentelor care demonstrează faptul că personalul are calificarea de agent dezinsecție, deratizare, dezinsecție și deține certificate de instruire profesională. Totodată, în cadrul Declarației pe propria răspundere privind respectarea factorului de evaluare Unici întreținători de familie,a indicat numele celor doi agenți de deratizare, dezinsecție dezinsecție, deci solicitarea ulterioară a declarațiilor reprezintă o îndreptare a unei erori formale.

Prin urmare, solicitarea de clarificări nu a încălcat principiul tratamentului egal, încadrându-se în prevederile art. 134 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte”.

O altă critică la care se referă contestatoarea este neîndeplinirea cerinței prevăzute la pct. 2.5. din caietul de sarcini referitoare la depunerea în cadrul ofertei a unui *„document din care să reiasă că producătorul/importatorul vinde sau își declară disponibilitatea de a vinde ofertantului, în situația în care acesta va semna acordul cadru de prestare a serviciilor pentru care se folosește substanța biocidă x”*, document în baza căruia se va acorda punctajul pentru factorul de evaluare nr. 2, Consiliul reține că atât din grila de conformitate, cât și din documentele tehnice depuse, rezultă că biocidele sunt produse de Klintensiv, fără, însă, a exista vreo dovadă că acestea sunt și furnizate de producător.

Consiliul reține că în ceea ce privește aplicarea corectă a factorilor de evaluare, legislația este deosebit de riguroasă, neputându-se permite ofertanților ajustarea ulterioară a ofertelor pentru a primi maximum de

punctaj. Chiar dacă ofertanta a depus documentele tehnice ale Klintensiv, dovada lanțului scurt de aprovizionare nu s-a realizat așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

În ceea ce privește acest factor de evaluare, autoritatea contractantă a detaliat în caietul de sarcini, următoarele:

2. Prin aplicarea factorului de evaluare „Lanțul de aprovizionare a substanțelor biocide folosite la prestarea serviciilor de dezinsecție, dezinsecție, deratizare în locațiile aflate în administrarea DGASPC” se urmărește diminuarea numărului de intermediari de la producător/importatorul substanțelor biocide până la prestatorul serviciilor de dezinsecție, dezinsecție, deratizare.

Avantajul obținut de autoritatea contractantă prin acest criteriu constă în obținerea unor tarife mai mici pentru prestarea serviciilor de dezinsecție, dezinsecție, deratizare, din următoarele considerente:

– Substanțele biocide reprezintă materia primă pentru prestarea serviciilor care fac obiectul procedurii;

– Substanțele biocide, cu care se va efectua fiecare tip de serviciu în parte, nu sunt impuse de autoritatea contractantă, ele sunt alese de fiecare ofertant în parte cu respectarea unor cerințe și reprezintă o componentă importantă în stabilirea tarifului de prestare pentru fiecare tip de serviciu în parte.

Prin lanț de aprovizionare scurt se înțelege relația directă dintre producător/importator și consumator, între care poate exista decât maxim un intermediar unde:

– Producătorul/importatorul este persoană juridică responsabilă cu punerea pe piață a substanțelor biocide în România;

– Consumatorul este persoană juridică care utilizează substanța/substanțele biocide în prestarea serviciilor de dezinsecție, dezinsecție, deratizare;

– Intermediarul este orice distribuitor/depozitar/comerciant care asigură furnizarea produselor de la producător/importator către prestatorul de servicii de dezinsecție, dezinsecție, deratizare;

Documentele pe care operatorii economici ofertanți trebuie să le prezinte pentru aplicarea corectă și coerentă a acestui factor de evaluare sunt:

Pentru substanța biocidă X

– Lanț de aprovizionare scurt

În acest lanț de aprovizionare sunt implicați 2 operatori economici:

- ofertantul (prestatorul de servicii de dezinsecție, dezinsecție, deratizare);

- producătorul/importatorul.

Ofertantul va achiziționa direct substanța biocidă x de la producător sau importator.

Documentele care vor fi prezentate sunt următoarele: orice document din care să reiasă că producătorul/importatorul vinde sau își declară disponibilitatea de a vinde ofertantului, în situația în care acesta va semna

acordul cadru de prestare a serviciilor pentru care se folosește substanța biocidă x.

– Lanț de aprovizionare în care sunt implicați trei operatori economici

- ofertantul (prestatorul de servicii de dezinsecție, dezinfecție, deratizare);

- distribuitor;

- producătorul/importatorul.

Documentele care vor fi prezentate sunt următoarele:

- o orice document în care să se regăsească informația că producătorul/importatorul vinde substanța biocidă x către distribuitor;

- o orice document din care să reiasă că distribuitorul vinde sau își declară disponibilitatea de a vinde ofertantului, în situația în care acesta va semna acordul cadru de prestarea serviciilor pentru care se folosește substanța biocidă x.

– Lanț de aprovizionare în care sunt implicați patru sau mai mulți operatori economici

- ofertantul (prestatorul de servicii de dezinsecție, dezinfecție, deratizare);

- distribuitor 1;

- distribuitor 2;

-;

- distribuitor n;

- producătorul/importatorul.

Documentele care vor fi prezentate sunt următoarele:

- o orice document în care să se regăsească informația că producătorul/importatorul vinde substanța biocidă x către distribuitor 1;

- o orice document în care să se regăsească informația că distribuitorul 1 vinde substanța biocidă x către distribuitor 2;

- o orice document în care să se regăsească informația că distribuitorul 2 vinde substanța biocidă x către distribuitor 3;

- o orice document din care să reiasă că distribuitorul (n) vinde sau își declară disponibilitatea de a vinde ofertantului, în situația în care acesta va semna acordul cadru de prestare a serviciilor pentru care se folosește substanța biocidă x.

2. Lanțul de aprovizionare a substanțelor biocide folosite la prestarea serviciilor de dezinsecție, dezinfecție, deratizare pentru locațiile aflate în administrarea DGASPC

- 10 puncte maxim.

Lanț de aprovizionare reprezintă numărul operatorilor economici implicați în distribuirea substanței biocide de la producător/importator până la prestatorul de servicii de dezinsecție, dezinfecție, deratizare în locațiile DGASPC

10 puncte – pentru lanțul de aprovizionare în care sunt implicați 2 operatori economici: producător/importator și prestatorul de servicii de dezinsecție, dezinfecție, deratizare;

b. 7,5 puncte – pentru lanțul de aprovizionare în care sunt implicați 3 operatori economici: producător/importator, distribuitor și prestatorul de servicii de dezinsecție, dezinfecție, deratizare;

c. 5 puncte – pentru lanțul de aprovizionare în care sunt implicați 4 operatori economici: producător/importator, distribuitor și prestatorul de servicii de dezinsecție, dezinfecție, deratizare;

d. 2,5 puncte – pentru lanțul de aprovizionare în care sunt implicați mai mult de 4 operatori economici: producător/importator, distribuitor și prestatorul de servicii de dezinsecție, dezinfecție, deratizare.

Astfel, ofertanții trebuie să facă dovada lanțului de aprovizionare prin oferta depusă, lipsa acestor informații neputând fi complinită în urma solicitărilor de clarificări, deoarece vizează modul de acordare a punctajului. Consiliul reține că în cererea de intervenție, la pag. 8, nota de subsol 27, intervenienta susține că dovedește lanțul de aprovizionare prin avize, fișe tehnice, fișe de securitate, aspect ce este considerat irelevant, deoarece și în situația în care lanțul este format din 2 operatori economici: producător/importator și prestatorul de servicii, și dacă lanțul este format din 4 operatori economici sau mai mulți, documentele tehnice sunt aceleași, deoarece se referă la produsul inclus în ofertă, dovedind conformitatea ofertei, și nu lanțul de aprovizionare scurt. Astfel, a permite operatorului să dovedească existența lanțului scurt de aprovizionare după data depunerii ofertelor, în condițiile în care în ofertă nu se regăsește acest document, conduce la favorizarea acestui ofertant.

Sintagma „*orice document din care să reiasă că producătorul/distribuitorul vinde sau își declară disponibilitatea de a vinde ofertantului, în situația în care acesta va semna acordul cadru de prestare a serviciilor pentru care se folosește substanța biocidă x*” nu se referă la dosarul tehnic al produsului, ci, așa cum arată exemplificativ autoritatea contractantă în solicitările de clarificări, un contract, o factură etc, deci un angajament că va livra direct biocidul, și nu prin intermediari.

Consiliul reține, însă, că inexistența în ofertă a unui document din care să rezulte lanțul de aprovizionare nu poate constitui motiv de neconformitate, ci poate, cel mult, atrage neacordarea punctajului la acest factor de evaluare, impunându-se, astfel, reevaluarea oferteiSRL.

Consiliul reține că ofertanta contestatoare susține că toți ofertanții s-ar încadra în această situație, autoritatea urmând a face verificările necesare, nefiind posibilă completarea ulterioară cu un document de natură a aduce punctaj.

O ultimă critică adusă de contestatoare, validă pentru ofertele depuse de cătreSRL la toate loturile (1, 2, 4 și 7), este referitoare la un element al prețului ofertat pentru prestarea activităților și anume costurile legate de echipamentele de protecție și instruirea

personalului, precum și cheltuielile cu mașina/mașinile, echipamente, utilaje necesare prestării serviciilor către, incluzând achiziționarea mașinilor/ echipamentelor, asigurări, revizii, reparații, mentenanță, combustibil și consumabile, prezentate sub formă tabelară.

Consiliul reține că serviciile a căror atribuire se urmărește nu sunt unele complexe, care să atragă costuri mari. În general, acești operatori își programează activitățile astfel ca pe parcursul unei zile să presteze servicii la mai mulți beneficiari, fiind o chestiune organizatorică modul în care își grupează activitățile pentru reducerea costurilor. Totodată, pentru acest gen de servicii nu există buletine statistice sau prețuri ale pieței, iar oferta depășește limita de 80% pentru care legislația impune efectuarea unor verificări. În același timp, nu există reguli sau prevederi legale care să oblige operatorii la recuperarea valorii echipamentelor de protecție dintr-un singur contract în executare, neexistând nici prevederi ale documentației de atribuire în acest sens.

În ceea ce privește oferta SRL, contestatoarea susține că nu a respectat cerințele autorității contractante, pentru nici unul din loturile la care a depus ofertă, nedepunând niciuna din declarațiile pe propria răspundere menționate la punctele 6.13. și 6.14. din caietul de sarcini.

Ca și în cazul ofertei, Consiliul reține că în propunerea tehnică, de la pag. 71-95 se regăsesc documentele de calificare ale personalului, astfel că depunerea declarațiilor în urma solicitărilor de clarificări sunt completări de confirmare.

În ceea ce privește cerința autorității de a depune în cadrul ofertei copia contractului cu firma de suport și neutralizare deșeurilor periculoase, potrivit pct. 6.10. din același caiet, contestatoarea susține că ofertantul a depus un contract nevalid (având perioada de valabilitate expirată), pentru ca, ulterior, ca urmare a unei solicitări de clarificare, acesta să transmită o prelungire a respectivului contract.

Consiliul reține că ofertantul a prezentat în documentele inițiale din propunerea tehnică, Contractul de prestări servicii de colectare și transport în vederea eliminării deșeurilor de origine industrială nr. 9825/18.05.2022 încheiat cu SC SRL, valabilitate 01.06.2022 - 30.05.2023 și Actul adițional din 19.02.2024, la contractul nr. 1731/01.06.2023 încheiat cu SC SRL, fiind, în mod evident, o eroare materială, în condițiile în care contractul este încheiat cu un operator iar actul adițional era încheiat cu alt operator.

În urma solicitării de clarificări, ofertanta transmis un nou document contractual emis de SC Sericycle Romania SRL, având ca obiect colectare transport și eliminare deșeurilor industriale, în care se menționează durata contractului este de 36 luni de la data intrării în vigoare, având nr. 1731/08.06.2023, încheiat cu SC Sericycle Romania SRL, și în care se

precizează că data 01.06.2023 reprezintă data intrării în vigoare a contractului, contractul fiind, astfel, valabil 3 ani, respectiv până la data de 30.05.2026. Prin urmare, la data depunerii ofertelor exista contract valabil, iar solicitarea de clarificări și răspunsurile nu fac decât să confirme informațiile inițiale din ofertă. Astfel, din documentele prezentate rezultă că ofertantul avea contract cu firma de suport și neutralizare deșeuri periculoase, acesta fiind o continuare a celui prezentat inițial.

În ceea ce privește neprezentarea, în conformitate cu prevederile pct. 6.15, a declarației pe proprie răspundere privind „numărul de „agenți deratizare, dezinfecție, dezinsecție” implicați în derularea acordului-cadru care sunt unici întreținători de familie, declarație în baza căreia se va acorda punctajul pentru factorul de evaluare nr. 3 - „Ofertantul are angajați care sunt unici întreținători de familie și care vor fi implicați în îndeplinirea contractului ca agent dezinsecție, deratizare, dezinsecție”. Înaintea semnării fiecărui contract subsecvent, va prezenta declarațiile pe proprie răspundere ale agentului/agenților agent dezinsecție deratizare, dezinsecție unici întreținători de familie implicați în derularea contractului”, Consiliul reține că ofertantul respectiv a depus documente doveditoare din care rezultă existența acestui tip de personal, respectiv declarații pe propria răspundere depuse de angajații care sunt unici întreținători de familie, însoțite de adeverință de venit pentru anul 2024, emisă de ANAF, certificate de naștere ale persoanelor aflate în întreținere, carte de identitate și certificate de căsătorie. Prin urmare, ofertantul, prin documentele depuse, a probat existența acestui tip de personal, solicitarea de clarificări încadrându-se în categoria celor de confirmare.

Contestatoarea mai arată că SC SRL nu a depus „declarație pe proprie răspundere privind respectarea legislației în vigoare privind protecția muncii, protecția mediului și fiscalitatea” (pct. 6.16. din caietul de sarcini). Consiliul are în vedere practica sa constantă, care a stabilit, de-a lungul timpului, că lipsa anumitor declarații cum este cea în discuție nu atrage respingerea ofertei, completarea fiind una formală. În același timp, Consiliul reține că fiind reală susținerea autorității conform căreia declarația respectivă a fost încărcată eronat în altă secțiune.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că SC SRL a depus în cadrul ofertei avizele de punere pe piață a produselor biocide expirate, contestatoarea menționând că a încălcat cerința autorității contractante, respectiv ofertanții aveau obligația să depună „Avize pentru plasarea pe piață a produselor biocide, în limba română, valabile la deschiderea ofertelor” (pct. 6.4. din caietul de sarcini), Consiliul reține că și o atare situație poate fi încadrată în categoria viciilor de formă ce pot fi ușor corectate.

În ceea ce privește, însă, susținerea contestatoarei potrivit căreia ofertanta și-a modificat propunerea tehnică, Consiliul reține validitatea criticilor contestatoarei. Așa cum s-a arătat, denumirea lotului este de SERVICII DE DEZINSECȚIE CU GEL PENTRU GÂNDACI DE BUCĂTĂRIE ȘI FURNICI. În acest sens, autoritatea contractată a solicitat ca substanțele să

fie active atât împotriva gândacilor, cât și împotriva furnicilor, iar în situația în care nu au asemenea activitate, să prezinte substanțe diferite pentru fiecare insectă.

Produsul insecticid oferat de către SRL, respectiv GÂNDACI GEL, având avizul de punere pe piață nr. RO/2014/0073/MRA/ UK-20100001, nu are acțiune dovedită prin documente și asupra furnicilor, așa cum autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire. În acest sens, autoritatea contractantă a solicitat o clarificare, SRL răspunzând că ofertează un nou produs insecticid, respectiv FURNICI GEL, având avizul de punere pe piață nr. RO/2016/0177/MRA/UK-2011-0135, aspect considerat de contestatoare o modificare a propunerii tehnice, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Consiliul reține că, într-adevăr, din documentele depuse rezultă că este un alt produs, chiar dacă are la bază aceeași substanță activă. În condițiile în care punerea pe piață a necesitat autorizarea separată a produsului Furnici, atunci este un alt produs, ce nu a fost introdus inițial în ofertă.

Astfel, propunerea tehnică a fost modificată substanțial, aspect ce conduce la aplicarea prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, este necesară reevaluarea acestei oferte, critica fiind admisă.

În ceea ce privește Lotul 2 – SERVICII DE DEZINSECȚIE PENTRU PLOȘNIȚELE DE PAT, oferta petentei a fost clasată pe locul al IV-lea în clasamentul final, Consiliul urmând a analiza ofertele clasate înaintea sa.

În ceea ce privește ofertaSRL, contestatoarea susține că nu cuprinde declarațiile pe propria răspundere, prevăzute de autoritatea contractantă la punctele 6.11., 6.12., 6.13 și 6.14 din Caietul de sarcini și nici copia contractului cu firma de suport și neutralizare deșeuri periculoase, potrivit pct. 6.10.

Ca și la ofertantul, Consiliul reține ca valide apărările autorității contractante, respectiv că în cadrul propunerii tehnice, ofertantul și-a însușit la capitolul 4.1 ASIGURAREA PERSONALULUI CALIFICAT: Toți angajații noștri au absolvit cursurile de igienă și au fișe de aptitudini și avize psihologice în termen; Atasăm propunerii tehnice documentele de susținere pentru mai mult de 2 agenți DD. Tot personalul care prestează activități este calificat în meseria de agent"

De asemenea, împreună cu oferta a prezentat Certificate de absolvire privind absolvirea cursului de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, modul 1, NIV 1 și 2; LISTA PERSONALULUI EXECUTIV DE SPECIALITATE în care se menționează un număr de 13 angajați pentru care există calificarea de agent

Astfel, la pag. 7 și 8 din Propunerea tehnică, este depusă lista personalului în care sunt menționate certificatele de calificare și pentru cursurile de igienă, informațiile fiind mult mai detaliate față de cele din declarație.

Prin urmare, pentru aceleași motive invocate la lotul 1, cu acazia analizei ofertei, Consiliul va respinge criticile drept nefondate, depunerea declarațiilor respective în urma solicitării de clarificări reprezentând simple confirmări.

Ca și în situația ofertantuluiSRL, contestatoarea arată că niciSRL nu a depus dovada aferentă aparaturii folosite pentru aplicarea substanțelor biocide și documente din care să rezulte specificațiile acestora, precum și dreptul de utilizare/folosință/proprietate/altă formă de deținere și nici specificațiile tehnice ale camerele termice (pentru minim două astfel de echipamente), precum nu a depus nici o fișă tehnică aferentă aparaturii folosite pentru aplicarea substanțelor biocide.

Consiliul reține ca valide argumentele prezentate în apărare de autoritatea contractantă, aceasta menționând că solicitarea de clarificare este una de confirmare, având în vedere că în propunerea tehnică, acesta a precizat la pag. 9 din Propunerea tehnică, faptul că „Societatea noastră deține următoarele echipamente tehnice:

Mijloace auto de transport persoane Buc 6

Pentru dezinsecție, dezinsecție Aparat Fogger Buc 9, Aparat ULV Buc 7, Pulverizatoare manuale Buc 15, Atomizoare (Stihl 430 SR) Buc 20, Aparat autopurtat de mare capacitate generator de ceață caldă Buc 2, Pompe electrice Parkside 9, Recipient preparare soluții după necesitate, pentru deratizare Recipienti pentru raticide Buc 50, Echipament pentru protecție, manipulare și prestarea serviciilor Buc 24(...).”

Consiliul mai reține că pentru camera termică, ofertantul a prezentat în cadrul ofertei inițiale, oferta transmisă de furnizorul PCE Pestcontrol, care prezintă costurile de închiriere a unei astfel de camere termice, atât pe termen scurt, cât și pe termen lung. De asemenea, în cadrul documentelor prezentate inițial, ofertantul SCSRL a prezentat DECLARAȚIE conform căreia în cazul în care va fi declarați câștigători va achiziționa până la data începerii serviciilor, camera termică pentru prestarea serviciului de dezinsecție pentru ploșnite de pat." Ori în condițiile în care nu există o cerință de calificare privind capacitatea tehnică și profesională, lipsa acestor declarații nu poate conduce la respingerea operatorului, atât timp cât este o completare de confirmare facil de realizat.

Prin urmare, nu există motiv a considera că solicitarea de clarificare a fost emisă cu încălcarea legii.

În ceea ce privește încălcarea pct. 6.10. din Caietul de sarcini, „Operatorul economic va prezenta copie a contractului cu firma de suport și neutralizare deșeurilor periculoase”, Consiliul reține că în ofertă s-a făcut

vorbire de existența contractului cu o firmă specializată, fără, însă, a fi depus.

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a solicitat depunerea contractului aferent atât societății contestatoare, cât și, astfel că nu se poate susține că ar fi vătămată de respectiva solicitare în raport cu această cerință. a depus, în urma solicitării de clarificări, contractul încheiat cu Eco Fire Systems, astfel că ofertanta a făcut dovada existenței acestui document.

De asemenea, nedepunerea în ofertă a acestui document nu poate fi sancționată cu respingerea ofertei, deoarece ar fi o măsură neproportională, nefiind, în sine, o cerință ce ține de conformitatea serviciului, ci ține de respectarea condițiilor de protecție a mediului în etapa de execuție a contractului.

În ceea ce privește critica referitoare la nerespectarea de cătreSRL a pct. 6.9. prin care autoritatea impune: "Operatorul economic va prezenta procedurile operaționale specifice adaptate DGASPC, pe domenii de activitate și pe tipuri de unități cu includerea modului de utilizare a produselor biocide, conform actelor administrative de plasare pe piață și ținând cont de informațiile specifice din fișele cu date de securitate ale produselor biocide", Consiliul reține că aceste informații esențiale pentru evaluarea ofertelor, parte a propunerii tehnice care ține de modalitatea practică de prestare a serviciului, nu se regăsc în propunerea tehnică depusă de

Practica Consiliului este constantă în sensul că nedepunerea procedurilor de execuție adaptate lucrării (în cazul de față, serviciilor) este motiv de neconformitate a ofertelor ce nu poate fi complinit pe calea solicitării de clarificări, deoarece ar avea ca efect favorizarea ofertantului, transformând o ofertă neconformă într-una conformă.

În cauza C-42/13, CJUE a reținut că:

*„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei **autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit**, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).*

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică

formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă care trebuie să o respecte întocmai.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia. Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor propuneri tehnice incomplete, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul fișei de date cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Ofertanții care considerau că modalitatea detaliată/laborioasă de elaborare a propunerii tehnice ar fi nejustificată, abuziv sau restrictivă, aveau dreptul de a contesta aceste cerințe, în caz contrar orice altă interpretare excede regulilor stabilite de autoritatea contractantă și acceptate de ofertanți, având caracter obligatoriu.

Legislația în domeniu prevede că o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar *„ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”.*

De asemenea, dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 stabilesc: *„comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru*

evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.

Pe de altă parte, Consiliul reține că procedurile depuse în urma răspunsului la solicitările de clarificări nu au fost verificate de autoritatea contractantă sub aspectul adaptării lor acestei proceduri, fiind unele generale, fără nicio referire la elementele solicitate la pct. 6.9., fiind necesară reevaluarea acestei cerințe.

Contestatoarea mai arată că nu a depus nici graficul de prestare a activităților în conformitate cu capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției: *„Ofertele trebuie să respecte integral cerințele caietului de sarcini. În cadrul propunerii tehnice se vor depune: (...) - grafic de prestare - formular 13; conform caiet de sarcini”*, iar Consiliul reține că nici intervenienta și nici autoritatea contractantă nu au formulat apărări. Ca și în cazul procedurilor de execuție, și în ceea ce privește existența în ofertă a graficului de prestare, practica este unanimă, în sensul că această lipsă nu poate fi complinită pe calea solicitării de clarificări, motivele de mai sus fiind valabile și aici.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la nerespectarea de către SRL a specificațiilor tehnice ale insecticidului ofertat de către SRL pentru prestarea activității aferente serviciilor de dezinsecție pentru ploșnițele de pat, contestatoarea consideră că acesta nu respectă specificațiile caietului de sarcini, respectiv acesta nu ar putea fi aplicat prin nebulizare, consiliul reține că pentru prestarea acestui serviciu, s-a menționat insecticidul MASTERCID 200 sau MICROCID 200. Contestatoarea susține că așa cum rezultă din avizul de punere pe piață nr. 6390BIO/18/12.24 (Anexa nr. 6), Capitolul X Indicații de utilizare, insecticidul poate fi utilizat prin pulverizare cu nebulizatoare (ceață rece) sau prin termonebulizatoare (ceață caldă) doar pentru spațiile exterioare, nu și pentru cele interioare. De asemenea, Fișa tehnică a produsului (Anexa nr. 7) prevede că: *„Pentru controlul ploșnițelor de pat: diluați 115-150 ml în 10 litri de apă (1.15-1,5%). Soluția insecticidă obținută trebuie pulverizată pe suprafețele frecventate de insecte în proporție de 1 litru la fiecare 15m². MICROCID-200 poate fi amestecat, de asemenea, la 3-5% cu solvenți pe bază de glicol (300-500 ml în 10 litri de solvent) pentru utilizare cu dispozitive nebulizatoare (ceață rece) sau prin termo-nebulizatoare (ceață fierbinte) la o rată de 0,5 -1 litru de soluție la hectar de suprafață sau 0,5-2 litri la 1000 m³ de mediu.”*

Contestatoarea arată că din aceste instrucțiuni rezultă în mod evident că insecticidul poate fi utilizat prin metoda nebulizării doar în spații exterioare, pentru cele interioare fiind indicată metoda pulverizării, astfel

neputând fi îndeplinită cerința autorității contractante respectiv aceea de a presta această activitate și prin nebulizare în spațiile sale interioare.

Consiliul reține că nu există în aviz sau în documentația tehnică vreo restricție referitoare la folosirea acestuia prin nebulizare, în spații interioare, așa cum susține contestatoarea. În aviz, la domeniul de utilizare în locuințe, școli, grădinițe, cazărmi, restaurante, hoteluri, spitale, case de bătrâni, spații de odihnă, cantine etc.

În ceea ce privește utilizarea în spațiile exterioare, există specificații exprese în documentele tehnice, dar acest lucru nu înseamnă că se exclude folosirea la interior, din moment ce se menționează expres în domeniul de utilizare acest lucru.

O altă critică este cea referitoare la închirierea către autoritatea contractantă a două camere termice pentru eliminarea suplimentară a ploșnițelor, contestatoarea susținând că nu se justifică prețul ofertat.

Consiliul are în vedere că amortizarea este o facilitate fiscală care se aplică la libera apreciere a operatorului economic. Astfel, nu există obligativitatea pentru operatorii economici de a amortiza valoarea mijloacelor fixe, amortizarea reprezentând doar o facilitate pentru a mări cheltuielile și a plăti raxe mai mici. Prin urmare, nu se poate reține existența unui preț neobișnuit de scăzut ca urmare a neinclunderii a unei sume mari pentru amortizare.

Consiliul mai reține că suntem în prezența unor contracte de complexitate scăzută, și, așa cum a arătat mai sus, nu există o piață relevantă pe care să se stabilească un preț al „pieței”. Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat operatorului clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Față de cele constatate, Consiliul reține că este necesară reevaluarea oferteiSRL, în partea aferentă lotului nr. 2.

În ceea ce privește oferta SRL, contestatoarea susține că nu a depus dovada privind dreptul de utilizare/folosință/proprietate/altă formă de deținere și nici specificațiile tehnice ale camerele termice (pentru minim două astfel de echipamente), nu a depus nicio fișă tehnică aferentă aparaturii folosite pentru aplicarea substanțelor biocide.

În punctul de vedere autoritatea contractantă arată că aceasta a depus manualele tehnice, iar în urma solicitării de clarificări a depus dovada modalității de deținere, respectiv două facturi de achiziție de la PEST CONTROL, situație care se încadrează în categoria clarificărilor de confirmare.

Contestatoarea consideră că produsul insecticid CYTROL (alte denumiri comerciale: GHILOTINA 14 CYTROL) nu poate fi aplicat prin nebulizare și că, așa cum rezultă din avizul de punere pe piață nr. 4209BIO/18/05.24 (anexa nr. 8), acest insecticid poate fi aplicat doar prin pulverizare, concentrația soluției de lucru/doza de aplicare fiind stabilită în metri pătrați, și nu în metri cubi, așa cum ar fi trebuit să fie în cazul nebulizării care reprezintă o metodă de dispersare a particulelor în aer (volum).

Consiliul reține că autoritatea contractantă invocă o adresă a Institutului Național de Sănătate Publică, aceasta susținând că pulverizare/nebulizare sunt, în fond, aceeași tehnică, neexistând cadru juridic care să stabilească sensul acestor noțiuni, iar în lipsa lui, sensul trebuie asociat instrucțiunilor de folosire, etichetei și ariei de aplicare din actul de plasare pe piață. Ori, pe eticheta produsului se menționează că poate fi aplicat prin nebulizare.

Verificând adresa respectivă, Consiliul reține că aceasta este emisă pentru un produs concret, al unui anumit operator, neavând aplicabilitate generală. Chiar și pentru produsul la care se referă, nu rezultă o autorizare inechivocă pentru folosirea prin nebulizare, ci aceasta face trimitere la instrucțiunile de folosire și actul de punere pe piață, care este avizul Bio.

Având în vedere că autoritatea contractantă achiziționează serviciile pentru utilizarea lor în cadrul unor instituții sociale, Consiliul nu va reține valabilitatea respectivei adrese pentru a acoperi cerința referitoare la folosirea prin nebulizare, astfel că nu poate valida evaluarea realizată de autoritatea contractantă pentru acest produs, fiind necesară reevaluarea ofertei pentru acest lot.

În ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul reține aceleași argumente de mai sus, nefiind prezentate dovezi din care să rezulte insuficiența prețului. De asemenea, se observă că autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la preț. În orice situație, verificarea prețului se realizează după stabilirea conformității produsului. Ori așa cum s-a arătat, oferta CAPITAL CLEAN nu dovedește îndeplinirea specificațiilor tehnice, pentru a trece la evaluarea propunerii financiare.

În ceea ce privește ofertaSRL, suplimentar celor de la lotul 1, analizate, mai sus, aplicabile și pentru lotul 2, contestatoarea arată că produsul insecticid PERTOX 8 FORTE (alte denumiri comerciale: REVOTOX, MIX-SECT, DACPRID) nu poate fi aplicat prin nebulizare.

Consiliul reține că, în conformitate cu instrucțiunile din avizul de punere pe piață nr. 4390BIO/18/12.24 (anexa nr. 9), capitolul X indicații de utilizare, acest insecticid poate fi aplicat doar prin pulverizare, concentrația soluției de lucru/doza de aplicare fiind stabilită în metrii pătrați și nu în metrii cubi, așa cum ar fi trebuit să fie în cazul nebulizării.

Consiliul nu poate accepta argumentele intervenientei, în sensul că, dacă nu există o interdicție de a se folosi prin nebulizare, înseamnă că este posibilă folosirea acestei metode, deoarece în această materie, nu își găsește aplicarea o atare regulă, autoritățile publice fiind obligate să respecte regulile din documentul de punere pe piață.

Prin urmare, Consiliul va admite critica și va dispune reevaluarea oferteiSRL pentru lotul 2.

Cu privire la Lotul 4 – SERVICII DE DEZINSECȚIE PENTRU PURICI ȘI PĂDUCHI DE CORP, Consiliul reține, în ceea ce privește criticile comune,

aceleași concluzii cu privire la oferteleSRL (în partea referitoare la procedurile operaționale și graficul de prestare) șiSRL (în partea referitoare la lanțul de aprovizionare), urmând ca aceste oferte să fie reevaluate în conformitate cu cele dispuse mai sus.

În ceea ce privește oferta SRL, contestatoarea susține că aceasta a oferit inițial pentru prestarea acestei activități insecticidul K-OTHRINE WG 250, iar în urma solicitărilor de clarificări, a oferit CYTROL FORTE WP, având avizul de punere pe piață nr. 3805BIO/18/05.24.

Consiliul, verificând răspunsurile la clarificări, constată că, într-adevăr, în cadrul folder-ului Clarificări Runda a doua există documentul intitulat Completări lot 4 în care se regăsește atât avizul prelungit pentru K-OTHRINE WG 250, cât și documente pentru CYTROL FORTE WP, fără, însă, a rezulta că fost înlocuit produsul inițial oferit, că doar că s-au depus dovezi, prin documentele celui de-al doilea produs, al eficienței pe păduchele de corp.

Cu toate acestea, Consiliul reține că pentru K-OTHRINE WG 250, prin solicitarea de clarificări, s-au solicitat următoarele: „Având în vedere că din documentele prezentate de dumneavoastră nu reiese că substanța este eficientă și pentru combaterea păduchilor de corp, vă rugăm să prezentați un document emis de producător/importator în care să se menționeze că substanța oferită are eficacitate și în combaterea păduchilor de corp”.

Rezultă, astfel, că documentele prezentate pentru CYTROL FORTE WP sunt în dovedirea eficacității pentru combaterea păduchilor de corp. Consiliul reține că răspunsul este neconcludent, deoarece eficiența asupra păduchilor trebuia dovedită pentru produsul oferit, și nu pentru alte produse sau substanțe, chiar dacă acestea ar fi înrudite sau ar fi aceeași substanță activă.

Este clar că documentele depuse nu au dovedit eficiența K-OTHRINE WG 250 pentru combaterea păduchilor de corp, ci eficiența unui produs ce nu face parte din oferta depusă de SRL.

Pe de altă parte, dacă s-ar considera că ofertantul a depus documentele respective în scopul modificării propunerii tehnice, acest lucru nu ar fi legal posibil, deoarece ar echivala cu depunerea unei noi oferte, interzisă de dispozițiile legale aplicabile și constant sancționată prin deciziile CNSC, instanțelor judecătorești din România, precum și de cele europene.

Consiliul nu poate considera validă apărarea autorității contractante în baza căreia potrivit documentației, s-ar fi acceptat produse diferite pentru cele două insecte, deoarece, în această situație, oferta trebuia structurată astfel de la depunerea sa, și nu după solicitările de clarificări.

Prin urmare, Consiliul reține că este necesară reevaluarea ofertelor clasate pe primele 3 locuri în cadrul lotului nr. 4.

În ceea ce privește lotul 7 – SERVICII DE DERATIZARE, o critică comună tuturor celorlalți operatori economici care au depus ofertă la acest lot, respectiv SRL,

.....SRL, SRL șiSRL este faptul că niciunul dintre aceștia nu respectă prevederile „Normelor de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației”, aprobate prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 119 din 4 februarie 2014, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 130, referitor la vizitele de verificare a spațiilor tratate.

Autoritatea contractant arată că aceste prevederi legale nu au fost introduse în caietul de sarcini, deci nu trebuiau preluate în oferte.

Deși Consiliul este de acord că în ofertele depuse, indiferent de obiectul procedurii, nu trebuie preluate dispozițiile legale incidente, atât timp cât acestea nu se solicită expres în documentația de atribuire, având în vedere că legislația incidentă este aplicabilă doar în faza de execuție a contractului, nu poate fi trecut cu vederea faptul că modul în care se prestează efectiv serviciile trebuie dezvoltat în procedurile operaționale, așa cum se solicită la pct. 6.9. din Caietul de sarcini, prin care autoritatea impune: “Operatorul economic va prezenta procedurile operaționale specifice adaptate DGASPC, pe domenii de activitate și pe tipuri de unități cu includerea modului de utilizare a produselor biocide, conform actelor administrative de plasare pe piață și ținând cont de informațiile specifice din fișele cu date de securitate ale produselor biocide”.

De asemenea, Consiliul are în vedere că Ordinul Ministerului Sănătății nr. 119 din 4 februarie 2014 a fost indicat în secțiunea „10. Legislației aplicabilă” din caietul de sarcini, astfel că operatorii trebuiau să îl aibă în vedere și să includă activitățile obligatorii legal în aceste proceduri.

Prin urmare, atât timp cât vizitele respective cu procedurile aferente se regăsesc în legislația incidentă, procedura trebuia să cuprindă toate informațiile, mai cu seamă că generează costuri cu personalul, de deplasare, de înlocuire a momelilor etc. Astfel, nu este vorba de o completare de drept a documentației de atribuire cu cerințe noi, ci doar de respectarea normelor obligatorii în prestarea serviciului, care atrage costuri însemnate.

Ori autoritatea contractantă recunoaște în punctul de vedere că nu a verificat aceste proceduri sub aspectul obligativității vizitelor în teren, aspect ce conduce la concluzia necesității reevaluării prin prisma respectării dispozițiilor legale. Consiliul dispune, astfel, verificarea procedurilor operaționale, sub aspectul conformității lor cu dispozițiile legale incidente, și a propunerilor financiare, sub aspectul includerii costurilor aferente.

În ceea ce privește oferta SRL, acest ofertant a participat la procedura de atribuire bazându-se pe capacitățile terțului susținător SRL, operator economic care a depus și o ofertă individuală, respinsă, însă, de autoritatea contractantă.

În condițiile în care SRL a depus ofertă pentru alt
lor, și, oricum, aceasta este respinsă, nu există rațiune pentru a fi respinsă
pe acest motiv.

În ceea ce privește nerespectarea prevederilor fișei de date a
achiziției, Capitolul III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității
profesionale: „Cerința 2 - Operatorii economici participanți la procedura –
ofertant, ofertant asociat, subcontractant, terț susținător – vor prezenta
autorizație pentru prestări servicii de dezinsecție/dezinfecție/deratizare –
eliberată de Primăria Municipiului, valabilă la momentul prezentării”,
contestatoarea susține că această autorizație nu a fost prezentată în cadrul
ofertei de terțul susținător SRL și nici de către
ofertantul SRL decât ulterior, prin răspunsul la
solicitările de clarificare.

Consiliul reține că aceasta este maniera corectă de prezentare, fiind
cerință de calificare, aceasta se depune la momentul depunerii
documentelor suport DUAЕ, și nu ulterior. Prin urmare, nu există motiv de
respingere a ofertei pe acest motiv.

Contestatoarea mai arată că, potrivit Capitolului III.1.3.a) Capacitatea
tehnică și/sau profesională, nota 5 (pagina 21 a fișei de date): *„În cazul în
care beneficiază de susținere din partea unui terț, ofertantul va prezenta
odată cu depunerea DUAЕ, angajamentul ferm privind susținerea capacității
tehnice acordată de terțul susținător, în conformitate cu Formularul,
prezentat în Secțiunea "Formulare" din Documentația de atribuire din care
rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea
acesteia/acestora.”* ori SRL este terț atât pentru
susținerea tehnică și profesională a ofertantului, scop în care trebuia depus
formularul 20, cât și pentru experiența similară, situație în care ar fi trebui
să depună formularul 23. Prin urmare, contestatoarea susține că trebuiau
depus două angajamente diferite, astfel cum erau elaborate formularele
tipizate în cadrul documentației de atribuire. De asemenea, susține că
acestea nu au fost depuse odată cu DUAЕ.

Consiliul reține că apărările autorității contractante sunt neclare.

Aceasta asusține că nu a depus Formularul 20 pentru că nu s-a
solicitat, ci a solicitat contracte privind experiența similară, oferanta
depunând formularul 23 - Angajament terț susținător privind experiența
similară, formularul 20 depus în urma solicitărilor de clarificări fiind în
completarea formularului 23, respectiv resursele efectiv puse la dispoziție
de operatorul terț susținător.

Consiliul a identificat în propunerea tehnică depusă inițial
angajamentul privind susținerea capacității tehnice, respectiv a experienței
similare, acest document fiind depus cu denumirea Documente de
calificare.

Autoritatea contractantă a solicitat operatorului să prezinte efectiv
resursele cu care va interveni terțul, operatorul depunând formularul 20.

Consiliul reține că depunerea acestui formular nu era necesară, ci resursele materiale și umane ale terțului susținător privind experiența similară fac parte din formularul 23, și nu din formularul 20.

Astfel, Consiliul reține că în Procesul verbal privind analiza informațiilor din DUAE, autoritatea contractantă menționează următoarele:

„În cadrul care documentelor care însoțesc formularul DUAE ați prezentat angajamentul pentru terțul susținător SC SRL.

În cadrul formularului, terțul susținător declară că se obligă în mod ferm, necondiționat și irevocabil să pună la dispoziția autorității contractante, resursele necesare pentru îndeplinirea integrală și la termen a contractului de achiziție publică, în situația în care dumneavoastră, în calitate de ofertant nu veți mai putea executa contractul.

În conformitate cu prevederile art. 182 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, vă rugăm să prezentați dovezi, că ați luat toate măsurile necesare, care să demonstreze că veți avea acces în orice moment la resursele terțului susținător.

În aplicarea prevederilor art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, vă rugăm să prezentați documente și informații concrete, privind resursele tehnice și profesionale necesare executării contractului, de către terțul susținător, din care să rezulte modul efectiv prin care acesta va asigura îndeplinirea contractului.

(...)

Termen de răspuns: 16.07.2024.

Operatorul economic S.C. S.R.L. a răspuns în SEAP în termenul solicitat, prezentând următoarele documente și informații privind resursele tehnice și profesionale necesare executării contractului de către terțul susținător:

- Declarația terțului susținător prin care își asumă că în caz de necesitate va pune la dispoziție în mod necondiționat, utilajele și personalul acestuia, pentru îndeplinirea integrală și la termen a contractului de achiziție publică, în care se regăsește lista cu utilajele și resursele umane deținute de terțul susținător -*

Angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului SRL de către SC SRL;

- Diverse facturi de achiziție utilaje și soluții, pentru SC SRL, astfel:*

- Factura seria PCEFF nr. 1315574/08.05.2024 emisa de SC SRL pentru SC SRL – pulverizator manual SOLO 473D*
- Factura seria PCEFF nr. 1324504/26.06.2024 emisa de SC SRL pentru SC SRL – ULV generator Vectorfog C150 PLUS*

- Factura seria PCEFF nr. 1125671/18.08.2022 emisa de SC SRL pentru SC
SRL – pulverizator manual SOLO 305 A CLEANER
- Factura seria PCEFF nr. 1123817/04.08.2022 emisa de SC SRL pentru SC
SRL – ULV generator Vectorfog C150 PLUS; K-OTHRINE PARTIX, 240ml;
- Factura seria PCEFF nr. 1131207/07.10.2022 emisa de SC SRL pentru SC
SRL – pulverizator manual SOLO 473D

-Certificate de calificare profesionala, certificate de absolvire precum si adeverințe pentru persoanele ce se regăsesc in declarația terțului susținător, astfel:

- Adeverință nr 4300/03.12.2019 emisa de SC SRL pentru -
absolvent curs „Noțiuni fundamentale de igiena”-modulul 5;
- Certificat de absolvire nr. 0068060/04.04.2009 pentru Enciu Iona Robertina Elena – absolvent curs de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igiena, modul;
- Adeverință nr 739/16.03.2020 emisa de SRL pentru – absolvent curs de calificare Agent;
- Adeverință nr 195/05.05.2020 emisa de pentru – absolvent curs „Noțiuni fundamentale de igiena”-modulul 5;
- Adeverință nr 323/24.02.2022 emisa de SRL pentru – înscris la cursul de calificare Agent;
- Certificat de calificare profesionala nr 00114140/29.03.2022 pentru – absolvent curs Agent;
- Certificat de absolvire nr 2307/15.02.2022 pentru – absolvent curs „Noțiuni fundamentale de igiena”-modulul 5;
- Certificat de calificare profesionala nr 00114139/29.03.2022 pentru – absolvent curs Agent;
- Certificat de absolvire nr 2306/15.02.2022 pentru – absolvent curs „Noțiuni fundamentale de igiena”-modulul 5;

Analizând documentele prezentate privind resursele tehnice si profesionale necesare executării contractului de către terțul susținător, comisia de evaluare a constatat ca SC SRL:

- Deține utilaje/aparate in vederea prestării serviciilor de;

- *Deține personal calificat și instruit;*

Având în vedere cele mai sus menționate, se contată că operatorul economic SC SRL a prezentat documente prin care dovedește ca terțul susținător SC SRL are resursele tehnice și profesionale necesare executării contractului, din care rezultă modul efectiv prin care acesta va asigura îndeplinirea contractului, în situația în care ofertantul va fi în incapacitate de executare”.

Consiliul reține că nu era necesară și obligatorie prezentarea acestor documente în etapa verificării informațiilor DUAЕ, ci doar în etapa verificării documentelor suport DUAЕ. De asemenea, nu era necesară completarea Formularului 20, deoarece susținerea nu se referă la resurse tehnice, ci, așa cum se menționează în ofertă, doar la experiența similară, resursele tehnice fiind puse la dispoziție doar în situația în care operatorul are dificultăți.

Acest lucru rezultă din prevederile art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, resursa fiind experiența menționată în angajament, în baza contractelor depuse, și nu efectiv întreaga logistică de care dispune terțul. *[(4) Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament].* Ori în condițiile în care susținerea nu vizează personalul de specialitate și dotarea tehnică, menționarea contractelor referitoare la experiența similară și angajamentul privind sprijinul necondiționat în caz de eșec al ofertantului, sunt suficiente.

Prin urmare, nedepunerea acestui formular nu poate fi reținută ca motiv de respingere a ofertei.

O altă critică pe care contestatoarea o formulează față de oferta SRL este aproape identică cu criticile expuse împotriva ofertelorSRL și SRL, respectiv nici acest ofertant nu a prezentat:

-„aparatura folosită pentru aplicarea substanțelor biocide și documente din care să rezulte specificațiile acestora. Pentru camera termică operatorul economic va trebui să prezinte dovada privind dreptul de utilizare/folosință/proprietate/altă formă de deținere pentru minim două astfel de echipamente. Se vor prezenta specificațiile tehnice ale acestor camere termice” (pct. 6.8. din caietul de sarcini)

- copie a contractului cu firma de suport și neutralizare deșeuri periculoase (pct. 6.10)

- declarațiile pe proprie răspundere prevăzute la pct. 6.11., 6.12., 6.13. și 6.14.

Similar celor expuse privitor la ofertele celorlalți operatori economici, contestatoarea susține că și ofertantului SRL, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări (solicitare de clarificări nr 231426/21.08), din nou cu încălcarea principiului tratamentului egal, iar ofertantul a depus respectivele documente prin intermediul răspunsului.

Consiliul reține aceleași concluzii de mai sus, răspunsurile respective fiind simple clarificări de confirmare.

O altă critică pe care o formulează contestatoarea cu privire la oferta SRL este cea referitoare la verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut oferat.

Astfel, acest ofertant are o propunere financiară în cuantum de 418.549,38 lei, fără TVA, reprezentând 59,14% din valoarea estimată a achiziției, iar autoritatea contractantă nu a verificat corectitudinea prețului oferat și dacă acesta ar fi de natură să asigure prestarea serviciilor la nivelul calitativ impus prin documentație, așa cum am mai detaliat anterior.

Așa cum s-a reținut anterior, nu se menționează în propunerea tehnică nimic de vizitele postratament, care sunt obligatorii legal. Ori în condițiile în care acestea nu sunt prevăzute în ofertă, trebuie verificată posibilitatea realizării serviciilor în prețul oferat, fiind necesară reevaluarea ofertei.

În ceea ce privește oferta SRL, contestatoarea critică permisiunea acordată de autoritatea contractantă de a depune prelungirea valabilității Certificatului de punere pe piață a raticidului - RO/2022/0325/MRS/ES/MR (NA) -2018-14-00494 este expirat, fiind încălcată astfel cerința de la pct. 6.4. din caietul de sarcini, potrivit căreia ofertanții au obligația de a prezenta: „Avize pentru plasarea pe piață a produselor biocide, în limba română, valabile la deschiderea ofertelor”, ori, așa cum Consiliul a reținut anterior, aceasta este o simplă clarificare de confirmare.

În ceea ce privește ofertaSRL, sunt reținute considerentele de la lotul 2, fiind necesară reevaluarea ofertei, sub factorului de evaluare lanțul scurt de aprovizionare.

Așa cum rezultă din ofertă, produsul aparține producătorului INDIA Pesticide. Ca și în cazul celorlalte loturi, nu există un document din care să rezulte lungimea lanțului de aprovizionare, acesta fiind depus pe calea răspunsului la clarificări. Ori în condițiile în care suntem în prezența unor informații de natură a aduce punctaj, nu se poate completa propunerea tehnică cu astfel de informații.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu și va dispune reevaluarea ofertelor clasate înaintea contestatoarei pentru cele patru loturi criticate, astfel cum rezultă din motivarea prezentei.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, va respinge ca nefondate cererile de intervenție formulate de SRL,SRL șiSRL.

Având a se pronunța asupra cheltuielilor de judecată solicitate de SRL, Consiliul reține că la dosar a fost depusă factura nr. 271/01.11.2024, cu chitanța nr. 1205/10.12.2024, în cuantum de 7.735 lei.

Văzând complexitatea și volumul de muncă al avocatului, comparativ cu celelalte onorarii din cadrul aceluiasi dosar, Consiliul apreciază că suma preinsă drept onorariu este rezonabilă, astfel că, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 98/2016, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 7.735 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu și dispune reevaluarea ofertelor clasate înaintea contestatoarei pentru cele patru loturi criticate, astfel cum rezultă din motivarea prezentei.

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, respinge ca nefondate cererile de intervenție formulate de SRL,SRL șiSRL.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 98/2016, obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 7.735 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,