



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2899/C6/3159

Data: 30.09.2025

Prin contestația nr. 199/12.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55977/13.08.2025, formulată de SRL, cu sediul social în, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin și convențional prin ..., cu punctul de lucru situat în ..., sediul ales în vederea comunicării tuturor actelor procedurale, împotriva raportului procedurii nr. 70810/05.08.2025, emis de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect Plan Urbanistic Zonal și RLU pentru - Construire locuințe colective sociale, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea raportului procedurii nr 70810/05.08.2025 și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestuia, în partea ce vizează oferta SRL, ca netemeinic și nelegal și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de SRL, de la etapa analizării propunerii tehnice - componenta tehnică a criteriului de atribuire, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire, precum și la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, potrivit cap. II.2.5 *Criterii de atribuire* din fișa de date a achiziției, factorii de evaluare au constatat în prețul ofertei, cu o pondere de 40% și componenta tehnică, cu o pondere de 60%, astfel:

„- Experiența personalului cheie, care va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia: - pondere 40%.

- Metodologia de prestare - Durata de prestare a serviciilor, prezentare grafic, cu încadrare etape în durata de prestare ofertată 20%”.

La procedura de atribuire în cauză au depus ofertă doi operatori economici în interiorul termenului stabilit de autoritatea contractantă, respectiv SRL și SRL.

În urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, în data de 05.08.2025, autoritatea contractantă i-a comunicat raportul procedurii nr. 70810/05.08.2025, potrivit căruia oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece, în urma aplicării criteriului de atribuire, s-a clasat pe locul al II-lea cu o propunere financiară de 150.000 lei, fără TVA, și un punctaj obținut de 71,75 puncte.

Totodată, din cuprinsul actelor comunicate de autoritate, rezultă faptul că a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta depusă de SRL, cu o propunere financiară de 137.815,00 lei, fără TVA, și un punctaj obținut de 84 puncte.

Analizând raportul procedurii constată că singurele mențiuni privind modul de acordare a punctajului pe componenta tehnică se regăsește la cap. EVALUAREA PROPUNERILOR TEHNICE, din care rezultă că oferta sa a primit 23 puncte la factorul de evaluare „EXPERIENȚA PERSONALULUI CHEIE”, neexistând nicio mențiune cu privire la experții depunctați, dintr-un total de 40 puncte.

În continuare, prezintă critici generale vizând motivarea actelor emise de autoritatea contractantă.

Conform dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr.98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a preciza în cuprinsul actului de comunicare a rezultatului, respectiv în cuprinsul raportului procedurii, numărul de puncte acordat fiecărui expert, respectiv motivele pentru care nu a acordat punctaj maxim unor experți propuși.

Simpla indicare a punctajului maxim obținut de ofertantul câștigător, respectiv a punctajului obținut de contestator, nu poate fi considerată o motivare completă (suficientă) și reală, destinatarul actului neputând evalua corectitudinea procesului de evaluare a ofertelor respectiv de aplicare a criteriului de atribuire.

Nemotivarea actelor atacate este de natură să-i producă o vătămare suplimentară celei produse de efectul propriu-zis al acestora de declararea ofertei ca fiind necâștigătoare, fiind pus în imposibilitatea de a cunoaște raționamentul concret și real al autorității contractante .

De altfel, invocă și jurisprudența comunitară, Cauza C-367/1995, Cauza C-41/1969, Cauza C-509/1993.

În concluzie, motivarea reprezintă o obligație generală a autorităților publice, aplicabilă oricărui act administrativ, îndeplinind un dublu rol: acela de transparență, în profitul beneficiarului actului care va putea să verifice dacă actul este sau nu întemeiat, precum și acela de a conferi instanței un instrument eficient în vederea realizării controlului judiciar, având astfel posibilitatea de a verifica elementele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ.

Pentru aceste considerente, se impune anularea raportului procedurii nr. 70810/05.08.2025, ca netemeinic și nelegal și obligarea autorității la emiterea unor acte administrative motivate în fapt și în drept.

Ca și critici punctuale pentru care apreciază că depunctarea ofertei SRL s-a realizat în mod neîntemeiat, contestatoarea arată următoarele:

În raportul procedurii, cât și în comunicarea privind oferta necâștigătoare, dar admisibilă, nu sunt specificate nicăieri evaluările distincte pe fiecare factor de evaluare.

Astfel, înțelege să critice actele emise de autoritatea contractantă prin prisma punctajului care i-a fost acordat pentru factorul de evaluare P2 - Experiența similară a experților cheie 40%-Punctaj maxim factor-40, mai ales că în ofertă a propus experți cheie cu experiență similară pentru a obține punctajul maxim, inclusiv documente justificative care atestă experiența specifică.

Prin urmare, consideră că oferta sa a fost subevaluată din perspectiva factorilor de evaluare a propunerii tehnice, fiind în mod eronat declarată necâștigătoare, astfel că, pe cale de consecință, este necesară reevaluarea corectă a acesteia (factorii de evaluare fiind oricum obiectivi, numerici, cuantificabili și ușor de verificat, inclusiv pentru Consiliu, care poate astfel verifica depunctarea nelegală a acestei oferte).

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 56610/3159/C6/14.08.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

....., prin adresa nr. 73743/18.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 56834/18.08.2025, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de SRL, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

În fapt, oferta depusă de SRL a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, astfel cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii nr. 70823/05.08.2025.

Prin raportare la prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea 98/2016, a indicat în comunicarea rezultatului procedurii detalii cu privire la caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta contestată și numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică.

Ofertantul SRL a fost informat că a obținut un punctaj mai mic pentru componenta tehnică și a ofertant un preț mai mare decât ofertantul declarant câștigător, ... SRL.

Susține că, în anunțul de participare nr. CN1080870/06.05.2025, s-au publicat toate informațiile cu privire la modul de acordare al punctajului, redând datele publicate pe platforma SEAP.

În ceea ce privește factorul de evaluare *Durata de prestare a serviciilor*, prezentare grafic, cu încadrare etape în durata de prestare, cu un Punctaj maxim alocat de 20 de puncte, din actele aflate la dosarul achiziției, rezultă în mod clar, transparent, faptul că ofertantul declarant câștigător, respectiv ... SRL a obținut punctaj maxim, de 20 de puncte, ofertând o durată de prestare de 6 luni de zile.

Contestatoarea a ofertat o durată de prestare a serviciilor de 10 luni de zile, astfel punctajul obținut de către aceasta a fost mai scăzut, de doar 12 puncte.

Autoritatea contractantă consideră că, în mod corect, contestatoarea a fost depunctată și nu i s-a acordat punctajul maxim de 20 de puncte. Din moment ce pentru o durată ofertată de 6 luni de zile se acorda punctaj maxim de 20 de puncte, ofertând o durată de 10 luni de zile, contestatoarea, în mod absurd pretinde că membrii comisiei erau obligați să îi acorde punctajul maxim de 20 de puncte.

Referitor la experiența personalului cheie nominalizat, comisia de evaluare a acordat un punctaj de 23 de puncte, întrucât ofertantul nu a făcut dovada implicării în numărul de contracte solicitat pentru acordarea punctajului maxim.

Comisia a urmărit aceeași abordare, în aplicarea punctajului pentru ambii ofertanți, ambii fiind depunctați, după cum rezultă din Fișele de punctaj, informați pe care le prezintă.

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că, ambii ofertanți au fost depunctați la Componenta tehnică aferentă Experienței experților cheie, ofertantul câștigător obținând un punctaj de 24 de puncte, iar contestatoarea a obținut un punctaj de 23 de puncte, din totalul de 40 de puncte maxim alocate.

....., prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 58086/ 21.08.2025, respectiv nr. 59339/26.08.2025, a transmis dosarul achiziției.

Prin adresa cu nr. 59528/3159/C6/27.08.2025, Consiliul a invitat societatea SRL la sediul său în data de 29.08.2025, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 03.09.2025, prin e-mail.

..... SRL a studiat dosarul constituit la Consiliu în data de 29.08.2025, fără a transmite concluzii scrise.

Cu adresa nr. 65331/3159/C6/18.09.2025, Consiliul a solicitat contestatoarei punct de vedere cu privire la rămânerea fără obiect a contestației.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 3.362,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211584802/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 18.08.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 57274/19.08.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect Plan Urbanistic Zonal și RLU pentru - Construire locuințe colective sociale, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1080870/06.05.2025. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 168.067,23 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”, în aplicarea căruia au fost stabiliți o serie de factori de evaluare, împărțiți într-o componentă financiară și una tehnică, aceasta din urmă având o pondere totală de 60% din punctaj împărțită astfel:

- 40% - Experiența personalului cheie, care va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, respectiv:

1. Expert Cheie nr. 1 - Șef proiect-Arhitect atestat RUR exigența D sau echivalent - 25 puncte;

2. Expert Cheie nr. 2 - Specialist atestat RUR amenajare peisagistică exigența G6 sau echivalent - 5 puncte;

3. Expert Cheie nr. 3- Specialist atestat RUR căi de comunicații și transporturi exigența G7 sau echivalent - 5 puncte

4. Expert Cheie nr. 4 - Specialist atestat, autorizat ANCPI categoria C, pentru documentația necesară la OCPI - 5 puncte);

- 20% - Metodologia de prestare - Durata de prestare a serviciilor, prezentare grafic, cu încadrare etape în durata de prestare ofertată 20%.

Împotriva raportului procedurii nr. 70810/05.08.2025, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Astfel, din analiza contestației, Consiliul constată că autoarea acesteia este nemulțumită de rezultatul procedurii stabilit de autoritatea contractantă, respectiv de declarare câștigătoare a ofertei depusă de SRL, în timp ce oferta sa s-a clasat pe locul II, considerând că modul de punctare a ofertei sale este eronat, respectiv că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 70823/05.08.2025 achizitoarea nu i-a comunicat modalitatea concretă în care a fost punctată oferta sa, informații care nu se regăsesc nici în raportul procedurii de atribuire nr. 70819/ 05.08.2025.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*], la a verifica cu înțâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere

excepția rămânerii fără obiect a contestației invocate din oficiu de către acesta.

În acest sens, Consiliul are în vedere că, urmare a formulării contestației, autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere, prin care detaliază modalitatea de punctare atât a ofertei declarate câștigătoare, cât și a ofertei contestatoarei.

Prin același punct de vedere, autoritatea contractantă a preluat informațiile existente în procesul-verbal nr. 65315/17.07.2025 și fișele de acordare a punctajului, precizând în legătură cu experții desemnați de autoarea contestației pentru cele 4 poziții, modul de acordare a punctajului, cu indicarea proiectelor luate în considerare și a motivele concrete pentru care nu au fost luate în considerare celelalte proiecte invocate în dovedirea experienței experților și aplicarea factorului de evaluare.

Din cadrul acestui punct de vedere rezultă următoarele:

- Arh. - șef de proiect, urbanist cu drept de semnătură DZ0 RUR – s-au luat în considerare 6 proiecte – punctaj acordat 15 puncte;
- ... - specialist atestat RUR amenajare peisagistică, exigența G6 sau echivalent – s-au luat în considerare 4 proiecte – punctaj acordat 3 puncte;
- ... - specialist atestat RUR căi de comunicații și transporturi, exigența G7 sau echivalent – s-au luat în considerare 6 proiecte – punctaj acordat 3 puncte;
- ... - specialist atestat, autorizat ANCPI categoria C, pentru documentația necesară la OCPI – s-au luat în considerare 2 proiecte – punctaj acordat 2 puncte.

Pe de altă parte, în data de 29.08.2025, autoarea contestației a studiat dosarul constituit la Consiliu, având acces inclusiv la procesul-verbal nr. 65315/17.07.2025 și la fișele de acordare a punctajului.

Pentru toate aceste motive, Consiliul a solicitat contestatoarei cu adresa nr. 65331/3159/C6/18.09.2025, punct de vedere cu privire la excepția rămânerii fără obiect a contestației, cu termen de răspuns 22.09.2025, solicitare la care contestatoarea nu a răspuns.

Astfel, Consiliul reține că nici inițial, prin contestație, și nici ulterior luării la cunoștință despre aceste informații, autoarea contestației nu formulează apărări concrete cu privire la documentele prezentate pentru dovedirea experienței experților nominalizați, care să ateste că este eronată aprecierea achizitoarei în legătură cu acestea și punctajul acordat, respectiv nu formulează o completare la contestație sau o nouă contestație având în vedere justificările achizitoarei privind depunerea ofertei sale pentru toți cei 4 experți, raportat și data la care a luat la cunoștință despre aceasta.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoarea contestației cunoscând modul concret de acordare a punctajului pentru fiecare dintre cei 4 experți nominalizați și-a însușit justificările membrilor comisiei de evaluare și a

considerat corectă depunerea ofertei sale, astfel că lipsa răspunsului la solicitarea din partea Consiliului este considerată ca fiind o achiesare la rezultatul stabilit de comisia de evaluare.

În aceste condiții, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu, ca rămasă fără obiect.

Pe cale de consecință, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge și pretențiile contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu, ca rămasă fără obiect.

Pe cale de consecință, respinge și pretențiile contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

.....

Redactată practica deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 7 pagini.