CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ...SRL – SC ... SRL, prin liderul asocierii SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., str....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”.....”, cod CPV 45232150-8, organizată de ....., cu sediul în comuna ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea actului autorității contractante nr. ...../..... înregistrat și comunicat societății sale prin e-mail la data de 07.12....., prin care a fost informat cu privire la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;
- anularea raportului procedurii nr. ...../09.12....., publicat în SEAP în data de 10.12....., prin care se invocă o serie de motive în sensul declarării ofertei sale ca inacceptabilă;
- anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza luării deciziei menționate anterior (cea de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă), precum și a actelor subsecvente ce au legătură cu aceasta,
- după revenirea asupra deciziei de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă de către autoritatea contractantă, cu consecința reevaluării ofertei sale și constatarea conformității sale de comisia de evaluare, în baza argumentelor pe care le va expune în cuprinsul contestației, mai exact a neregulilor semnalate în aplicarea textelor de lege asupra procedurii de atribuire a contractului, solicită întocmirea comunicărilor privind rezultatul procedurii, în conformitate cu obligația autorității contractante prevăzute în Legea nr. 98/2016 și în HG nr. 395/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că potrivit raportului procedurii nr. ...../....., publicat în SEAP în data de 10.12....., și a actului nr. ...../....., comunicat societății sale prin e-mail la data de 07.12....., a fost informat că oferta asocierii sale a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a respectat întocmai cerințele din documentație, respectiv nu a respectat listele de cantități puse la dispoziție prin documentația de atribuire.

Contestatorul precizează că a depus o ofertă acceptabilă și conformă în cadrul procedurii, fiind în prezent în etapa de evaluare financiară. De asemenea, contestatorul susține că a depus documentele care au stat la baza fundamentării ofertei în conformitate cu documentația de atribuire, astfel cum a fost publicată de către autoritatea contractantă în SEAP.

În etapa de evaluare a ofertelor, mai exact în etapa de evaluare a DUAE și a cerințelor de calificare, contestatorul menționează că i s-au solicitat clarificări în legătura cu conținutul documentelor depuse, răspunzând punctual la aceste solicitări, trecând în evaluare de această etapă.

Ulterior, contestatorul arată că autoritatea contractantă, în urma analizării aspectelor tehnice, a revenit cu o altă solicitare de clarificări, la care asocierea sa a răspuns punctual, decizându-se de către autoritatea contractantă admiterea din punct de vedere tehnic a ofertei (așa cum rezultă din pagina 14 a raportului procedurii), trecându-se apoi la evaluarea din punct de vedere financiar.

În acest scop, contestatorul arată că autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. 3772/21.11....., cu mai multe puncte (de la 1- 4 puncte), solicitând:

"(...) comisia de evaluare vă solicită următoarele clarificări:

1. Vă rugăm justificați/clarificați neconcordanța din formularul de oferta F-14, citățm:

Prețul ofertei este de - 4.050.500,55 lei far a TVA, la care se adaugă TVA în valoare de 769.595.10 lei.

Prețui ofertei este compus astfel:

Execuția lucrărilor pentru suma totală de 4.029.158,68 lei fără TVA din care organizare de șantier 21.341.87 lei fără TVA.

2. Vă rugăm să menționați în centralizatorul lucrării executate de asociați/subcontractanți și partea executată de către subcontractant S.C Electric Company SA (procentual și valoric).

3. Având în vedere ca prin FDA - Modul de prezentare a propunerii financiare și în Caietul de Sarcini, se solicitau și analize de prețuri/oferte pentru material, transport, utilaje, manopera, atașăm extras din FDA - Modul de prezentare a propunerii financiare și în Caietul de Sarcini:

Propunerea financiară are caracter ferm și obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului și prevederilor pe toată perioada de valabilitate a ofertei/durata contractului. Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare. Niciun fel de cereri și pretenții ulterioare ale ofertantului legate de ajustări de prețuri, determinate de orice motive, nu pot face obiectul vreunei negocieri sau proceduri litigioase între părțile contractante.

Totodată se vor atașa analize de prețuri/oferte pentru material, transport, utilaje, manopera. Oferta financiară și tehnică pentru obiectul contractului ce urmează a fi atribuit în cadrul procedurii de licitație publică prin procedura cerere de oferta, va respecta prevederile și cerințele proiectului și caietelor de sarcini. Orice abatere de la cerințele Caietului de sarcini, vor conduce la respingerea ofertei ca neconformă. Vă rugăm justificați/clarificați neprezentarea acestora.

4. În urma analizării devizelor - F3, comisia de evaluare a constatat lipsa următoarelor articole - materiale:

1. Obiect: Captarea puțuri forate

Deviz : Puț forat Morareni 2 buc x 80 ml

Art. 8006565-Teava tubaj PVC 160x10 mm - 160 m;

Art. 8006566-Vârf tub pentru puțuri D=160 mm - 2 buc;

Art. 2200331- Pietriș margaritar 7-15 mm - 12 mc;

Deviz : împrejmuire put forat Morareni

Art. CZ 0102F1- Preparare beton B 50 cu balast granulat 7 mm cu ciment - 16,50 mc;

Deviz : Put forat Buda 2 buc.x 100 ml

Art. 8006565-Țeava tubaj PVC 160x 10 mm - 200 m;

Art. 8006566- Vârf tub pentru puțuri D-160 mm - 2 buc;

Art. 2200331 - Pietriș margaritar 7-15 mm -16 mc;

Deviz : împrejmuire puț forat Buda

Art. CZ 0102F1- Preparare beton B 50 cu balast granulat 7 mm cu ciment -16,50 mc;

Deviz : Instalație utilz. puț forat Morareni

Art.9909101- Stâlp conic galvanizat cu flansa H= 6 m -2 buc;

Deviz: AEE puț forat și rez Buda

Art. 6305499- Consola met. Zn deriv simplu circuit CDV-550 pe stâlp TCP - 1 buc.;

Art. 6305423- Consola metaliza Zn de întindere pe stâlp TC -1 buc.;

Art. 9000456- Lanț dublu de întindere faza extremă - 4 buc.;

Art. 9000457- Lanț dublu de întindere faza de mijloc -2 buc.;

Art. 4831586- Conductor Ol -Al ptr Lea str Zn - 120 m;

Art. 2101145- Mortar de zidărie M 100 nisip - 0,24 mc;

Deviz : Instalație utilizare Lea 20 KV puț F-R

Art. 6305423- Consola metaliza Zn intin coron oriz pe stâlp TC 15014-120 - 1 buc.;

Art. 4831586- Conductor Ol -Al ptr Lea str Zn -120 m,

Art. 3701414- Banda Ol laminat la cald 4 X40 - 13 kg;

Art. 2100911 - Beton marfa clasa C15/12 - 0,20 mc;

Deviz: Instalație utilizare Lea 0,4 KV - Buda

Art. 9909101- Stâlp conic galvanizat cu Pansa H=6 m - 2 buc;

2. Obiect- Conducta de aducțiune

Deviz :Cămine aducțiune Morareni

Art. 8008504-Tub bet prefabricat de 1000 mm, H= 1,5 m- 5 buc,

Art. CZO 105E1 -Preparare beton B 150 agregate grele granulate - 1,82 mc;

Art. 9000275-Plase sudate tip 117-95 kg;

Deviz : Instalație hid cămine aducțiune Morareni

Art. 8008507- Adaptor cu tlansa de 90 mm - 3 buc;

Deviz iMasive ancoraj Morareni

Art. CZ0105E1 -Preparare beton B 75 cu balast granulat - 3,030 mc;

Art. 8008512- Piese de îmbinare brățări metalice - 39 kg;

Art. 8816166- Set șurub cu piulița și șaibe zincate d 16x100mm - 60 set;

Deviz : Subtraversare drum Morareni Art. 8008513- Țeava oțel DN 159 x 63 mm - 26 m;

Deviz : Cămine aducțiune Buda

Art. 8008504-Tub bet prefabricat de 1000 mm -3 buc;

Art. CZ0106B1-Preparare beton B 200 agregate grele granulate - 0,54 mc;

Art. CZO 105E1 -Preparare beton B 150 agregate grele granulate -1,10 mc;

Art. 9000275-Plase sudate tip 117-51 kg;

Deviz : Masive ancoraj Buda

Art. 8008512- Piese de îmbinare brățări metalice - 23 kg;

Deviz : Subtraversare drum Buda

Art. 8008513- Țeava otel DN 159 x 63 mm -16 m;

3. Rezervor înmagazinare apa potabilă

Deviz: Terasamente rez 100 mc Morareni

Art. CZ0108D1- Prepararea betonului B300 agregate grele-41,41 mc;

Art. 200421 A- Plasa sudată 100x100 mm D 8 mm - 1042 kg;

Deviz : Constr arh. Ventil rez Buda

Art. CZO 105E1-Preparare beton B 150 agregate grele granulate - 0,33 mc;

Art. CZ0108e1- Preparare beton B 300 agregate grele granulate în structuri, în instalaţii centralizate - 7,40 mc;

Art. 5775404- Căciulă pentru canal aer circular D-250 TP 60/029 - 1 buc;

Deviz : Insal. Util rez. + stație clor Morareni

Art. 9909101- Stâlp conic galvanizat cu flansa H -6 m -2 buc;

Art. W2F09A01 - Dispozitiv de fixare corp iluminat st beton braț simplu - 2 buc.;

Deviz : Inst ut.PTA 20/0,4 KV-16 KV Buda

Art. W1ML01A- Siguranța fuzibilă suprt+patron fuzibil tripolară de exterior... tip 20KV – 1 buc.;

Art. 3701508-Banda din oțel zincat 30X6 mm -14,65 kg;

Art. 8000202- Mortar tencuiala M 100T (ciment) - 0,24 mc;

Deviz : Inst ut.0,4 KV-16 KV rez + stație de clor Buda

Art. 9909101 - Stâlp conic galvanizat cu flansa H -6 m -2 buc;

Art. W2F09A01- Dispozitiv de fixare corp iluminat st beton braț simplu - 2 buc.,

4. Rețea de distribuție apă potabilă și cămine

Deviz Cămine distribuție Morareni-

Art. 8008504-Tub bet prefabricat de 1000 mm , H= 150 m - 20 buc;

Art. 2000975- Plase sudate tip 117 - 340 kg;

Deviz : Masive ancoraj Morareni

Art. 8008512 -Piese de îmbinarea brățări metalice - 25 kg;

Deviz : Subtraversare drum Morareni

Art. 8008523 - Țeava oțel DN 219x8 mm -66m;

Deviz : Subtraversări râuri Morareni

Art. 8008523 - Țeava oțel DN 219x8 mm - 54 m;

Deviz: Cămine distribuție Buda

Art. Tub beton prefabricat DN 1000 mm H =1,50 m - 37 buc.;

Art. 2000975- Plase sudate tip 117 - 703 kg;

Deviz: Masive ancoraj Buda

Art. 8008512 -Piese de îmbinarea brățări metalice - 105 kg;

Deviz : Subtraversare drumuri Buda

Art. 8008523 - Țeava oțel DN 219x8 mm - 142 m;

Deviz : Subtraversări râuri Buda

Art. 8008523 - Țeava oțel DN 219x8 mm - 50 m;

Vă rugăm justificați.

Solicitările comisiei de evaluare sunt în conformitate cu art. 134 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare. Răspunsul va fi transmis în SICAP cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat de calificare acreditat. Termenul de răspuns la clarificările solicitate este de 1 zi lucrătoare de la data transmiterii în SICAP a solicitărilor de clarificări. (...)."

Analizând solicitările cerute de către autoritatea contractantă, contestatorul precizează că, în termenul legal și punctual prin raportare la cele patru elemente (puncte) invocate anterior, a răspuns prin intermediul adresei nr. 7345/22.11.....

De asemenea, contestatorul precizează că, așa cum se constată din conținutul solicitării, primele trei cerințe sunt de natură financiară, iar cerința (neclaritatea) număr 4 este de natură tehnică (nu financiară), aspect care vine în contradicție cu concluzia anterioară a autorității contractante privind admiterea ofertei sale din punct de vedere tehnic.

Practic, contestatorul menționează că autoritatea contractantă s-a declarat lămurită cu privire la conținutul Formularelor (F3 și C6) care au același conținut din punct de vedere al articolelor și al cantităților ofertate atât în propunerea tehnică, cât și în cea financiară din cadrul ofertei sale.

Contestatorul arată că, prin răspunsul nr. 4 din cadrul adresei antemenționate, a precizat că materialele semnalate de către comisia de

evaluare ca fiind lipsă, se regăsesc în interiorul articolului ofertat ce cuprinde atât materialul cât și manopera aferentă punerii în operă a acestuia în corelare cu listele de cantități ofertate (Formular C6 din ofertă - care conține materialele respective invocate ca fiind lipsă).

Astfel, nu există nicio eroare și nicio omisiune în acest sens și nu lipsește niciun material conform listelor de cantități care au fost publicate prin proiectul tehnic, societatea sa cotând întocmai Listele de cantități de lucrări puse la dispoziția ofertanților.

De asemenea, contestatorul menționează că programul de devize în care au fost prelucrate listele de cantități de lucrări diferă de cel al proiectantului general (din cadrul Proiectului Tehnic), precum și modul de export al rapoartelor aferente proiectului nu este identic, însă nu există niciun motiv de a semnala lipsa materialelor enumerate în solicitarea de clarificări.

Contestatorul precizează că se poate verifica în Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale ce se regăsește în oferta depusă inițial, în corelare cu toate materialele enumerate de comisie care se pot identifica în lista de resurse ofertate, fiind în concordanță cu Formularul C6 pus la dispoziție de către autoritatea contractantă în listele de cantități din cadrul Proiectului tehnic publicat în SEAP.

Totodată, contestatorul arată că a precizat și faptul că, dacă este nevoie, la solicitarea scrisă a comisiei de evaluare, va putea pune la dispoziție listele de cantități cu resursele evidențiate distinct de articol (astfel cum le atașează și la contestație), în cazul în care consideră autoritatea contractantă că este necesar, acestea având un volum mare de date, raportat la detalierea concretă aferentă fiecărui articol în parte ofertat în formularul F3.

Contestatorul menționează că, deși a răspuns punctual și concret la cele solicitate de către autoritatea contractantă în legătura cu oferta sa în etapa de evaluare financiară, în special asupra elementelor privind aspectele tehnice (lipsa unor materiale din cadrul ofertei) din cadrul punctului 4 al solicitării, autoritatea contractantă a emis comunicarea nr. ...../....., prin care l-a informat cu privire la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât oferta financiară nu a respectat listele de cantități puse la dispoziție prin documentația de atribuire. Mai exact, contestatorul menționează că autoritatea contractantă se declară lămurită asupra punctelor 1-3, însă asupra punctului 4 este în continuare nelămurită, deși nu aduce argumente concrete în respingerea ofertei, ci doar afirmații nefondate, fără temei legal în cadrul documentelor din cadrul ofertei.

Deoarece nu este de acord cu concluziile autorității contractante și consideră netemeinică și ilegală comunicarea emisă și raportul procedurii, contestatorul apelează la procedurile legale pentru a contesta actele procedurale emise.

1. Contestatorul arată că un prim argument în admiterea contestației sale îl reprezintă inaplicabilitatea în cauză a dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece societatea sa prin oferta depusă, atât formularele F3 și C6 din cadrul propunerii tehnice cât și din cadrul propunerii financiare, a respectat listele de cantități impuse prin

proiectul tehnic, astfel cum a fost publicat în cadrul documentației de atribuire în SEAP.

Prin punctul 4 al solicitării de clarificări, contestatorul menționează că autoritatea contractantă enumeră câteva obiecte de deviz din cadrul ofertei, susținând în mod neîntemeiat că lipsesc materiale din cadrul articolelor de deviz astfel cum au fost ofertate de către societatea sa.

Contestatorul precizează că acest lucru este afirmat în mod neîntemeiat deoarece, așa cum se constată, din cadrul centralizării resurselor materialelor (din cadrul tuturor formularelor F3 aferente lucrărilor - pe fiecare obiect de deviz în parte) din Formularul C6, care se regăsește atât în cadrul propunerii tehnice cât și în cadrul propunerii financiare, se constată că aceste materiale, care susține autoritatea că lipsesc, sunt ofertate, deci se regăsesc în cadrul ofertei și sunt necesare și folosite întocmai realizării lucrărilor la care face referire autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă, fără să dea nicio explicație, susține în continuare că aceste materiale lipsesc, deși documentele din cadrul ofertei, astfel cum au fost depuse inițial, contrazic categoric concluzia autorității contractante.

Pentru ca CNSC să poată verifica realitatea și temeinicia susținerilor sale, contestatorul anexează atât Formularul C6 cu cantitățile solicitate de autoritatea contractantă în cadrul Proiectului tehnic astfel cum a fost publicat, cât și Formularul C6 depus de societatea sa în cadrul ofertei (atât în propunerea tehnică, cât și în propunerea financiară - cantitățile și materiale fiind identice), spre comparare.

Contestatorul precizează că, așa cum se constată din conținutul acestor formulare depuse de societatea sa, prin verificare în concret a materialelor care susține autoritatea contractantă că lipsesc din cadrul ofertei, se verifică că concluzia autorității este netemeinică, deoarece societatea sa a respectat în cadrul ofertei și a ofertat inclusiv materialele respective în cantitățile necesare și solicitate în cadrul proiectul tehnic.

2. Contestatorul menționează că încă un argument în admiterea contestației sale și pentru a arată în detaliu că într-adevăr aceste materiale, care susține autoritate că lipsesc din cadrul formularelor F3 de lucrări aferente obiectului de deviz, există ofertate și sunt folosite și necesare lucrărilor respective, anexează la contestație, din cadrul programului de devize care s-a folosit la întocmirea ofertei sale, Formularul F3 într-o formă detaliată, tocmai pentru a mai arăta încă odată netemeinicia susținerilor autorității contractante.

Astfel, contestatorul menționează că, așa cum se constată din însumarea tuturor resurselor din cadrul formularelor F3, se observă că, cantitățile ofertate de societatea sa inițial (în cadrul Formularului C6) sunt cele solicitate în listele de cantități din proiectul tehnic și inclusiv acestea se regăsesc în cadrul obiectelor de deviz, la care face referire autoritatea contractantă în comunicarea de respingere că nu se regăsesc (că lipsesc din cadrul ofertei).

Fiind vorba despre numeroase materiale și cantități, despre care se susține că lipsesc (în mod tendențios și nesustenabil), contestatorul consideră că o formă tabelară de prezentare a acestora este relevantă.

Astfel, contestatorul atașează la contestație o detaliere concretă pe articol de deviz a fiecărei lucrări, astfel cum a fost ofertat în cadrul Formularului F3.

Contestatorul menționează că în cadrul acestei detalieri nu se schimbă în niciun mod oferta sa, astfel cum a fost depusă inițial, cu materialele și cantitățile aferente și necesare realizării lucrărilor.

Contestatorul depune forma integrală a acestui document detaliat (un număr de 161 de pagini), deoarece astfel se constată pe fiecare articol de deviz (cu precădere asupra materialelor care susține autoritatea că lipsesc) că acestea se regăsesc în cadrul ofertei sale depuse inițial, mai exact în cadrul Formularului C6 astfel cum a fost depus în cadrul ofertei.

Contestatorul menționează că acest document nu era necesar în cadrul ofertei, deoarece el exista și este asumat deja într-o formă centralizată în cadrul ofertei (formularul F3), iar un calcul defalcat al acestor articole de deviz este irelevantă, atât timp cât listele de cantități ofertate (formularul C6) corespund cu solicitările autorității contractante din listele din cadrul proiectului tehnic.

Cu titlul exemplificativ, pentru a arăta netemeinicia susținerilor autorității contractante și reaua-voință în evaluare, în consonanță cu afirmațiile sale de la punctul anterior, contestatorul ia primul articol care se constată că lipsește și-l compară cu datele care există atât în cadrul ofertei sale inițiale, cât și în cadrul proiectului tehnic, astfel:

În legătură cu lipsa cantităților de material – Art. 8006565 Țeava tubaj PVC 160x10 mm:

Deviz: Put forat Morăreni 2 buc x 80 ml

Art. 8006565-Țeava tubaj PVC 160x10 mm -160 m (autoritatea susține că lipsește): Deviz : Put forat Buda 2 buc.x 100 ml

Art. 8006565-Țeava tubaj PVC 160x 10mm- 200 m (autoritatea susține că lipsește).

În cadrul Proiectului tehnic în listele de cantități — Formularul C6 se solicită la poziția 337 pagina 19 din listele de cantități, o cantitate de material de 360m; exact cât susține autoritatea că lipsește.

Contestatorul arată că în cadrul ofertei sale se regăsește acest material ofertat la:

- Formularul C6 din propunerea tehnică la poziția 393 pagina 1692 din propunerea tehnică;
- Formularul C6 din propunerea financiară la poziția 393 pagina 111 din propunerea financiară;
- Formularul F3 - Deviz : Put forat Morareni 2 buc x 80 ml, Art. 8006565-Țeava tubaj PVC 160x10 mm în cantitate de 160 m se regăsește la poziția 1.1.3. de la pagina 1595 din propunerea tehnică;
- Formularul F3 - Deviz : Put forat Buda 2 buc.x 100 ml, Art. 8006565-Țeava tubaj PVC I60x 10 mm în cantitate de 200 m se regăsește la poziția 1.5.3. de la pagina 1601 din propunerea tehnică;

- Formularul F3 - Deviz : Put forat Morareni 2 buc x 80 ml, Art 8006565-Țeava tubaj PVC 160x10 mm în cantitate de 160 m se regăsește la poziția 1.1.3. de la pagina 14 din propunerea financiară;

- Formularul F3 - Deviz : Put forat Buda 2 buc.x 100 ml, Art 8006565-Țeava tubaj PVC 160x 10 mm în cantitate de 200 m se regăsește la poziția 1.5.3. de la pagina 20 din propunerea financiară.

Astfel, contestatorul precizează că din compararea acestor documente, se observă netemeinicia susținerilor autorității contractante. Luat spre exemplificare primul material ofertat la care face referire autoritatea contractantă că lipsește, se observă că autoritatea contractantă nu a cuantificat în concret cât lipsește din material (dacă este cazul), ci doar a luat fiecare articol de deviz și în cadrul acestora a susținut, în mod ilegal, că lipsesc materialele care sunt necesare la lucrare. În mod clar se constată că acest material a fost ofertat în cantitatea solicitată în listele de cantități și pentru realizarea lucrărilor din formularul F3 din cadrul proiectului tehnic.

Contestatorul menționează că această analiză se poate face cu fiecare material în parte, care susține autoritatea contractanta că lipsește, și se ajunge la concluzia că aceste materiale au fost ofertate și că se regăsesc în cadrul formularelor corespunzătoare din cadrul ofertei sale, în integralitate.

3. De asemenea, contestatorul arată că un alt motiv pentru care solicită admiterea contestației este și cel raportat la conduita abuzivă la care procedează autoritatea contractantă în legătura cu motivul pentru care societatea sa a fost exclusă de la procedură, susținând în mod ilegal că nu ar fi respectat cantitățile de material care trebuiau ofertate.

Așa cum a arătat la punctul 1 și 2, contestatorul precizează că acest lucru nu se susține de către documentele atașate și care se regăsesc atât în cadrul ofertei sale, cât și în documentația de atribuire. Însă la acest punct, contestatorul dorește să învedereze Consiliului aspectele procedurale la care a recurs autoritatea contractantă, toate în scopul excluderii societății sale.

Astfel, contestatorul precizează că solicitarea de clarificări care a generat respingerea ofertei sale are 4 puncte, dintre care primele trei cerințe sunt de natură financiară, iar cerința (neclaritatea) număr 4 este de natură tehnică (nu financiară), acest ultim punct raportându-se la lipsa unor cantități de material (aspect care trebuia analizat în cadrul etapei de evaluare a propunerii tehnice).

Contestatorul nu contestă că dacă acest lucru s-a sesizat în cadrul etapei financiare nu pot fi solicitate clarificări în acest sens, însă nu crede, având în vedere și nesustenabilitatea argumentelor autorității contractante, că acesta a fost motivul care a generat această solicitare de clarificări de ordin tehnic și nu financiar.

În concret, contestatorul arată că adevăratul motiv a fost acela că, fiind în etapa de evaluare a propunerii financiare, autoritatea contractantă având acces la prețul ofertat al tuturor celor 3 competitori ofertanți, a constatat că prin aplicarea criteriului de atribuire a contractului (aspect care reiese inclusiv din cadrul raportului procedurii), în ipoteza în care s-ar fi declarat acceptabilă și conformă și oferta societății sale după evaluarea financiară, ar fi fost desemnată câștigătoarea procedurii.

Contestatorul mai arată că, deși are un preț mai mare față de ofertantul asocierea SC ... SRL - ... SRL, care reprezintă 80% din punctaj,

îl devansează suficient pe acesta la criteriul durată de execuție a contractului, societatea sa ofertând o perioadă de execuție mai scurtă.

În concret, contestatorul menționează că trebuia găsit un motiv artificial și nefundamentat de excludere a societății sale de la procedură, deoarece altfel ar fi fost desemnată câștigătoare.

Totodată, contestatorul consideră că este bine ca Consiliul să cunoască întreaga conjunctură în care s-a desfășurat atribuirea acestui contract întrucât, în cauză, a mai fost anterior realizată o altă procedură de atribuire a acestui contract, care s-a finalizat cu anularea acesteia, după ce în nenumărate rânduri a depus contestații și plângeri împotriva modului de evaluare a ofertei sale, care s-au soluționat favorabil societății sale.

Contestatorul precizează că încă un aspect care trebuie arătat este și manierea rudimentară în care autoritatea contractantă constată că lipsesc materialele. Aceasta ia toate obiectele de deviz și fiecare articol component din acestea conform formularelor F3 solicitat si expune că toate materiale din cadrul acestora lipsesc, și nu doar o parte.

Astfel, contestatorul menționează că orice ofertant poate omite să oferteze anumite cantități de material, însă nu crede că un ofertant poate, când participă la o licitație, să nu oferteze materialele solicitate în proporția la care face referire autoritatea contractantă în ipoteza societății sale că lipsesc. Ar fi o greșeală mult prea mare, care ar reieși clar din conținutul Formularului C6, aspect care face cu atât mai mult nesustenabile argumentele invocate de către autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale.

4. Contestatorul arată că încă un motiv pentru care solicită admiterea contestației este și conduita tendențioasă a autorității în evaluarea ofertei sale, direcționată în sensul respingerii sale, prin raportare la toate acțiunile întreprinse împotriva societății sale de-a lungul timpului, încă de la sfârșitul anului 2016 până în prezent.

Așa cum a arătat anterior, contestatorul precizează că obiectul contractului aferent acestei proceduri a mai fost solicitat spre atribuire prin procedura începută în anul 2016 de către autoritatea contractantă și anulată în luna august .....

Contestatorul menționează că o perioadă de timp această procedură s-a desfășurat în paralel cu prezenta procedură care a fost inițiată în data de ....., aspect care arată maniera ilegală în care a procedat autoritatea contractantă.

Asocierea SC ..... SRL - SC ... SRL a depus ofertă în cadrul procedurii de achiziție publică pentru atribuirea contractului de lucrări „.....", anunț de participare simplificat 397760 din data de 15.12.2016, cu data limită de depunere a ofertelor 12.01.2017. Și la această procedură a participat ofertantul desemnat câștigător la prezenta procedură.

Contestatorul precizează că, așa cum reiese din documentele relevante pe care le atașează, mai exact constituirea unui dosar de despăgubiri împotriva autorității contractante și a persoanelor responsabile — dosar nr. ... aflat pe rolul Tribunalul ....., înregistrat în data de 29.10....., în prezent în etapa de regularizare, a solicitat în concret

tragerea la răspunderea civilă a acestor persoane implicate în desfășurarea procedurii de licitație aferente realizării obiectivului „.....".

În acest sens, contestatorul atașează cererea de chemare în judecată, care redă în mod fidel și cronologic toate etapele esențiale în derularea relației cu autoritatea contractantă, care a dorit de-a lungul timpului, în mod repetat, excluderea societății sale de la procedură, invocând tot felul de motive nelegale și netemeinice care au fost sancționate atât de către CNSC, cât și de către Curtea de Apel Iași, în cadrul plângerilor formulate.

Tot în susținerea ilegalităților pe care le realizează autoritatea contractantă UAT ....., contestatorul menționează că este și conduita acesteia raportat la denigrarea societății sale SC ..... SRL în cadrul altor proceduri de atribuire, atestând fapte neadevărate și nesusținute juridic, făcând aprecieri netemeinice și nelegale privind modul în care s-au executat contractele de lucrări anterioare cu UAT Comuna .....

Astfel, contestatorul arată la solicitarea de relații de către ...către UAT ....., în cadrul invitației de participare simplificată nr....., având ca obiect: PROIECTARE ȘI EXECUŢIE - "REABILITARE INFRASTRUCTURA ALIMENTARE CU APĂ A LOCALITĂŢII PERIENI, JUDEŢUL .....". Clasificare CPV : 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), 71356200-0 Servicii de asistența tehnică (Rev.2), 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), se fac constatări ilegale privind execuția unui contract de lucrări nr. 3176 din 05.06.2012 încheiat între UAT ..... și asocierea în care era ofertant și reclamantul.

Contestatorul menționează că la această procedură, la care a participat și participă în continuare, a fost exclus pe nedrept așa cum atestă inclusiv decizia CNSC, precum că nu ar îndeplini condițiile de calificare privind experiența similară.

În prezent, contestatorul precizează că societatea sa este din nou admisă în cadrul evaluării documentelor de calificare, conform deciziei CNSC, iar adresele între cele două UAT-uri au rolul de a reuși identificarea unor neconcordanțe/neexecutări artificiale ale contractului din 2012 în culpa societății sale, și astfel aceste aspecte au rolul de a reuși îndepărtarea societății sale și de la procedura de la ....

Contestatorul consideră că, din nou această implicare a autorității contractante în mod ilegal fără vreun temei legal, îi creează grave prejudicii și arată aspecte concrete despre maniera ilegală în care procedează această autoritate prin nerespectarea principiilor care stau la baza procedurii de atribuire.

În concluzie, contestatorul subliniază faptul că nici în susținerile autorității contractante (din comunicarea contestată) nu se regăsesc elemente concrete din care să rezulte că propunerea financiară prezentată de societatea sa nu acoperă cerințele tehnice (mai exact din listele de cantități) din documentația de atribuire, nefiind precizat:

- de ce nu sunt concludente răspunsurile la solicitările de clarificări, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și care sunt cerințele care nu au fost respectate de propunerea financiară depusă de societatea sa, printr-o argumentare concretă, punctuală.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a evaluat propunerea financiară și răspunsurile la clarificări formulate de societatea sa, fără a se raporta la modul în care aceasta respectă cerințele documentației de atribuire, luând în considerare cu precădere elemente incorecte, nefundamentate, care în mod firesc nu pot conduce la neconformitatea și inacceptabilitatea unei oferte, decât în cazul în care afectează cantitativ sau calitativ execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, prin emiterea comunicării de respingere a ofertei sale, nefiind respectate principiile tratamentului egal și al legalității.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să analizeze acest principiul al tratamentului egal și prin raportare la întreaga situație de fapt și de drept care reiese din cadrul acțiunii în despăgubiri aflată în prezent pe rolul Tribunalului ..... – dosar nr. 2218/89/.....

Astfel, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu prezintă niciun element concret și clar care să conducă la concluzia că propunerea tehnică (care a fost desemnată admisă - pagina 14 din raportul procedurii) și financiara ofertată de societatea sa conduce la neîndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire, evaluând oferta societății sale autoritatea dând dovadă de un formalism excesiv, într-un mod care excede prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și conduce la încălcarea scopului și principiilor enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul arată că potrivit dispozițiilor incidente din Legea 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, îndeosebi cele care se referă la fundamentarea propunerii tehnice și financiare, iar dacă alege să nu țină seama de ele este datoare să aducă argumente concrete și temeinice care să îi justifice rezoluția luată, ceea ce nu s-a întâmplat în procedura de față, prin comunicarea rezultatului de inacceptabilitate a ofertei societății sale.

Drept urmare, având în vedere toate neregulile prezentate și argumentele expuse, contestatorul solicită admiterea contestației și în consecință:

- anularea actului autorității contractante - comunicarea nr. ..... din ....., comunicat societății sale prin e-mail la data de 07.12....., prin care a fost informat cu privire la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;
- anularea raportului procedurii nr. ...../09.12....., publicat în SEAP în data de 10.12....., prin care se invocă o serie de motive în sensul declarării ofertei sale ca inacceptabilă (aceleași din cadrul comunicării de respingere).

Prin adresa nr. 3404/17.12..... înregistrată la Consiliu sub nr. 52060/17.12....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL.

Autoritate contractantă menționează că prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse, iar cerințele din documentația de atribuire, inclusiv listele de cantități, sunt obligatorii atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți, care trebuie să o respecte întocmai.

Omisiunile din Formularul F3 - nerespectarea listei de cantități reprezintă o abatere care echivalează în fapt cu neofertarea unor materiale, încălcându-se astfel documentația de atribuire și cerința autorității contractante.

Autoritate contractantă arată că în acest sens sunt prevederile din fișa de date, respectiv:

"IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Propunerea financiară va fi exprimată în lei fără TVA, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

<u>Notă:</u> În cazul în care se folosesc programe de calcul tabelar (Excel, Lotus, etc) calculul se va face doar cu două zecimale, pentru a elimina eventualele inadvertențe care apar din cauza rotunjirilor.

Prețurile unitare în lei vor rămâne fixe, ferme și nerevizuibile pe toată perioada de valabilitate a contractului.

Valoarea totală a propunerii financiare se criptează în SEAP. Toate documentele de fundamentare a propunerii financiare se depun prin mijloace electronice, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, cf. art. 60 alin. (4) din HG 395/2016, fiind încărcate în secțiunea dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare.

<u>Propunerea financiară trebuie să cuprindă:</u>

- Formularul de ofertă, conform modelului aferent din secțiunea Formulare;

- Anexa 1 la Formularul de ofertă va conține toate informațiile solicitate prin aceasta;

- Grafic valoric de execuție a lucrării

- Centralizator financiar al obiectelor (Formular F1 din Ordinul M.D.L.P.L. nr. 863/2008)

- Centralizator financiar al categoriilor de lucrări (Formular F2 din Ordinul M.D.L.P.L. nr. 863/2008)

- Lista cuprinzând cantitățile de lucrări (Formular F3 din Ordinul M.D.L.P.L. nr. 863/2008).

- Extrasele de resurse (Formular C6, C7. C8, C9 din Ordinul M.D.L.P.L. nr. 863/2008)

Prețul va fi exprimat în lei, cu evidențierea TVA aferent.

Propunerea financiară are caracter ferm și obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului și prevederilor pe toată perioada de valabilitate a ofertei/durata contractului. Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare.

Niciun fel de cereri și pretenții ulterioare ale ofertantului legate de ajustări de prețuri, determinate de orice motive, nu pot face obiectul vreunei negocieri sau proceduri litigioase între părțile contractante.

Totodată se vor atașa analize de prețuri/oferte pentru material, transport, utilaje, manoperă.

Oferta financiară și tehnică pentru obiectul contractului ce urmează a fi atribuit în cadrul procedurii de licitație publică prin procedura cerere de ofertă, va respecta prevederile și cerințele proiectului și caietelor de sarcini.

"Orice abatere de la cerințele caietului de sarcini, vor conduce la respingerea ofertei ca neconformă."

Aşadar, cotarea de cantități de lucrări în plus sau în minus (care nu sunt considerate vicii de formă sau erori aritmetice) nu este acceptabilă, iar o astfel de ofertă se consideră că nu satisface în mod corespunzător cerințele autorității contractante și ca atare trebuie considerată neconformă, așa cum s-a întâmplat în prezenta speță.

Având în vedere cele mai sus evocate, rezultă că ofertantul contestator a întocmit o ofertă care nu respectă documentația de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă.

Prin acceptarea unui ofertant care nu respectă cerințele cuprinse în documentația de atribuire, autoritatea contractantă ar favoriza ofertantul respectiv și ar aduce atingere principiilor legale ale tratamentului egal și nediscriminării. principii expres reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că specificațiile documentației de atribuire sunt obligatorii atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acestora, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor documente care nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans".

Astfel, autoritatea contractantă precizează că fișa de date a achiziției prevede foarte clar necesitatea prezentării propunerii financiare prin întocmirea de către ofertant și asumarea de către acesta a Formularelor obligatorii de a fi depuse în cadrul ofertei financiare. Prin fișa de date nu se prevede posibilitatea utilizării unor alte formulare, a înlocuirii unor date din unele formulare cu alte date din alte formulare, după cum nu se permite compensarea conținutului formularelor (integral sau parțial), așa cum încearcă contestatorul să convingă că lipsa cantităților de materiale din F3 ar putea fi complinită prin utilizarea Formularului C6, prin care se cotează financiar material+manoperă.

Este de altfel și logic, pentru că în faza de derulare a contractului de lucrări, pentru a se putea executa contractul de către achizitor și pentru a se putea confirma lucrările în cantitățile, articolele de deviz și prețurile ofertate, următoarele documente trebuie să coincidă: situația de plată

trebuie să coincidă cu listele de cantități, care trebuie să coincidă cu proiectul tehnic, care trebuie să coincidă cu propunerea tehnică și financiară, astfel cum a(u) fost prezentat(e) de către ofertant prin depunerea Formularelor obligatorii.

Practic, în momentul în care dirigintele de șantier și beneficiarul lucrării ar fi în situația în care trebuie să confirme lucrările real executate (materiale și DISTINCT manopera construcții+montaj), trebuie să se evalueze/compare situațiile de plată întocmite cu cantitățile puse în operă și cu oferta financiară conform Formularului F3, acestea fiind documente contractuale.

Autoritatea contractantă menționează că Formularul C6, așa cum singur recunoaște contestatorul, reprezintă o situație mixtă prin amestecarea articolelor de deviz privind materialele cu cele privind manopera (construcții+montaj). Formularul F3 oferă concretețe consolidării ofertei Financiare defalcate. Dacă unui ofertant i s-ar permite să prezinte doar Formularul C6, practic acesta ar avea dreptul ca în faza de execuție a lucrării să coteze cât dorește materialele și manopera, în timp ce Formularul F3 nu permite volatilitatea ofertei financiare, în limitele imaginației unui ofertant de rea-credință, posibilitățile de fraudă în lipsa întocmirii Formularului F3 ar putea fi nenumărate.

Autoritatea contractantă consideră că un ofertant de bună-credință trebuie să prezinte o ofertă financiară constituită din toate formularele imperative și legal solicitate (deci și F3 și C6), aceasta fiind singura posibilitate de evaluare a unei propuneri financiare reale, sustenabile, corectă, completă, asumată și aplicabilă contractului pe care autoritatea urmează să îl semneze, fără a permite vreunui ofertant răzgândeli și rocade între articole de materiale și manoperă.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că oferta financiară depusă de ofertantul contestator nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, deci propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, cu implicații în calitatea și stabilirea lucrărilor.

Prin urmare, în mod corect comisia de evaluare a respins oferta contestatorului ca fiind neconformă, nefiind respectate prevederile fișei de date menționate în mod expres (trebuia prezentat F3 cu respectarea Listei de cantități). Totodată, comisia de evaluare a respectat prevederile art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 7579/27.12....., înregistrată la Consiliu sub nr. 53238/27.12....., contestatorul formulează concluzii scrise, solicitând:

- anularea actului autorității contractante nr. ...../..... înregistrat și comunicat societății sale prin e-mail la data de 07.12....., prin care a fost informat cu privire la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;
- anularea raportului procedurii nr. ...../09.12....., publicat în SEAP în data de 10.12....., prin care se invocă o serie de motive în sensul declarării ofertei sale ca inacceptabilă.

În continuare, contestatorul susține lipsa de fundament juridic a susținerilor autorității contractante, expuse atât în actele procedurale

emise (solicitări de clarificări, comunicare ..... procedură, rapoarte, etc.) și inclusiv în punctul de vedere nr. 3404 din 17.12.....

Așa cum rezultă din punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul precizează că aceasta nu răspunde în concret la susținerile sale din contestația depusă, rezumându-se doar în a reitera argumentația nefondată din actele anterior emise.

În continuare, contestatorul redă punctual și succint principalele motive/argumente, prin raportare directă la conținutul punctului de vedere, pentru care consideră că, contestația sa trebuie admisă în integralitate, astfel:

În pagina 1 și 2 a punctului de vedere, contestatorul menționează că autoritatea contractantă susține, în mod neîntemeiat, că societatea sa nu a respectat cerința din fișa de date de la punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, mai exact cerința de prezentare a Formularului F3 - privind lista de cantități de lucrări.

Pentru început, contestatorul învederează faptul că, așa cum rezultă din punctul de vedere al autorității contractante, la acest moment i se impută neconformitatea ofertei *(*ultimul alineat - pagina 2 a punctului de vedere), deși prin comunicarea de respingere se arată că oferta sa este declarată ca inacceptabilă, aspect ilegal, și se constată din nou incoerența și nesustenabilitatea argumentelor autorității contractante din documentele procedurale emise (aplicarea celor două sancțiuni impune temeiuri de fapt și de drept diferite, legiuitorul reglementând în mod distinct modalitatea lor de aplicare.

Practic, contestatorul precizează că autoritatea se contrazice în susțineri, din dorința clară de respingere a ofertei sale (așa cum a dorit timp de doi ani de zile, atât în procedura anterioară din cadrul aceluiași proiect, cât și din prezenta procedură), întrucât la acest moment al punctului de vedere emis autoritatea susține neconformitatea ofertei societății sale, deși prin comunicarea de respingere se argumentează inacceptabilitatea ofertei și aplicarea acestei sancțiuni procedurale.

Raportat la respectarea conținutului Formularului F3, contestatorul susține că autoritatea contractantă este în eroare și cu cadrul legislativ prezent, de reglementare a modalității de întocmire a acestui formular.

Astfel, deși în cadrul documentației de atribuire și în cadrul punctului de vedere autoritatea precizează că aceste formulare specifice (inclusiv formularul F3) trebuie să respecte prevederile Ordinului M.D.L.P.L. nr. 863/2008, se constată că acest act normativ este abrogat. Contestatorul menționează că la data 27.02.2017 acest act normativ a fost abrogat de art. 18 alin. (2) litera B din capitolul IV din HOTĂRÂRE nr. 907 din 29 noiembrie 2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Chiar și în această situație, contestatorul menționează că autoritatea, din nou, nu arată și nu precizează în concret, deși în cadrul contestației a motivat, exemplificând și în concret modalitatea de constituire a formularului F3 depus de către societatea sa în cadrul ofertei, ce anume nu se respectă în legătură cu acest formular astfel cum a fost prezentat în cadrul ofertei.

În continuare, contestatorul redă conform cadrului legislativ aplicabil de întocmire a acestui formular, ce precizează legiuitorul că trebuie să conțină acest Formular 3, astfel:

ANEXA nr. 10^3 din HOTĂRÂRE nr. 907 din 29 noiembrie 2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice

FORMULARUL F3

OBIECTIV

.....

(denumirea)

Proiectant,

.....

(denumirea persoanei juridice și datele de identificare)

LISTA cu cantități de lucrări, pe categorii de lucrări

Obiectul.....

Categoria de lucrări.....

- lei -

Nr. crt.	Capitolul de lucrări	U.M.	Cantitate	Prețul unitar a) materiale b) manoperă c) utilaj d) transport ..... Total a)+b)+c)+d)	M Materiale (3x4a)	m Manoperă (3x4b)	U Utilaj (3x4c)	t Transport (3x4d)	T Total (3x4)
SECȚIUNE TEHNICĂ				SECȚIUNE FINANCIARĂ					
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Capitol de lucrare 1.1 Subcapitol 1.2 Subcapitol								
2	Capitol de lucrare 2.1 Subcapitol 2.2 Subcapitol								
	.....								
Cheltuieli directe					M	m	u	t	T
Alte cheltuieli directe: - CAS - șomaj - fond de risc - alte cheltuieli conform prevederilor legale, nominalizate:									
Total cheltuieli directe					Mo	mo	Uo	to	To
Cheltuieli indirecte = To x%									Io
Profit = (To+ Io) x%									Po

TOTAL GENERAL	Vo = To+ Io+ Po

Proiectant,

.....

(numele si semnătura persoanei autorizate)

L.S.

PRECIZĂRI:

1.Proiectantul completează și răspunde pentru datele și informațiile înscrise în coloanele 1-3.

Coloanele 4-9 se completează de către ofertanți în cadrul derulării, în condițiile legii, a unei proceduri de achiziție publică.

2.Beneficiarul are obligația de a include în lista cuprinzând cantitățile de lucrări, atât în secțiunea tehnică, cât și în cea financiară, materialele și furniturile pe care intenționează să le pună la dispoziție, în scopul preluării și includerii acestora în prețurile unitare, precizând și condițiile de livrare. Utilajele și echipamentele tehnologice, puse la dispoziție de către beneficiar, nu vor fi cuprinse în valoarea aferentă listelor de procurare a utilajelor și echipamentelor.

3.Formularul F3 poate fi utilizat și pentru stabilirea cantităților de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier).

1. Contestatorul menționează că în punctul de vedere, la primul alineat din pagina 3 a acestuia, autoritatea contractantă susține ilegal următoarele: *"Așadar, cotarea de cantități de lucrări în plus sau în minus (care nu sunt considerate vicii de formă sau erori aritmetice) nu este acceptabilă, iar o astfel de ofertă se consideră că nu satisface în mod corespunzător cerințele autorității contractante și ca atare trebuie considerată neconformă, așa cum s-a întâmplat în prezenta speță*".

Astfel, contestatorul precizează că prin acest alineat se afirmă, într-o manieră generalistă și netemeinică, că societatea sa ar fi ofertat cantități de lucrări în plus sau în minus, fără să se arate în concret care sunt aceste lucrări ofertate în plus sau în minus, raportat la formularele întocmite în cadrul ofertei.

Contestatorul susține că prin oferta depusă, atât Formularele F3 și C6 din cadrul propunerii tehnice, cât și din cadrul propunerii financiare, a respectat listele de cantități impuse prin proiectul tehnic, astfel cum a fost publicat în cadrul documentației de atribuire în SEAP de către autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatorul arată că prin punctul 4 al solicitării de clarificări, autoritatea contractantă enumeră câteva obiecte de deviz din cadrul ofertei, susținând în mod neîntemeiat că lipsesc materiale din cadrul articolelor de deviz astfel cum au fost ofertate de către societatea sa.

Contestatorul precizează că acest lucru este afirmat în mod neîntemeiat, deoarece așa cum se constată din cadrul centralizării resurselor materialelor (din cadrul tuturor formularelor F3 aferente lucrărilor — pe fiecare obiect de deviz în parte) din Formularul C6 care se regăsește atât în cadrul propunerii tehnice cât și în cadrul propunerii sale financiare, se constată că aceste materiale, care susține autoritatea că

lipsesc, sunt ofertate, deci se regăsesc în cadrul ofertei și sunt necesare și folosite întocmai realizării lucrărilor la care face referire autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări. Însă autoritatea, fără să dea nicio explicație, susține în continuare că aceste materiale lipsesc (în punctul de vedere se susține ofertarea și în plus a acestora - din nou incoerență în motivare) deși documentele din cadrul ofertei astfel cum au fost depuse inițial contrazic categoric concluzia autorității contractante.

Pentru ca CNSC să verifice realitatea și temeinicia susținerilor sale, contestatorul arată că a depus anexat contestației atât Formularul C6 cu cantitățile solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul Proiectului tehnic astfel cum a fost publicat, pe de o parte, cât și Formularul C6 depus în cadrul ofertei (atât în propunerea tehnică, cât și în propunerea financiară - cantitățile și materiale sunt identice) pe de altă parte, spre comparare.

Contestatorul precizează că, așa cum se constată din conținutul acestor formulare depuse de către societate sa, prin verificare în concret a materialelor care susține autoritatea contractantă că lipsesc din cadrul ofertei, se verifică că concluzia autorității este netemeinică, deoarece ofertantul a respectat în cadrul ofertei sale și a ofertat inclusiv materialele respective în cantitățile necesare și solicitate în cadrul proiectul tehnic.

Pentru evidențiere, contestatorul arată că a atașat la contestație, formularele la care a făcut referire anterior și așa cum reiese din aceste documente, există ofertate materialele (resursele și cantitățile) care susține în mod netemeinic autoritatea că nu se regăsesc (sau sunt ofertate în plus) in cadrul ofertei. Toate în corelare cu proiectul tehnic publicat și în special cu listele de cantități solicitate în acesta.

2. Contestatorul menționează că în cadrul punctului de vedere la alineatul 5 pagina 3, autoritatea contractantă dorește să inducă în eroare Consiliul în legătură cu modalitatea de întocmire a formularului F3 din cadrul ofertei sale, astfel: "*Prin fișa de date nu se prevede posibilitatea utilizării unor alte formulare, a înlocuirii unor date din unele formulare cu alte date din alte formulare, după cum nu se permite compensarea conținutului formularelor (integral sau parțial), așa cum încearcă contestatoarea să convingă că lipsa cantităților de materiale din F3 ar putea fi complinită prin utilizarea Formularului C6, prin care se cotează financiar material+manopera*".

Contestatorul susține că afirmațiile autorității contractante sunt ilegale și neîntemeiate raportat la conținutul ofertei sale și la motivarea contestației.

Contestatorul precizează că, așa cum a arătat în concret la punctul 2 al contestației sale (motivare despre care autoritatea contractantă nu amintește nimic în punctul său de vedere), pentru a arată în detaliu că într-adevăr aceste materiale care susține autoritate că lipsesc din cadrul formularelor F3 de lucrări aferente obiectului de deviz, există ofertate și sunt folosite și necesare lucrărilor respective, a depus anexat la contestație din cadrul programului de devize care s-a folosit la întocmirea ofertei sale, Formularul F3 într-o formă detaliată, tocmai pentru a mai arăta încă o dată netemeinicia susținerilor autorității contractante.

Astfel, așa cum se constată din însumarea tuturor resurselor din cadrul Formularelor F3, se observă că cantitățile ofertate de către societatea sa inițial (în cadrul Formularului C6) sunt cele solicitate în listele de cantități din proiectul tehnic și inclusiv acestea se regăsesc în cadrul obiectelor de deviz la care face referire autoritatea contractantă în comunicarea de respingere că nu se regăsesc (că lipsesc din cadrul ofertei).

Fiind vorba despre numeroase (aproape toate) materiale și cantități, despre care se susține că lipsesc (în mod tendențios și nesustenabil), contestatorul consideră că o formă tabelară de prezentare a acestora este relevantă.

Astfel, contestatorul precizează că a atașat deja la contestație o detaliere concretă pe articol de deviz a fiecărei lucrări, astfel cum a fost ofertat în cadrul Formularului F3.

Contestatorul menționează că în cadrul acestei detalieri nu se schimbă în niciun mod oferta astfel cum a fost depusă inițial, cu materialele și cantitățile aferente și necesare realizării lucrărilor.

De asemenea, contestatorul menționează că a depus forma integrală a acestui document detaliat, (un număr de 161 de pagini), deoarece astfel se constată pe fiecare articol de deviz (cu precădere asupra materialelor care susține autoritatea că lipsesc) că acestea se regăsesc în cadrul ofertei sale depuse inițial, mai exact în cadrul Formularului C6, astfel cum a fost depus în cadrul ofertei.

Contestatorul menționează că acest document nu era necesar în cadrul ofertei, deoarece el exista și este asumat deja într-o formă centralizată în cadrul ofertei (Formularul F3 - care corespunde cu modul de întocmire precizat anterior de către HG nr. 907/2016), iar un calcul defalcat al acestor articole de deviz este irelevant, atât timp cât listele de cantități ofertate (formularul C6) corespund cu solicitările autorității contractante din listele din cadrul proiectului tehnic.

Cu titlul exemplificativ, pentru a arăta netemeinicia susținerilor autorității contractante și reaua-voință în evaluare, în consonanță cu afirmațiile sale de la punctul de mai sus, contestatorul precizează că a luat aleatoriu primul articol (Art. 8006565 Teava tubaj PVC 160x10 mm) care se constată că lipsește și l-a comparat cu datele care există atât în cadrul ofertei sale inițiale, cât și în cadrul proiectului tehnic, și a constatat și demonstrat punctual că afirmațiile autorității contractante sunt nefondate.

Luat spre exemplificare primul material ofertat la care face referire autoritatea contractantă că lipsește, se observă că autoritatea contractantă nu a cuantificat în concret cât lipsește din material (dacă este cazul), ci doar a luat fiecare articol de deviz și în cadrul acestora a susținut în mod ilegal că lipsesc materialele care sunt necesare la lucrare.

Se constată în mod clar că acest material a fost ofertat în cantitatea solicitată în listele de cantități și pentru realizarea lucrărilor din formularul F3 din cadrul proiectului tehnic.

În continuare, contestatorul precizează că această analiză se poate face cu fiecare material în parte, care susține în mod ilegal autoritatea contractantă că lipsește, și se ajunge la concluzia că aceste materiale au

fost ofertate și că se regăsesc în cadrul formularelor corespunzătoare din cadrul ofertei sale în integralitate.

Contestatorul precizează că prin această motivare din cadrul contestației nu a dorit să realizeze "*așa cum încearcă contestatoarea să convingă că lipsa cantităților de materiale din F3 ar putea fi complinită prin utilizarea Formularului C6, prin care se cotează financiar material+manopera*", așa cum afirmă autoritatea contractantă în mod ilegal în cadrul punctului de vedere.

Contestatorul menționează că fiecare formular are conținutul său și rolul său în evaluarea ofertei raportat la informațiile legal solicitate, iar afirmațiile din cadrul primului alineat al paginii 4 al punctului de vedere privind conținutul acestor două formulare F3 și C6, prin analiza concretă a modalității lor de întocmire din cadrul ofertei sale, nu fac decât să confirme că societatea sa le-a întocmit în mod corect.

De asemenea, contestatorul precizează că nu a dorit niciodată să arate că prin întocmirea Formularului C6, nu mai întocmește Formularul F3, acest lucru este nesusținut de conținutul ofertei sale (există formularele F3 astfel cum s-au solicitat) și nu se susțin afirmațiile autorității contractante.

Alături de constatările sale de mai sus, raportat la punctul de vedere al autorității contractante, în continuare contestatorul supune spre analiza CNSC și motivările sale de la punctele 3 și 4 ale contestației, despre care autoritatea contractantă, știindu-se în culpă raportat la conduita sa, nu face nicio precizare în cadrul documentului emis de ea după ce a luat la cunoștință conținutul contestației. Contestatorul precizează că sunt argumente clare în susținerea scopului ilicit care ghidează autoritatea contractantă în evaluarea ofertei sale, într-un mod tendențios și imparțial.

Având în vedere toate neregulile prezentate și argumentele expuse, contestatorul solicită Consiliului să dea curs solicitărilor sale și să dispună admiterea contestației, așa cum a fost formulată, deoarece în cauză oferta societății sale este acceptabilă și conformă.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”.....”, cod CPV 45232150-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”; factorii de evaluare sunt prețul, 80% și durata de execuție a lucrării, 20%.

Valoarea estimată a contractului, potrivit informațiilor din anunțul de participare, este de 4.578.587 lei, fără TVA.

În procesul verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 3023/17.09....., s-a consemnat depunerea a 3 oferte.

În raportul procedurii nr. ...../....., s-a consemnat respingerea ofertei contestatorului, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 3.887.879,88 lei fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 3512/....., asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Prin adresa de comunicare nr. 3512/....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare transmisă de autoritate și nu a respectat listele de cantități puse la dispoziție prin documentația de atribuire.

Astfel, din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că prin adresa nr. 3772/21.11....., autoritatea contractantă i-a cerut clarificări ofertantului asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, cu privire la lipsa din ofertă a anumitor cantități de materiale, aferente articolelor de la următoarele obiecte:

- cantarea puțuri forate,
- conductă de aducțiune,
- rezervor înmagazinare apă potabilă,
- rețea de distribuție apă potabilă și cămine.

Cu privire la aceste aspecte, ofertantul a răspuns în adresa nr. 7354/23.11..... că materialele semnalate de către comisia de evaluare ca fiind lipsă, se regăsesc în interiorul articolulelor ofertate, ce cuprind atât materialul cât și manopera aferente punerii în operă a acestuia, cu mențiunea că programul de devize diferă de cel al proiectantului general.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că, potrivit fișei de date a achiziției, la cap. IV.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare, s-a solicitat:

„Propunerea financiară va fi exprimată în lei fără TVA, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

<u>Notă:</u> În cazul în care se folosesc programe de calcul tabelar (Excel, Lotus, etc) calculul se va face doar cu două zecimale, pentru a elimina eventualele inadvertențe care apar din cauza rotunjirilor.

Prețurile unitare în lei vor rămâne fixe, ferme și nerevizuibile pe toată perioada de valabilitate a contractului.

(....)<u>Propunerea financiară trebuie să cuprindă:</u>

(...)

- Lista cuprinzând cantitățile de lucrări (Formular F3 din Ordinul M.D.L.P.L. nr. 863/2008).

- Extrasele de resurse (Formular C6, C7. C8, C9 din Ordinul M.D.L.P.L. nr. 863/2008)

<u>Propunerea financiară are caracter ferm și obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului și prevederilor pe toată perioada de valabilitate a ofertei/durata contractului.</u> Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare.

Niciun fel de cereri și pretenții ulterioare ale ofertantului legate de ajustări de prețuri, determinate de orice motive, nu pot face obiectul vreunei negocieri sau proceduri litigioase între părțile contractante.

Totodată se vor atașa analize de prețuri/oferte pentru material, transport, utilaje, manoperă.

Oferta financiară și tehnică pentru obiectul contractului ce urmează a fi atribuit în cadrul procedurii de licitație publică prin procedura cerere de ofertă, va respecta prevederile și cerințele proiectului și caietelor de sarcini.

Orice abatere de la cerințele caietului de sarcini, va conduce la respingerea ofertei ca neconformă."

Prin urmare, din cele de mai sus, rezultă că orice fel de nerespectare a cerințelor documentației de atribuire de către un operator economic, urmează să fie sancționată cu respingerea ofertei.

Într-adevăr, din verificarea formularului F3 aflat în propunerea financiară a contestatorului, se reține că în cuprinsul acestuia nu se regăsesc resursele materiale a căror lipsă a fost semnalată de autoritate, spre exemplu:

Obiect: Captarea puțuri forate

Deviz : Puț forat Morareni 2 buc x 80 ml

Art. 8006565-Teava tubaj PVC 160x10 mm - 160 m;

Art. 8006566-Vârf tub pentru puțuri D=160 mm - 2 buc;

Art. 2200331- Pietriș margaritar 7-15 mm - 12 mc;

Deviz : împrejmuire put forat Morareni.

Chiar contestatorul, prin răspunsul dat la solicitarea de clarificare a autorității contractante, recunoaște că a întocmit formularele F3 într-un program de devize diferit de cel utilizat de către proiectant. Faptul că, totuși, cantitățile de materiale constatate a fi lipsă de către autoritate se regăsesc în interiorul articolelor ofertate, după cum susține contestatorul, nu sunt de natură a forma convingerea că asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL a elaborat propunerea financiară în mod corect, complet și potrivit cerințelor din documentație.

Într-adevăr, din verificarea formularului F3 aflat în propunerea financiară a contestatorului, se reține că în cuprinsul acestuia nu se regăsesc resursele materiale a căror lipsă a fost semnalată de autoritate, spre exemplu:

Obiect: Captarea puțuri forate

Deviz : Puț forat Morareni 2 buc x 80 ml

Art. 8006565-Teava tubaj PVC 160x10 mm - 160 m;

Art. 8006566-Vârf tub pentru puțuri D=160 mm - 2 buc;

Art. 2200331- Pietriș margaritar 7-15 mm - 12 mc;

Deviz : împrejmuire put forat Morareni

Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, invocat de contestator, reprezintă un formular diferit de F3 – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, fiecare dintre acestea având modalități specifice de a cuprinde informațiile referitoare la resursele materiale; lipsa anumitor informații din formularul F3 (cotarea materialelor) nu poate fi complinită, total sau parțial, de conținutul formularului C6, acest fapt nefiind permis de prevederile documentației de atribuire.

Formularele menționate sunt parte integrantă din documentație iar elaborarea corectă a acestora este obligatorie pentru toți ofertanții, nu

doar pentru unii dintre aceștia, în acest sens fiind și dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care dispune că: *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire”.*

Mai mult, din verificarea modului în care ofertantul desemnat câștigător, asocierea SC .... SRL – SC ... SRL, a prezentat formularul F3 din propunerea financiară, se reține că acesta a respectat modalitatea solicitată de autoritatea contractantă, cu toate codificările aferente, iar formularul F3 este corelat cu formularul C6, și nu diferit de acesta, putând fi verificate fără probleme atât codurile de articole cât și cantitățile aferente.

Consiliul apreciază că ofertantul contestator ar fi trebuit să transmită autorității contractante prin răspunsul nr. 7354/23.11..... formularele F3 detaliate și însoțite de explicațiile aferente, la solicitarea de clarificare a acesteia, în vederea evaluării ofertei sale, iar nu ulterior anexat la contestație (pe un număr de 161 de pagini); astfel, se apreciază că în mod întemeiat răspunsul dat de acesta a fost considerat insuficient și neconcludent, oferta sa fiind respinsă.

În aprecierea Consiliului, prin depunerea ofertei pentru procedura în cauză, asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL în calitate de ofertant și-a însușit conținutul documentației de atribuire și a acceptat condițiile impuse, inclusiv listele de cantități, care sunt obligatorii pentru ofertanți, fiind imperios necesară respectarea lor.

Ori, în aceste condiții, prin acceptarea unui ofertant care nu respectă cerințele cuprinse în documentația de atribuire, autoritatea contractantă ar fi procedat la favorizarea acestuia aducând atingere principiilor nediscriminării și tratamentului egal, reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În secundar, Consiliul constată și faptul că eventuala declarare admisibilă a ofertei asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL nu ar fi fost de natură să schimbe oferta declarată câștigătoare, deoarece oferta asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, a cărei admisibilitate nu a fost contestată, ar fi întrunit oricum un punctaj superior ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta depusă de către asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, criticile contestatorului fiind nefondate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...