

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C8/.....

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, în calitate de lider al asocierii -, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul procesual pentru comunicarea tuturor actelor de procedura, la sediul societății din, împotriva rezultatului procedurii emis de, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicării rezultatului final al procesului de evaluare nr., a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia (incluzând, dar fără a se limita la raportul procedurii nr. și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea drept inacceptabilă și respingerea ofertei depuse de Asocierea -

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea -, cu consecința declarării acesteia drept acceptabilă și, respectiv, admisibilă;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire ofertelor admisibile, atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca inacceptabilă, motivat de faptul

că nu a îndeplinit condiția privind experiența similară, conform prevederilor din documentația de atribuire, iar valoarea contractelor prezentate ar fi astfel sub lei, fără TVA, apreciind această decizie ca fiind nelegală și netemeinică.

Contestatoarea prezintă succint istoricul procedurii arătând că autoritatea contractantă i-a solicitat prin adresele nr. și nr., clarificări cu privire la aspectele menționate în DUAE.

Ca urmare a solicitărilor de clarificare primite, aceasta arată că a depus, în termen, răspunsurile încercând să clarifice aspectele solicitate.

Astfel, la data de, autoritatea contractantă a publicat în SEAP comunicarea rezultatului final al procesului de evaluare nr. și raportul procedurii nr. potrivit căreia oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, întrucât nu ar îndeplini criteriile de calificare stabilite prin documentația de atribuire cu privire la experiența similară pentru servicii de proiectare, iar valoarea contractelor prezentate pentru contractele de achiziție de servicii: prestarea de servicii de tipul specificat ar fi sub pragul minim solicitat de lei, fără TVA, iar singura ofertă admisibilă, care a fost de altfel declarată și câștigătoare, este oferta asocierii

Raportat la această împrejurare, contestatoarea menționează că, prin cererea din data de și email-ul de revenire, a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, însă prin adresa nr. i s-a refuzat transmiterea documentelor în format digital, menționându-se în mod expres următoarele: „... accesul ofertanților la dosarul de achiziției este permis exclusiv în scopul studierii documentelor, fără a permite eliberarea de fotocopii sau realizarea de fotografii”, autoritatea contractantă invitând-o în data de, la sediul acesteia.

Astfel, la data de, s-a prezentat la sediul acesteia, solicitând să i se pună la dispoziție documentele prin orice mijloace electronice, aspect care reiese din procesul-verbal nr., unde se menționează, în mod expres, faptul că în cursul zilei de i se vor transmite documentele scanate din dosarul achiziției publice.

Ulterior, la data de (după 4 zile lucrătoare de la depunerea solicitării de acces la dosarul achiziției), autoritatea contractantă a comunicat parțial conținutul dosarului achiziției, în format electronic, refuzând să-i pună la dispoziție toate documentele ce compun acest dosar, pe motiv că ofertanții au indicat că respectivele documente sunt confidențiale.

În continuare, arată că decizia de respingere a ofertei sale este nelegală și netemeinică; oferta este admisibilă, iar sancțiunea aplicată este vădit disproporționată și contrară scopului legislației achizițiilor publice.

De asemenea, arată că, prin evaluarea disproporționată a ofertei sale în contrast cu evaluarea superficială a celorlalte oferte și restricționarea accesului la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă a încălcat și principiile în materia achizițiilor publice

Totodată, subliniază că acest proiect este finanțat din fonduri europene din Fondul European de Dezvoltare Regională - prin Agenția pentru Dezvoltare Regională București - Ilfov - POR <2021-2027> secțiunea II.2.13. din Anunțul de participare la licitație). Principiul fundamental în cheltuirea banilor europeni este acela al asigurării unei bune gestiuni financiare (art. 310 para. (5) TFUE).

Contestatoarea prezintă motive privind admisibilitatea ofertei asocierii

Astfel, arată că pentru a respinge oferta sa, ca inacceptabilă, prin comunicarea rezultatului final al procesului de evaluare al ofertelor, autoritatea contractantă a reținut în esență două aspecte:

- „Ofertantul Asocierea&..... a depus oferta și acceptat condițiile din cadrul documentației de atribuire așa cum au fost acestea solicitate, în consecință aceasta avea obligația să prezinte ca experiență similară contracte de întocmire Proiecte tehnice de execuție și nu de Studiu de Fezabilitate”;

- "Precizăm că acest nou contract, având ca obiect lucrări de proiectare pentru clădirile C1, C3, C4 în valoare de 110.803,90 lei, fără TVA nu a fost

menționat în DUAЕ inițial, ci a fost introdus ulterior, exclusiv ca urmare a solicitării de clarificări, ceea ce constituie o modificare nepermisă a ofertei în etapa de clarificări."

Subliniază că, în anunțul de participare, la Capacitatea tehnică și profesională se menționează că pentru a se justifica experiența pentru contractele de achiziție lucrări: executarea de lucrări de *tipul specificat*: „ofertantul trebuie să facă dovada că a executat, în ultimii 5 ani, în cadrul unuia sau cel mult 3 contracte, lucrări similare celor ce fac obiectul procedurii de atribuire, în valoare cumulată de cel puțin 39.000.000,00 lei fără T.V.A."

De asemenea, în anunțul de participare, pentru a se justifica experiența pentru contractele de achiziție lucrări: prestarea de servicii de tipul specificat (proiectare, n.n.): „Ofertantul trebuie să facă dovada că a dus la bun sfârșit, în ultimii 3 ani, în cadrul unuia sau cel mult 2 contracte, servicii de proiectare similare celor ce fac obiectul contractelor care se vor atribui prin prezenta procedură, în valoare cumulată de cel puțin 750.000,00 lei, fără TVA".

Apreciază că nimic din cele două cerințe nu împiedică în vreun fel participanții să invoce cu titlu de experiență similară pentru ambele componente.

În acest context, arată că a redactat și transmis Formularul standard pentru documentul unic de achiziții publice din data de – DUAЕ, respectând solicitarea referitoare la experiența tehnică și profesională similară, făcând referire la nr., având ca Beneficiar:; Contract de proiectare și execuție lucrări din data de, având ca Beneficiar: (care se regăsește în DUAЕ inițial) și contract de antrepriză generală nr., având ca Beneficiar pe

Cu toate acestea, prin adresa nr., autoritatea contractantă a solicitat la pct. 4, următoarele clarificări: „Cu privire la cerința Fisei de date, Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională pentru contractele de achiziție de servicii, respectiv „Prin serv. similare se înțeleg cel puțin următoarele: serv. de proiectare ce au avut ca obiect elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire documentații tehnico-economice, (...)” vă solicităm să clarificați îndeplinirea cerinței, având în vedere că în DUAЕ completat de Asociatul se menționează că obiectul contractului nr. este ".....". Dacă prin răspunsul la solicitarea de clarificare se aduc modificări informațiilor prezentate, se va transmite DUAЕ revizuit în acest sens."

Susține că a răspuns prin răspunsul din data de clarificând faptul că în cadrul ofertei a invocat trei contracte de proiectare cu titlu de experiență similară pentru proiectare, respectiv:

- S-a prezentat de către - ca și experiență similară următoarele contracte: nr., în cadrul căruia componenta de servicii de proiectare executate de către au avut o valoare de: 641.129,35 lei, fără TVA, Beneficiari:; Contract de proiectare și execuție de lucrări din data de - Contract în cadrul căruia componenta de servicii de proiectare executate de către au avut o valoare de: lei, fără TVA, Beneficiari:, cu mențiunea că dintr-o

eroare materială minoră, valoarea proiectării din cadrul acestui contract nu a fost individualizată distinct în DUAЕ inițial fiind menționată doar valoarea totală a Contractului (adică valoarea cumulată a proiectării și a execuției).

- *S-a prezentat de către - ca și experiență similară contractul ".....", Proces verbal 1 - Nr. din data de, Proces verbal- Nr. din data de, Valoare: lei, Beneficiari:", cu mențiunea că în cazul acestui contract a inclus în cadrul răspunsului la clarificări și consid.....tele de fapt și de drept pentru care a apreciat că și*

acest contract poate fi considerat eligibil în scopul îndeplinirii, chiar dacă prin componentele de proiectare din celelalte două contracte menționate, ... deja îndeplinea condiția de experiență similară pentru componenta proiectare.

Prin răspunsul la clarificări, conform instrucțiunilor autorității contractante, cu respectarea limitelor impuse de ANAP prin Notificarea privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale din, a revizuit și retransmis Formularul standard pentru documentul unic de achiziții publice din data de revizuit - DUAЕ, în care a punctat în SECȚIUNEA C: CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ: Contractul de proiectare și execuție lucrări ca și experiență similară pentru servicii de proiectare, cu toate că acest contract era deja menționat în altă parte a DUAЕ-ului depus inițial, și a defalcat sumele din cadrul contractului pe componente.

Contestatoarea precizează că, deși s-a conformat cerințelor autorității contractante, aceasta a declarat oferta sa, ca inacceptabilă, pentru motivul că nu ar fi prezentat experiență similară pentru proiectare, ignorându-se faptul că și-ar fi îndeplinit această obligație atât în DUAЕ-ul inițial, cât și în DUAЕ-ul revizuit.

1. Respectarea principiului tratamentului egal

Autoritatea contractantă a precizat în comunicare rezultatului că decizia de respingere a ofertei ar fi fost luată în coroborare cu respectarea principiului tratamentului egal (art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016).

În comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă face referire la faptul că, experiența similară privind executarea de servicii de tipul specificat (proiectare) nu poate fi reținută prin cea dată de *Contractul de proiectare și execuție de lucrări din data de întrucât în concepția autorității acesta n-ar fi fost menționat în DUAЕ-ul inițial, aceasta reținând după cum urmează:*

- Precizam că acest nou contract - având ca obiect lucrări de proiectare pentru clădirile C2, C3, C4 în valoare de lei fără TVA, - nu a fost menționat în D.U.A.E. inițial, ci a fost introdus ulterior, exclusiv ca urmare a solicitării de clarificări, ceea ce constituie o modificare nepermisă a ofertei în etapa de clarificări.

Întrucât acest nou contract nu a fost menționat în D.U.A.E. inițial, ci doar în răspunsul la clarificări, includerea lui ar echivala cu o modificare esențială a ofertei după termenul- limită de depunere, ceea ce contravine principiilor tratamentului egal și transparenței prevăzute de Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiilor art. 209 alin. (2) din aceeași lege.

Susține că aceste afirmații sunt contrazise de conținutul inițial al DUAЕ, în care acest Contract este menționat explicit iar valoarea lui globală RON menționată în DUAЕ-ul inițial, include suma de RON af.....tă serviciilor de proiectare.

În opinia sa, împrejurarea că acest contract a fost menționat la o altă secțiune în DUAЕ-ul inițial și apoi menționarea acesteia în categoria

de servicii de tipul celui specificat pentru a justifica experiența similară (proiectare), în cadrul DUAE-ului revizuit nu poate conduce la concluzia că includerea lui ar echivala cu o modificare esențială, după termenul de depunere, ce ar contraveni principiului tratamentului egal.

În susținere, invocă decizii ale Consiliului.

2. Încălcarea principiului proporționalității și denaturarea concurenței în cadrul procedurii de atribuire

În acest sens, sancțiunea aplicată operatorului economic pentru menționarea în formularul DUAE la altă secțiune a *contractului de*

proiectare și execuție de lucrări din data de 20.04.2023, prin intermediul cărora îndeplinește cerința privind experiența similară este o *măsură disproportionată* în raport cu scopul impunerii criteriilor de calificare, rolul formularului DUAЕ (declarație pe propria răspundere), precum și în raport cu informațiile și înscrisurile în posesia cărora se afla achizitoarea.

Astfel, în lumina celor expuse, apreciază că autoritatea contractantă a încălcat în mod grav deopotrivă:

- principiul proporționalității - respingerea ofertei asocierii este disproportionată, în condițiile în care autoritatea contractantă putea să solicite oricărui ofertant, în orice moment în cursul procedurii, să depună toate sau o parte dintre documentele justificative solicitate atunci când acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii, astfel cum prevăd Instrucțiunile ANAP;

- principiul tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 prin respingerea ofertei subscrisei fără a verifica în concret criteriile de calificare, prin raportare la DUAЕ-ul inițial (în care se afla menționat contractul de proiectare și execuție lucrări din data de încheiat cu) și prin raportare la DUAЕ-ul revizuit, în care doar a menționat în mod expres că trebuie luat în calcul și contractul încheiat cu, ca și experiență similară pentru executarea de servicii de tipul celui solicitat (proiectare), autoritatea contractanta trebuia să declare oferta ca admisibilă;

- principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 a fost încălcat prin (i) consemnările sumare din procesele-verbale de evaluare (care nu permit verificarea îndeplinirii cerințelor de către ofertele în competiție cu în cadrul procedurii de atribuire ori a motivelor pentru care răspunsurile la clarificări ale ofertanților au fost considerate drept concludente); (ii) refuzul nejustificat al autorității contractante de a-i acorda accesul nerestricționat la dosarul achiziției, în integralitatea sa, fiind limitat accesul inclusiv la documente care nici măcar nu au fost declarate confidențiale de ofertanți ori nu puteau intra oricum sub apanajul confidențialității (e.g. răspunsurile la clarificări privind documentele de calificare și documentele suport DUAЕ) și (iii) nerespectarea termenului legal de o zi lucrătoare de a pune la dispoziție documentele, respectiv transmiterea unui număr limitat de documente, după 4 zile lucrătoare, așa cum rezultă din înscrisurile depuse de către

- scopul legislației achizițiilor publice prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv achiziția de servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială; măsurile autorității contractante au condus și la afectarea gravă a competiției în cadrul procedurii de atribuire prin respingerea ofertei asocierii, deși o evaluare corespunzătoare a ofertei ar fi impus autorității obligația să accepte

DUAЕ-ul revizuit, ca urmare a verificării faptului că informațiile existau deja, în altă secțiune a DUAЕ-ului depus inițial ajungându-se astfel la menținerea în procedură și la aplicarea criteriului de atribuire unei singure oferte (oferta Consola), fiind practic anihilată competiția în cadrul acesteia și lipsit de orice efect criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț;

- principiul economiei prevede că resursele utilizate de instituție pentru desfășurarea activităților sale să fie puse la dispoziție în timp util, în cantitatea și la calitatea adecvate și la cel mai bun preț. De altfel,

astfel cum subliniază însăși autoritatea contractantă prin anunțul de participare la licitație, în cadrul pct. II.2.5) - Criterii de atribuire, că principalul criteriu este *"cel mai bun raport calitate-preț"*.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de și menținerea deciziilor adoptate de autoritatea contractantă sub acest aspect ca fiind temeinice și legale și continuarea procedurii de atribuire.

Aceasta prezintă istoricul procedurii arătând că, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei depuse de deoarece ofertantul nu îndeplinește unul dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Referitor la cererea transmisă de în data de 02.06.2025, ora 17:43, privind accesul la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr., ... a fost invitat la sediu autorității contractante în data de, în intervalul orar 14:00- 15:00, pentru a studia dosarul achiziției.

În continuarea demersului, în data de, au fost transmise și electronic documentele din dosar care nu conțin informații declarate confidențiale sau protejate legal.

Menționează că potrivit cerinței din Fișa de date la capitolul III.1.3. a fost solicitată o experiență similară care să cuprindă servicii de proiectare ce au avut ca obiect elaborarea actualizarea sau revizuirea documentațiilor tehnico-economice a proiectelor tehnice de execuție af.....te unor lucrări de construire modernizare reabilitare sau extindere a unor construcții civile încadrate cel puțin în categoria de importanță C conform HG nr. 766/1997.

În ceea ce privește analiza conformității acestor contracte cu cerința impusă și în raport cu informațiile completate în DUAE și documentele transmise prin răspunsul la solicitările de clarificări, s-au constatat următoarele:

A. Privitor la contractul nr. din data de pentru învățământ dual în Brașov în valoare de lei arată că asocierea - a completat în DUAE următoarele contracte:

- în ceea ce privește completarea DUAE de către aceasta a indicat contractul nr. din data de având ca obiect Întocmirea documentației tehnice - în valoare de ... lei;

- prin adresa cu nr., i-au fost solicitate clarificări pentru a înțelege cum acest contract răspunde cerinței din fișa de date având în vedere că obiectul contractului a fost întocmirea unui Studiu de Fezabilitate;

- răspunsul ofertantului a fost că în documentația de atribuire au fost indicate cerințe referitoare la experiența similară prin trimitere la prevederile HG nr. 907/2016 în mod global adică la toate tipurile de

documentații tehnice de proiectare reglementate de această hotărâre, însă prin cerința explicită din fișa de date și prin contextul clar al obiectului contractului a fost solicitată experiența în realizarea proiectelor tehnice de execuție și nu a documentațiilor preliminare sau de studii cum este Studiul de Fezabilitate.

Prin urmare, acest contract nu este eligibil pentru a demonstra experiența similară solicitată în privința serviciilor de proiectare prestate, respectiv Studiu de Fezabilitate și nu Proiecte tehnice.

B. Privitor la contractul de nr.:

- ofertantul a completat în cadrul DUAE încă de la momentul depunerii ofertei în *Secțiunea: C: CAPACITATEA TEHNICA SI PROFESIONALA - Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat* toate informațiile cu privire la acest contract pentru partea de execuție lucrări (număr și data contract, denumire, valoare, etc) cât și în *Secțiunea: C: CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ - Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat* toate informațiile cu privire la acest contract pentru partea de prestare servicii de proiectare (număr și data contract, denumire, valoare, etc);

- împreună cu răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a transmis DUAE revizuit și a precizat următoarele: *"Deși (respectiv proiect - Contract nr. și Proiect Contract din, ... a realizat în proporție de 100% TOATE activitățile de execuție de lucrări si a avut calitatea de ofertant unic/Antreprenor General (proiectanții care au realizat activitățile de proiectare în calitate de subantreprenori si nu în calitate de asociați) cu consecința aplicării prevederilor art. 14 alin. 3 lit. a din Instrucțiunea ANAP nr.2/2017"*;

- împreună cu răspunsul la solicitarea de clarificări a fost transmis contractul de proiectare și execuție de lucrări cămin studențesc Campus Regie nr. 16230/01.10.2020, în cadrul căruia a fost identificat clar subcontractantul de proiectare, respectiv, a cărui implicare a fost probată atât prin contractul nr., cât și prin procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, în care acesta figurează în calitate de Proiectant general, alături de alți proiectanți specializați pe structură și instalații;

- contractul a indicat clar că a avut calitatea de antreprenor general, iar subcontractarea proiectării nu afectează aplicabilitatea art. 14 alin. (3) lit. a) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, dimpotrivă, permite valorificarea întregii valori a contractului pentru demonstrarea experienței similare;

- totodată, în acordul contractual semnat între UPB, ... și este menționată explicit calitatea de subcontractant a acestuia din urmă, fiind întrunite cerințele de transparență și legalitate în delegarea activităților de proiectare.

Prin urmare, acest contract este pe deplin eligibil pentru a demonstra experiența similară solicitată atât în privința lucrărilor de execuție, cât și în privința serviciilor de proiectare, fiind susținut de documente justificative conforme și verificabile.

C. Privitor la contractul de proiectare și execuție de lucrări din data de - "CLĂDIRI (MODULE C2, C3, C4) cu destinația unități logistice administrative, alei carosabile și pietonale, spațiu parcare, platforme, utilități, semnalistică, împrejmuire, bransamente, racorduri la drumurile

publice și organizare de șantier - FAZA II CLADIREA C2, C3, C4" -., arată următoarele:

- ofertantul a completat în cadrul DUAЕ la momentul depunerii ofertei în Secțiunea: C: CAPACITATEA TEHNICA SI PROFESIONALA - Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat informațiile cu privire la acest contract pentru partea de execuție lucrări (număr și data contract, denumire, valoare, etc).

- împreună cu răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a transmis DUAЕ revizuit și a precizat următoarele: "*Deși unele dintre*

Contractele indicate ca experiență similară pentru execuție (respectiv proiect - Contract nr. și Proiect Contract din, ... a realizat în proporție de 100% TOATE activitățile de execuție de lucrări și a avut calitatea de ofertant unic/Antreprenor General (proiectanții care au realizat activitățile de proiectare în calitate de sub antreprenori și nu în calitate de asociați) cu consecința aplicării prevederilor art. 14 alin. 3 lit. a din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 "(3) Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită: a) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a avut calitatea de antreprenor general în contractul prezentat drept experiență similară, indiferent dacă acesta a avut subcontractor, urmând a fi luată în calcul ÎNTREAGA valoare a respectivului contract (deoarece antreprenorul general a avut răspunderea ducerii la îndeplinire a contractului în cauză)";

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a menționat nicio eventuală eroare materială în DUAE legată de neindividualizarea valorii serviciilor de proiectare, ci doar prin cadrul contestației;

- în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări precizează că a avut calitatea de antreprenor general, iar serviciile de proiectare au fost realizate de subcontractanți în cadrul acestui contract, însă din documentele prezentate au rezultat;

- ofertantul a depus documente justificative fără să-i fi fost solicitate în mod expres de către comisia de evaluare. Aceasta a analizat aceste documente în contextul susținerii informațiilor din cadrul DUAE în ceea ce privește contractul invocat ca experiență similară (Contractul), însă din informațiile furnizate de nu reies elemente din care să rezulte că acest contract este eligibil, în sensul îndeplinirii cerințelor din Fișa de date;

- s-a constatat că, inițial, contractul a fost declarat în DUAE doar pentru partea de execuție a lucrărilor, fără a se indica valoarea serviciilor de proiectare;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a transmis DUAE revizuit, și a precizat că lei este alocată activităților de proiectare și că această valoare a fost realizată de un subcontractant;

- în comunicarea transmisă ofertantului, comisia de evaluare a menționat eronat faptul că ofertantul a completat oferta, însă indiferent de această eroare de formulare, din analiza comisiei de evaluare reiese că răspunsul este tot neconcludent din următoarele motive: a depus un număr de 309 pagini ca răspuns/clarificare/documente justificative; din cadrul acestor documente nu reiese un Acord/Contract de subcontractare și nu există niciun document clar din care să rezulte cine a realizat serviciile de proiectare pentru, în cadrul acestui contract; din toate documentele analizate, reiese doar că a realizat partea de execuție a lucrărilor, fără nicio dovadă că proiectarea a fost realizată de un subcontractant angajat de; Proiectantul indicat în autorizațiile de construire depuse (.....) este același proiectant inițial al

Beneficiarului, încă din faza de autorizare a construcției (autorizații nr., nr. și nr.), inclusiv toate documentele prezentate de sunt emise de, ceea ce confirmă faptul că acesta nu a avut calitatea de subcontractant al ofertantului.

Prin urmare, comisia de evaluare a constatat că informațiile prezentate nu au demonstrat faptul că a avut un subcontractant declarat în fața Beneficiarului pentru partea de proiectare și nu pot fi reținute ca atare, în lipsa unor documente certe și verificabile (ex. contract de subcontractare, acord, facturi, ordine de plată etc.).

Prin urmare, cele declarate în DUAЕ revizuit cât și în răspunsul la clarificare, în care este specificat că proiectarea a fost realizată de un subcontractant, nu sunt susținute de niciun document justificativ depus odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări.

Astfel, rezultă că, dintre cele trei contracte prezentate de, doar contractul privind Căminul studentesc - Campus Regie (UPB), în valoare de lei, fără TVA, poate fi considerat eligibil din perspectiva îndeplinirii cerințelor minime de calificare.

Acesta este susținut atât prin informațiile declarate în DUAЕ, cât și prin documentele justificative transmise ulterior.

Deși motivarea inițială a fost eronată, întrucât a indus în eroare comisia de evaluare (mai întâi nu a completat respectivul contract la secțiunea corespunzătoare - proiectare, iar apoi, prin DUAЕ revizuit, l-a completat), acesta nu a invocat eroarea de formă în răspunsurile sale, ci doar în cadrul contestației.

Însă, și în condițiile acestea, răspunsul este tot neconcludent, deoarece din documentele puse la dispoziție reiese că aceasta nu a avut un subcontractant în baza contractului invocat de acesta. Astfel, concluzia Comisiei de evaluare rămâne neschimbată: doar unul dintre contractele prezentate este conform cu cerințele.

Totuși, valoarea acestuia este inferioară pragului minim solicitat prin documentația de atribuire, respectiv lei fără TVA, iar celelalte două contracte invocate nu întrunesc condițiile legale pentru a fi considerate relevante în demonstrarea experienței similare.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a transmis, în format optic, documente din dosarul achiziției.

Consiliul constată că a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din, în sumă de 808.565,68 lei, eliberată de Raiffeisen Bank.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritatea contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr., criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr., ... a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Potrivit adresei nr., oferta a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât nu îndeplinește unul sau mai multe criterii de

calificare și răspunsurile sunt neconcludente, comisia de evaluare, reținând următoarele consid.....te:

„(...) 1. Prin adresa nr., comisia de evaluare a transmis următoarea solicitare de clarificări: (...) vă solicităm să clarificați îndeplinirea cerinței, având în vedere că în DUAE completat de asociatul se menționează că obiectul contractului nr. din este întocmire documentații tehnice – studiu de fezabilitate pentru Campus integral pentru învățământ dual Brașov.

Prin adresa cu nr. FN ofertantul a transmis următorul răspuns: (...) contract de proiectare și execuție de lucrări din data de 20.04.2023-

serviciile de proiectare: 110.803,90 lei, fără TVA, beneficiar:, sens în care am depus DUAЕ revizuit în cadrul anexei 1 la prezentul răspuns și anexei 3 la prezentul răspuns.

În urma analizei documentației depuse de ofertant și a precizărilor transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare constată următoarele: (...)

- ofertantul a completat în DUAЕ inițial contractul de **proiectare și execuție de lucrări** cămin studentesc Campus Regie nr. din data de valoarea lei, iar în DUAЕ revizuit lei, fără TVA.
- Ofertantul asociat a completat în DUAЕ inițial contract din *Întocmire documentații tehnice-Studiu de fezabilitate pentru Campus integral pentru învățământ dual Brașov*. Valoare lei. (...)

Prin urmare, studiul de fezabilitate nu poate fi asimilat proiectului tehnic de execuție și, implicit, nu poate fi acceptat ca experiență similară în cadrul unei proceduri care solicită în mod expres experiență în elaborarea de proiecte tehnice af.....te construcțiilor civile de importanță cel puțin C. (...)

Prin adăugarea unui nou contract în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul își asumă implicit faptul că documentul prezentat inițial nu respecta cerințele prevăzute în fișa de date. (...)

Precizăm că **acest nou contract - având ca obiect lucrări de proiectare pentru clădirile C2, C3, C4 în valoare de lei fără TVA nu a fost menționat în DUAЕ inițial, ci a fost introdus ulterior**, exclusiv ca urmare a solicitării de clarificări, **ceea ce constituie o modificare nepermisă a ofertei în etapa de clarificări**.

(...) chiar liderul asocierii afirmă că îndeplinește cerința privind experiența similară doar prin cumularea: 1) contractul pentru căminul studentesc Campus Regie, în valoare de lei, fără TVA și 2) contractul din, în valoare de lei, fără TVA-acesta din urmă nefiind declarat inițial în DUAЕ, ci introdus ulterior.

Prin urmare, modificarea DUAЕ, în etapa de clarificări, prin adăugarea unui nou contract care nu a fost menționat la momentul depunerii ofertei, echivalează cu o modificare a ofertei, fapt nepermis în această etapă a procedurii”.

Procedând la analiza prezentei contestații, Consiliul constată temeinicia ei. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, inițial, în DUAЕ prezentat de s-a precizat, printre altele, următoarele informații legate de contractul de proiectare și execuție de lucrări din data de: „Descriere: **Contract de proiectare si execuție de lucrări din data de 20.04.2023** - "CLĂDIRI (MODULE C2, C3, C4) CU DESTINATIA UNITATI LOGISTICE ADMINISTRATIVE, ALEI CAROSABILE SI PIETONALE, SPAȚIU PARCARE, PLATFORME, UTILITATI, SEMNALISTICA, ÎMPREJMUIRE, BRANȘAMENTE, RACORDURI LA DRUMURILE PUBLICE SI ORGANIZARE DE ȘANTIER - FAZA II CLADIREA C2, C3, C4"

AA1-24.04.2023

AA2-07.09.2023

AA3-07.09.2023

AA4-13,12.2023

AA5-19.02.2023

Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor Nr.

Declarație poliță recepție din partea beneficiarului

Valoare finală contract lei.

Moneda: RON

Data început: 03/04/2023

Data sfârșit: 26/03/2024

Beneficiari: SC".

Ulterior, la solicitarea nr.: „solicitare 1: cu privire la cerința fișei de date, cap. III.1.3.a) (...) a declarat că în perioada de referință a

executat lucrări de tipul specificat în cadrul a 3 (trei) contracte. Vă solicităm să ne indicați informațiile af.....te experienței similare respectiv cota de participare al fiecărui contract prezentat (...) solicitare 4: (...) vă solicităm să clarificați îndeplinirea cerinței, având în vedere că în DUAЕ completat de asociatul se menționează că obiectul contractului nr. din este întocmire documentații tehnice – studiu de fezabilitate pentru Campus integral pentru învățământ dual Brașov. Dacă prin răspunsul la solicitarea de clarificare se aduc modificări informațiilor prezentate, se va transmite DUAЕ revizuit în acest sens”, contestatoarea a răspuns prin adresa nr....., prezentând în DUAЕ, următoarele informații legate de contractul de proiectare și execuție lucrări din data de, respectiv: „ Descriere: **Contract de proiectare si execuție de lucrări din data de** - "CLĂDIRI (MODULE C2, C3, C4) CU DESTINATIA UNITATI LOGISTICE ADMINISTRATIVE, ALEI CAROSABILE SI PIETONALE, SPAȚIU PARCARE, PLATFORME, UTILITATI, SEMNALISTICA, ÎMPREJMUIRE, BRANȘAMENTE, RACORDURI LA DRUMURILE PUBLICE SI ORGANIZARE DE ȘANTIER - FAZA II CLADIREA C2, C3, C4"

AA1-.....

AA2-.....

AA3-.....

AA4-.....

AA5-.....

Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor Nr.

Declarație polița recepție din partea beneficiarului

Certificare BRF.EAM - Very Good

Valoare finala contract lei.

Parte din contract ca experiența privind lucrările de execuție:

..... lei, reprezentând 99,5% din valoarea contractului de proiectare+executie.

Cota de participare la execuția lucrărilor: 100%

Valoare:

Moneda: RON

Data început:

Data sfârșit:

Beneficiari: SC

Descriere: **Contract de proiectare și execuție de lucrări de 20.04.2023** – "CLĂDIRI (MODULE C2, C3, C4) CU DESTINATIA UNITATI LOGISTICE ADMINISTRATIVE, ALEI CAROSABILE SI PIETONALE, SPAȚIU PARCARE, PLATFORME, UTILITATI, SEMNALISTICA, ÎMPREJMUIRE, BRANȘAMENTE, RACORDURI LA DRUMURILE PUBLICE SI ORGANIZARE DE ȘANTIER - FAZA II CLADIREA C2, C3, C4"

AA1-.....

AA2-.....

AA3-.....

AA4-.....

AA5-.....

Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor Nr.

Declarație polița recepție din partea beneficiarului

Certificare

Valoare finala contract lei.

Parte din contract ca experiența privind lucrările de proiectare:

110.803,90 lei, reprezentând 0,5% din valoarea contractului de

proiectare+executie.

Cota de participare la execuția lucrărilor: 100%

Valoare:

Moneda: RON

Data inceput:

Data sfarsit:

Beneficiari: SC".

În aceste condiții, informațiile furnizate de contestatoare, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu pot fi considerate ca fiind o modificare/completare nepermisă a propunerii tehnice, având în vedere

faptul că acestea sunt susținute de **informații deja existente** în DUAЕ inițial, în care s-a precizat contractul de proiectare și execuție de lucrări din data de Nu are relevanță că acel contract nu se regăsește, în DUAЕ, la secțiunea af.....tă experienței similare de servicii, din moment ce ofertantul a declarat, la secțiunea experienței similare de lucrări, participarea la contractul de **lucrări și proiectare** din data de

Din modul de analizare a documentelor de calificare (DUAЕ și răspunsuri), comisia de evaluare a dat dovadă de un formalism excesiv, eliminând ofertantul pentru o eroare de redactare, nu pentru neîndeplinirea cerinței. Conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, o ofertă poate fi respinsă dacă nu îndeplinește cerințele de calificare. Or, în cazul de față, contractul respectiv era precizat în DUAЕ, la experiența similară de lucrări. Comisia de evaluare având informația de interes în DUAЕ nu poate susține că acel contract nu a fost declarat în DUAЕ.

De altfel, achizitorul recunoaște existența contractului în DUAЕ, dar a respins oferta pentru că „valoarea proiectării, din cadrul acestui contract nu a fost individualizată distinct în DUAЕ inițial”.

Astfel, nu sunt incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, care prevăd solicitări/completări ale documentelor în cadrul procesului de evaluare, respectiv: „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Cât privește susținerea achizitorului, din punctul de vedere, referitor la neîndeplinirea cerințelor, că, *„din toate documentele analizate, reiese doar că a realizat partea de execuție a lucrărilor, fără nicio dovadă că proiectarea a fost realizată de un subcontractant angajat de”,* Consiliul nu o poate reține ca motiv de respingere, din moment ce nu aparține comisiei de evaluare și nu a fost comunicată ofertantului.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune acceptarea și luarea în considerare a răspunsului la solicitarea de clarificări având în vedere că reprezintă elemente de confirmare a informațiilor prezentate deja în ofertă, nefiind contrare regulii prevăzute la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu există premisa avantajării evidente a

contestatoarei (*Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*).

Prin urmare, este contrar principiilor și prevederilor legale ca autoritatea contractantă să nu țină cont de clarificările transmise, atâta timp cât acestea sunt susținute de informații deja existente în ofertă.

Astfel, cu luarea în considerare a celor de mai sus, criticile contestatoarei privind evaluarea și respingerea ofertei sale se vădesc a fi întemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de, în contradictoriu cu și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și comunicarea rezultatului, în partea ce privește evaluarea și respingerea ofertei contestatoarei. Va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta contestatoarei, în termen de maxim 10 zile de la data primirii prezentei decizii, cu luarea în considerare a acesteia pe aspectul analizat, conform celor reținute în consid.....te.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de, în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și comunicarea rezultatului, în partea ce privește evaluarea și respingerea ofertei contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta contestatoarei, în termen de maxim 10 zile de la data primirii prezentei decizii, cu luarea în considerare a acesteia pe aspectul analizat, conform celor reținute în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

