

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 77/C1/3048

Data: 11.01.2023

Prin contestația nr. RM 1548/09.12.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60646/12.12.2023, formulată de SC SRL, cu sediul, având CUI, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., lider al asocierii SC SRL și SC SRL, împotriva raportului procedurii nr. 5193/05.12.2022, emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „Furnizare, instalare, punere în funcțiune și instruire personal: Achiziție aparatură medicală”, cod CPV 33100000-1, s-a solicitat: admiterea contestației; anularea raportului procedurii nr. 5193/05.12.2022; reevaluarea ofertei depuse de SC SRL cu constatarea conformității ofertei sale.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că ulterior evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa este neconformă, potrivit art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât există riscul ca pe perioada de garanție a aparatului ofertat de SC SRL, să nu poată asigura piese de schimb și service asigurat de firma avizată de MS.

Consideră că prin răspunsurile la clarificări a oferit autorității contractante toate informațiile solicitate și potrivit cerințelor din caietul de sarcini, oferta sa este conformă.

Odată cu depunerea contestației în original, prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 60646/12.12.2023, contestatorul depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208646303/1 din data de 09.12.2022, tranzacția nr. 1283370331/2124870008, emisă de CEC Bank Unitatea nr. 1, în valoare 59.485,61 lei, aferentă dosarului în cauză, constituită conform art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența electronică, înregistrată la CNSC sub nr. 63262/22.12.2022, contestatorul face dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 24/04.01.2023, înregistrat la CNSC sub nr. 914/06.01.2023, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestație, precum și dosarul achiziției publice, în copie conform cu originalul.

Autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere cu privire la neconformitatea ofertei contestatorului și solicită respingerea contestației invocând excepția tardivității acesteia, raportat la prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Menționează că procedura de licitație a fost anulată în data de 05.12.2022, fiind publicată în SEAP în data de 07.12.2022, iar contestația formulată de SC SRL a fost depusă la sediul autorității în data de 22.12.2022, depășind termenul legal de contestare.

Prin adresa nr. RM 1586/05.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 787/06.01.2023, contestatorul transmite un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea acestuia întrucât nu s-a respectat termenul prevăzut la art. 18 alin. 1) din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Furnizare, instalare, punere în funcțiune și instruire personal: Achiziție aparatură medicală”, cod CPV 33100000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. CN1035952/19.10.2021.

Potrivit cap. II.1.5) din anunțul de participare, valoarea estimată a achiziției este 2.974.280,50 lei.

În prezenta cauză, contestatorul critică raportul procedurii nr. 5193/05.12.2022, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 24/04.01.2023, înregistrat la CNSC sub nr. 914/06.01.2023.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului

nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Contestația nr. RM 1548/09.12.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60646/12.12.2023 a fost transmisă de SC SRL către CNSC la data de 12.12.2022, prin serviciul de curierat rapid, AWB 8343286610001, aflat la dosarul cauzei.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că în corespondența transmisă prin curierat, în data 12.12.2022 nu se află dovada comunicării contestației către autoritate ci doar originalul contestației și recipisa de constituire a cauțiunii.

Ulterior, contestatorul a transmis la dosarul cauzei corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 63262/22.12.2022, din care rezultă că a transmis contestația către autoritatea contractantă tot în data 22.12.2022.

Prin punctul de vedere nr. 24/04.01.2023, înregistrat la CNSC sub nr. 914/06.01.2023, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, în raport cu dispozițiile art. 16 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece contestația a fost transmisă la autoritatea contractantă în data de **22.12.2022** după expirarea celor 10 zile prevăzute la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează **atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.**”*;

- art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 *„**Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire.**”*.

-art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, *„10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”*;

- art. 5 din Legea nr. 101/2016, *„Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*.

Având în vedere faptul că valoarea estimată a procedurii este mai mare decât pragul prevăzut la art. 7 din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că termenul de 10 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 pentru contestarea raportului procedurii nr. 5193/05.12.2022 s-a încheiat la data 15.12.2022, acest termen fiind depășit la data 22.12.2022, când SC SRL a transmis contestația autorității contractante.

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că societatea contestatoare **nu și-a îndeplinit obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul legal de contestare** prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016; obligație stabilită în sarcina sa potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din legea antementionată, contestatorul neputând invoca în apărarea sa necunoașterea legii potrivit principiul de drept *„nemo ignorare legem censetur”*.

Constatând astfel, că una din condițiile de recunoaștere a valabilității unei contestații, transmiterea ei în condițiile impuse de lege către autoritatea contractantă, nu a fost acoperită de către contestator, Consiliul consideră că a fost afectat dreptul la apărare al autorității contractante. Prin impunerea transmiterii contestației părții adverse legiuitorul a urmărit respectarea întocmai a principiilor celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare, enumerate la art. 15 din Legea nr. 101/2016, în cadrul procedurii de soluționare a unei contestații.

Astfel, Consiliul reține faptul că SC SRL nu a făcut dovada îndeplinirii obligației legale prevăzută la art. 16 alin. (1) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, de a transmite contestația în termenul legal către autoritatea contractantă, cu confirmare de primire.

Consiliul constată că, deși contestatorul a depus la Consiliu în termen contestația care formează obiectul cauzei deduse judecății, a fost voința deplină a acestuia de a alege să nu transmită autorității contractante contestația.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se*

pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: „Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”, Consiliul va admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, va respinge ca tardivă contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge ca tardivă contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.