

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. .., formulată de ..., cu sediul în împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

1. Admiterea prezentei contestații astfel cum a fost formulată;
2. Anularea comunicării nr. ..., emisă de autoritatea contractantă, prin care oferta contestatorului a fost declarată neconformă și respinsă pentru ...;
3. Anularea raportului procedurii nr., în partea care privește respingerea ofertei contestatorului, inclusiv a tuturor actelor subsecvente emise în baza acestuia;
4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului, cu respectarea dispozițiilor legale incidente, inclusiv a prevederilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, prin corectarea erorilor aritmetice constatate și refacerea calculelor aferente propunerii financiare;
5. Continuarea procedurii de atribuire cu respectarea principiilor și normelor legale incidente;
6. Dispunerea oricărei alte măsuri de remediere necesare pentru restabilirea legalității procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ... critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele amintite.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că:

A depus o ofertă tehnică și financiară conformă cu cerințele documentației de atribuire, ofertând un preț total de lei, fără TVA, elaborând propunerea financiară pe baza devizului aferent Lotului 3 - OS ..., care cuprinde 13 poziții de lucrări, cu indicarea normelor de timp (NT), a prețului grilă, a prețului unitar, a manoperei și a totalurilor aferente.

Prin raportul procedurii nr., oferta sa a fost declarată admisibilă, inclusiv la etapa evaluării financiare. Cu toate acestea, prin comunicarea nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta depusă pentru ..., în etapa de reofertare, a fost respinsă, fiind declarată neconformă.

În continuare, la punctul IV din contestație, contestatorul prezintă detaliat motivele de nelegalitate ale respingerii ofertei, respectiv:

IV.1. Nemotivarea corespunzătoare a comunicării rezultatului procedurii, încălcarea art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

IV.2. Aplicarea eronată a dispozițiilor privind erorile aritmetice, încălcarea art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 și a îndrumării ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice:

A. Nu există un prag procentual maxim pentru corectarea erorilor aritmetice;

B. Autoritatea contractantă a confundat regimul juridic al erorilor aritmetice cu cel al abaterilor tehnice minore;

C. Erorile constatate se încadrează în categoria erorilor aritmetice și trebuiau corectate.

IV.3. Încălcarea dispozițiilor art. 134 alin. (4), alin. (10) și alin. (11) din HG nr. 395/2016 în procesul de solicitare și evaluare a clarificărilor privind propunerea financiară:

IV.3.1. Solicitarea de clarificări nu a respectat cerințele de claritate și precizie impuse de art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016;

IV.3.2. Contestatorul și-a exprimat în mod expres și neechivoc acceptul privind îndreptarea erorilor aritmetice, în conformitate cu art. 134 alin. (10) și (11) din HG nr. 395/2016;

IV.3.3. Concluzii privind nelegalitatea respingerii ofertei sub aspectul evaluării propunerii financiare.

IV.4. Aplicarea eronată a art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

IV.5. Încălcarea principiilor achizițiilor publice prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

IV.6. Contradictorialitatea actelor procedurii - Raportul procedurii contrazice în mod flagrant comunicarea de respingere a ofertei.

IV.6.1. Din raportul procedurii rezultă cu claritate că oferta sa a fost declarată admisibilă la fiecare etapă a procesului de evaluare, parcurgând cu succes toate filtrele prevăzute de art. 133 și urm. din HG nr. 395/2016. Cu toate acestea, comisia de evaluare ajunge la concluzia (Secțiunea 6 din raportul procedurii) că oferta câștigătoare pentru lotul 3 este cea depusă de asocierea ..., (clasată pe locul II), iar prin comunicarea nr. ..., informează ... că oferta sa a fost respinsă, fiind declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, contestatorul apreciază că respingerea ofertei sale pentru ... este nelegală și netemeinică, fiind fundamentată pe o aplicare eronată a dispozițiilor legale, pe o confuzie între regimul juridic al erorilor aritmetice și cel al abaterilor tehnice minore, pe invocarea unui prag procentual inexistent în legislație și pe o motivare insuficientă a comunicării rezultatului procedurii. Erorile constatate la nivelul propunerii financiare a contestatorului constituie erori aritmetice, corectabile în temeiul art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, iar autoritatea contractantă avea obligația legală de a permite corectarea acestora prin refacerea calculelor, fără limită procentuală și de a declara oferta admisibilă.

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației și dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. solicită respingerea contestației formulată de către ... ca neîntemeiată, precum și menținerea ca legale și temeinice a tuturor documentelor încheiate de către autoritatea contractantă din următoarele considerente:

În urma analizării ofertelor financiare depuse pentru Lotul 3 – OS ..., comisia de evaluare a constatat că două oferte prezentau același punctaj tehnic și același preț, motiv pentru care acestea au fost incluse în etapa de reofertare, conform prevederilor documentației de atribuire. ... s-a calificat în această etapă depunând oferta sa financiară revizuită.

Evaluarea ofertelor s-a realizat în mod obiectiv și uniform pentru toți operatorii economici participanți la procedură, fără a exista un tratament diferențiat aplicat contestatorului.

În urma verificării propunerii financiare depuse de către în etapa de reofertare, comisia de evaluare a constatat existența unor necorelări între: norma de timp declarată în propunerea tehnică; prețul grilă declarat; prețurile unitare rezultate din calcul; prețurile unitare ofertate.

Prin utilizarea unui preț unitar eronat, valoarea manoperei totale a fost calculată greșit, ceea ce a condus la calcularea incorectă a

creanțelor salariale în procent de 2,25%, precum și a valorii totale a ofertei.

Aceste necorelări au fost identificate la nivelul tuturor pozițiilor din anexa la Formularul de ofertă financiară – reofertare.

Diferența nu poate rezulta dintr-o simplă eroare aritmetică, ci presupune modificarea: fie a normei de timp; fie a prețului grilă. În ambele situații devine incident art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, existența unor necorelări la nivelul acesteia determină imposibilitatea determinării corecte a obligațiilor contractuale.

Față de cele prezentate rezultă că: propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică; diferențele identificate nu reprezintă erori aritmetice; corectarea acestora ar presupune modificarea ofertei; anexa financiară constituie document contractual; măsura declarării ofertei ca neconformă este legală.

Odată ajuns în etapa de reofertare, ... nu putea primi o comunicare de respingere a ofertei, întrucât aceasta era, potrivit procedurii, admisibilă și calificată pentru reofertare.

După publicarea în SEAP a raportului procedurii, pentru lotul 3 Lot 3 OS ..., autoritatea contractantă a generat automat în SEAP comunicările.

Operatorul SEAP a generat pentru ofertantul ... o comunicare privind desemnarea ofertelor admisibile, dar necâștigătoare și nu o comunicare privind respingerea ofertei. Factorul uman nu poate interveni/modifica în generarea categoriilor de comunicări de către operatorul SEAP.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, în data de 05.03.2026, ora 14:17, a contactat telefonic

Operatorul a explicat că din punct de vedere tehnic acest lucru nu este posibil, recomandând comunicarea rezultatului procedurii pentru operatorul ..., în secțiunea comunicărilor admisibile, dar necâștigătoare, dar cu încărcarea conținutului comunicării privind respingerea ofertei ca neconforme.

Astfel, singura comunicare care putea fi transmisă contestatorului a fost cea privind admisibilitatea ofertei sale în etapa de reofertare.

Autoritatea contractantă subliniază că s-a aflat în imposibilitatea comunicării ofertantului a faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în secțiunea generată de SEAP a ofertelor respinse. Așadar din motive tehnice imputabile operatorului SEAP, autoritatea contractantă arată că a trimis comunicarea ofertantului în secțiunea generată de către operatorul SEAP a ofertelor admisibile, dar necâștigătoare. Această situație a fost consemnată de către comisia de evaluare în Nota comisiei de evaluare nr. privind analiza și stabilirea rezultatului fazei de evaluare a propunerilor financiare ca urmare a reofertării Lotului 3 OS ..., notă în care s-a explicat pe larg evaluarea ofertelor financiare depuse de ofertanți ca urmare a reofertării.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că orice susținere referitoare la presupusa lipsă a unei comunicări de respingere a ofertei este nefondată și ignoră specificul procedural prevăzut de legislația în domeniul achizițiilor publice.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. a răspuns argumentelor invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere și a consolidat motivele de nelegalitate și netemeinicie invocate în contestația inițială.

... a constituit cautiunea în cuantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect

Valoarea totală estimată a achiziției este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Pentru lotul 3 – OS ..., vizat prin contestație, au fost primite în cadrul procedurii 10 oferte, în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii nr. ...

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, despre care a fost încunoștințat prin adresa nr. ..., ... a depus contestația de față.

În soluționare, Consiliul reține că, potrivit comunicării nr. ..., oferta depusă de ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. 93) lit. d) din HG nr. 3952016, măsură justificată după cum urmează:

În urma verificării propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat că, prin înmulțirea prețului grilă utilizat (24,50 lei/oră) cu norma de timp (NT), nu au rezultat valori unitare corecte pentru toate cele 13 poziții din deviz. Ca urmare, valorile aferente manoperei totale au fost eronat determinate, ceea ce a condus implicit la calcularea incorectă a creanțelor salariale în procent de 2,25%, precum și a valorii totale a ofertei.

Totodată, s-a constatat că oferta financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, întrucât în cadrul propunerii financiare a fost utilizată o valoare a NT diferită față de cea declarată în Formularul de ofertă tehnică.

De asemenea, menționăm că, inclusiv în ipoteza corectării ofertei financiare prin corelarea prețului unitar cu norma de timp aferentă, rezultă o eroare aritmetică ce depășește pragul de 4% din valoarea inițială a ofertei, situație care excede limitele corecturilor permise în cadrul procedurii de atribuire.

Având în vedere aceste neconcordanțe, comisia de evaluare a stabilit că oferta dumneavoastră nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Contestatorul susține, într-o primă categorie de critici, caracterul defectuos al adresei de comunicare a rezultatului procedurii, prin raportare la art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece: nu a comunicat autoritatea contractantă prevederile documentație de atribuire încălcate; nu a detaliat, față de erorile de calcul reținute, valorile corecte pentru fiecare poziție în parte; nu a precizat temeiul juridic al pragului de 4%.

Consiliul nu achiesează opiniei contestatorului apreciind că motivarea deciziei de respingere asigură o înțelegere rezonabilă asupra considerentelor care au stat la baza decizie de respingere.

Dincolo de aceasta, autoritatea contractantă a detaliat motivul de respingere prin punctul de vedere referitor la contestație, cu privire la care contestatorul a depus concluzii scrise astfel că reîntoarcerea procedurii în etapa de dinaintea comunicării rezultatului procedurii doar spre a se realiza o adresă de comunicare în conformitate cu rigorile legale s-ar constitui într-un demers formalist de natură a prelungi inutil procedura.

Cu privire la cea de a doua categorie de critici, privitoare la legalitatea deciziei de respingere, Consiliul reține din actele evaluării, inclusiv nota comisiei de evaluare nr. 5556/04.03.2026, că oferta contestatorului a fost declarată admisibilă din punct de vedere tehnic și financiar, iar ulterior aplicării criteriului de atribuire a întrunit punctajul maxim, de 100 de puncte, asemenea ofertei depusă de ofertantul Asocieria

Constatând că ambii ofertanți se află poziționați pe locul 1 în clasament, ofertând același preț și având același punctaj tehnic, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor cap. IV.4.2 – *Modul de prezentare al propunerii financiare* din fișa de date, potrivit cu care:

În cazul în care se constată că două sau mai multe oferte situate pe primul loc au preturi egale, în vederea departajării ofertelor, autoritatea contractantă va iniția reofertarea, prin criptarea/prezentarea unei noi propuneri financiare.

solicitând celor doi ofertanți să transmită noi oferte financiare.

Contestatorul s-a conformat solicitării primite, ocazie cu care a transmis autorității contractante documentele: *Formular de ofertă financiară REOFERTARE* la care a anexat Deviz Lot 3 OS ... în format *pdf.*, precum și Deviz Lot 3 OS ... în format *excel.*

Rigorile de întocmire a propunerii financiare se regăsesc în fișa de date, la cap. IV.4.2 – *Modul de prezentare a propunerii financiare*, sub forma:

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Propunerea financiară este formată din:

1) FORMULAR de ofertă financiară, în LEI - conform model din secțiunea formulare;

2) DEVIZ lot nr.....conform model din secțiunea formulare - obligatoriu în format excel, semnată cu semnătură electronică extinsă, în baza art. 60 din H.G.nr. 395/2016

- Preturie din oferta vor cuprinde toate cheltuielile necesare pentru ca serviciile prestate sa corespunda cerintelor din caietul de sarcini, precum si toate taxele legale si alte cheltuieli angajate de prestator.

- Prețurile unitare, valorile totale pe fiecare categorie de servicii în parte precum și valoarea totală ofertată vor fi redactate cu 2

zecimale iar rotunjirile se vor efectua conform regulilor matematice.

Cu relevanță în cauză sunt și prevederile caietului de sarcini, în conținutul căruia, în partea dedicată lotului aflat în discuție (pag. 8-10), se identifică în format tabelar cele 13 lucrări ce se doresc a fi executate, tabel care conține și coloane aferente unităților de măsură, cantităților și normei de timp (NT).

Prin urmare, se reține că autoritatea contractantă a impus în sarcina ofertanților obligația de a respecta anumite cantități dar și o anumită normă de timp, reguli însușite ca atare de ofertanți, inclusiv de contestator, care au devenit astfel debitorii respectării lor cu strictețe.

Contestatorul s-a conformat regulilor impuse în etapele parcurse până la reofertare, dovadă fiind că oferta sa a fost declarată admisibilă în etapele preliminare de evaluare tehnică și financiară. Ajunsă fiind în ipostaza de aplicare a criteriului de atribuire, este fără vreun dubiu că răspunsul contestatorului formulat la adresa de clarificări nr., din etapa de evaluare financiară inițială, a fost considerat concludent și, totodată, este propriu respectivei etape fără posibilitatea de a fi extrapolat la etapa ulterioară de reofertare.

În etapa de reofertare, analizând documentele transmise de ..., comisia de evaluare a observat că în coloana aferentă prețului unitar, valorile prezentate sunt mult mai mici ca cele rezultate din efectuarea operației de înmulțire dintre norma de timp (NT) și prețul grilă, în cazul tuturor celor 13 categorii de lucrări ale devizului.

Astfel fiind, comisia de evaluare a concluzionat în sensul că ...:

- fie nu a respectat norma de timp (NT) impusă prin caietul de sarcini;

- fie prețul grilă. Acest ultim element este reprezentat de tariful orar de 24,496 lei/oră prevăzut de HG nr. 1506/2024 privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, pe care ... l-a avut în vedere după cum rezultă din Devizului inițial întocmit în format excel.

A mai reținut comisia de evaluare că în cazul micșorării grilei de salarizare se încalcă legislația privitoare la asigurarea salariului minim garantat în plată, iar în cazul modificării NT propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Efectuând propria verificare, Consiliul constată că în cazul activității C.21.1 – *Amenajarea ghețăriilor pentru prestarea puieților*, activitatea

luată spre exemplificare și de comisia de evaluare (nota comisiei de evaluare nr. ... – pag. 5), valoarea rezultată din înmulțirea normei de timp – 0,20 cu prețul grilă – 24,50 lei/oră este de 4.90. Or, ... a menționat valoarea de 3,67.

Așadar, în reofertarea solicitată ... a înțeles să ofere un **preț unitar** de 3,67 lei, față de 4,90 lei cât ar fi fost corect și a oferat de altfel în propunerea financiară inițială.

Comisia de evaluare a considerat că diferența nu poate fi rezultatul unei simple erori aritmetice, opinie la care achiesează și Consiliul.

Astfel, deosebit de relevant în speță este faptul că **prețul unitar** în considerarea căruia s-a decis respingerea ofertei ..., a fost propus de acesta **în etapa de reofertare**, etapă în care ofertanții urmăresc să-și îmbunătățească elementele supuse reofertării astfel încât să-și maximizeze șansele câștigării contractului.

... a înțeles să-și maximizeze propria șansă prin îmbunătățirea în reofertarea a elementului **preț unitar**, respectiv a scăzut acesta prețurile unitare la toate cele 13 poziții ale divizului, prețuri care, dacă ar fi fost acceptate de comisia de evaluare, ar fi condus la clasarea ofertei acestuia pe primul loc.

Nu poate fi omis în soluționare, de asemenea, că prețul unitar reprezintă un element esențial în calculul valorii totale ofertate, considerat de ANAP în *Îndrumarea privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor*, ca un element de intrare care nu poate fi modificat. Organismul menționat arată în *Îndrumarea* sa că **De exemplu, prețurile unitare nu ar trebui modificate în cazul în care există un preț total obținut în mod greșit în urma operației de înmulțire dintre prețul unitar și cantitate, ci se va corecta prețul total.**

În acest context, elementul preț unitar reofertat de ... nu poate forma obiectul unei corecții așa cum dorește contestatorul întrucât excedează instituției erorii aritmetice prevăzută la art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Trebuia contestatorul să manifeste o atenție sporită la întocmirea propunerii financiare în reofertare astfel încât să excludă riscul ca elementele reofertate să nu poată fi considerate pur conjuncturale, respectiv reofertate la un anumit nivel doar spre a asigura câștigarea contractului.

Acest aspect a fost înțeles de altfel de contracandidatul contestatorului, Asocierea, care a oferat inițial același preț ca și contestatorul dar pe care, diferit de acesta, l-a menținut și în reofertare.

Astfel stând lucrurile, decizia de respingere a ofertei contestatorului se reține ca fiind întemeiată, cele concluzionate de comisia de evaluare în sensul că la stabilirea prețului unitar din reofertare ... a luat în considerare fie o altă normă de timp ceea ce reprezintă o încălcare a caietului de sarcini și o necorelare cu propunerea tehnică, fie a luat în

considerare un alt preț grilă, ceea ce reprezintă o scădere sub salariul minim pe economie garantat în plată, este corectă.

Reținut fiind că decizia de respingere a ofertei are la bază exclusiv situația apărută în reofertare iar nu în etapele anterioare finalizate cu întocmirea clasamentului și inițierea etapei de reofertare, criticile contestatorului vor fi respinse.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația ..., în contradictoriu cu
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.