

În conformitate cu prevederile 14 alin. (2) și ale 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 882/C9/773

Data: 29.04.2022

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de, cu sediul în, în calitate de administratori, și convențional, prin, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 92/19784/15.03.2022 și a raportului procedurii de atribuire nr. emise în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect, cod CPV 45233100-0 Lucrări de construcții de autostrăzi și de drumuri (Rev.2), Lot 2, Mizil - Pietroasele, km 21+000 - km 49+350, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 24/2731/15.03.2022 și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 92/19784/ 15.03.2022, prin care oferta depusă de asocieria a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și a oricăror acte anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, emise de către autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei asocierii; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii neconformității și inadmisibilității ofertelor depuse de către asocieria, asocieria, clasate pe locurile I, II și III; studiul dosarului achiziției în temeiul dispozițiilor 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 621/11.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 18796/12.04.2022, ...SRL, cu sediul în, în calitate de reprezentant autorizat, și convențional, prin avocat a depus cerere de intervenție, solicitând încuviințarea în principiu și admiterea, pe fond, a cererii formulate de către';; respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de către în p.....ea care vizează oferta asocierii';, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor contestate în această procedură, respectiv:

comunicarea rezultatului procedurii nr. 92/19784/15.03.2022 transmisă de către, raportul procedurii nr. 24/2731/15.03.2022 și a tuturor actelor prin care oferta asocierii a fost declarată admisibilă și conformă; obligarea la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului demers judiciar, conform documentelor justificative care vor fi depuse la dosarul cauzei; studiul dosarului achiziției.

Prin adresa nr. 673/11.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 18834/12.04.2022,.....SRL, lider al asocierii.....SRL - PLC, cu sediul în comuna, sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, a depus cerere de intervenție, prin care solicită admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție; pe cale de excepție, respingerea contestației formulate de ca lipsită de interes; respingerea contestației formulate de ca nefondată, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii.....SRL - PLC a fost declarată admisibilă și câștigătoare; studiul dosarului achiziției.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. 18837/12.04.2022, asocierea formată din, prin Lider, cu sediul în Buyukdere Caddesi nr. 255 KAT: 19, 34485 Maslak, Sariyer, Istanbul, Turcia, având număr de înregistrare 964991 la Registrul Comerțului din Turcia, cod fiscal 6320042239, reprezentată legal prin Veli Turan Aziz și convențional prin Mușat & Asociații S.P.A.R.L., cu sediul profesional în București, bd. Aviatorilor nr. 43, sector 1, a depus cerere de intervenție accesorie, prin care solicită admiterea în principiu a cererii, cu consecința respingerii parțiale a contestației formulate de către ca fiind neîntemeiată, în p.....ea privind criticile aduse ofertei asocierii; menținerea raportului procedurii și a actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia, în ceea ce privește admisibilitatea ofertei sale și declararea acesteia admisibilă și conformă; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers procedural; studiul dosarului achiziției.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile 66 alin. (1), ... 67 alin. (1) și 123 alin. (1) C. proc. civ.

Prin Încheierea nr., dosarele nr., 680/2022, aferente lotului 3, au fost disjuncte de dosarul nr., din cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Prin Încheierea nr. dosarul nr., aferent lotului 2, a fost disjunct de dosarul nr....., aferent lotului 1, din cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în p.....ea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, iar în data de 18.03.2022, respectiv 21.03.2022, a avut acces parțial și limitat la documentele din dosarul achiziției, din cauza declarațiilor de confidențialitate, însă consideră că asocieria, respectiv asocieria, nu au probat caracterul confidențial și, prin urmare, solicită Consiliului accesul și la aceste documente abuziv restricționat de către

Contestatoarea precizează că ofertele depuse de către asocieria, asocieria și asocieria, declarate ca admisibile și conforme de către comisia de evaluare, nu îndeplinesc cerințele minimale expres menționate în documentația de atribuire.

În susținere redă fragmente din clarificarea nr. 2 și clarificarea nr. 4, la documentația de atribuire și răspunsurile aferente.

Astfel, susține că ofertanții trebuiau să-și dimensioneze corespunzător echipamentele și să detalieze ca atare în cadrul metodologiei aspectele tehnice privind înțelegerea contractului și a lucrărilor necesar a fi executate în cadrul contractului (număr și capacități utilaje).

Mai mult, ofertanții trebuiau să-și prevadă în cadrul Programului de execuție numărul de resurse umane și utilaje, precum și capacitatea acestora, pentru a avea un program corect dimensionat și corelat cu activitățile ce fac obiectul contractului. Numai astfel ofertanții puteau obține punctajul maxim pentru factorul de evaluare *„Metodologia de implementare a contractului și programul de lucrări (Graficul Gantt) în corelare cu resursele materiale, tehnice, financiare și umane utilizate.”*, aspect întărit de Nota 5 din secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției.

Contestatoarea precizează că niciunul dintre cei trei ofertanții clasați pe locurile I, II și III nu îndeplinesc cerința privind dimensionarea corespunzătoare a numărului de utilaje necesare pentru execuția contractului.

În ceea ce privește asocieria, conform celor prezentate în cadrul formularului DUAЕ depus, nu a dimensionat corespunzător utilajele, menționând doar minimul impus de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Consideră că asocierea.....trebuia să pună la dispoziția autorității contractante conform răspunsului la întrebarea 111 (clarificarea 3) și dovada plății pentru utilajele proprii, însă a ales să ignore această solicitare, iar comisia de evaluare a omis vădit această neconformitate în cadrul evaluării sale.

Prin adresa nr. 24/12085 din 22.10.2021, comisia de evaluare a solicitat ofertantului asocierea, în cadrul solicitării nr. 1 următoarele:

„Comisia de evaluare vă solicită să retransmiteți formularul DUAE revizuit și să prezentați informații relevante (date unice de identificare pentru fiecare utilaj în p.....e) și/sau documente justificative din care rezultă respectarea antemenționatei note prevăzută pentru cerința de capacitate tehnică și/sau profesională referitoare la utilaje, respectiv faptul că ofertantul a prezentat câte un set de utilaje distinct pentru fiecare lot în p.....e”.

În urma răspunsului oferit (document fără număr și dată pentru a putea fi identificat) de ofertantul asocierea.....(înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. 2317/01.11.2021), comisia de evaluare reține în cadrul procesului verbal intermediar nr. 7 (adresa nr. 24/12542/02.11.2021) faptul că: „A fost retransmis formularul DUAE revizuit, precum și un centralizator pentru fiecare lot în p.....e. Concluzie: Ofertantul a retransmis formularul DUAE revizuit și un centralizator pentru fiecare lot în p.....e la care ofertantul a p.....icipat, fiind prezentate utilaje diferite pentru lotul 2 și respectiv lotul 3 ale prezentei proceduri. Comisia de evaluare consideră răspunsul concludent respectiv condiția este îndeplinită”.

Analizând acest răspuns, rezultă alte motive de neconformitate ale ofertei depuse de ofertantul asocierea

Conform declarației de p.....icipare, se constată faptul că unul dintre asociați, respectiv a p.....icipat nu doar la loturile 2 și 3, ci la toate cele 3 loturi de autostradă.

Prezentând o comparație a datelor din tabelul centralizator, constată că, în formularul DUAE, nu au fost declarate următoarele poziții (nici în faza inițială, nici după revizuirea acestuia): poziția 14 - cisternă apă - 3 bucăți, proprietate, poziția 15 - reciclator- 3 bucăți, din care 1 bucată aparținând și 2 bucăți asigurate prin contract de închiriere, semnat între (și nu de Asociere) și

Totodată, precizează faptul că asociatul în cadrul formularului DUAE depus inițial, nu putea acoperi nici măcar utilajele minime necesare pentru loturile 2 și 3 așa cum a declarat asocierea, cu atât mai puțin pentru toate cele 3 loturi la care a și p.....icipat, prezentând în susținere o comparație a celor declarate.

Prin adresa nr. 24/1783 din 18.02.2022, autoritatea contractantă a solicitat asocierii, documentele justificative actualizate privind demonstrarea criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în formularele DUAE.

Contestatoarea subliniază faptul că documentele justificative solicitate de autoritatea contractantă nu au fost puse la dispoziția comisiei de evaluare în niciun moment al evaluării și nici ulterior la momentul solicitărilor documentelor privind demonstrarea criteriilor de clarificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în formularele DUAE.

Informațiile privind existența altor contracte în care asocierea sau membrii acesteia le execută în prezent sau pentru care au depus oferte simultan sunt disponibile în mod public (inclusiv în SEAP), fiind facil pentru membrii comisiei de evaluare să efectueze minime verificări în acest sens. Prin urmare, consideră că nu s-ar putea susține că aceștia nu ar fi cunoscut faptul că operatorii economici, membri ai asocierii, p.....icipă, în același timp, la atribuirea unor alte proiecte complexe, în care sunt implicate aceleași resurse, cum este cazul asociatului care este implicat în toate cele 3 loturi ale autostrăzii Ploiești - Buzău, derulate și evaluate de aceeași comisie de evaluare.

Referitor la asocierea, precizează că aceasta a susținut îndeplinirea cerinței privind utilajele prin terțul susținător, ...

Conform DUAE Asociat Cosedil SPA, cerința privind utilajele, instalațiile și echipamentele va fi îndeplinită de asociații și, în fapt, conform declarațiilor din DUAE, ... este singurul asociat care pare să dețină în regim propriu sau închiriate utilaje/echipamente, instalații pentru realizarea lotului de autostradă. Niciunul dintre ceilalți asociați și nici vreunul dintre subcontractanții declarați sau terțul susținător declarat nu au demonstrat deținerea utilajelor, instalațiilor, echipamentelor solicitate.

Mai mult, nici pe parcursul evaluării propunerii tehnice asocierii ofertantului nu i-au fost solicitate clarificări privind utilajele, echipamentele, instalațiile necesar a fi mobilizate pentru acest proiect.

În ceea ce privește asocierea, cu adresa nr. 24/12088/ 22.10.2021, comisia de evaluare i-a solicitat să prezinte formularul DUAE revizuit și informații relevante (date unice de identificare pentru fiecare utilaj în p.....e) și/sau documente justificative, din care rezultă respectarea cerinței de capacitate tehnică și/sau profesională referitoare la utilaje, respectiv faptul că ofertantul a prezentat câte un set de utilaje distinct pentru fiecare lot în p.....e.

Prin adresa nr. NI-RO-A7L2-005/01.11.2021, asocierea răspunde solicitării autorității contractante și transmite acesteia o serie de centralizări ale utilajelor/echipamentelor/instalațiilor pe care le-a considerat, prezentând totodată și documente privind deținerea utilajelor/ echipamentelor/instalațiilor, însă doar pentru cele pe care le-a considerat pentru lotul 2, nu și pentru celelalte loturi, necesitatea demonstrării îndeplinirii în mod cumulativ a acestora fiind evidentă în răspunsul la întrebarea 44 din Clarificarea 3.

Contestatoarea susține că nerespectarea acestor solicitări impuse atrage sancțiunea respingerii ofertei, ca neconformă, prin raportare la dispozițiile 137 alin. (3) lit. a) din normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016, și ca inacceptabilă, raportat la dispozițiile 137 alin. (2) lit. b) din normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016.

Contestatoarea mai susține că ofertanții asocierea, asocierea și asocierea nu au dimensionat corespunzător personalul necesar pentru execuția conformă a contractului, conform fișei de date a achiziției, respectiv secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Ofertanții trebuiau să prezinte în cadrul propunerilor tehnice structura echipei, respectiv să asigure prezența oricăror alte categorii de personal în funcție de necesitățile contractului și să prezinte documente care dovedesc experiența și calificarea personalului propus, în special pentru acea categorie pentru care se impunea deținerea unei autorizații/atestări/ certificări specific reglementată de legislația în vigoare, care implică verificarea nivelului studiilor de specialitate în domeniu și/sau a experienței persoanei respective, cum ar fi responsabilul tehnic cu execuția pentru domeniile necesare realizării lucrărilor în cadrul contractului.

Totodată, susține că aceștia nu dețin autorizațiile necesare pentru executarea contractului, situație față de care se impune concluzia că nu au capacitatea de a realiza o p.....e din obiectul contractului în curs de atribuire.

Or, în absența deținerii autorizărilor/atestărilor necesare, asocierile, ...și fie se vor afla în imposibilitatea executării contractului, fie nu vor executa acest contract, în mod licit, autoritatea contractantă având obligația de a verifica aceste aspecte încă de la momentul evaluării, sub sancțiunea respingerii ca neconformă a acestor oferte din conținutul cărora sunt omise documentele probatorii relevante.

Totodată, declararea ulterioară depunerii ofertei a unor subcontractanți care ar deține autorizațiile necesare, nu poate conduce în condițiile date la constatarea conformității ofertelor clasate pe locurile

I, II și III, dat fiind faptul că această cerință de capacitate efectivă de execuție a lucrărilor trebuie analizată în etapa de evaluare a ofertelor, iar nu la momentul executării contractului, în acest sens fiind chiar opinia curților de apel .

În susținere invocă practica Consiliului și a instanțelor naționale.

O altă critică adusă, se referă la faptul că cei trei operatori economici nu au inclus în cadrul propunerii tehnice autorizațiile responsabililor tehnici cu execuția pentru toate domeniile necesare contractului, încălcând astfel cerința documentației de atribuire clarificată, prin care s-a impus obligația ca, pentru personalul necesar în derularea contractului, ofertantul să prezinte autorizații/atestări/certificări relevante potrivit dispozițiilor legale pentru realizarea activităților, respectiv cerințele clarificate de la punctul 3.27 și anexa 2 din specificații 2.3.1, dar și Capitolul II la Formularul 4 - Propunerea Tehnică, care stabilesc că ofertantul trebuie să asigure prezența oricăror categorii de personal necesare pentru executarea contractului.

Astfel, pentru responsabilii tehnici cu execuția, conform răspunsului 104 din clarificarea 3, autoritatea contractantă a confirmat faptul că CV-ul, recomandările și autorizațiile/atestările/certificările personalului implicat trebuie prezentate la momentul depunerii ofertei.

Totodată, susține că cei trei operatori nu dețin autorizațiile necesare pentru activitățile aferente monitorizării geotehnice și elaborarea detaliilor de execuției necesare realizării lucrării, impunându-se respingerea ofertelor întrucât niciunul dintre cei trei operatori economici și nici membrii asocierii și nici subcontractanții declarați, nu deține expertiza și calificarea necesară asigurării monitorizării geotehnice și elaborării de detalii de execuție și nici de asigurare a serviciilor de verificare la cerința Af a monitorizărilor geotehnice, aspect ce rezultă la o simplă verificare a activităților companiilor indicate, nefiind astfel respectate obligațiile expres impuse prin specificațiile tehnice în acest sens.

În aceste condiții, asocierile, ...și nu dețin capacitatea profesională de a executa o p.....e din contractul în curs de atribuire iar această activitate nici nu a fost cotate corespunzător în cadrul propunerii financiare.

Totodată, contestatoarea susține că cei trei operatori economici nu dețin autorizațiile necesare pentru activitățile de curățare a terenurilor de copaci, arbori și arbuști, respectiv de plantare arbori și arbuști (perdele forestiere), conform prevederilor expres formulate în cadrul 2 al Regulamentului privind organizarea și componența Comisiei de atestare a operatorilor economici pentru activitatea de exploatare forestieră, precum și criteriile de atestare pentru activitatea de exploatare

forestieră, din 21.11.2018, aprobat prin Ordinul ministrului apelor și pădurilor nr. 1106/2018, nefiind, astfel, îndeplinită cerința de calificare privind capacitatea profesională.

Asocierile și nu au declarat drept subcontractant operatorul economic care va realiza serviciile aferente componentei de mediu, prin monitorizarea factorilor de mediu, a biodiversității și elaborarea documentației necesare și nu au inclus în cadrul ofertelor personalul de specialitate aferent.

Astfel, niciunul dintre membrii asocierilor antemenționate nu deține experiența și nici autorizarea necesară în vederea desfășurării acestor activități.

Observând lista de subcontractanți ai asocierii și ai asocierii, precum și serviciile/ lucrările declarate a fi realizate de către aceștia, niciunul dintre subcontractanții declarați nu deține experiența și nu își desfășoară activitatea în domeniul serviciilor de monitorizare a factorilor de mediu și biodiversității.

Precizează că nedeclararea de către asocierea sau asocierea a operatorului economic care urma să realizeze activitatea de monitorizare a factorilor de mediu reprezintă atât o neîndeplinire a criteriilor de calificare în cadrul procedurii, dar și o neconformitate a ofertei, pe care însă autoritatea contractantă a omis să le ia în considerare în evaluarea ofertelor.

Contestatoarea mai susține că ofertanții asocierea și asocierea nu au demonstrat că pot realiza detaliile de execuție și asistența tehnică pe perioada execuției lucrărilor, aceștia nedemonstrând deținerea personalului de specialitate pentru elaborarea detaliilor de execuție și asigurarea asistenței tehnice de specialitate din p.....ea proiectantului pe durata realizării lucrărilor, conform prevederilor 23 al Legii nr. 10/1995.

Astfel, observând operatorii economici care fac p.....e din asocierile și constată că niciunul din subcontractanții declarați nu vor desfășura: activități care ar putea include și cerințele obligatorii din documentația de atribuire referitoare la asigurarea „Asistenței tehnice pe perioada execuției lucrărilor” și elaborarea „Detaliilor de Execuție”.

Ofertanții menționați anterior nu au inclus în niciun acord de subcontractare toate sub activitățile necesare potrivit documentației de atribuire, aspect ce conduce la concluzia că activitățile de „asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor” și de elaborare a „detaliilor de execuție” vor fi realizate prin mijloace proprii de către membrii asocierii.

În ceea ce privește Asocierea:

- Domeniul de activitate principal al SRL este conform CAEN rev. 2-4120 - Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale;

- Domeniul de activitate principal al SRL este conform CAEN rev. 2 - 4211 — Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor;

- Domeniul de activitate principal al Cosedil SPA Roma Sucursala București, este conform CAEN rev. 2 - 4211- Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, iar pentru, 4110 - Dezvoltare (promovare) imobiliară, conform înregistrărilor acestei companii ca și sucursală în România și, pentru firma mamă din Italia, Proiectare și construcție drumuri. Construcții clădiri, rețele de apă și lucrări de evacuare. Execuție lucrări structurale speciale, opere verde și mobilier stradal. Instalarea sistemelor tehnologice, conform celor extrase de pe site-ul oficial al acestei companii (<http://www.cosedilspa.com/en/certificazioni/>)

În ceea ce privește asocierea

- Domeniul de activitate principal al este conform CAEN rev. 2 - 4212 - Lucrări de construcții a căilor ferate de suprafață și subterane, conform înregistrărilor acestei companii ca și sucursală în România și, presupune ca echivalent pentru firma mamă turcească.

- Domeniul de activitate principal al..... Insaat Sanayi Turizm ve Ticaret AS este de construcții infrastructură de transport, construcții civile și industriale, conform celor menționate pe site-ul oficial al acestei companii

(<https://www.tmb.org.tr/tr/m/607eeb8c48f09d7885756cf7/makvol-insaat-sanavi-turizm-ve-ticaret-a-s>)

Astfel, cum niciunul dintre documentele depuse pentru subcontractanții declarați sau membrii asocierilor ofertante nu demonstrează, oricum, capacitatea de a realiza activitățile de „asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor” și de elaborare a „detaliilor de execuție”, singura concluzie care se impune este că cerința privind asigurarea „Asistenței tehnice pe perioada execuției lucrărilor” și elaborarea „detaliilor de execuție” nu a fost, așadar, respectată de către niciuna din asocierile sau

Contestatoarea susține, de asemenea, că punctajul maxim acordat pentru factorul de evaluare „Metodologia de implementare a contractului și programul de lucrări (Graficul Gantt) în corelare cu resursele materiale, tehnice, financiare și umane utilizate” tuturor celor 3 ofertanți, a fost stabilit în mod greșit de către autoritatea contractantă, întrucât metodologiile prezentate nu îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire, autoritatea contractantă încălcând astfel dispozițiile 133 și 137 din HG nr. 395/2016 și ale 215 alin. (3) (5) din Legea nr. 98/2016.

În urma analizei documentelor și clarificărilor din perioada de evaluare a ofertelor, constată că niciunul dintre cei trei ofertanți, respectiv asocierile, ...sau, nu au elaborat un Program de Execuție complet, nefiind respectate cerințele minime stipulate.

Astfel, elemente precum reprezentarea grafică a punctelor de referință, principalelor faze care alcătuiesc execuția lucrărilor activităților aferente etapei de execuție a lucrărilor în ceea ce privește obiectele și categoriile de lucrări din care sunt alcătuite lucrările au lipsit cu desăvârșire sau au fost parțial tratate în programul de lucrări elaborat de cei trei ofertanți, neîndeplinind astfel cerințele minime impuse de autoritatea contractantă.

Din analiza documentelor la care a avut acces, consideră că rezultă în mod evident faptul că elemente precum:

a) descrierea tuturor activităților și sub-activităților care compun execuția lucrărilor prevăzute în documentația tehnică (specificații, specificații tehnice-caiete de sarcini și piese desenate), în succesiunea și/sau ordinea normală a acestora, și în corelare integrală cu resursele tehnice, materiale, financiare și umane (forța de muncă) necesare realizării execuției lucrărilor, prezentându-se și următoarele informații:

- numărul, specialitățile personalului propus (cel puțin personalul solicitat prin specificații precum și orice alt personal necesar realizării contractului) precum și rolul acestora;

- resursele tehnice (echipamentele/utilaje/aparatele/instalațiile) necesare realizării execuției lucrărilor (cel puțin echipamentele/ utilajele/ instalațiile/aparatele minim solicitate prin specificații) precum și prezentarea randamentului real al acestora;

- prezentarea traseelor de la sursă la șantier pentru principalele materiale utilizate și anume: bitum, agregate, materiale de umplutură pentru terasamente, ciment, fier-beton, elemente prefabricate, armături, beton, prin modalități de transport nepoluante care conduc la reducerea impactului asupra mediului;

- prezentarea managementului general al contractului, prin prisma interacțiunii cu personalul de management al autorității contractante, cu personalul supervisorului și cu personalul autorităților publice.

b) descrierea riscurilor care vor fi întâmpinate precum și modalitatea de depășire a acestora sau de minimizare a efectelor acestor riscuri astfel încât să nu se ajungă la întârzieri substanțiale în realizarea lucrărilor peste cele 20 de luni stabilite prin Contract, nu au fost tratate de către asocierile, ...sau odată cu elaborarea propunerii tehnice pentru această procedură, iar comisia de evaluare a acordat punctajul maxim în mod nelegal, evaluarea fiind una superficială și în vădită contradicție cu documentația de atribuire.

Contestatoarea susține că ofertele clasate pe primele trei locuri sunt neconforme, întrucât prețul ofertat este nesustenabil și incorect în raport de activitățile implicate de executarea contractului.

Consideră că autoritatea contractantă nu a analizat în detaliu propunerile financiare furnizate de ofertanți, în special în ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului și nu a solicitat clarificări referitoare la justificarea unui preț neobișnuit de scăzut, prin raportare la procesul de producție, metodele de construcție utilizate și soluțiile tehnice adoptate pentru executarea lucrărilor sau serviciilor în cadrul contractului.

Adaugă faptul că ofertanții asocierile, ... și au subdimensionat costurile aferente anumitor icole, respectiv pentru D10 - rigole periate, ... EQ30 - Atenuatori de impact, ... C0010 - e și H61.1 - saltele de gabioane ofertanții, ...și au subevaluat costurile total oferate.

Asocierile, ...și au indicat perioada maximă de garanție a lucrărilor, pur declarativ, fără însă a avea în vedere cuantificarea, în propunerea financiară, a obligațiilor și activităților necesar a fi executate după terminarea lucrărilor.

În acest sens, indică următoarele aspecte:

- asocierile, ...și au declarat o perioadă de garanție a lucrărilor de 120 luni în raport de care devine nesustenabil prețul ofertat întrucât, în realitate, activitățile necesar a fi executate după terminarea lucrărilor au fost cotate insuficient.

- în prețul ofertat, asocierile, ...și nu au avut în vedere obligațiile necesar a fi realizate pe parcursul perioadei prelungite a garanției de p.....icipare, indicând în mod declarativ perioada de 120 de luni; cu alte cuvinte, aceștia au ofertat o garanție extinsă a lucrărilor doar în vederea obținerii punctajului maxim pentru acest factor de evaluare, cu toate că activitățile aferente nu au fost avute în vedere, în mod suficient, în cadrul prețului ofertat, contrar cerințelor documentației de atribuire, autoritatea contractantă ignorând întru totul propriile cerințe impuse în acest sens;

- resursele implicate, inclusiv personalul abilitat, necesită costuri pe care ofertantul trebuie să le suporte pe perioada ulterioară finalizării proiectării și executării lucrărilor, în perioada de garanție, ofertantul trebuie să utilizeze materiale și tehnologii pentru asigurarea calității lucrărilor, în acest sens fiind impusă redarea, în cadrul ofertei, a unui plan de management al calității.

Totodată, subliniază absența cotării componentei de mediu. Astfel, activitatea aferentă componentei de mediu ar fi trebuit să fie cotată corespunzător în cadrul GI05 -Alocare costuri pentru măsurători

privind poluarea și raportarea acestora către supervisor, potrivit clauzei 11.1.18 din specificații tehnice pentru icole generale, în timpul duratei de execuție și GI06 - Alocare costuri pentru măsurători privind poluarea și raportarea acestora către supervisor, potrivit clauzei 11.1.18 din specificații tehnice pentru icole generale, pe durata perioadei de notificare a defectelor din anexa 1 la formularul 7 și absența cotării activității de defrișare și realizare a perdelelor forestiere aferente contractului în condițiile în care niciunul dintre membrii Asocierilor, ...sau și niciunul dintre subcontractanții acestora nu dețin experiența și acreditările necesare pentru a executa această activitate.

Totodată, subliniază prețul neobișnuit de scăzut generat de faptul că resursele tehnice și umane incluse în ofertele celor trei operatori economici sunt utilizate în cel puțin două proiecte pentru fiecare din cele trei asocieri, doar în cazul prezentei proceduri, unde au fost scoase la licitație 3 sectoare de autostradă pentru traseul Ploiești – Buzău, indicând în susținere declarația de p.....icipare publicată în SICAP la data de 22.09.2021 de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea susține, de asemenea, că ofertele asocierilor.....și sunt inacceptabile.

În susținere indică faptul că autoritatea contractantă a constatat existența unui subcontractant în cadrul documentelor depuse, subcontractant care nu a fost declarat în procedura de achiziție și, fără a lua măsurile ce se impun, stabilite prin lege, solicită ofertantului asocierea, clarificări relevante „ținând cont de documentele depuse deja de dumneavoastră în cadrul ofertei”.

Din răspunsul pe care ofertantul asocierea.....îl transmite comisiei de evaluare, indică răspunsul la solicitarea 2, care confirmă lipsa de integritate a acestei asocieri și modul ilicit ales de aceasta pentru a-și susține oferta, declarațiile false făcute de către acesta reprezentând un motiv explicit de excludere a ofertantului în considerarea dispozițiilor 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește oferta asocierii , cu adresa nr. 24/12086/22.10.2021, autoritatea contractantă, transmite ofertantului asocierea , prin solicitarea de clarificare să „(...) transmiteți pe lângă Formularul 3D - acord de subcontractare în care a fost completat capitolul IV din formular, angajamentul ferm privind susținerea acordată contractantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnica - utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice și documente/înscrișuri din care să rezulte informații detaliate cu privire la modul concret de acordare a susținerii și posibilitatea de mobilizare a resurselor (...)”.

După analizarea răspunsului nr. 5663/01.11.2021, în cadrul procesului verbal intermediar nr. 7 (nr. 24/12442/02.11.2021), comisia de evaluare consideră că sunt necesare clarificări suplimentare prin care ofertantul să poată transmite documentele "transmise".

Aceste clarificări suplimentare ale comisiei de evaluare au fost menționate în cadrul procesului-verbal final aferent etapei DUAЕ, respectiv adresa autorității contractante nr. 24/14450/22.12.2021 (pag. 101-102). Prin urmare, consideră că aceste documente, nu au fost, în fapt transmise odată cu oferta și nu demonstrează deținerea în mod cumulativ a utilajelor pentru loturile la care ofertantul a p.....icipat.

În fapt, solicitările comisiei de evaluare și răspunsurile asocierii la acestea, nu se mai regăsesc în procesele-verbale ulterioare întocmite de către comisie, fiind total omise de comisia de evaluare.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 17684/05.04.2022.

Prin adresa nr. 621/11.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 18796/12.04.2022, ...SRL depune cerere de intervenție solicitând cele redată în p.....ea introductivă.

Prin adresa nr. 673/11.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 18834/12.04.2022,.....SRL, lider al asocierii.....SRL - PLC, depune cerere de intervenție solicitând cele redată în p.....ea introductivă.

Prin adresa nr. 122475/11.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 18837/12.04.2022, asocierea formată din, prin Lider, depune cerere de intervenție solicitând cele redată în p.....ea introductivă.

Prin adresele nr. 19411/773/C914.04.2022, 19413/773/C9/14.04.2022 și nr. 19415/773/C9/14.04.2022, Consiliul a solicitat operatorilor economici SRL,.....SRL și, să probeze caracterul confidențial al documentelor marcate astfel, prin orice mijloace de probă, în temeiul prevederilor 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că prin contestații s-a solicitat studierea dosarelor.

Prin adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 19744/15.04.2022, 19750/15.04.2022 și 19782/15.04.2022, aceștia transmit argumente în susținerea declarațiilor de confidențialitate ale ofertelor sale aflate la dosar.

Prin adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 20261/19.04.2022, 20347/19.04.2022 și 20698/21.04.2022, operatorii economici, ...SRL și.....SRL solicită amânarea depunerii concluziilor scrise în urma studierii dosarului achiziției la Consiliu.

Prin adresa nr. 24/3920/11.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 19937/18.04.2022, ... transmite punctul de vedere prin care precizează că a formulat o contestație care se bazează pe supoziții, interpretări subiective, nefondate și nejustificate, căutând să inducă în eroare sau ea însăși aflându-se în eroare, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

Pe fondul cauzei, arată că, vizavi de susținerea contestatoarei că cei trei ofertanți nu au demonstrat îndeplinirea cerinței privind utilajele (cerința nr. 3 din fișa de date a achiziției) și nu au dimensionat corespunzător numărul necesar de utilaje pentru execuția conformă a contractului.

Astfel, susține că toți cei trei ofertanții au prezentat o metodologie de implementare a contractului care demonstrează o fo.....e bună înțelegere a lucrărilor stabilite în documentația tehnică însoțită de un program de lucrări bine realizat, ce conțin următoarele elemente:

a) descrierea tuturor activităților și subactivităților care compun execuția lucrărilor prevăzute în documentația tehnică, în succesiunea și/sau ordinea normală a acestora și în corelare cu resursele tehnice, materiale, financiare și umane necesare realizării execuției lucrărilor, prezentându-se și următoarele informații: numărul specialităților personalului propus precum și rolul acestora;

- resursele tehnice (echipamentele/utilaje/aparatele/instalațiile) necesare realizării execuției lucrărilor pentru echipamentele/utilajele/instalațiile/ aparatele minim solicitate prin specificații, precum și prezentarea randamentului real al acestora;

- prezentarea traseelor de la sursă la șantier pentru principalele materiale utilizate: bitum, agregate, materiale de umplutură pentru terasamente, ciment, fier-beton, elemente prefabricate, armături, beton, prin modalități de transport nepoluante care conduc la reducerea impactului asupra mediului;

- prezentarea managementului general al contractului, prin prisma interacțiunii cu personalul de management al autorității contractante, cu personalul supervisorului și cu personalul autorităților publice;

b) reprezentarea grafică a programului de lucrări (Graficul de eșalonare calendaristică Gantt) în corelare cu resursele tehnice (echipamentele/ utilajele/instalațiile/aparatele) raportat la randamentul real al acestora și în corelare cu resursele materiale, financiare și umane (forța de muncă) necesare realizării execuției lucrărilor:

c) prezentarea „Curbei S” de progres fizic și valoric cumulat al lucrărilor (având ca data de începere 04.04.2022),

d) descrierea riscurilor care vor fi întâmpinate precum și modalitatea de depășire a acestora sau de minimizare a efectelor acestor

riscuri, astfel încât să nu se ajungă la întârzieri substanțiale în realizarea lucrărilor peste cele 20 de luni stabilite prin contract.

Prin urmare, comisia de evaluare a constatat că sunt îndeplinite toate cerințele pentru acordarea a 21 de puncte, motivele fiind descrise la "Puncte tari".

Totodată, susține că ofertanții clasati pe primele 3 locuri îndeplinesc cerința privind dimensionarea corespunzătoare a numărului de utilaje necesare pentru execuția contractului, informațiile necesare fiind incluse în cadrul propunerilor tehnice conform mențiunilor de mai sus.

Astfel, asocierea.....a prevăzut în cadrul formularului DUAЕ un număr de utilaje superior celui din lista minimă de utilaje conform cerințelor din documentația de atribuire, însă, în cadrul propunerii tehnice, a dimensionat corespunzător toate resursele implicate, inclusiv resursele privind utilajele, informațiile regăsindu-se în cadrul propunerii tehnice, conform mențiunilor de mai sus.

Dimensionarea utilajelor a fost corespunzătoare, acest fapt regăsindu-se atât în cadrul Metodologiei de lucru, precum și în cadrul Graficului Gantt, astfel încât au fost întrunite toate condițiile pentru acordarea punctajului maxim, conform mențiunilor de mai sus.

Propunerea tehnică este corelată cu propunerea financiară, prețul propunerii financiare nefiind neobișnuit de scăzut, acesta reprezentând 84,72% din valoarea estimată și nici componente ale acestuia nu sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi executat, astfel încât să nu se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Totodată, a prezentat capacitatea tehnică a echipamentelor, modalitatea în care se asigură disponibilitatea lor și a prezentat locația unde se află în prezent fiecare echipament.

Toate documentele justificative au fost prezentate în cadrul răspunsului din data de 01.11.2021 la solicitarea de clarificări nr. 24/12085/ 22.10.2021, iar locația echipamentelor a fost prezentată în cadrul anexei 6 la răspunsul din data de 12.01.2022 la solicitarea de clarificări nr. 24/14684/29.12.2021.

Pentru echipamentele închiriate de către ofertant nu au fost solicitate prin documentația de atribuire documente justificative care să ateste dreptul de proprietate/dreptul de a închiria de către firmele denumite „proprietar/ deținător” a respectivelor echipamente, comisia de evaluare considerând ca fiind suficiente contractele de închiriere încheiate între operatorii economici care închiriază utilajele și ofertant.

Prin răspunsul la întrebarea 111 din cadrul Clarificării nr. 3 s-au enumerat mai multe modalități de a face dovada că ofertantul are dreptul de acces asupra utilajelor după care este menționat „etc”, însemnând faptul că se pot prezenta și alte documente, față de cele

menționate, alegând prezinte pentru utilajele deținute în proprietate un extras din Registrul imobilizator propriu.

..... a avut doar intenția de p.....icipare pe lotul 1, acesta nedepunând oferta pe acel lot, după cum se poate vedea și în procesul-verbal de vizualizare încheiat pentru această procedură (pentru toate cele trei loturi).

Pentru toate utilajele/echipamentele propuse pentru lotul 2 asocierea.....a prezentat extrase din Registrul imobilizator pentru cele deținute în proprietate și contracte de închiriere pentru cele care urmează să le dețină prin închirierea acestora. Toate documentele prezentate au fost însoțite de traducere autorizată în limba română.

Cu privire la oferta asocierii, autoritatea contractantă precizează că aceasta demonstrează îndeplinirea cerinței nr. 3, asociatul prezentând în DUAE utilajele/echipamentele.

Precizează că, pe parcursul evaluării propunerii tehnice, nu a solicitat asocierii clarificări privind utilajele/echipamentele, întrucât la etapa DUAE au fost prezentate documente suport din care să reiasă modalitatea de deținere a utilajelor/echipamentelor, precum și faptul că acestea sunt distincte pentru lotul 2 și respectiv lotul 1, fiind și în număr mai mare decât a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Cu privire la asocierea, precizează că aceasta, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 24/12088/22.10.2021, a transmis formularul DUAL revizuit, atât pentru cât și pentru....., evidențiind utilajele/ echipamentele propuse pentru lotul 2, precum și documente justificative privind deținerea acestora, respectiv documente de înregistrare, facturi de achiziție, contracte de închiriere. De asemenea, a prezentat și un fișier centralizator cuprinzând toate utilajele/echipamentele pentru toate cele 3 loturi, acestea fiind evidențiate pentru fiecare lot în p.....e.

Totodată, precizează că cei trei ofertanți au dimensionat corespunzător personalul necesar pentru execuția conformă a contractului.

Aceștia au depus, pentru personalul solicitat prin documentația de atribuire, toate documentele solicitate, respectiv: Diploma de studii solicitată, CV din care rezultă îndeplinirea cerințelor obligatorii de experiență solicitată prin specificațiile tehnice, respectiv documente relevante/ atestate/recomandări emise de beneficiar și/sau angajator, pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte îndeplinirea cerințelor minime prevăzute în specificațiile tehnice.

Referitor la neprezentarea de către cei trei ofertanți a autorizațiilor necesare executării contractului, autoritatea contractantă indică prevederile din fișa de date, capitolul III.1.1.b), capacitatea de exercitare a activității profesionale, precizând că, întrucât oferta asocierii

.....și asocierii nu au fost clasate pe primul loc, documentele justificative care să ateste capacitatea de exercitare a activității profesionale nu le-au fost solicitate.

Cu privire la ofertantul clasat pe primul loc, autoritatea contractantă susține că a demonstrat faptul că va executa în mod legal și corespunzător activitățile menționate, enumerând documentele depuse de acesta.

Cu privire la responsabilii tehnici, autoritatea contractantă susține că ofertanții au transmis autorizațiile pentru responsabilii tehnici cu execuția cu specializările drum și pod, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Referitor la autorizațiile necesare pentru activitățile aferente monitorizării geotehnice și elaborarea detaliilor de execuție necesare realizării lucrării, reiterează faptul că oferta asocierii și respectiv asocierii nu au fost clasate pe primul loc, acestora nefiindu-le solicitate documentele justificative care să ateste capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Totodată, susține că această critică este nefondată, deoarece această cerință nu a fost stabilită în documentația de atribuire în sensul conturat de în contestație.

Monitorizarea geotehnică este prezentată în cadrul propunerilor tehnice, cu mențiunea că aceasta va respecta cerințele specifice prevăzute în Normativul privind documentațiile pentru construcții, indicativ NP 074-2014.

Referitor la autorizațiile necesare pentru activitățile de curățare a terenurilor de copaci, arbori și arbuști, respectiv de plantare arbori și arbuști (perdele forestiere), precizează că ofertantul clasat pe primul loc a demonstrat faptul că va executa în mod legal și corespunzător activitățile de curățare a terenurilor de copaci, arbori și arbuști, respectiv de plantare arbori și arbuști (perdele forestiere prin intermediul subcontractantului Terra Silva-cod CAEN: 02 10 - Silvicultura si alte activități forestiere).

Asocierea a prezentat pentru asociatul, ISO 9001:2015 - Activități de întreținere peisagistică și cod CAEN 0210 - Silvicultura și alte activități forestiere (din documentele justificative solicitate pentru Lotul 1).

Asocierea nu a prezentat în mod distinct cine va executa aceste activități.

Critica este nefondată, deoarece această cerință nu a fost stabilită în documentația de atribuire în sensul conturat de în contestație.

Autoritatea precizează că îndeplinirea acestor activități nu a fost o cerință expresă, necesară la data ofertării, ci asumarea îndeplinirii acestor cerințe în cadrul ofertei depuse.

Cu privire la faptul că asocierea și asocierea nu au declarat subcontractant operatorul economic care va realiza serviciile aferente componentei de mediu, prin monitorizarea factorilor de mediu, a biodiversității și elaborarea, documentației necesare și nu au inclus în cadrul ofertelor personalul de specialitate aferent, reiterează faptul că ofertele acestora nu s-au clasat pe primul loc.

Totodată, reiterează că îndeplinirea acestor activități nu a fost o cerință expresă, necesară la data ofertării, ci asumarea îndeplinirii acestor cerințe în cadrul ofertei depuse.

Aceeași susținere o redă și în critica privind faptul că asocierea și asocierea nu au demonstrat că pot realiza detaliile de execuție și asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor.

Cu privire la acordarea nelegală a punctajului maxim pentru factorul de evaluare „Metodologia de implementare a contractului și Programul de lucrări (Graficul Gantt)”, comisia de evaluare precizează că metodologiile prezentate de asocierea, asocierea și asocierea, conțin toate elementele prevăzute de anexa 1 la documentația de atribuire.

La toate activitățile și subactivitățile care compun execuția lucrărilor prevăzute în documentația tehnică în succesiunea și ordinea normală a acestora sunt prezentate și în corelare integrală cu resursele tehnice, materiale, financiare și umane (forța de muncă) necesare realizării execuției lucrărilor.

În referire la prețul ofertat, autoritatea contractantă precizează că pentru D10 - rigole periate, ... EQ30 - Atenuatori de impact, ... C0010 – Geotextil, și pentru H61 - Gabioane și H61.1 - saltele de gabioane se poate observa că sunt aferente unor servicii cu o importanță scăzută pentru scopul real al proiectului și obiectul contractului de achiziție publică. Prețurile aferente acestor servicii sunt vădit nesemnificative în comparație cu complexitatea ofertei, iar documentația de atribuire nu a cuprins nicio marjă sau interval în care ofertanții ar fi fost obligați să oferteze aceste prețuri.

Propunerile tehnice sunt corelate cu cele financiare, prețurile oferite nefiind neobișnuite de scăzute, acestea reprezentând pentru asocierea.....84,72 % din valoarea estimată, pentru asocierea 90,22 % și pentru asocierea 92,26 % și nici componente ale acestuia nu sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi executat, astfel încât să nu se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Totodată, în cadrul propunerilor financiare ale ofertanților asocierea, asocierea și asocierea au bugetat în mod corect și pe baza ofertelor negociate cu furnizorii și prestatorii, în funcție de un

istoric al colaborărilor, cantităților solicitate, relațiilor comerciale, precum și negocierilor specifice care țin de strategia financiară a fiecărei companii, toate icolele din cadrul listelor de cantități indicate ca fiind, în mod eronat, bazat pe o abordare proprie, subiectivă și lipsită de o fundamentare reală, subdimensionate, de către contestatoare.

Referitor la perioada maximă de garanție a lucrărilor, precizează că, prin propunerea tehnică, la capitolul Metodologie de lucru, ofertanții au avut în vedere descrierea activităților și prezentarea acestora conform cerințelor din fișa de date. Astfel, au fost prezentate date care arată durata de viață și garanția lucrărilor executate, date care sunt în concordanță cu actele normative în vigoare care reglementează derularea unor contracte de lucrări cu specificul celui în cauză.

În cadrul planului calității prezentat este abordat modul în care se va face verificarea din punct de vedere calitativ în ceea ce privește execuția lucrărilor. În cadrul propunerii tehnice au fost prezentate materialele ce vor fi puse în operă.

Față de cele de mai sus, coroborat cu datele din oferta tehnică prezentată și ținând cont de natura contractului, garanția ofertată în prezenta procedură nu este numai la nivel declarativ ea fiind susținută și de informațiile prezentate în metodologia de execuție, planul calității etc.

Astfel, comisia de evaluare a acordat punctaj maxim celor 3 asocieri, ofertele prezentând o perioadă de garanție de 120 de luni.

Referitor la critica privind faptul că cei trei ofertanți nu au cuprins în prețul total activități/.....icole impuse de documentația de atribuire sau prevederile legale în vigoare, autoritatea contractantă precizează că au completat valori pentru icolele din cadrul listelor de cantități, pe care le- inclus în calcul total al prețului ofertat.

În ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut generat de subdimensionarea numărului necesar de utilaje/echipamente/instalații, respectiv a personalului necesar pentru executarea contractului în mod corespunzător reiterează cele susținute anterior.

Cu privire la critica privind prețul neobișnuit de scăzut generat de faptul că resursele tehnice și umane incluse în oferta lor de către asocierile, ...și sunt utilizate în cel puțin două proiecte pentru fiecare din cele trei asocieri, doar în cazul prezentei proceduri unde au fost scoase la licitație 3 sectoare de autostradă, autoritatea contractantă reiterează cele prezentate anterior.

Referitor la critica privind inacceptabilitatea ofertelor asocierilor.....și, autoritatea contractantă susține că comisia de evaluare a efectuat o verificare riguroasă a ofertelor cu respectarea cadrului legal în materie.

Totodată, precizează că a asigurat un tratament egal în evaluarea ofertelor tuturor ofertanților, acest lucru aplicându-se și în cazul incidenței 164, 165 și 167.

Cu adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 21207/27.04.2022 și 21219/27.04.2022, asocierea.....și asocierea au depus note scrise urmare a studiului dosarului și pentru a evidenția motivele pentru care se impune respingerea contestației formulate de

De asemenea, cu adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 21432/28.04.2022 și 21438/28.04.2022, ... și asocierea au depus concluzii scrise urmare studierii dosarului cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect, cod CPV 45233100-0 *Lucrări de construcții de autostrăzi și de drumuri (Rev.2)*, Lot 2, Mizil - Pietroasele, km 21+000 - km 49+350, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, conform anunțului de p.....icipare nr. CN1031451/01.06.2021, publicat în SICAP. Din informațiile anunțului de p.....icipare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a se atribui este situată între 4.290.344.677,17 și 5.062.311.668,11 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *Cel mai bun raport calitate-preț*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 04.08.2021, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii pentru lotul 2, comunicat în data de 15.03.2022, ... a înaintat contestația în analiză.

..... a constituit cauțiunea prin depunerea recipisei de consemnare nr. 1, în valoare de 2.000.000,00 lei, eliberată de Raiffeisen Bank SA, la data de 29.03.2022, conform 61¹ alin. (1) și (2¹) din Legea nr. 101/2016.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că asocierea, asocierea și asocierea, în calitate de ofertanți ale căror oferte au fost declarate admisibile și au fost criticate prin contestație, au înaintat cereri de intervenție, ca urmare a contestației depuse de

Consiliul, văzând că au calitate și capacitate procesuală și au dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea lor, fiind ofertante declarate admisibile, pentru lotul 2, astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 24/2731/15.03.2022, în conformitate cu 64 din Codul de procedură civilă, le încuviințează în principiu ca cereri de intervenție accesorii în favoarea autorității contractante.

Ofertanții care urmăresc să își preserve acest status printr-o intervenție în procesul care se po.....ă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru

întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători (admisibili), ceea ce este lipsit de interes.

Astfel, cererile de intervenție urmează a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarele acestora având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire, pentru lotul 2.

Referitor la accesul la dosarul cauzei și asigurarea confidențialității ofertelor, cu luarea în considerare a declarației de confidențialitate prezentate de cele trei asocieri, precum și a faptului că documentele întocmite de autoritatea contractantă s-a considerat că conțin informații din propunerea tehnică și financiară, aceasta a asigurat accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor amintite.

O astfel de conduită a achizitoarei nu poate fi sancționată de Consiliu, câtă vreme legislația a urmărit asigurarea unei protecții a informațiilor cuprinse în ofertele operatorilor economici, informații pe care aceștia le pun la dispoziția organizatorilor în cadrul procedurilor de atribuire.

Autorității contractante îi revine sarcina de a păstra confidențialitatea informațiilor, accesul la acestea urmând a fi asigurat într-o manieră care să nu determine divulgarea unor astfel de informații.

În acest sens, este și Hotărârea Curții Europene de Justiție în cauza Varec, C-450/06, invocată și de părți.

De asemenea, este de amintit Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14.

Și practica constantă a Consiliului este în a considera că incumbă autorității contractante obligația de a asigura păstrarea confidențialității documentelor astfel declarate de ofertanți și protejarea acestora de eventualele prejudicii determinate de o divulgare a lor celorlalți p.....icipanți la procedură.

Totodată, se reține că, în aplicarea dispozițiilor 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea

acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă, și cu luarea în considerare a explicațiilor aduse de intervenienți urmare a solicitărilor Consiliului, s-a pus la dispoziția și intervenienților documentele din dosarul constituit, cu excepția celor declarate confidențiale. Considerând că, în procesele-verbal de evaluare și în raportul procedurii de atribuire, acte întocmite de achizitoare, nu se regăsesc informații semnificative din oferte a căror dezvăluire să conducă la prejudicierea ofertanților, s-a asigurat accesul intervenientelor și contestatoarei la aceste documente.

În aceeași cauză *Varec*, C-450/06, în referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Într-un asemenea caz, simpla introducere a unei căi de atac ar da acces la

informații care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.

(...)

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.

44 Se pune problema dacă această interpretare este conformă noțiunii de proces echitabil în sensul icolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, semnată la Roma la 4 noiembrie 1950 (denumită în continuare „CEDO”).

45 Într-adevăr, după cum reiese din decizia de trimitere, Varec a invocat în fața

Conseil d'État că dreptul la un proces echitabil implică garantarea caracterului contradictoriu al oricărei proceduri judiciare, că principiul contradictorialității reprezintă un principiu general de drept, că își găsește temeiul în icolul 6 din CEDO și că acest principiu implică dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de

toate înscrisurile sau observațiile prezentate instanței pentru a influența decizia acesteia și pentru a le discuta.

46 În această privință, trebuie subliniat că icolul 6 alineatul (1) din CEDO prevede, printre altele, că „[o]rice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil,

în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță

independentă și imparțială [...]”. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, caracterul contradictoriu al unei proceduri reprezintă unul dintre elementele care permit să se aprecieze caracterul echitabil al acesteia, însă poate fi pus în balanță cu alte drepturi și interese.

47 Principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta. Cu toate acestea, în anumite cazuri, poate fi necesar ca anumite informații să nu fie comunicate părților pentru a putea garanta drepturile fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Rowe și Davis împotriva Regatului Unit din 16 februarie

2000, Recueil des arrêts et décisions 2000- II, § 61, și Hotărârea V. împotriva

Finlandei din 24 aprilie 2007, nepublicată încă în Recueil des arrêts et décisions, § 75).

(...)

50 În sfârșit, menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței citate la punctul 47 din prezenta hotărâre.

51 Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin

analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar, C- 438/04, Rec., p. I- 6675, punctul

40) și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul icolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în

*cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).
(...)*

În același sens s-a reținut și în Hotărârea Curții din 31 ianuarie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei, Cauza C-32/07 (pct. 37-55).

De asemenea, este de amintit Hotărârea Curții din 7 septembrie 2021 - „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB în cauza

C-927/19, (pct. 113-136) și pct. 137 Având în vedere considerațiile care

precedă, trebuie să se răspundă la a patra, a opta și a noua întrebare că: – icolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și icolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, precum și icolul 21 din Directiva 2014/24, citit în lumina principiului general de drept al Uniunii la o bună administrare, trebuie interpretate în sensul că o autoritate contractantă, sesizată de un operator economic cu o cerere de comunicare a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în oferta unui concurent căruia ia fost atribuit contractul, nu este obligată să comunice aceste informații atunci când transmiterea lor ar conduce la încălcarea normelor de drept al Uniunii referitoare la protecția informațiilor confidențiale, chiar dacă cererea operatorului economic este prezentată în cadrul unei căi de atac a aceluiași operator privind legalitatea aprecierii de către autoritatea contractantă a ofertei concurentului. Atunci când refuză să transmită asemenea informații sau când, odată cu formularea unui astfel de refuz, respinge calea de atac administrativă formulată de un operator economic cu privire la legalitatea aprecierii ofertei concurentului în cauză, autoritatea contractantă este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului la bună administrare și dreptul concurentului la protecția informațiilor confidențiale, așa încât decizia sa de refuz sau decizia sa de respingere să fie motivată, iar dreptul la o cale de atac eficientă de care beneficiază un ofertant respins să nu fie lipsit de efect util; 3/30/22, 6:19 PM CURIA – Documents https://curia.europa.eu/juris/document/document_print.jsf?docid=245661&text=&dir=&doclang=RO&p.....=1&occ=first&mode=lst&pageIndex=0... 30/35 – icolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și icolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, precum și icolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina icolului 47 din c.....ă, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac

administrative, dacă acestea sunt nelegale, și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.

Astfel, Consiliul, considerând susținerile contestatoarei legate de caracterul confidențial al documentelor respective lipsite de temei, nu a permis accesul la acele informații declarate confidențiale, dat fiind faptul că a fost îndeplinită procedura stabilită de legiuitor la 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv *În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.*

Trecând la soluționarea fondului cauzei, se constată că o primă critică a contestatoarei privește neîndeplinirea de către asocierea, asocierea și asocierea a cerinței privind utilajele (cerința nr. 3 din fișa de date a achiziției), apreciind că ofertanții nu au dimensionat corespunzător numărul necesar de utilaje pentru execuția conformă a contractului.

În ceea ce privește asocierea, se susține că aceasta și-a modificat oferta prin intermediul răspunsurilor la clarificări.

Astfel, ca răspuns la clarificarea autorității contractante nr. 24/12085/ 22.10.2021, asocierea a transmis DUAE revizuit și un centralizator pe fiecare lot în p.....e, ofertantul transmițând documentele pentru loturile 2 și 3. S-a menționat că, în cadrul DUAE.....SRL, se regăsesc utilajele puse la dispoziție de către acesta, iar în DUAE revizuit pentru se regăsesc utilajele puse la dispoziție de către respectiva companie.

În urma analizării răspunsului, prin procesul-verbal intermediar nr. 7 (24/12542/02.11.2021), autoritatea contractantă a apreciat răspunsul ca fiind concludent.

În cuprinsul contestației sunt prezentate sub formă de tabel comparativ informațiile din DUAE-urile depuse inițial de cele două societăți și din centralizatoarele depuse, cu diferențele rezultate.

Centralizatoarele cuprind rezultatele determinate de luarea în considerare a faptului că asociatul SRL p.....icipă la toate cele trei loturi, însă, din procesul-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 24/10676/17.09.2021, rezultă că SRL nu a p.....icipat la lotul 1.

Așadar, pe de o p.....e, la pct. 37 din contestație se aduce în discuție faptul că nu sunt declarate în DUAE poziții cu utilaje din centralizator, însă nu prezintă relevanță fiind utilaje în plus față de cele minime solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției.

Pe de altă p.....e, informațiile din tabelul prezentat la pag. 17 din contestație, vizând totalul utilajelor necesare pentru loturile 1, 2 și 3,

nu prezintă relevanță, raportat la situația existentă, câtă vreme nu a p.....icipat la lotul 1 în cadrul procedurii.

Referitor la contractul de închiriere depus de încheiat cu Atlas Balkan OOD, care a fost prezentat în limba engleză, se reține că un astfel de utilaj nu a fost obligatoriu solicitat pentru lotul 2. Mai mult, este facilă stabilirea conținutului acestuia, astfel că o solicitare de clarificări în sensul prezentării contractului în limba română nu s-ar fi justificat raportat la volumul de documente depus.

Vizavi de încheierea antecontractelor de închiriere de asociatul.....SRL cu IMPA & I SRL și INGES Engineering SRL, și nu de asociere, acest aspect este lipsit de relevanță, dat fiind că fiecare asociat p.....icipă cu numărul de utilaje deținute (proprietate, chirie etc).

În ceea ce privește depunerea documentelor în susținerea informațiilor din DUAЕ, asocierea.....SRL a susținut că, pentru îndeplinirea cerinței privind deținerea utilajelor, documentele au fost transmise încă de la etapa de evaluare a calificării, în răspunsul nr. 24/12085/22.10.2021.

Cum arată și autoritatea contractantă, în cadrul răspunsului amintit, a fost depus Registrul imobilizator pentru utilajele în proprietate și contractele de închiriere/antecontracte de închiriere pentru utilajele/echipamentele deținute sub această formă.

Față de documentele depuse, societatea contestatoare nu a formulat critici concrete vizavi de modul de îndeplinire a cerinței în discuție.

În privința criticilor aduse modului de îndeplinire a cerinței vizând deținerea utilajelor de către asocierea, s-a susținut că *singurul asociat care pare să dețină în regim propriu sau închiriate utilaje/ echipamente, niciunul dintre ceilalți asociați și nici vreunul dintre subcontractanții declarați sau terțul susținător declarat nu au demonstrat deținerea utilajelor, instalațiilor, echipamentelor solicitate.*

Atât în cererea de intervenție, cât și în punctul de vedere asupra contestației, s-au adus explicații vizavi de modul de îndeplinire a cerinței. În anexa 2 la cererea de intervenție sunt prezentate distinct utilajele folosite pentru cele două loturi.

La pag. 2-8 din propunerea tehnică se regăsesc informații despre utilajele pentru lotul 2, modul de deținere și specificațiile acestora.

În lipsa unor critici concrete din p.....ea contestatoarei, Consiliul nu poate analiza toate documentele depuse de asocierea pentru a stabili modul de îndeplinire a cerinței.

Vizavi de angrenarea utilajelor în alte contracte, pe de o p.....e, nu a fost indicată cerința din documentația de atribuire care nu ar fi fost respectată, iar pe de altă p.....e, nu au fost aduse explicații și probe în susținerea celor declarate.

Referitor la modul de îndeplinire a cerinței vizând deținerea utilajelor de către asocieria, se constată că, în urma solicitării de clarificări a autorității contractante nr. 24/12088/22.10.2021, asocieria a răspuns depunând DUAE distinct pentru lotul 2, pentru cei doi asociați, precum și tabel centralizator pentru toate loturile.

Față de documentele transmise, autoritatea contractantă nu avea motive pentru respingerea ofertei.

În privința dimensionării personalului necesar pentru execuția contractului, se poate constata că toate afirmațiile contestatoarei au caracter general, nefiind aduse în discuție elemente concrete prin care să fie făcută dovada unei dimensionări necorespunzătoare a personalului de către cele trei asocieri.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că cele trei asocieri au depus, pentru personalul solicitat prin documentația de atribuire, toate documentele solicitate, respectiv: Diploma de studii solicitată, CV din care rezultă îndeplinirea cerințelor obligatorii de experiență solicitată prin specificațiile tehnice, respectiv documente relevante/ atestate/recomandări emise de beneficiar și/sau angajator, pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte îndeplinirea cerințelor minime prevăzute în specificațiile tehnice.

Societatea contestatoare nu a indicat în concret care ar fi motivele pentru care personalul nu este suficient și cum anume ar fi trebuit să fie dimensionat de fiecare ofertantă pentru a putea fi considerat corespunzător.

În privința prezentării autorizațiilor necesare pentru executarea contractului, un prim aspect vizează neincluderea în cadrul propunerii tehnice de către cele trei asocieri a autorizațiilor pentru responsabilii tehnici cu execuția pentru toate domeniile necesare contractului.

În răspunsul nr. 34 din clarificarea nr. 2 la documentația de atribuire, s-au precizat următoarele: Având în vedere faptul că obiectul prezentului contract este de execuție a unei autostrăzi, domeniul de aplicare fiind astfel infrastructura de transport rutier, și ținând cont de activitățile specifice pe care Responsabilul tehnic cu execuția le va desfășura în cadrul contractului potrivit Specificațiilor publicate în SEAP și legislației relevante în construcții, rezultă faptul că **atestarea tehnico-profesională a expertului propus pentru poziția RTE nu poate fi decât în domeniul Construcției rutiere, drumuri, poduri, tunele, piste de aviație.**

Responsabil tehnic cu execuția pentru asocieria.....este Ștefan Pășcuțiu, fiind prezentată autorizația eliberată de Inspectoratul de Stat în Construcții cu domeniile solicitate, la pag. 1477 din propunerea tehnică.

Responsabil tehnic cu execuția pentru este Liviu Corban, fiind prezentată autorizația eliberată de Inspectoratul de Stat în Construcții cu domeniile solicitate: construcții rutiere și drumuri, construcții poduri (pag. 98 cap. III Personal).

Responsabil tehnic cu execuția pentru asocierea este Drăgan Cornel pentru care a fost prezentată autorizația pentru domeniile solicitate în Anexa 13 din propunerea tehnică.

În privința criticii aduse faptului că cele trei asocieri nu dețin autorizațiile necesare pentru activitățile aferente monitorizării geotehnice și elaborarea detaliilor de execuție necesare realizării lucrării, societatea contestatoarea nu a indicat în concret care este cerința din documentația de atribuire care nu a fost respectată și nici ce anume autorizații ar fi trebuit prezentate.

În cererea de intervenție, asocierea a explicat că deține un cod CAEN aferent executării lucrărilor amintite nefiind necesare autorizații în domeniu. În acest sens sunt susținerile și celorlalte două interveniente.

De altfel, în punctul de vedere, autoritatea contractantă a explicat că nu a solicitat o astfel de cerință prin documentația de atribuire.

Referitor la deținerea de către cele trei asocieri a autorizațiilor necesare pentru activitățile de curățare a terenurilor de copaci, arbori și arbuști (perdele forestiere), în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că nu există o astfel de cerință în documentația de atribuire și că lucrările vor fi executate de asocierea.....prin intermediul subcontractantului Terra Silva, iar asocierea prin intermediul asociatului, asocierea neindicând în mod distinct cum va executa lucrările.

În lipsa unor critici concrete cu privire la motivele pentru care nu puteau fi executate lucrările de către cele trei asocieri, criticile se constată a fi neîntemeiate.

Analizând critica adusă faptului că cele trei asocieri nu au declarat subcontractant care să realizeze serviciile aferente componentei de mediu, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a reiterat aspectul că nu a avut o astfel de cerință în documentația de atribuire, aspecte reiterate și de interveniente.

În privința modului de realizare a detaliilor de execuție și asistenței tehnice pe perioada de execuție a lucrărilor, astfel cum a arătat și autoritatea contractantă și intervenientele, nu a fost impusă o astfel de cerință în documentația de atribuire. În plus, critica nu a fost motivată.

Referitor la acordarea nelegală a punctajului maxim pentru factorul de evaluare "metodologia de implementare a contractului și programul de lucrări (Graficul Gantt) în corelare cu resursele materiale, tehnice, financiare și umane utilizate", se constată că societatea contestatoare a redat pasaje din documentația de atribuire și a susținut că cele trei asocieri nu au ținut cont de prevederile acesteia, însă nu a fost indicat vreun motiv concret care să poată fi verificat de către Consiliu.

În cuprinsul cererilor de intervenție, a fost detaliat modul în care s-a descris în propunerea tehnică metodologia de implementare a contractului.

Astfel, asocierea.....a susținut următoarele:

Punctele de referință sunt prezentate în cadrul Programului de Lucrări, fișierul PROGRAM LUCRĂRI LOT2.pdf pag.1;

Principalele faze care alcătuiesc execuția lucrărilor precum și activitățile aferente etapei de execuție în ceea ce privește obiectele și categoriile de lucrări se regăsesc în fișierul PROGRAM LUCRĂRI LOT2.pdf pag 5-132;

Programul de lucrări tratează toate aspectele invocate de la nivel de detaliu.

Referitor la alegațiile de la punctele (133) - (139) ale contestației, se cuvine a se constata că:

Programul de Lucrări a fost întocmit prin utilizarea unui software (program) specializat, respectiv MS Project;

În cadrul programului de lucrări a fost prezentată o descriere a tuturor activităților și sub-activităților care compun execuția lucrărilor prevăzute în documentația de atribuire în succesiunea și/sau ordinea normală a acestora și în corelare integrală cu resursele materiale, tehnice și umane necesare realizării tuturor activităților în ordinea logică precizată în Metodologiile de Execuție;

Randamentul real al echipamentelor a fost prezentat în fișierul PROPUNERE TEHNICA LOT2.pdf, pag. 1355-1385;

Prezentarea traseelor de la sursă la șantier se regăsește în cadrul ofertei tehnice, fișierul PROPUNERE TEHNICA LOT2.pdf, pag. 1419-1437;

Prezentarea managementului general al contractului a fost inclusă în propunerea tehnică, fișierul PROPUNERE TEHNICA LOT2.pdf, pag.1479-1515;

Descrierea riscurilor și modalitatea de diminuare/eliminare a acestora se regăsește în propunerea tehnică, fișierul PROPUNERE TEHNICA LOT 2.pdf, pag. 1583-1589.

În cererea de intervenție, asocierea a susținut următoarele:

a) descrierea tuturor activităților și sub-activităților care compun execuția lucrărilor (execuție terasamente, execuție suprastructură drum, execuție lucrări de consolidare, scurgerea și evacuarea apelor, amenajări intersecții, execuție noduri rutiere, amenajări și refaceri drumuri agricole, execuție podețe, execuție poduri/pasaje, execuție parcuri, montare parapete, execuție semnalizare și marcaje rutiere, execuție trotuare, relocare/protejare utilități), în corelare integrală cu resursele tehnice, materiale, financiare și umane (forța de muncă) necesare realizării execuției lucrărilor-se regăsesc în Propunerea tehnică, folderul reprezentând cap. II. Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului, pag. 56 - 738.

Suplimentar descrierii de mai sus, au fost prezentate și următoarele informații:

- numărul, specialitățile personalului propus (cel solicitat prin Specificații, precum și orice alt personal necesar realizării contractului), precum și rolul acestora - a se vedea Formularul 4B, pag. 5 - ii, precum și Propunerea tehnică, folderul reprezentând cap. III. Personal, pag. 1 - 320;

- resursele tehnice (echipamentele/ utilaje/ aparatele/ instalațiile) necesare realizării execuției Lucrărilor (cel puțin echipamentele/ utilajele/ instalațiile/ aparatele minim solicitate prin Specificații), precum și prezentarea randamentului real al acestora - a se vedea Formularul B, pag. 3, precum și Propunerea tehnică, fișierul reprezentând cap. VI. Echipamente instalații utilaje, pag. 1-545;

- prezentarea traseelor de la sursă la șantier pentru principalele materiale utilizate și anume: bitum, agregate, materiale de umplutură pentru terasamente, ciment, fier-beton, elemente prefabricate, armaturi, beton, prin modalități de transport nepoluante care conduc la reducerea impactului asupra mediului - a se vedea Propunerea tehnică, fișierul reprezentând cap. V. Organizarea de șantier și surse de materiale, pag. 11 -13;

- prezentarea managementului general al contractului, prin prisma interacțiunii cu personalul de management al Autorității Contractante, cu personalul Supervizorului și cu personalul Autorităților publice - a se vedea Propunerea tehnică, folderul reprezentând cap. II. Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului, pag. 739 - 742.

b) reprezentarea grafică a Programului de Lucrări (Graficul de eșalonare calendaristică Gantt) în corelare cu resursele tehnice (echipamentele/ utilajele/ instalațiile/aparatele) raportat la randamentul real al acestora și în corelare cu resursele materiale, financiare și umane (forța de muncă) necesare realizării execuției lucrărilor - a se vedea Propunerea tehnică, folderul reprezentând cap. I Grafic Gantt, pag. 1 - 5904, precum și fișierul "Grafic Gantt" transmis într-o formă sintetică (pag. 1 - 68) în cadrul Răspunsului nr. 145/12.01.2022 la solicitarea de clarificare nr. 24/14685/29.12.2022;

c) prezentarea "Curbei S" de progres fizic și valoric cumulat al lucrărilor (având ca Data de începere 04.04.2022), precum și prezentarea a încă o nouă "Curba S" de progres fizic și valoric, dar având ca Data de începere 04.06.2022, însoțite de documente justificative/edificatoare din care să rezulte

umplutură pentru terasamente, ciment, fier-beton, elemente prefabricate, armaturi, beton, prin modalități de transport nepoluante care conduc la reducerea impactului asupra mediului;

- prezentarea managementului general al contractului, prin prisma interacțiunii cu personalul de management al Autorității Contractante, cu personalul Supervizorului și cu personalul Autorităților publice;

b) reprezentarea grafică a Programului de Lucrări (Graficul de esalonare calendaristică Gantt) în corelare cu resursele tehnice (echipamentele/utilajele/instalațiile/ aparatele) raportat la randamentul real al acestora și în corelare cu resursele materiale, financiare și umane (forța de muncă) necesare realizării execuției lucrărilor;

c) prezentarea "Curbei S" de progres fizic și valoric cumulat al lucrărilor (având ca Data de începere 04.04.2022), precum și prezentarea a încă o nouă "Curba S" de progres fizic și valoric dar având ca Data de începere 04.06.2022, însoțite de documente justificative/ edificatoare din care să rezulte acoperirea diferenței maxime dintre cele două curbe S;

d) descrierea riscurilor care vor fi întâmpinate precum și modalitatea de depășire a acestora sau de minimizare a efectelor acestor riscuri astfel încât să nu se ajungă la întârzieri substanțiale în realizarea lucrărilor peste cele 20 de luni stabilite prin Contract - a se vedea Propunerea tehnică, folderul reprezentând cap. II. Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului, pag. 2176 - 2180.

În ceea ce privește asocierea, prin cererea de intervenție, aceasta a detaliat modul în care a realizat "metodologia de implementare a contractului și programul de lucrări (Graficul Gantt) în corelare cu resursele materiale, tehnice, financiare și umane utilizate", prezentând inclusiv sub formă tabelară cerințele din documentația de atribuire și paginile din propunerea tehnică unde se regăsește modul de îndeplinire.

Așadar, se poate constata că, din nou, contestatoarea nu a formulat critici concrete, cu referiri la ofertele asocierilor, ci doar susțineri cu caracter general prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

Trecând la analiza criticilor aduse prețului ofertat de cele trei asocieri, apreciat neobișnuit de scăzut, Consiliul reține că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat următoarele: icolele mentionate la punctul 4.3.1 din contestație sunt aferente unor servicii cu o importanta scăzută pentru scopul real al proiectului și obiectul contractului de achiziție publică. Preturile aferente acestor servicii sunt vădit nesemnificative în comparație cu complexitatea ofertei, iar documentația de atribuire nu a cuprins nicio marja sau interval în care ofertanții ar fi fost obligați să ofereze aceste preturi.

De asemenea, a arătat că prețurile nu sunt neobișnuit de scăzute reprezentând 84,72% din valoarea estimată – asocierea, 90,22% - asocierea și 92,26% asocierea

Se observă că, în aceeași manieră ca și în cazul celorlalte critici, societatea contestatoare a enumerat prevederi ale caietului de sarcini, susținând că cei trei operatori economici nu au ofertat anumite icole și sau cantitățile prevăzute.

Nu a fost adusă nicio critică prin referiri concrete la ofertele celor trei ofertanți.

Prin cererile de intervenție, s-au adus explicații în sensul că icolele aduse în discuție de contestatoare se regăsesc în propunerea financiară și anexa la aceasta.

În privința garanțiilor lucrărilor acordate de cei trei operatori economici, apreciate că au fost acordate la nivel declarativ, fără însă a avea în vedere cuantificarea, în propunerea financiară, a obligațiilor și activităților necesar a fi executate după terminarea lucrărilor, se constată că și la acest punct din contestație au fost prezentate susțineri cu caracter general/formal fără vreo corelare cu propunerile tehnice și financiare ale celor trei ofertanți.

Referitor la punctele 4.3.3, 4.3.4 și 4.3.5, contestatoarea face din nou afirmații generale vizavi de prețul ofertat de cele trei asocieri și de modul de dimensionare a resurselor tehnice și umane, fără corelare cu propunerile tehnice și financiare ale acestora.

Pentru asocierea, cum s-a arătat în soluționarea criticilor vizând modul de îndeplinire a cerinței privind deținerea utilajelor, ca răspuns la clarificarea autorității contractante nr. 24/12085/22.10.2021, asocierea a transmis DUAЕ revizuit și un centralizator pe fiecare lot în p.....e, ofertantul transmițând documentele pentru loturile 2 și 3. S-a menționat că, în cadrul DUAЕ.....SRL, se regăsesc utilajele puse la dispoziție de către acesta, iar în DUAЕ revizuit pentru se regăsesc utilajele puse la dispoziție de către respectiva companie.

În ceea ce privește societatea care se consideră că ar fi trebuit să fie declarată subcontractant, pentru lucrările de stabilizare pământ, se reține că, în urma solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, a fost depus actul adițional nr. 1 la convenția de colaborare nr. 2/09.09.2021, prin care s-a modificat obiectul convenției, acesta fiind de închiriere a utilajelor necesare executării lucrărilor de stabilizare.

Cum a arătat și intervenienta și în lista de echipamente, utilajul este evidențiat ca închiriat de la SRL, astfel că declararea ca subcontractant nu se justifică.

Faptul că s-a menționat în ofertă data de "29.10.2021", deși oferta și convenția de colaborare sunt din 09.09.2021, este evident o eroare, neputându-se încheia o ofertă pentru o cerere dintr-o dată anterioară.

Referitor la prezentarea Formularelor 1A și 1B, cum a arătat și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, chiar din cuprinsul lor rezultă că persoana împuternicită este chiar reprezentantul legal care și-a dat propria împuternicire, astfel că depunerea acestora prin clarificări nu putea atrage respingerea ofertei.

Relativ la acordurile de subcontractare încheiate cu și CEI, având în vedere că modificarea operată viza eliminarea din cadrul acordurilor de subcontractare a activităților de tip CIC care nu erau aferente lotului 2, fiind încheiate de către ofertant acorduri de subcontractare și pentru lotul 3 la care erau incluse respectivele activități, o astfel de modificare nu putea atrage respingerea ofertei. Actele adiționale sunt datate 08.03.2022.

Vizavi de criticile aduse ofertei, referitoare la modul de acordare a susținerii de către terțul, Consiliul constată că societatea contestatoare face o confuzie vizavi de cerința privind modul de deținere a utilajelor, însă clarificarea viza capacitatea terțului susținător, întrucât susținea îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Se constată față de cele de mai sus că sunt neîntemeiate criticile contestatoarei.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestației, ridicată de asocierea, pentru situația în care s-ar fi constatat că una dintre ofertele de pe locurile 2 sau 3 este admisibilă, se reține că, dată fiind tratarea simultană a criticilor aduse celor trei oferte, pentru a se răspunde acestora în modul în care au fost abordate în contestație, nu a fost constatată intervenirea unei excepții invocate.

Suplimentar față de cele de mai sus, sunt de adus în discuție aspecte legate de solicitarea, la momentul evaluării ofertelor, a prezentării anumitor autorizații.

Astfel, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor 65 alin. (2) și 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are

obligatia de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.** De asemenea, în baza 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Astfel, din ansamblul legislației aplicabile rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă p.....e, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul icolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, C.....iera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă p.....e, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din p.....ea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de p.....icipare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, C.....iera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență „interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte” (punctul 54).

Deosebit de relevantă va fi reținută concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

.....icolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 m.....ie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de p.....icipare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din p.....ea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De altfel, însăși Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, într-o cauză asemănătoare, prin Decizia civilă nr. 375/21.06.2019, în calea de atac a revizuirii, a invalidat raționamentul prin care Consiliu și instanța de recurs au considerat că rezultă implicit obligativitatea deținerii unui aviz specific.

Într-adevăr, există numeroase decizii la nivelul Consiliului și al Curților de Apel care statuează obligația operatorilor economici de a deține autorizațiile necesare executării în mod legal a contractului, indiferent de prevederea lor expresă sau nu în documentația de atribuire, însă, câtă vreme, în virtutea principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă însăși a ales să nu prevadă în documentație solicitarea de depunere a autorizațiilor la momentul evaluării ofertelor, rămâne în sarcina sa această verificare ulterior atribuirii contractului și riscul atribuirii fără analizarea tuturor autorizațiilor necesare executării lucrărilor.

Totodată, față de modul de general de formularea criticilor din contestație, fără referiri concrete la ofertele concurente, se reține că societatea contestatoare a făcut o înșiruire a unor cerințe ale documentației de atribuire și a apreciat că asocierile de pe primele trei locuri nu au fundamentat prețul ofertat sau nu au îndeplinite anumite cerințe/specificații din documentație, fără însă vreo referire concretă la ofertele criticate și fără depunerea vreunei probe în susținere.

Petenta a preluat informații din documentația de atribuire, le-a inclus în contestație și a adus acuzații speculative/nedovedite în privința ofertelor depuse, sub aspectul fundamentării prețului, a garanției lucrării,

a modului de îndeplinire a anumitor cerințe. De altfel, în cererile de intervenție, cele trei asocieri au răspuns contestatoarei la fiecare dintre acuzații.

Așadar, analizând contestația formulată de se constată că aceasta a fost bazată exclusiv pe generalități și speculații, fără vreun argument concret cu privire la ofertele asocierilor, ...și

Din cuprinsul contestației, se poate constata că motivele concrete de nelegalitate și netemeinicie a deciziei autorității contractante nu apar menționate. În contestație figurează doar motive de ordin ipotetic, simple presupuneri emane de cel care a redactat contestația și răspunsul, fără vreo legătură concretă cu actele depuse de ofertanți și cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă.

Așadar, societatea a ales să depună o contestație incompletă, lipsită de motivarea efectivă a acuzelor aduse autorității și ofertelor concurente. Motivarea contestației, în marea sa majoritate, constă în redarea cerințelor din caietul de sarcini și corelarea acestora cu motive speculative vizavi de ofertele criticate.

Motivarea contestației, reprezentând un element esențial al acesteia, trebuia prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare. Nicidecum motivarea contestației nu se poate realiza abia după ce contestatorul consultă dosarul cauzei la Consiliu.

Simpla reproducere în contestație a unora dintre cerințele din caietul de sarcini, dublată de acuza că ofertanții concurenți nu le îndeplinesc, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzelor rămase la nivel declarativ.

Chiar și atunci când contestatorul invocă faptul că înscrisurile se află la p.....ea adversă (autoritatea contractantă), el este ținut să își motiveze acțiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorității pe care îl atacă, în termenul prescris imperativ de lege.

Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept. În lumina legislației incidente, formularea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei de către contestator, dosar care, evident, nici nu există la data depunerii contestației, ci se întocmește ulterior de către organul administrativ-jurisdicțional. În consecință, și soluționarea contestației este și trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către reclamantă. Nicio prevedere în vigoare nu leagă și, cu atât mai puțin, nu împiedică soluționarea contestației de către Consiliu de absența studierii dosarului de către părțile în conflict.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute

de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Nu există temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după primirea dosarului achiziției publice.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Relativ la cererea de studiere a documentelor de la dosarul cauzei, de acceptarea sau nu a ei nu trebuie să depindă motivarea contestației sau soluționarea ei. Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac –, iar nu să fie o formă fără fond, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a spus mai înainte.

Criticile suplimentare contestației aduse de prin intermediul concluziilor scrise depuse la Consiliu la 28.04.2022 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit, raportat la prevederile 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În considerarea celor prezentate, va fi respinsă, ca nefondată, contestația, urmând a fi admise cererile de intervenție.

Solicitările intervenientelor și privind plata cheltuielilor ocazionate de demersul judiciar vor fi respinse, nefiind dovedite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, aferentă lotului 2 al procedurii, Mizil - Pietroasele, km 21+000 - km 49+350,.

În conformitate cu 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de asocierile, ...și și le admite.

Respinge solicitările de plată a cheltuielilor ocazionate de demersul judiciar, formulate de asocierile și

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,