



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40772/19.06.2025, formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin Avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei nr. 3750/11.06.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 3747/11.06.2025, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru investiția «Extindere rețea de alimentare cu apă și canalizare în comuna ..., județul ...»”, se solicită, în principal, anularea adresei nr. 3750/11.06.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 3747/11.06.2025 - în ceea ce privește rezultatul ofertei depuse de Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. și Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. și Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei, iar în subsidiar, anularea procedurii în temeiul art. 212 lit. a) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 din H.G. nr. 395/2016, în cazul în care, în urma soluționării contestației, nu va exista nicio ofertă admisibilă, precum și, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, acces la dosarul constituit la C.N.S.C.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., prin care se critică modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului și a declarat-o inacceptabilă, precum și evaluarea ofertei Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., declarată ca fiind admisibilă și câștigătoare.

În cuprinsul contestației, ... S.R.L. formulează critici cu privire la:

I. Comunicarea rezultatului procedurii, Raportul procedurii și actele care au stat la baza emiterii acestora încalcă dispozițiile art. 132 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 și principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. (e) din Legea nr. 98/2016.

II. Propunerea tehnică depusă de către Asocierea ... este neconformă în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

A. Comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, nerealizând o evaluare efectivă și riguroasă a propunerii tehnice;

B. Propunerea tehnică depusă de Asocierea ... este neconformă în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, ca urmare a nerespectării structurii *„Formularul-OBLIGATORIU Propunere Tehnică PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI”*;

C. Propunerea tehnică depusă de Asocierea ... este neconformă în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, ca urmare a neîndeplinirii cerinței prevăzute în secțiunea 2.1.3. din *„Formularul-OBLIGATORIU Propunere Tehnică PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI”*;

D. Propunerea tehnică depusă de Asocierea ... este neconformă în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, ca urmare a neîndeplinirii cerinței prevăzute în secțiunea 2.1.2. din *„Formularul-OBLIGATORIU Propunere Tehnică PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI”*;

E. Propunerea tehnică depusă de Asocierea ... este neconformă în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, ca urmare a neîndeplinirii cerinței prevăzute în secțiunea 5 lit. j) din *„Formularul-OBLIGATORIU Propunere Tehnică PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI”*;

F. Propunerea tehnică depusă de Asocierea ... este neconformă în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, ca urmare a neîndeplinirii cerinței prevăzute în secțiunea 8 din *„Formularul-OBLIGATORIU Propunere Tehnică PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI”*;

G. Propunerea tehnică depusă de Asocierea ... este neconformă în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, ca urmare a neîndeplinirii cerinței

prevăzute în secțiunea 12 din „*Formularul-OBLIGATORIU Propunere Tehnică PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI*”;

H. Propunerea tehnică depusă de Asocieria ... este neconformă în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, ca urmare a neîndeplinirii cerinței prevăzute în secțiunea 4 din „*Formularul-OBLIGATORIU Propunere Tehnică PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI*”;

I. Propunerea tehnică depusă de Asocieria ... este neconformă în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, ca urmare a neîndeplinirii cerinței prevăzute în caietul de sarcini referitor la planul de abordare a execuției lucrărilor la nivel de stradă;

J. Comisia de evaluare a încălcat prevederile documentației de atribuire solicitând și acceptând depunerea unor declarații obligatorii după data limită de depunere a ofertelor. Propunerea tehnică depusă de Asocieria ... este neconformă în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, ca urmare a nedepunerii la data limită în cadrul ofertei a Declarației de proprie răspundere pentru asumarea faptului ca investiția se va realiza la cheie;

III. Punctajul acordat ofertei Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. și declararea acesteia drept câștigătoare încalcă prevederile documentației de atribuire și dispozițiile art. 187 alin. (1) și (2) și art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 133 alin. (1) și (2) și art. 139 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „*[.../00110] Contestație.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 19.06.2025 ora 18:00 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../20.02.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Concluzionând, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., solicită C.N.S.C. în principal, a adresei nr. 3750/11.06.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 3747/11.06.2025 - în ceea ce privește rezultatul ofertei depuse de Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. și Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. și Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei, iar în

subsidiar, anularea procedurii în temeiul art. 212 lit. a) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 din H.G. nr. 395/2016, în cazul în care, în urma soluționării contestației, nu va exista nicio ofertă admisibilă, precum și, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, acces la dosarul constituit la C.N.S.C.

Prin adresa nr. 4068/26.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 43269/27.06.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, având în vedere următoarele motive:

A. Preambul:

Procesul de evaluare a ofertelor este unul realizat în mod corect, transparent și fără nicio abatere de la legislația în vigoare, fiind respectate toate cerințele legale și toate drepturile ofertanților.

Cu privire la criticile aduse de către contestator, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt eronate și nejustificate.

În cadrul procedurii simplificate derulate în baza documentației de atribuire cu nr. DF1237953, a fost prevăzută obligația constituirii garanției de participare, în cuantumul menționat inițial în cadrul documentației.

Ulterior publicării anunțului de participare, prin clarificare emisă din oficiu în data de 28.02.2025, autoritatea contractantă a sesizat erori în ceea ce privește modul de calcul al valorii estimate. În consecință, s-a procedat la revizuirea acesteia, precum și la modificarea corespunzătoare a cuantumului garanției de participare.

Autoritatea contractantă menționează că a luat toate măsurile necesare pentru a se asigura că toți operatorii economici interesați au timp suficient atât pentru elaborarea unei oferte conforme și complete, cât și pentru constituirea garanției de participare în cuantumul solicitat.

Autoritatea contractantă a dispus, din oficiu, prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor, după cum urmează:

- prin clarificarea din 03.03.2025, termenul limită de depunere a fost prelungit de la 10.03.2025 până la 17.03.2025.
- prin clarificarea din 13.03.2025, termenul limită de depunere a fost prelungit de la 10.03.2025 până la 24.03.2025.

Prin aceste măsuri, autoritatea contractantă a asigurat condițiile necesare pentru ca toți operatorii economici interesați să dispună de un interval de timp rezonabil și suficient pentru:

- actualizarea documentației de ofertă în conformitate cu modificările intervenite;
- constituirea garanției de participare în cuantumul revizuit.

MOTIVE CU PRIVIRE LA NETEMEINICIA CONTESTAȚIEI:

I. În data de 24.03.2025 ora 15:00, membrii comisiei de evaluare s-au întrunit pentru deschiderea ofertelor, inventarierea documentelor și verificarea garanțiilor:

În cadrul procedurii au depuse oferte de către următorii operatori economici: ... S.R.L., Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., Asocierea ... și Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L.

În urma verificării garanțiilor de participare constituite de către operatorii economici participanți la procedură, s-a constatat că pentru oferta depusă de

Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L., nu a fost constituită în cuantumul prevăzut în documentația de atribuire.

Având în vedere neconcordanțele identificate, prin solicitarea de clarificări nr. 1991 din 25.03.2025, comisia de evaluare a solicitat operatorului economic clarificări privind nerespectarea cuantumului solicitat.

În urma solicitării de clarificări, operatorul economic a precizat *„Atașat vă transmitem în scopul confirmării valorii garanției de participare, Actul adițional nr. 2 din data de 24.03.2025, la contractul de asigurare seria AB nr. 500001522 din data de 13.03.2025, împreună cu scrisoarea de garanție corectă.”*

Cu toate acestea, în urma analizării documentelor transmise, s-a constatat faptul că Actul Adițional nr.2 menționează explicit că a fost emis *„În baza Solicitării de Clarificare din partea Autorității Contractante nr. 1991/25.03.2025 cu privire la Anunțul de Participare nr. ... /20.02.2025”*, ceea ce înseamnă că acesta a fost emis ulterior datei-limită de depunere a ofertelor, respectiv 24.03.2025 ora 15:00.

La data limită de depunere a ofertelor, garanția transmisă nu corespunde cu valoarea actualizată, actul adițional nr. 2 a fost emis ca urmare a solicitării de clarificări (25.03.2025).

În conținutul contestației depuse la data de 18.06.2025, contestatorul afirma că *„Mai mult, conform adresei ASIROMVIENNA INSURANCE GROUP S.A. atașat prezentei contestații ca Anexa 4, asiguratorul confirmă eroarea materială survenită la elaborarea garanției”*. În acest context, autoritatea contractantă subliniază faptul că, la momentul transmiterii contestației prin e-mail, contestatorul a atașat un singur document PDF, cu un total de 40 de pagini, în cadrul căruia nu se regăsește documentul intitulat Anexa 4.

Se citează prevederile art. 36 alin. (2) și (4) din H.G. nr. 395/2016 și, în raport cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu dispozițiile legale, rezultă cu certitudine faptul că garanția de participare a asocierii contestatoare nu a fost constituită în cuantumul solicitat la momentul depunerii ofertei, respectiv până la data de 24.03.2025 ora 15:00.

Autoritatea contractantă nu a acceptat completarea ulterioară a garanției de participare, întrucât acest lucru ar constitui o încălcare a cerințelor documentației de atribuire, ar genera un avantaj nejustificat și ar afecta procesul de evaluare.

Prin urmare, respingerea ofertei este legală, temeinică și justificată, fiind singura măsură posibilă în conformitate cu cadrul legal aplicat.

II. Cu privire la critica contestatorului privind evaluarea superficială a cerinței referitoare la *„Rezumat”*:

Contestatorul susține, în mod eronat, că evaluarea ofertei depusă de Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. ar fi una superficială, în special în ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind prezentarea unui *„Rezumat”*.

Această critică este nefondată și lipsită de suport factual, pentru următoarele motive:

- Ofertantul a prezentat *„Rezumatul”* conform cerințelor impuse prin documentația de atribuire. Informațiile solicitate au fost prezentate de ofertant în cadru documentului *„Propunere tehnică proiectare-semnat”*, respectând structura și conținutul solicitat de autoritatea contractantă. Aspect consemnat și în cadrul proceselor-verbale nr. 4313/14.05.2025 și nr. 4332/22.05.2025

- În mod contrar celor afirmate de contestator, ofertantul NU s-a limitat la prezentarea unei simple secțiuni intitulată „rezumat”, ci a furnizat, în mod concret, un rezumat structurat în oferta tehnică, care se regăsește la pag. 2-7 din documentul menționat.

- În plus, trebuie subliniat faptul că oferta depusă de asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. a fost declarată confidențială, aspect menționat expres în cadrul proceselor verbale menționate anterior și în cadrul raportului procedurii.

- Astfel, contestatorul nu are acces legal la conținut propunerii tehnice și orice afirmație privind presupuse lipsuri ale acesteia constituie o speculație nefondată.

- Procesul de evaluare nu a fost nici formal, nici superficial, ci s-a desfășurat cu respectarea strictă a prevederilor legale și a cerințelor stabilite în cadrul documentației de atribuire. Cerința privind „rezumatul” a fost tratată ca atare, fiind verificată și marcată ca îndeplinită, în baza informațiilor prezentate în oferta tehnică.

Cu privire la criticile contestatorului privind evaluarea cerinței referitoare la *„Metodologia de prestare a serviciilor și de executare a lucrărilor - ABORDAREA PROPUȘĂ”*:

- Ofertantul a prezentat *„Metodologia de prestare a serviciilor și de executare a lucrărilor - ABORDAREA PROPUȘĂ”* conform cerințelor impuse prin documentația de atribuire. Informațiile solicitate au fost prezentate de ofertant în cadrul documentului *„Propunere tehnică proiectare-semnat”* începând cu pag. 9-28 și în cadrul documentului *„Propunere tehnică - execuție parte I-semnat”*, începând cu pag. 3. Aspect consemnat și în cadrul proceselor-verbale nr. 4313/14.05.2025 și nr. 4332/22.05.2025.

- În mod contrar celor susținute de contestator, ofertantul NU s-a limitat la prezentarea unei simple secțiuni, ci a prezentat în mod detaliat și explicit toate informațiile solicitate, respectând cerințele din cadrul documentației de atribuire.

- La pag. 29 din cadrul documentului *„Propunere tehnică proiectare-semnat”*, ofertantul a prezentat Metodologia pentru realizarea activităților de DTAC în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în Caietul de Sarcini, prin prezentarea etapelor/fazelor, activităților și a modalității efective de realizare a acestora și a rezultatului fiecărei activități desfășurate pentru a demonstra atingerea, în cadrul duratei de realizare a serviciilor, a obiectivelor asociate Contractului.

- La pag. 31 din cadrul documentului *„Propunere tehnică proiectare-semnat”*, ofertantul a prezentat Metodologia pentru realizarea activităților de verificare tehnică a proiectării prin verificatori atestați, în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în Caietul de Sarcini, prin prezentarea etapelor/fazelor, activităților și a modalității efective de realizare a acestora și a rezultatului fiecărei activități desfășurate pentru a demonstra atingerea, în cadrul duratei de realizare a serviciilor, a obiectivelor asociate Contractului.

- La pag. 32 din cadrul documentului *„Propunere tehnică proiectare-semnat”*, ofertantul a prezentat Metodologia pentru realizarea etapei/activității de Elaborare PT+DE și transmiterea spre analiză către Beneficiar. Depunerea spre avizare în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în Caietul de

Sarcini, prin prezentarea etapelor/fazelor, activităților și a modalității efective de realizare a acestora și a rezultatului fiecărei activități desfășurate pentru a demonstra atingerea, în cadrul duratei de realizare a serviciilor, a obiectivelor asociate Contractului.

- La pag. 34 din cadrul documentului „*Propunere tehnică proiectare-semnat*”, ofertantul a prezentat Metodologia pentru realizarea etapei/activității de Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în Caietul de Sarcini, prin prezentarea etapelor/fazelor, activităților și a modalității efective de realizare a acestora și a rezultatului fiecărei activități desfășurate pentru a demonstra atingerea, în cadrul duratei de realizare a serviciilor, a obiectivelor asociate Contractului.

- La pag. 35 din cadrul documentului „*Propunere tehnică proiectare-semnat*”, ofertantul a prezentat Metodologia pentru realizarea etapei/activității de Realizarea documentației tehnice conforme cu execuția (As Built) în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în Caietul de Sarcini, prin prezentarea etapelor/fazelor, activităților și a modalității efective de realizare a acestora și a rezultatului fiecărei activități desfășurate pentru a demonstra atingerea, în cadrul duratei de realizare a serviciilor, a obiectivelor asociate Contractului.

- La pag. 36 din cadrul documentului „*Propunere tehnică proiectare-semnat*”, ofertantul a prezentat Metodologia pentru realizarea etapei/activității de asigurare a cerințelor DNSH în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în Caietul de Sarcini, prin prezentarea etapelor/fazelor, activităților și a modalității efective de realizare a acestora și a rezultatului fiecărei activități desfășurate pentru a demonstra atingerea, în cadrul duratei de realizare a serviciilor, a obiectivelor.

- Informațiile transmise de ofertant au fost analizate și verificate de comisia de evaluare prin raportare la cerințele prevăzute în documentația de atribuire, iar rezultatul evaluării a fost consemnat în mod corespunzător în cadrul proceselor-verbale de evaluare.

- Contestatorul formulează acuzații fără a avea acces la conținutul efectiv al ofertei analizate, iar susținerile sale NU sunt însoțite de probe ori elemente obiective care să contrazică constatările comisiei de evaluare. Criticile contestatorului reprezintă speculații neîntemeiate.

- Evaluarea realizată de comisia de evaluare a fost efectuată cu respectarea cerințelor legale și respectarea cerințelor din cadrul documentației de atribuire. Oferta tehnică depusă de asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. conține informații necesare și suficiente privind metodologia propusă, astfel susținerea contestatorului este lipsită de fundament și nu poate atrage reanalizarea ofertei.

Cu privire la criticile contestatorului de la punctele 35-47:

- Rolul comisiei de evaluare NU este de a transcrie conținutul ofertei tehnice, ci de a verifica conformitatea ofertei cu cerințele impuse prin documentația de atribuire și de a consemna rezultatele evaluării;

- Procesele verbale de evaluare evidențiază dacă și în ce măsură oferta analizată îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire. Legislația în vigoare nu impune comisiei de evaluare de a reproduce în procesul verbal toate elementele descriptive ale ofertei tehnice, ci doar de a reflecta, în mod justificat și obiectiv, îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor;

- Evaluarea a fost realizată prin raportare directă la cerințele impuse, iar constatările comisiei au fost consemnate în mod adecvat, astfel încât procesul-verbal reflectă în mod fidel rezultatul analizei realizate;

- Afirmatia contestatorului potrivit căreia „*procesele verbale NU consemnează evaluarea efectivă a modului de îndeplinirea a cerințelor*”, este neîntemeiată, întrucât informațiile prezentate în ofertă au fost analizate și consemnate în cadrul proceselor-verbale de evaluare;

- Pentru toate cerințele din cadrul formularului de propunere tehnică, comisia de evaluare a consemnat în cadrul proceselor-verbale documentul și pagina la care se regăsesc informațiile solicitate și rezultatul evaluării;

- În ceea ce privește afirmația potrivit căreia procesul de evaluare ar fi fost consemnat „*de o manieră care împiedică înțelegerea modului de îndeplinire a cerințelor*”, este neîntemeiată și contrazisă de conținutul procesului-verbal întocmit de comisia de evaluare;

- Procesul-verbal reflectă, în mod explicit și coerent, concluziile comisiei, pentru fiecare cerință esențială, comisia de evaluare a analizat documentele prezentate și a menționat în mod clar dacă acestea au fost îndeplinite;

- Procesul verbal de evaluare conține informații suficiente pentru a permite părților interesate să înțeleagă rezultatul evaluării și pentru ca autoritățile competente să exercite controlul asupra legalității procedurii.

Cu privire la criticile contestatorului de la punctele 48-62:

- Constatatorul susține, în mod nejustificat, că oferta tehnică prezentată de asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. nu ar fi conformă cu cerințele din cadrul formularului de propunere tehnică;

- Afirmatia contestatorului este nefondată, întrucât oferta prezentată a fost realizată cu respectarea integrală a cerințelor prevăzute în formularul de propunere tehnică, atât din perspectiva conținutului, cât și din perspectiva structurii solicitate;

- Comisia de evaluare a realizat o analiză completă și riguroasă verificând cu atenție existența tuturor informațiilor obligatorii, respectarea structurii indicate în documentație, coerența, claritatea și relevanța informațiilor tehnice furnizate. Aspecte consemnate în cadrul proceselor-verbale de evaluare tehnică;

- Oferta depusă de ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. a fost declarată confidențială. În aceste condiții, contestatorul nu poate avea cunoștință despre conținutul efectiv al ofertei, iar afirmațiile sale sunt formulate în lipsa unor dovezi concrete sau documente justificative;

- Având în vedere lipsa accesului legal la conținutul ofertei și absența oricăror dovezi care să infirme constatările comisiei de evaluare, susținerile contestatorului se reduc la simple speculații, fără valoare probatorie;

- Oferta depusă de ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. a fost evaluată în mod corect și obiectiv, iar criticile formulate de contestator sunt neîntemeiate și neprobate, fiind formulate exclusiv în scopul de a perturba desfășurarea procedurii.

Cu privire la susținere contestatorului privind evaluarea cerinței referitoare la „*Metodologia pentru realizarea etapei/activității de asigurare a cerințelor DNSH*”:

- În mod categoric, susținerea contestatorului, conform căreia în procesele-verbale întocmite în cadrul evaluării tehnice nu ar exista justificări referitoare la respectare cerințelor DNSH, este neîntemeiată și contrazisă de documentele procedurii;

- În mod expres, procesul verbal din data de 22.05.2025 detaliază în mod clar și explicit locul și modul în care ofertantul a prezentat Metodologia pentru realizarea etapei/activității de asigurare a cerințelor DNSH, precum și justificările aferente conformității cu aceste cerințe;

- Totodată, contestatorul insistă nejustificat pe denumirea documentului în care au fost prezentate justificările cu privire la respectarea cerințelor DNSH, însă această abordare este lipsită de relevanță;

- Esențială este analiza conținutului efectiv al documentului, care a fost integral examinat și considerat conform de către comisia de evaluare, iar titlul documentului nu poate fi invocat ca motiv de neconformitate;

- Orice afirmație privind presupuse lipsuri ale ofertei tehnice reprezintă simple speculații lipsite de dovezi, întrucât oferta a fost declarată confidențială de către ofertant.

Cu privire la susținere contestatorului privind evaluarea cerinței referitoare la „*Prezentarea politicii GDPR*”:

- În cadrul procesului-verbal de evaluare s-a indicat în mod exact și precis unde a prezentat ofertantul informații relevante pentru îndeplinirea cerinței;

- Și de această dată, criticile formulate de contestator se dovedesc a fi simple speculații menite să perturbe desfășurarea normală a procedurii;

- În ceea ce privește deducția contestatorului conform căreia responsabilul GDPR ar fi trebuit menționat în Secțiunea 5, se precizează că în acea secțiune a fost inclus exclusiv personalul solicitat în mod expres în cadrul caietului de sarcini. Informațiile privind responsabilul GDPR au fost furnizate în cadrul ofertei depuse la punctul j, conform structurii impuse prin formularul de propunere tehnică;

- Se reiterează faptul că oferta a fost declarată confidențială de către ofertant, conform dispozițiilor legale aplicabile. În acest context, contestatorul nu are acces legal la conținutul propunerii tehnice, iar afirmațiile sale cu privire la lipsuri sau omisiuni sunt nefondate și lipsite de valoare probatorie.

Cu privire la susținerea contestatorului privind evaluarea cerinței referitoare la „*Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor*” din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului”:

- Contestatorul susține în mod repetat și întemeiat că propunere tehnică a ofertantului desemnat câștigător nu ar conține toate informațiile solicitate în cadrul documentației de atribuire, fără însă a furniza probe concrete sau elemente obiective în susținerea acestor informații;

- Comisia de evaluare a analizat cu rigurozitate fiecare element transmis de ofertant și a constatat că informațiile relevante pentru îndeplinirea cerințelor tehnice au fost prezentate în mod complet și în concordanță cu structura solicitată;

- În cadrul procesului verbal de evaluare s-a indicat în mod exact și precis unde a prezentat ofertantul informații relevante pentru îndeplinirea cerinței;

- Și de această dată, criticile formulate de contestator se dovedesc a fi simple speculații menite să perturbe desfășurarea normală a procedurii;

- Se reiterează faptul că oferta a fost declarată confidențială de către ofertant, conform dispozițiilor legale aplicabile. În acest context, contestatorul nu are acces legal la conținutul propunerii tehnice, iar afirmațiile sale cu privire la lipsuri sau omisiuni sunt nefondate și lipsite de valoare probatorie.

Cu privire la susținerea contestatorului privind evaluarea cerinței referitoare la *„Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării”*:

- Afirmațiile contestatorului sunt în mod evident lipsite de fundament, întrucât în procesul-verbal de evaluare s-a identificat și consemnat cu exactitate locul în care se regăsesc informațiile aferente fiecărei cerințe menționate;

▪ Planul pentru toate lucrările temporare - a fost identificat și indicat în mod concret în cadrul procesului-verbal, în documentația depusă de ofertant, cu referire precisă la secțiunile relevante;

▪ Planul de pază - a fost prezentat de către ofertant la pag. 49 a ofertei tehnice;

▪ Organizarea de șantier - a fost descrisă în mod detaliat de către ofertant la pag. 328.

- Oferta tehnică a fost declarată confidențială de către ofertant, iar autoritatea contractantă are obligația legală de proteja aceste informații;

- Prin urmare, contestatorul nu are acces legal la conținutul propunerii tehnice, iar orice informație privind conținutul acesteia sau presupuse lipsuri nu are dovezi și nu poate fi reținută ca întemeiată;

- Această manieră de contestare, prin formularea de critici speculative și nesusținute de probe, are caracter evident perturbator;

- Criticile formulate sunt neîntemeiate, neprobate și lipsite de acces la informațiile esențiale. În acest context, autoritatea contractantă solicită respingerea acestor susțineri ca fiind lipsite de obiect și neconforme.

Cu privire la susținerea contestatorului privind evaluarea cerinței referitoare la *„Graficul general de realizare a investiției publice (fizic)”*:

- Contestatorul susține, în mod repetat și întemeiat, că propunere tehnică a ofertantului desemnat câștigător nu ar conține toate informațiile solicitate în cadrul documentației de atribuire, fără însă a furniza probe concrete sau elemente obiective în susținerea acestor informații;

- În procesul-verbal de evaluare, comisia a identificat și consemnat cu exactitate locul în care se regăsesc informațiile solicitate la secțiunea nr. 4;

- Ofertantul formulează aceste afirmații fără a avea acces la conținutul propunerii tehnice, care a fost declarată confidențială de către ofertant. În lipsa unui astfel de acces și fără a prezenta elemente obiective sau înregistrări care să contrazică constatările comisiei de evaluare, susținerile contestatorului sunt pur speculative și lipsite de valoare probatorie.

Cu privire la susținerea contestatorului privind evaluarea cerinței referitoare la *„Planul de abordare a execuției la nivel de stradă”*:

- Contestatorul susține, în mod repetat și neîntemeiat, că propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător nu ar conține toate informațiile

solicitate în cadrul documentației de atribuire, fără însă a furniza probe concrete sau elemente obiective în susținerea acestor informații;

- Ofertantul a prezentat informațiile solicitate în cadrul propunerii tehnice la pag. 713;

- Se reiterează faptul că oferta a fost declarată confidențială de către ofertant, conform dispozițiilor legale aplicabile. În acest context, contestatorul nu are acces legal la conținutul propunerii tehnice, iar afirmațiile sale cu privire la lipsuri sau omisiuni, sunt nefondate și lipsite de valoare probatorie.

Cu privire la susținerea contestatorului privind evaluarea cerinței referitoare la *„Declarație pe propria răspundere pentru asumarea faptului că investiția se va realiza la cheie, contractantul este de acord că pentru un preț forfetar (fix) să realizeze toate operațiunile/lucrările necesare îndeplinirii fiecărui jalon/fază determinantă/punct critic stabilit de autoritatea contractantă, la nivelul de calitate și performanță impus de aceasta, riscul de cantități fiind preluat, prin urmare, de contractant. De asemenea, se va asuma faptul că erorile de măsurare la momentul realizării F3 la faza PTH vor reveni în totalitate executantului, achizitorul nu își va asuma nicio cantitate de lucrări în plus, decât în cazul solicitării de lucrări suplimentare.”*

- În urma verificării propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a identificat declarația, motiv pentru care au fost solicitate clarificări, în urma acestora, ofertantul a prezentat declarația solicitată;

- Lipsa unei declarații nu a fost considerată de comisie un motiv de neconformitate, ci un element remediabil prin clarificări. Depunerea unei declarații nu afectează conținut esențial al ofertei.

III. Cu privire la susținerea contestatorului privind acordarea punctajului pentru factorul de evaluare *„Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestarea a serviciilor și de executare a lucrărilor”*:

- Criticile formulate sunt neîntemeiate, lipsite de suport și formulate în absența unui acces legal la conținutul propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător;

- Acordarea punctajului s-a realizat în mod riguros și obiectiv, în baza criteriilor stabilite în documentația de atribuire. Toate aspectele relevante analizate se regăsesc în procesele-verbale de evaluare tehnică, care reflectă în mod clar și transparent modul de examinare și fundamentare a deciziilor comisiei;

- De asemenea, prin afirmația formulată de către contestator în cuprinsul punctului 106 *„În cazul în care, în urma soluționării contestației, Consiliul va decide că nicio ofertă nu este admisibilă, solicităm anularea procedurii de atribuire ...”,* rezultă, în mod explicit, intenția acestuia de a obține anularea întregii proceduri de achiziție.

În concluzie, pe baza celor indicate mai sus, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliu cu nr. 45752/08.07.2025, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., transmite Concluzii Scrise față de punctul de vedere prezentat de autoritatea contractantă și a consultării dosarului potrivit art. 19 din Legea nr. 101/2016, prin raportare la criticile prezentate în cuprinsul contestației.

Cu titlu prealabil, se arată că se mențin toate argumentele prezentate în cuprinsul contestației și se fac aprecieri cu privire la:

1. În ceea ce privește dovada constituirii garanției de participare de către Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L.

Se evocă prevederile art. 35 alin. (1), art. 36 alin. (4) și art. 132 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, precum și practica CNSC - Deciziile publicate în BO2023_1525 și BO2024_1043.

Or, astfel cum s-a arătat în contestație, în speță, s-a depus dovada constituirii garanției de participare prin polița seria AB nr. 500005122 din 13.03.2025 emisă de ASIROM și s-a corectat, în termen de 1 zi de la data solicitării de clarificări adresată de către autoritatea contractantă, eroarea săvârșită de către asigurător la data emiterii poliței, prin depunerea Actului adițional nr. 2 din data de 24.03.2025, la contractul de asigurare seria AB nr. 500001522 din data de 13.03.2025, prin care a fost rectificată eroarea materială strecurată în ceea ce privește suma asigurată din 172.000 lei în 198.000 lei. Existența erorii materiale este confirmată prin adresa ASIROM VIENNA INSURANCE GROUP S.A. (Anexa 4 la contestație), iar valoarea financiară a erorii este nesemnificativă raportat la valoarea prevăzută în documentația de atribuire (13,14%).

Actul adițional nr. 2 la polița de asigurare NU constituie o modificare substanțială a ofertei, ci exclusiv îndreptarea unei erori materiale săvârșită în îndeplinirea condițiilor de formă ale ofertei în legătură cu garanția de participare și NU creează vreun avantaj incorect contestatorului în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, din moment ce clarificarea este în mod evident în sensul confirmării constituirii garanției de participare prin îndreptarea unei erori/viciu de formă/neconcordanță din instrumentul de garantare, neconsemnând nicio modificare a termenilor și condițiilor garanției de participare, nicio modificare a primei de asigurare.

Respingerea ofertei ca inacceptabilă, prin ignorarea răspunsului la solicitarea obligatorie de clarificări, respectiv a rectificării sumei asigurate în termenul prevăzut de lege, constituie nu numai o încălcare a dispozițiilor art. 132 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, dar și o încălcare flagrantă a principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

2. În ceea ce privește neconformitatea propunerii tehnice depusă de către Asocierea ... și a punctării acesteia cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire

Se constată că autoritatea contractantă nu răspunde punctual criticilor din secțiunea II. A din contestație, prin care s-a arătat că comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, nerealizând o evaluare efectivă și riguroasă a propunerii tehnice, ceea ce reiese fără dubiu din faptul că se rezumă la a preciza în procesele verbale de evaluare a conformității tehnice a ofertei declarată câștigătoare existența formală a informațiilor, fără a consemna verificarea și analiza efectivă a modalității în care aceste informații îndeplinesc cerința minimă obligatorie prevăzută în documentația de atribuire, respectiv evaluarea efectivă a modului de îndeplinire a cerințelor specifice fiecăreia dintre cerințele minime obligatorii.

Autoritatea contractantă nu răspunde nici criticii formulată în legătură cu lipsa motivării în fapt a proceselor verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 4313/14.05.2025 și nr. 3332/22.05.2025, a raportului procedurii și a comunicării rezultatului

procedurii, în condițiile lipsei consemnărilor privind verificarea, analiza, evaluarea cerințelor specifice fiecăreia dintre cerințele minime obligatorii de către ofertantul declarat câștigător, a inaptitudinii actelor emise în derularea procedurii de atribuire de a contura silogismul logico-juridic în baza căruia a fost adoptată decizia a constata conformitatea propunerii tehnice a Asocierii ... și a o desemna ulterior drept câștigătoare.

În speță, consemnările din procesul de evaluare a ofertei Asocierii ... sunt realizate de o manieră care împiedică atât contestatorul să înțeleagă dacă și în ce mod oferta declarată câștigătoare îndeplinește în mod efectiv cerințele specifice din cadrul cerințelor minime obligatorii prevăzute de documentația de atribuire, cât și Consiliul și instanțele de judecată să exercite controlul asupra procesului de evaluare.

În legătură cu modalitatea în care a fost verificată îndeplinirea cerințelor specifice din cadrul cerințelor minime obligatorii prevăzute de documentația de atribuire în legătură cu Metodologia pentru realizarea activităților de DTAC, în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în caietul de sarcini, se constată că autoritatea contractantă nu face decât să reia copy-paste consemnările din procesele verbale care nu prezintă nicio referire la verificarea completă și exactă, analizarea și, astfel, evaluarea îndeplinirii cerințelor specifice aferente cerinței minime obligatorii. Nu există nicio consemnare în procesele verbale de evaluare din care să reiasă că Metodologia prezentată de către ofertantul declarat câștigător se referă la fiecare criteriu avut în vedere în documentația de atribuire (factorul de evaluare, Formularul OBLIGATORIU „Propunere Tehnică PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI” publicat în secțiunea IV „Documentație de atribuire” și caietul de sarcini), respectiv se referă la fiecare activitate propusă pentru obținerea rezultatului, la descrierea modalității efective de realizare a activității (metoda, procedură, tehnică, procedeu, după caz), la datele de intrare pentru realizarea activității în termeni de resurse folosite cum ar fi software, resurse umane adică profilul experților sau al personalului suport/backstopping, la informații sub forma deciziilor, standardelor și reglementărilor în vigoare, aplicabile activităților din cadrul contractului și rezultatelor asociate etc., la datele de ieșire adică la rezultatele intermediare și/sau finale obținute la finalul activității, la precizarea duratei de desfășurare a activității, la eventuala furnizare a unor informații suplimentare relevante în legătură cu activitățile executate de fiecare membru al asocierii și/sau avantajul competitiv al ofertantului în realizarea activității și orice argumente relevante pentru aplicarea factorului de evaluare.

În detaliere, cu referire la Metodologia pentru realizarea activităților de verificare tehnică a proiectării prin verificatori atestați, Metodologia pentru realizarea etapei/activității de Elaborare PT+DE și transmiterea spre analiză către Beneficiar, metodologia pentru realizarea etapei/activității de Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în caietul de sarcini, Metodologia pentru realizarea etapei/activității de realizare a documentației tehnice conforme cu execuția (As Built), metodologia pentru realizarea etapei/activității de asigurare a cerințelor DNSH, se face trimitere la cerințele specifice enumerate la pct. 34 din contestație, a căror modalitate de analiză, evaluare efectivă și îndeplinire de către ofertantul declarat câștigător nu este consemnată în procesele verbale de evaluare.

Contrar susținerilor autorității contractante, criticile formulate sunt întemeiate și probate de înseși procesele verbale de evaluare.

Afirmația autorității contractante că rolul comisiei nu este de a transcrie conținutul ofertei tehnice, nu are legătură cu criticile formulate, ci urmărește abaterea atenției Consiliului.

Critica contestatorului are în vedere lipsa dovezii privind realizarea evaluării efective de către comisia de evaluare, nicidecum transcrierea ofertei tehnice depusă de către ofertantul declarat câștigător și se întemeiază pe dispozițiile art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică prin raportare la cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini. În speță, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit responsabilitatea fundamentală de a verifica și consemna modul în care oferta îndeplinește fiecare dintre cerințele impuse de către autoritatea contractantă în fiecare detaliu/caracter specific. Consemnarea paginilor sau intervalului de pagini ori a paginii de unde începe prezentarea modului în care ofertantul înțelege să îndeplinească cerința minimă obligatorie nu echivalează cu consemnarea faptului că comisia a verificat, a identificat și analizat modalitatea în care ofertantul a tratat fiecare dintre cerințele specifice la care se raportează îndeplinirea cerinței minime obligatorii.

Se constată că, inclusiv în cazul punctului de vedere exprimat asupra criticilor de la pct. 48-62 din contestație, autoritatea contractantă speculează tocmai lipsa motivării în fapt a rezultatului evaluării propunerii tehnice depusă de către ofertantul declarat câștigător, afirmând că, din moment ce contestatorul nu a avut acces la conținutul ofertei câștigătoare, s-ar baza criticile pe speculații.

Se reiterează faptul că se critică modalitatea în care autoritatea contractantă a efectuat evaluarea conformității ofertei declarate câștigătoare, modalitate consemnată în procesele verbale de evaluare din care lipsesc consemnări privind îndeplinirea cerințelor specifice impuse prin documentația de atribuire pentru îndeplinirea cerințelor minime obligatorii. Aceste critici se bazează exclusiv pe procesele verbale de evaluare.

Se constată că autoritatea contractantă nu răspunde în mod punctual criticii formulate la pct. 48-62 din contestație, prin care se arăta că ofertantul declarat câștigător nu a respectat structura formularului de ofertă tehnică, nu a respectat condițiile privind modul de prezentare a ofertei impuse prin caietul de sarcini, pag. 52, *„Formularul-OBLIGATORIU Propunere Tehnică PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI”* publicat în secțiunea IV *„Documentație de atribuire”*, pag. 1, fapt ce reiese din Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și, după caz, cu factorii de evaluare în cadrul procedurii [...] nr. 3332/22.05.2025, pag. 35 - 54 ce consemnează evaluarea propunerii tehnice declarată câștigătoare, sub formă tabelară, ce indică prezentarea informațiilor aferente unor cerințe în mai multe secțiuni din ofertă, fragmentat, contrar instrucțiunilor obligatorii furnizate de către autoritatea contractantă. Se face trimitere la tabelul prezentat la pct. 61 din contestație.

În ceea ce privește *„Prezentarea politicii GDPR”*, se subliniază că

precizarea autorității contractante că respectiva critică, în sensul că „responsabilul GDPR ar fi trebuit menționat în Secțiunea 5”, dar acestea sunt furnizate „în cadrul ofertei depuse la punctul j”, completează în mod nepermis procesul verbal de evaluare nr. 3332/22.05.2025, pag. 47, care nu consemnează că a fost prevăzut un responsabil GDPR în ofertă, unde anume în ofertă este prezentat responsabilul GDPR și în ce modalitate se asigură acces la acesta (contract de muncă, contract de servicii).

De asemenea, reiese din consemnarea de mai sus că ofertantul declarat câștigător NU a prezentat nici un document corespunzător care să cuprindă politica GDPR, având în vedere că acest document este în mod uzual bine structurat și detaliat care nu poate în mod obiectiv să fie prezentat pe o singură pagină (pag. 585), având în vedere toate prevederile pe care acesta le include conform Regulamentului nr. 679 din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE.

Este o dovadă clară că autoritatea contractantă nu a consemnat în mod intenționat modalitatea efectivă în care ofertantul declarat câștigător a îndeplinit cerințele minime obligatorii și a împiedicat contestatorul în acest mod să formuleze o contestație detaliată și completă motivată în fapt și în drept.

Indicarea documentului, paginii la care sunt prezentate modalitatea de îndeplinire a cerinței minime obligatorii, NU constituie o dezvăluire a unei informații declarată confidențială de către ofertant. Dimpotrivă, ascunderea acestor informații prin neconsemnarea constatărilor suficiente pentru verificarea modului de îndeplinire a cerinței prejudiciază contestatorul, care a fost pus în situația de o formula critici fără a cunoaște că respectivele informații se află în oferta evaluată, de a achita cautiunea prevăzută de lege și de a contracta servicii avocațiale.

Nu în ultimul rând, procesele verbale de evaluare NU consemnează nimic în legătură cu regăsirea în cadrul ofertei declarate câștigătoare a Planului de pază la pag. 49 și nici a organizării de șantier la pag. 328, cum afirmă autoritatea contractantă în punctul de vedere. Dimpotrivă, conform procesului verbal nr. 4313/14.05.2025, pag. 42 (format pdf), Planul pentru organizarea de șantier este prezentat la pag. 705.

Or, procesul de evaluare este consemnat numai în procesele verbale de evaluare care NU pot fi completate prin adăugare de constatări și concluzii pe calea punctului de vedere depus în dosarul ce are ca obiect soluționarea contestației împotriva respectivelor procese verbale. O astfel de abordare este abuzivă, susținerile amintite neputând fi reținute de către Consiliu care nu poate reține îndeplinirea cerințelor minime obligatorii în modalități neconsemnate în procesele verbale de evaluare care au stat la baza rezultatului procedurii.

Se constată că autoritatea contractantă nu prezintă niciun argument în ceea ce privește critica prin care s-a arătat că, astfel cum reiese din consemnările din procesele verbale de evaluare, Asocierea ... NU a prezentat modalitatea de împărțire a sarcinilor între operatorii economici implicați (cei 3 asociați) în mod complet și transparent. Relevant este procesul verbal de evaluare nr. 3332/22.05.2025, care consemnează neprezentarea informațiilor obligatorii sub sancțiunea neconformității propunerii tehnice.

În ceea ce privește evaluarea cerinței referitoare la Metodologia pentru realizarea etapei/activității de asigurare a cerințelor DNSH, se reiterează criticile prezentate în secțiunea II, D., pct. 63-68 din contestație, cu referire la consemnarea autorității contractante din procesul verbal de evaluare nr. 3332/22.05.2025.

Cerința autorității este de a prezenta o Metodologie, deci prezentarea metodelor de realizare a unei activități, o prezentare detaliată ce include cel puțin măsurile și soluțiile adoptate în privința deșeurilor periculoase și resturilor din construcții. Această prezentare trebuia însoțită de justificări care să demonstreze că aceste măsuri și soluții respectă principiile/cerințele DNSH, adică cele 6 obiective de mediu prevăzute de Regulamentul (UE) 2020/852 al Parlamentului European și al Consiliului privind instituirea unui cadru care să faciliteze investițiile durabile și de modificare a Regulamentului (UE) 2019/2088, art. 9 și detaliate în art. 10-15. Față de complexitatea problematicei, este evident că o declarație privind asumarea îndeplinirii cerințelor DNSH nu echivalează cu prezentarea justificărilor cu privire la respectarea principiilor/cerințelor DNSH, adică demonstrarea cunoașterii și înțelegerii cerințelor DNSH prin modalitatea de implementare a acestor cerințe și a rezultatelor așteptate, care constituie know how prețios ce se urmărește a fi valorificat de către autoritatea contractantă.

De asemenea, în ceea ce privește cerința referitoare la Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului, autoritatea contractantă nu răspunde criticii privind nedeținerea de către ofertantul declarat câștigător a autorizațiilor pentru preluarea, transportul depozitarea deșeurilor din construcții, nedepunerea autorizațiilor fiind sancționată cu declararea neconformității ofertei conform *Formularului-OBLIGATORIU Propunere Tehnică PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI* al autorității contractante, pag. 14 din cadrul Capitolului: 8. După cum reiese din procesul verbal de evaluare nr. 3332/22.05.2025, pag. 38, autoritatea contractantă nu a consemnat prezentarea autorizațiilor valabile și titularul acestora. De altfel, după cum s-a arătat în contestație, secțiunea F, asociații ce formează Asocierea declarată câștigătoare NU pot îndeplini cerința obligatorie de prezentare a autorizațiilor, aceștia desfășurându-și activitățile economice în cadrul altor județe (Anexa 5 la contestație), iar pe numele lor nu a fost emis nicio autorizație de mediu.

În ceea ce privește cerința referitoare la „*Graficul general de realizare a investiției publice (fizic)*”, în procesul verbal de evaluare nr. 3332/22.05.2025, pag. 41, NU a fost consemnat că ofertantul declarat câștigător ar fi îndeplinit cerințele minime obligatorii, autoritatea contractantă nu prezintă în fapt niciun argument.

Se reiterează că autoritatea NU a consemnat identificarea în propunerea tehnică a modului de îndeplinire a cerințelor și indicarea paginii unde se regăsesc acestea, respectiv că Graficul include „*justificarea termenului de execuție pe zile, pe servicii și pe categorii de lucrări*”, că surprinde „*execuția lucrărilor și prestării serviciilor*”, că este „*întocmit pe categorii de activități, identificate la nivelul fiecărui obiect în parte și a fiecărei străzi/drum în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în*

vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare, precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice”, că în cuprinsul detalierii narative a graficului se regăsește justificarea termenului de realizare a serviciilor pe ZILE, că Graficul indică drumul critic, că Graficul precizează duratele de îndeplinire a activităților, că se regăsește justificarea termenului de realizare a execuției pe ZILE la nivelul fiecărui obiect în parte și a fiecărei străzi/drum în parte, că au fost precizate duratele de îndeplinire pe obiecte / străzi.

De asemenea, cu privire la cerința referitoare la Planul de abordare a execuției la nivel de stradă, se constată că punctul de vedere al autorității contractante se rezumă a specula absența accesului la oferta declarată câștigătoare, fără a prezenta minime motive de fapt pentru care a concluzionat în urma evaluării că oferta declarată câștigătoare îndeplinește cerințele specifice ce fac parte din cerința minimă obligatorie. Având în vedere absența consemnărilor relevante privind evaluarea efectivă a ofertei declarate câștigătoare din procesele verbale de evaluare, se reiterează criticile de la secțiunea II. I, pct. 86-87 din contestație.

Pentru aceleași argumente, se reiterează criticile de la secțiunea II. G, pct. 80-82 din contestație.

Contrar susținerilor autorității contractante, în condițiile în care oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește fiecare și toate aceste cerințe specifice din conținutul cerințelor minime obligatorii, oferta este neconformă în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/20216.

Nu în ultimul rând, nedepunerea în cadrul ofertei, până la data limită de depunere, a Declarației pe propria răspundere pentru asumarea faptului că investiția se va realiza la cheie, atrage neconformitatea ofertei, în condițiile în care autoritatea contractantă a precizat expres în secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, în Formularul intitulat 04.2 - ... NT -PROIECTATE și EXECUȚIE ANGHEL - EXTINDERE.pdf, atât caracterul obligatoriu al structurii Formularului ce include Anexele și sancțiunea aplicabilă în cazul nerespectării acesteia.

Totodată, se reiterează că comisia de evaluare a încălcat prevederile documentației de atribuire, solicitând și acceptând depunerea unor declarații obligatorii după data limită de depunere a ofertelor.

Propunerea tehnică depusă de Asocierea ... este neconformă în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/20216, ca urmare a nedepunerii la data limită în cadrul ofertei a Declarației de proprie răspundere pentru asumarea faptului ca investiția se va realiza la cheie.

În condițiile lipsei argumentelor concrete, punctuale ale autorității contractante în punctul de vedere cu privire la neevaluarea riguroasă și completă a ofertei declarate câștigătoare din perspectiva îndeplinirii cerințelor specifice aferente cerinței minime obligatorii punctate în cadrul factorului de evaluare Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor si de executare a lucrărilor și de executare a lucrărilor și a factorului de evaluare 3 Garanția suplimentară a lucrărilor, se reiterează criticile de la secțiunea III, pct. 98-105 din contestație.

Concluzionând, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., solicită CNSC admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Proiectare și execuție lucrări pentru investiția «Extindere rețea de alimentare cu apă și canalizare în comuna ..., județul ...»*”, cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../20.02.2025.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 19.867.897,00 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. 2363/08.04.2025 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, la procedura de atribuire s-au depus patru oferte, dintre care și cea a contestatorului ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L.

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 11241/04.06.2025, oferta Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. a fost desemnată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 19.465.000,00 lei fără TVA, respectiv 91,00 puncte.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 211407388/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala... la data de 19.06.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2272/2025.

Astfel, Consiliul constată că ... S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând speța, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, „*obiectul*” achiziției publice ce constă în „*Proiectare și execuție lucrări pentru investiția «Extindere rețea de alimentare cu apă și canalizare în comuna ..., județul ...»*” iar, pe de altă parte, activitatea autorității contractante în derularea procedurii și în evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și deopotrivă a operatorilor economici care au elaborat și depus oferte.

Totodată, Consiliul certifică faptul că, în soluționarea cauzei, au fost analizate toate susținerile părților, fiind verificate toate documentele care au relevanță în soluționare, aflate la dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă.

Această subliniere este importantă în condițiile în care, din practica prezentei Decizii, se poate observa că argumentele părților au fost elaborate și prezentate în detaliu, fiind redactate ad literam de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în practica deciziei, în motivare Consiliul urmând a puncta doar aspectele relevante în susținerea soluției dispuse, fără însă a mai reda cele susținute de părți, ci doar, eventual, prin sublinierea sau citarea anumitor aspecte relevante în susținere.

Procedând în consecință, Consiliul are în vedere, în mod succint, că divergența între părți constă în modalitatea în care achizitoarea a evaluat oferta depusă de către ... S.R.L., criticile aduse de contestator vizând, pe de-o parte, conținutul comunicării rezultatului procedurii, postată în SEAP, contestatorul apreciind că nu i-au fost comunicate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei iar, pe de altă parte, aspecte legate de modalitatea în care a fost evaluată oferta depusă de către Asociera ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., desemnată câștigătoare.

Analizând primul aspect legat de presupusa nerespectare a conținutului informării privind rezultatul procedurii de atribuire, vizavi de care contestatorul susține că achizitoarea nu i-ar fi comunicat motivele concrete, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al susținerilor acestuia, în condițiile în care, în documentul intitulat „*COMUNICARE REZULTAT*”, postat în SEAP, la care ... S.R.L. a avut acces, au fost furnizate următoarele informații, și anume:

- „*Ofertantul este exclus din procedura întrucât nu a constituit garanția de participare în cadrul fisei de date pana la data de 24.03.2025*”;

- încadrarea ofertei în categoria celor inacceptabile (art. 36 alin. (2) și (4) din H.G. nr. 395/2016).

Din cele redate reiese, fără dubiu, atât temeiul în drept invocat de achizitoare în decizia de respingere a ofertei în analiză, cât și motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, fiind respectate de către ... dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care prevăd că „(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) *fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;(...)*”, criticile formulate de contestator sub acest aspect fiind neîntemeiate.

Mai mult, Consiliul constată că deși susține că nu cunoaște motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, contestatorul argumentează modalitatea în care societatea sa a constituit garanția de participare, implicit abordând aspectul de inacceptabilitate reținut în sarcina ofertei depuse în procedură.

Într-o atare situație, depășind criticile nefondate legate de presupusa necunoaștere a motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, Consiliul constată, pe fond, că decizia de respingere a ofertei depusă de către ... S.R.L., reținută de autoritatea contractantă, și anume „*Ofertantul este exclus din procedura întrucât nu a constituit garanția de participare în cuantumul stabilit în cadrul fisei de date pana la data de 24.03.2025*”, a fost una corectă și legală, urmând a fi menținută.

În susținerea soluției, se impune a se reda prevederea de la Secțiunea III. 1.6.a) „*Garanție de participare*” din fișa de date a achiziției, conform căreia

„garanția de participare trebuie să respecte dispozițiile art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, iar, dovada constituirii garanției va fi prezentată oda c o, semnată cu semnătură electronică extinsă, neprezentarea dovezii constituirii garanției de participare conducând la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă. Perioada de valabilitate a garanției de participare este de cel puțin 90 de zile de la data limită de depunere a ofertelor. În cazul participării în comun la procedura de atribuire, garanția de participare trebuie constituită în numele asocierii și să menționeze că acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici.”

De subliniat este faptul că la data deschiderii ofertelor – 24.03.2025 - garanția de participare transmisă de ofertantul contestator **nu era în cuantumul impus prin documentația de atribuire, prevederea menționată având caracter definitiv și obligatoriu pentru ofertanți.**

Raportat la prevederea expresă din documentația de atribuire, se reține în soluționare că, în urma verificării garanțiilor de participare constituite de către operatorii economici participanți la procedură, s-a constatat că pentru oferta depusă de Asociera ... S.R.L. - ... S.R.L., nu a fost constituită garanția de participare în **cuantumul** prevăzut în documentația de atribuire, motiv pentru care, pentru clarificarea neconcordanțelor identificate, comisia de evaluare a solicitat ofertantului în analiză clarificări prin adresa nr. 1991 din 25.03.2025, privind nerespectarea cuantumului solicitat.

În urma solicitării de clarificări, operatorul economic a precizat „Atașat vă transmitem în scopul confirmării valorii garanției de participare, Actul adițional nr. 2 din data de 24.03.2025, la contractul de asigurare seria AB nr. 500001522 din data de 13.03.2025, împreună cu scrisoarea de garanție corectă”, Act Adițional nr.2 în conținutul căruia s-a menționat că a fost emis „În baza Solicitării de Clarificare din partea Autorității Contractante nr. 1991/25.03.2025 cu privire la Anunțul de Participare nr. ... /20.02.2025”, reieșind că respectivul document a fost emis ulterior datei-limită de depunere a ofertelor, respectiv 24.03.2025 ora 15:00.

Într-o atare situație, se constată, fără dubiu, că la data limită de depunere a ofertelor, garanția de participare a ofertantului contestator **nu** corespundea cu **cuantumul** impus pentru constatarea validității acesteia, nefiind respectată cerința expresă din documentație, conform căreia ofertanții erau obligați să facă dovada constituirii garanției, iar aceasta să fie „prezentată oda c o”, demersul achizitoarei de a nu lua în considerare actul adițional nr. 2, emis ca urmare a solicitării de clarificări nr. 1991/25.03.2025, fiind unul corect, legal, prin care aceasta a respectat atât propriile reguli impuse prin documentația de atribuire, cât și principiul tratamentului egal între ofertanți, consacrat de art. 2 alin. (1) 2 lit. b) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Totodată, Consiliul constată că prezintă relevanță în cauză dispozițiile art. 36 alin. (4) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, potrivit cărora „(4) Instrumentele de garantare prevăzute la art. 154 alin. (4) lit. b) din Lege se transmit în SEAP împreună c o și celelalte documente ale acesteia, **c mai târzi l da și o limi d d a o**, și trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate”, precum și cele ale art. 132 alin. (3) din același act normativ conform cărora „ (3) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere

a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă”.

Într-adevăr, prevederea legală obligă autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertantului, inclusiv vizavi de *cuantumul* garanției de participare, însă acest aspect nu poate conduce la acceptarea unei *modificări* a cuantumului impus prin documentația de atribuire, cum eronat susține contestatorul, care a procedat într-o asemenea manieră, modificând cuantumul garanției de participare, de la 172.000 lei la 198.000 lei, prin Actul adițional nr. 2 depus în urma solicitărilor de clarificări (*notă: mențiune din actul adițional nr. 2 - „se **modifică** valoarea garanției de participare la licitație din 172.000,00 ron, în 198.000,00 ron”*), pentru că, dacă ar fi procedat astfel, autoritatea **și-ar fi încălcat atât propria cerință**, cât și **principiul tratamentului egal** între ofertanții participanți la procedură, nefiind relevant nici faptul că suma modificată a fost „*redușă*”, cum susține contestatorul.

Mai mult, nu se poate reține nici argumentul contestatorului conform căruia ar fi fost vorba despre o „*eroare materială survenită la elaborarea garanției*”, în condițiile în care - astfel cum s-a redat anterior - se constată, pe de-o parte, că a fost vorba despre o modificare a cuantumului garanției iar, pe de altă parte, de faptul că riscul respingerii ofertei pe considerentul neconstituirii garanției de participare, conform regulilor impuse, revine exclusiv ofertantului contestator.

În acest sens sunt incidente în cauză prevederile art. 36 din HG nr. 395/2016, care prevăd că „(2) Garanția de participare **trebui** să fie constituită în **sum** și pentru perioada de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire. (...) (4) **In d ga** prevăzute la art. 154 alin. (4) lit. b) din Lege **s t î SEAP împreună c o** și celelalte documente ale acesteia, **c mai târzi l da și o limi d d a o**, și **trebui** să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate”, fiind, totodată, pertinente susținerile achizitoarei exprimate în punctul de vedere aferent contestației conform căroră „garanția de participare a asocierii contestatoare **n a fo c î cua sol l mome d o** respectiv până la data de 24.03.2025 ora 15:00. Autoritatea contractantă nu a acceptat completarea ulterioară a garanției de participare, întrucât acest lucru ar constitui o încălcare a cerințelor documentației de atribuire, ar genera un **ava neju** și ar afecta procesul de evaluare. Prin urmare, respingerea ofertei este legală, temeinică și justificată, fiind singura măsură posibilă în conformitate cu cadrul legal aplicat”, Consiliul urmând a menține decizia dispusă de ... și, pe cale de consecință, a respinge criticile formulate de ... S.R.L., ca nefondate.

Aceeași concluzie de respingere, ca nefondate, a criticilor, este avută în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește aspectele legate de presupusa neconformitate a ofertei desemnată câștigătoare a procedurii, depusă de către Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., în condițiile în care Consiliul constată caracterul speculativ al acestora, fără corespondent în conținutul ofertei în analiză, în soluționare urmând a fi redată aspectele relevante avute în vedere în verificarea efectuată, și anume:

- în ceea ce privește aspectul legat de faptul că Asocierea nu a îndeplinit cerința privind prezentarea unui „Rezumat” vizavi de care contestatorul susține că asocierea ofertantă s-ar fi limitat la prezentarea unei simple secțiuni intitulată „rezumat”, fără să furnizeze, în mod concret, un rezumat structurat în propunerea tehnică, se constată caracterul nefondat al criticii aduse, în condițiile în care se reține că, în cadrul propunerii tehnice Asocierea în analiză a prevăzut întocmai rezumatul structurat conform cerinței achizitoarei (a se vedea pag. 2-7 din propunerea tehnică).

Or, ținând seama că simpla susținere a contestatorului, neprobată în vreun fel de către acesta, conform căreia „B. Propunerea tehnică depusă de Asocierea ... este neconformă în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, ca urmare a nerespectării structurii „Formularul-OBLIGATORIU Propunere Tehnică PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI”, nu are corespondent în conținutul ofertei analizată, în care se regăsesc respectivele informații, Consiliul respinge criticile formulate de ... S.R.L., ca nefondate;

- criticile ce vizează presupusa neconformitate a ofertei depusă de Asocierea ... - ... S.R.L. - ... S.R.L., pe considerente formale, respectiv că aceasta nu ar fi îndeplinit cerințele prevăzute în secțiunea 2.1.3. din „Formularul-OBLIGATORIU Propunere Tehnică PROIECTARE ȘI EXECUȚIE, în secțiunea 2.1.2. din „Formularul-OBLIGATORIU Propunere Tehnică PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI”, în secțiunea 5 lit. j) din „Formularul-OBLIGATORIU Propunere Tehnică PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI”, în secțiunea 8 din „Formularul-OBLIGATORIU Propunere Tehnică PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI”, în secțiunea 12 din „Formularul-OBLIGATORIU Propunere Tehnică PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI” și în secțiunea 4 din „Formularul-OBLIGATORIU Propunere Tehnică PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI” se respinge de către Consiliu, ca nefondate, fiind simple speculații, în condițiile în care respectivele formulare se regăsesc în structura ofertei în analiză, un argument în susținerea caracterului pur speculativ al criticilor fiind faptul că ... S.R.L. nu a avut acces la conținutul ofertei depusă de către Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L..

Or, simplele susțineri ale contestatorului, rediate anterior, nu pot conduce la constatarea faptului că Asocierea ... - ... S.R.L. - ... S.R.L. ar fi neconformă pentru nerespectarea modului de prezentare a propunerii tehnice, fiind contrare informațiilor conținute în oferta analizată, motiv pentru care se resping criticile aduse, ca nefondate;

- referitor la susținerea contestatorului conform căreia asocierea ofertantă în analiză s-ar fi limitat la prezentarea unei simple secțiuni în cadrul ofertei, neîndeplinind astfel cerința referitoare la „Metodologia de prestare a serviciilor și de executare a lucrărilor - ABORDAREA PROPUȘĂ” conform căreia se impunea prezentarea detaliată și explicită a tuturor informațiilor solicitate, Consiliul constată contrariu, în condiției în care, în conținutul ofertei în discuție, se regăsește prezentată „Metodologia de prestare a serviciilor și de executare a lucrărilor - ABORDAREA PROPUȘĂ” conform cerințelor impuse prin documentația de atribuire, informațiile regăsindu-se în cadrul documentului „Propunere

tehnică proiectare-semnat" (a se vedea pag. 9-28) și în cadrul documentului „Propunere tehnică - execuție parte I-semnat" (a se vedea pag. 3).

De asemenea, **c tit exemplifi** - dat fiind faptul că ... S.R.L. a înțeles ca, în exercitarea dreptului de a contesta oferta câștigătoare, să enumere efectiv o serie de cerințe din documentația de atribuire pe care, în opinia sa, oferta respectivă nu le-ar fi îndeplinit - Consiliul constată că la pagina 29 din cadrul documentului „Propunere tehnică proiectare-semnat", asocierea ofertantă a prezentat „Metodologia pentru realizarea activităților de DTAC în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în Caietul de Sarcini", prin prezentarea etapelor/fazelor, activităților și a modalității efective de realizare a acestora și a rezultatului fiecărei activități desfășurate pentru a demonstra atingerea, în cadrul duratei de realizare a serviciilor, a obiectivelor asociate Contractului, **situația fiind similară și în cazul celorlalte aspecte enumerate de contestator** (ex: Metodologia pentru realizarea activităților de verificare tehnică a proiectării prin verificatori atestați, Metodologia pentru realizarea etapei/activității de Elaborare PT+DE și transmiterea spre analiză către Beneficiar, Metodologia pentru realizarea etapei/activității de Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor, **s.a.**), informațiile regăsindu-se în oferta analizată.

De altfel, legat de caracterul speculativ al criticilor, însăși autoritatea contractantă a subliniat că, în cererea sa, „Contestatorul formulează acuzații fără a avea acces la conținutul efectiv al ofertei analizate, iar susținerile sale NU sunt însoțite de probe ori elemente obiective care să contrazică constatările comisiei de evaluare. Criticile contestatorului reprezintă speculații neîntemeiate. Evaluarea realizată de comisia de evaluare a fost efectuată cu respectarea cerințelor legale și respectarea cerințelor din cadrul documentației de atribuire. Oferta tehnică depusă de asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. conține informații necesare și suficiente privind metodologia propusă, astfel susținerea contestatorului este lipsită de fundament și nu poate atrage reanalizarea ofertei", iar pentru considerentele expuse, Consiliul respinge criticile formulate, ca nefondate;

- în ceea ce privește aspectele formale legate de conținutul proceselor verbale de evaluare, întocmite și elaborate de comisia de evaluare, și anume faptul că în acesta nu ar fi consemnată „evaluarea efectivă a modului de îndeplinire a cerințelor specifice în legătură cu Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului, în special corelarea nr./productivităților/perioadelor de utilizare/utilajelor cu Graficul de execuție prezentat în cadrul Ofertei", precum și evaluarea efectivă a modului de îndeplinire a „cerințelor specifice în legătură cu Măsurile aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată. Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată trebuie în mod obligatoriu să cuprindă precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție/producție, a resurselor financiare, materiale, tehnice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului. Ofertantul trebuie să prezinte sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă o listă detaliată și un grafic cu operațiunile de mentenanță ce intră în atribuțiile investitorului pe durata garanției, activități care duc la pierderea garanției și clauze de excludere. Propunerea tehnică trebuie în mod obligatoriu să cuprindă prevederi referitoare la "Garanția tehnică a lucrărilor suplimentare ofertată". Garanția trebuie să fie fundamentată din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini", Consiliul constată caracterul neîntemeiat al acestora, legislația în materia achizițiilor publice neimpunând o astfel de obligație în sarcina comisiei

de evaluare, prevederile legale fiind clare în ceea ce privește atribuțiile membrilor comisiei de evaluare (art. 127 și următoarele din HG nr. 395/2016) și întocmirea documentelor în exercitarea acestor atribuții, la art. 131 din HG nr. 395/2016 fiind menționate următoarele:

„(1) Modul de lucru al comisiei de evaluare este stabilit de comun acord între membrii acesteia, urmând a se avea în vedere calendarul estimativ de aplicare a procedurii de atribuire și perioada solicitată pentru valabilitatea ofertelor.

(2) Membrii comisiei de evaluare au dreptul de a analiza și evalua documentele depuse de ofertanți/candidați individual și/sau în ședințe comune.

(3) Deciziile comisiei de evaluare se iau cu votul a cel puțin 2/3 dintre membrii săi cu drept de vot.

(4) Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.

(5) În cazul procesului de selecție a candidaților sau stabilirii ofertei câștigătoare pe bază de punctaj, decizia comisiei de evaluare se reflectă prin punctajul acordat fiecărei solicitări de participare/oferte în parte.

(6) În cazul în care există divergențe de păreri între membrii comisiei de evaluare sau când există o diferență considerabilă între punctajele acordate de aceștia, președintele comisiei de evaluare va solicita reanalizarea punctelor de divergență, în scopul finalizării în timp util a etapei de evaluare a ofertelor și de stabilire a ofertei câștigătoare.

(7) Procesul de reanalizare a punctelor de divergență se consemnează într-un proces-verbal, justificându-se opiniile contrare.

(8) În cazul în care, în situația prevăzută la alin. (6), comisia de evaluare nu ajunge la un acord după reanalizarea punctelor de divergență, decizia finală se adoptă cu votul majorității membrilor săi.

(9) Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu decizia adoptată potrivit dispozițiilor alin. (8) au obligația de a-și prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire în condiții similare precum cele stabilite prin dispozițiile art. 128 alin. (6).”

Pertinente în acest sens sunt și susținerile achizitoarei din punctul de vedere conform căroră „Rolul comisiei de evaluare NU este de a transcrie conținutul ofertei tehnice, ci de a verifica conformitatea ofertei cu cerințele impuse prin documentația de atribuire și de a consemna rezultatele evaluării;

- Procesele verbale de evaluare evidențiază dacă și în ce măsură oferta analizată îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire. Legislația în vigoare nu impune comisiei de evaluare de a reproduce în procesul verbal toate elementele descriptive ale ofertei tehnice, ci doar de a reflecta, în mod justificat și obiectiv, îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor;

- Evaluarea a fost realizată prin raportare directă la cerințele impuse, iar constatările comisiei au fost consemnate în mod adecvat, astfel încât procesul-verbal reflectă în mod fidel rezultatul analizei realizate;”.

- criticile legate de nerespectarea cerinței referitoare la „Prezentarea politicii GDPR” de către asocierea ofertantă, se resping, ca nefondate, în condițiile în care aceste informații se regăsesc în oferta Asocierii (a se vedea pagina 583);

- susținerile contestatorului privind evaluarea cerințelor referitoare la „Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului”, „Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării” sunt simple

afirmații, care nu corespund conținutului ofertei în analiză, în condițiile în care se constată că aspectele menționate au fost tratate de Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. conform cerințelor impuse, informațiile regăsindu-se în ofertă (ex: pag. 49-planul de pază, pagina 328-organizarea de șantier);

- aspectul legat de nerespectarea cerinței referitoare la „Graficul general de realizare a investiției publice (fizic)” în susținere contestatorul rezumându-se doar să afirme că „propunere tehnică a ofertantului desemnat câștigător nu ar conține toate informațiile solicitate în cadrul documentației de atribuire”, fără însă a furniza probe concrete sau elemente obiective în susținerea acestor informații, se respinge având în vedere existența acestor informații în ofertă, aceleași concluzii fiind avute în vedere de către Consiliu și vizavi de „Planul de abordare a execuției la nivel de stradă”, în condițiile în care informațiile solicitate se regăsesc în cadrul propunerii tehnice (a se vedea pagina 713) și vizavi de cerința referitoare la „Declarație pe propria răspundere pentru asumarea faptului că investiția se va realiza la cheie, contractantul este de acord că pentru un preț forfetar (fix) să realizeze toate operațiunile/lucrările necesare îndeplinirii fiecărui jalon/fază determinantă/punct critic stabilit de autoritatea contractantă, la nivelul de calitate și performanță impus de aceasta, riscul de cantități fiind preluat, prin urmare, de contractant. De asemenea, se va asuma faptul că erorile de măsurare la momentul realizării F3 la faza PTH vor reveni în totalitate executantului, achizitorul nu își va asuma nicio cantitate de lucrări în plus, decât în cazul solicitării de lucrări suplimentare”, clarificarea și completarea cu acest document nefiind de natură a atrage neconformitatea ofertei, cum eronat susține contestatorul, ci asumarea unor aspecte ce pot apărea în derularea contractului. Sub acest aspect, sunt relevante susținerile autorității conform cărora „În urma verificării propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a identificat declarația, motiv pentru care au fost solicitate clarificări, în urma acestora, ofertantul a prezentat declarația solicitată; Lipsa unei declarații nu a fost considerată de comisie un motiv de neconformitate, ci un element remediabil prin clarificări. Depunerea unei declarații nu afectează conținut esențial al ofertei”;

- aspectul legat de punctajul acordat pentru factorul de evaluare „Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestarea a serviciilor și de executare a lucrărilor” vizavi de care contestatorul se rezumă să afirme că nu este aplicat corect, să redea conținutul modalității de aplicare a acestuia, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, să reitereze aspecte legate de lipsa din ofertă „a asumării și îndeplinirii de către ofertantul declarat câștigător a fiecăreia și tuturor cerințelor specifice indicate în Formularul- OBLIGATORIU Propunere Tehnică PROIECTARE SI EXECUȚIE LUCRĂRI și Caietul de sarcini” este neîntemeiat și pur speculativ, în condițiile în care, în documentele achiziției, se regăsesc procesele-verbale, care reflectă în mod clar și transparent modul de examinare și fundamentare a deciziilor comisiei.

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertelor analizate anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., în referire la evaluarea efectuată de achizitoare vizavi de propria sa ofertă, precum și vizavi de oferta depusă de către Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., desemnată câștigătoare, fiind nefondate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

Mentținându-se rezultatul procedurii de atribuire, Consiliul va respinge, ca nefondată, inclusiv solicitarea contestatorului privind anularea procedurii, în speță nefiind incident vreunul dintre cazurile prevăzute la art. 212 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin Avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 26 (douăzecișase) pagini