



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2648/C5/2605

Data: 14.12.2022

Prin contestația nr. 3179/26.10.2022, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 52579/26.10.2022 și, respectiv, sub nr. 52971/ 28.10.2022, ...SRL, cu sediul în municipiul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal de dl. – administrator și convențional de „.... – Cabinet de Avocat”, a contestat documentația de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă accelerată” online, fără etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect «Furnizare dezinfectanți în cadrul proiectului: „Consolidarea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19 prin dotarea corespunzătoare a unităților de învățământ preuniversitar de stat din, județul Suceava»», lot 1 – „Dezinfectant mâini” și lot 2 – „Dezinfectant pt. dezinfectare obiecte mici-suprafețe”, cod CPV 33741300-9 (Rev.2), inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str. și a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al loturilor 1 și 2 în raport de cererile din contestație, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată pe cale separată, precum și „suspendarea continuării procedurii loturilor 1 și 2, în temeiul art. 22 alin. (1) din Lege”.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Încheierea 2786/C5/2605/02.11.2022, în sensul că aceasta a fost respinsă, ca rămasă fără obiect.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia formulează critici care vizează caietul de sarcini aferent loturilor 1 și 2.

2.1.1. Contestatoarea formulează critici generale cu privire la ambele loturi contestate și solicită obligarea autorității contractante la precizarea expresă că specificațiile tehnice ale dezinfectanților (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide), ca și evaluarea tehnică a ofertelor se întemeiază, respectiv se va întemeia, pe dispozițiile standardului general EN 14885:2022 și pe prevederile standardelor specifice flecarei activități microbicide impuse prin acesta și pe alte standarde naționale transpunând standarde europene.

Contestatoarea încunoștințează că Standardul amintit a devenit Standard Național la data de 31.08.2022, fiind totodată transpus în legislația națională, devenind o normă juridică cu caracter obligatoriu. Se face trimitere, astfel, la prevederile art. 5 și art. 6 din HG nr. 617/2014, la art. 2 și art. 4 din OMS nr. 10/2010, precum și la art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

2.1.2. Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la recunoașterea aplicabilității prevederilor OMS nr. 1761/2021 în ceea ce privește utilizarea dezinfectanților achiziționați prin prezenta procedură, acolo unde nu există prevederi speciale care să înlăture aplicarea sa.

În acest sens, contestatoarea susține că produsele chimice dezinfectante sunt achiziționate spre realizarea dezinfecției, prin urmare, acestea trebuie să fie apte a îndeplini și a se conforma procedurilor aferente realizării dezinfecției; cu alte cuvinte, calitățile solicitate la achiziționare trebuie să concorde cu modul în care trebuie folosite în cadrul procedurilor de dezinfecție. Singurul domeniu al vieții sociale în care există reguli de efectuare a dezinfecției este cel MEDICAL, iar aceste reguli sunt consemnate normativ în OMS nr. 1761/2021, neexistând asemenea reguli de efectuare a dezinfecției în sfera instituțională.

2.2.1. LOTUL 1 - „Dezinfectant mâini”

2.2.1.1. Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului spectru de activitate „Bactericid: SR EN 1276:2010; EN 13727 (2/1); SR EN 1500:2008+4:2013; Fungicid: SR EN 1650:2008; A1:2013-08 Virucid: SR EN 14476; Levuricid: EN 13624 (2/1)” cu cel prevăzut de Standardul General EN 14885:2022 pentru un produs destinat dezinfecției mâinilor prin frecare în aria instituțională, adică, BACTERICID - EN 1276 și EN 1500, LEVURICID - EN 1650, cu adăugarea activității VIRUCIDE dovedită prin standardul EN 14476 (specific ariei medicale) pentru o acțiune (cel puțin) limitată la virusii anvelopați (între care se numără și virusul SARS COV-2) - acesta fiind motivul lansării achiziției.

2.2.1.2. SRL solicită obligarea autorității contractante la introducerea cerinței „Să prezinte perioadă de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, cu indicarea perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță post-deschidere recipient și cu prezentarea de rapoarte de testare (sau

alte probe obiective și tehnice) pentru dovedirea acestei perioade", fără această cerință autoritatea contractantă putând ajunge în situația de a achiziționa un produs a cărui valabilitate post-deschidere recipient să fie, de (exemplu), 1 zi sau să nu existe nicio dovadă obiectivă a declarației producătorului că produsul său are o valabilitate post-deschidere recipient, de (exemplu) 200 zile. Pentru justificarea legalității cererii, contestatoarea face trimitere la prevederile OMS nr. 1761/2021 și la jurisprudența CNSC.

2.2.2. LOTUL 2 - „Dezinfectant pentru dezinfectare obiecte mici-suprafețe”.

2.2.2.1. Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului spectru de activitate „Bactericid: EN 13727:2012-A2:2015 condiții de curățenie (0,3 g albumină bovină): EN 13607; Levuricidă și fungicidă: EN 13624:2014; EN 13697; Virucidă: HIV, HBV, HCV, Corona Virus”, cu cel prevăzut de Standardul EN 14885:2022 pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor fără acțiune mecanică (prin pulverizare) în aria instituțională, cu menținerea înlăturării efectului SPORICID - EN 13704 (întrucât dezinfecția de nivel scăzut - caracteristică pentru nivelul de risc pe care-l reprezintă suprafețele din unitățile de învățământ - nu prevede eficacitate antispori), dar cu adăugarea activității VIRUCIDE dovedită prin standardul EN 14476 (specific ariei medicale, dar aplicabil - în lipsa unui standard propriu ariei instituționale - conform Standardului EN 14885:2022) pentru o acțiune (cel puțin) limitată la virușii anvelopați (între care se numără și virusul SARS COV-2) - acesta fiind motivul lansării achiziției.

2.2.2.2. SRL solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței de compoziție a produsului „Concentrații: $\geq$ 60% alcool”, întrucât, în opinia acesteia, contravine prevederilor art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, încălcând și principiile nediscriminării și al tratamentului egal.

Contestatoarea învederează că un produs cu altă compoziție decât cea dorită de autoritatea contractantă - dar care are eficacitatea și toate celelalte calități solicitate prin caietul de sarcini - nu poate fi exclus din competiția pentru atribuirea acordului cadru, astfel de cerințe fiind desființate de CNSC și de instanțele de judecată.

Pentru motivele arătate mai sus, ...SRL solicită admiterea contestației.

În dovedire, ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 52756/2605/C5/27.10.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, să transmită la dosarul cauzei recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 17.798,63 lei.

Prin adresa nr. 3225/28.10.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 53052/31.10.2022, ...SRL a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208523270/1 din data de 26.10.2022, eliberată la de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 17.798,63 RON.

Prin adresa nr. 12549/01.11.2022 transmisă de două ori prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 54616/07.11.2022 și, respectiv, sub nr. 54627/07.11.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la contestație.

În ceea ce privește pct. 2.1.1., autoritatea contractantă susține că documentația de atribuire a fost revizuită conform noilor reglementări ale EN 14885:2022 adoptat la data de 31.08.2022, fiind postat în acest sens în SEAP Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 12268/31.10.2022.

Referitor la pct. 2.1.2., se face trimitere la Avizul eliberat în Baza Ordinului Ministerului Sănătății, al Ministrului Mediului și Pădurilor și al președintelui ANSVSA nr. 10/368/11/2010, valabil la data depunerii ofertei sau o formă de autorizație de punere pe piață, eliberată conform HG nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului UE nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională de Produse Biocide sau document echivalent, constatându-se că produsul ce face obiectul lotului contestat este destinat dezinfecției mâinilor, încadrarea corectă fiind aceea de produs biocid în tipul 1 de produs, fapt existent în cadrul documentației de atribuire.

Referitor la pct. 2.2.1.1., ... face trimitere la Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 12268/31.10.2022 prin care au fost aduse modificări asupra documentației de atribuire: *„Spectrul de activitate prevăzut de standardul EN 14885:2022; Bactericid EN 1276 (2,1) EN 1500 (2,2); Fungicid SR EN 1650:2019; Virucid SR EN 14476 (pentru cel puțin nivelul de eficacitate antiviral anvelopat); Levuricid EN 1650 (2,1); Timpul de contact: Bactericid: Timpul de contact: 30s sau 60s - în condiții de curățenie; Levuricid: Timpul de contact: 30s sau 60s - în condiții de curățenie”*.

Având în vedere pct. 2.2.1.2, autoritatea contractantă nu consideră necesară introducerea cerinței referitoare la prezentarea perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, având în vedere faptul că produsul solicitat la acest lot nu este o soluție de lucru, ci este soluție gata preparată (OMS nr. 1761/2021 face referire la soluțiile de lucru). În plus, conform aceluiași ordin, flaconul trebuie deschis și închis corect după fiecare utilizare, iar dacă acest lucru nu este respectat, este posibilă o contaminare a flaconului respectiv, deci dovada perioadei de valabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării după deschiderea recipientului nu își are rostul, recipientul putând fi contaminat prin manipularea necorespunzătoare a acestuia de către utilizator, fără legătură cu dovada prezentată de către contestatoare.

Autoritatea contractantă opinează că autoarea contestației nu a demonstrat în ce fel este vătămată de actuala formă a cerinței, aceasta putând depune ofertă cu orice stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, cu indicarea perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță post-deschidere recipient și

cu prezentarea de rapoarte de testare (sau alte probe obiective si tehnice) pentru dovedirea acestei perioade, câtă vreme prin documentația de atribuire nu s-a restricționat accesul la procedură prin solicitarea unei astfel de perioade.

Referitor la Lotul 2, autoritatea contractantă menționează că activitatea VIRUCIDĂ dovedită prin testări conform standardului EN 14476, se regăsește deja menționată în caietul de sarcini corespunzător acestui lot, completat prin răspunsul consolidat, după cum urmează

„Se corectează cerințele tehnice pentru Lot 2 Dezinfecțant pentru dezinfectare obiecte mici suprafețe astfel: în loc de: «Virucidă: HIV, HBV, HCV, Corona Virus» se va citi: „*VIRUCIDĂ dovedită prin testări conform standardului EN 14476 (cel puțin la nivelul acțiunii asupra virusilor anvelopați)*”.

În continuare, autoritatea contractantă evidențiază alte măsuri de remediere adoptate prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 12268/31.10.2022, în referire la cerința „Concentrații: $\geq$ 60% alcool”, după cum urmează: cerința se completează astfel: în loc de „Concentrații: $\geq$ 60% alcool” se va citi: „*Concentrații: $\geq$ 60% alcool; Sunt acceptate produse care au și alte substanțe active în componență în afară de alcool*”.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca rămasă fără obiect.

Prin adresa nr. 3531/10.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 55399/10.11.2022, contestatoarea a formulat susțineri față de punctul de vedere al autorității contractante.

2.1.1. Contestatoarea solicită continuarea judecării cererii sale și admiterea acesteia, întrucât referirile autorității contractante la aplicarea standardului EN 14885:2022 privesc doar unele aspecte strict punctuale ale spectrului microbicid ale produsului lotului 1, cererea sa având în vedere abordarea generală a cerințelor loturilor 1 și 2, precum și întemeierea tehnică a evaluării ofertelor la aceste loturi.

2.1.2. Contestatoarea observă că „autoritatea contractantă refuză să accepte că, neexistând proceduri de dezinfecție stabilite pentru mediul instituțional în care activează și că nu poate exista o sferă importantă a vieții sociale sustrasă unor reglementări menite să asigure protecția sănătății publice, trebuie să aplice și să respecte regulile din singura arie socială în care există asemenea proceduri - aria medicală”.

Contestatoarea opinează că achiziția de dezinfectanți lansată este menită să procure mijloacele necesare pentru combaterea și prevenirea unei situații medicale, iar dacă produsele ce ar fi achiziționate nu pot fi utilizate conform procedurilor stabilite pentru aria medicală, înseamnă că achiziția nu-și atinge scopul.

2.2.1.1. Contestatoarea face trimitere la pag. 17 (pct. 4.2.3) din Standardul general EN 14885:2022.

2.2.1.2. SRL invocă jurisprudența CNSC și face trimitere la art. 19 alin. (2) lit. c) din Anexa nr. 1 și art. 2 din Anexa nr. 3 la OMS nr. 1761/2021.

2.2.2.1. și 2.2.2.2. Contestatoarea își menține criticile din contestație.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă accelerată” online, fără etapă finală de llicitație electronică a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect «Furnizare dezinfectanți în cadrul proiectului: „Consolidarea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19 prin dotarea corespunzătoare a unităților de învățământ preuniversitar de stat din, județul Suceava”», lot 1 – „Dezinfectant mâini” și lot 2 – „Dezinfectant pt. dezinfectare obiecte mici-suprafețe”, cod CPV 33741300-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 02.11.2022, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, 904.944,95 lei.

Procedura de atribuire a fost divizată în 4 loturi, contestația formulată de SRL vizând documentația de atribuire aferentă loturilor nr. 1–„Dezinfectant mâini” și nr. 2 – „Dezinfectant pt. dezinfectare obiecte mici-suprafețe”, având o valoare estimată, fără TVA, de 845.075,70 RON (lot 1), respectiv, de 44.856 RON (lot 2).

....SRL a făcut dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, prezentând, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208523270/1 din data de 26.10.2022, eliberată la de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 17.798,63 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că prezenta contestație vizează documentația de atribuire, publicată de autoritatea contractantă, în SEAP, odată cu anunțul de participare, respectiv la data de 19.10.2022.

Nemulțumită de anumite cerințe tehnice din caietul de sarcini, ... S.R.L. a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față, solicitând modificarea caietului de sarcini aferent loturilor 1 și 2, conform criticilor din cuprinsul contestației.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează documentația de atribuire, respectiv anumite cerințe tehnice din caietul de sarcini aferent acestor loturi. Consiliul urmează a proceda la soluționarea contestației analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire aferentă, sub aspectele criticate în contestație, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către părți.

După sesizarea Consiliului de către S.R.L., la data de 26.10.2022, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, adresa nr. 12268/31.10.2022, ce reprezintă răspunsul consolidat la solicitările de

clarificări. Această adresă conține și o clarificare din oficiu referitoare la concentrația de alcool.

Prin adresa nr. 3531/10.11.2022, contestatorul a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care precizează că își menține criticile din contestație.

Referitor la critica **2.1.1.** din cadrul contestației, Consiliul reține următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că această critică vizează aplicabilitatea în procedură a standardului EN 14885:2022, în sensul că acesta nu este menționat în caietul de sarcini al lotului 1.

Cu privire la această critică, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a menționat că *„documentația de atribuire a fost revizuită conform noilor reglementări ale EN 14885:2022 adoptat la 31.08.2022, fiind postat în acest sens în SEAP RĂSPUNSUL CONSOLIDAT LA SOLICITĂRILE DE CLARIFICĂRI nr. 12268/31.10.2022”*.

Prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 12268/31.10.2022, aceasta a modificat spectrul de activitate pentru produsul solicitat în cadrul lotului nr. 1, după cum urmează:

„/.../ Spectrul de activitate prevăzut de standardul EN 14885:2022 /.../”, precizând și testările aferente.

Cu privire la acest răspuns, contestatoarea precizează că cererea sa are în vedere abordarea generală a cerințelor loturilor 1 și 2, precum și întemeierea tehnică a evaluării ofertelor pe prevederile standardului EN 14885:2022 pentru aceste loturi.

Analizând critica formulată de contestatoare, Consiliul va avea în vedere următoarele prevederi din standardul SR EN 14885:2022, pe care le apreciază ca fiind relevante cauzei (traducerea Consiliului):

„Scop

Acest document specifică Standardele Europene la care trebuie să se conformeze produsele pentru a susține afirmațiile pentru activitatea microbică la care se face referire în acest standard.

/.../

Este aplicabil produselor pentru care se afirmă activitatea împotriva următoarelor micro-organisme: bacterii vegetative /.../, spori bacterieni, fungi, spori fungali și viruși /.../.

Este intenționat pentru a:

- permite producătorilor de produse să selecteze standardele adecvate ce trebuie folosite pentru a oferi datele ce susțin afirmațiile lor pentru un produs specific;*
- permite utilizatorilor de produse să evalueze informațiile oferite de către producător în legătură cu utilizarea pentru care aceștia intenționează să folosească produsul;*

/.../

Este aplicabil produselor ce trebuie folosite în ariile de medicină umană, aria veterinară și în ariile de alimentație, industriale, casnice și instituționale /.../”.

Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a impus, prin caietul de sarcini, anexat anunțului de participare nr. CN1048364/19.10.2022, pentru loturile nr. 1 și 2, respectarea prevederilor standardului EN 14885:2018.

Potrivit informațiilor regăsite pe site-ul Asociației de Standardizare din România (ASRO), <https://magazin.asro.ro/ro/standard/270820>, standardul EN 14885:2018 a fost adoptat la nivel național, prin standardul SR EN 14885:2019, cu privire la care sunt menționate următoarele:

„SR EN 14885:2019

Antiseptice și dezinfectante chimice. Aplicarea standardelor europene la antiseptice și dezinfectante chimice

Status: Anulat

Data aprobării: 25.04.2019

Data anulării: 31.08.2022

/.../

Relații cu alte standarde:

Înlocuiește SR EN 14885:2016

Înlocuit prin SR EN 14885:2022”.

În ceea ce privește Standardul SR EN 14885:2022, pe site-ul Asociației de Standardizare din România (ASRO) <https://magazin.asro.ro/ro/standard/278959>, se precizează următoarele:

”SR EN 14885:2022

Antiseptice și dezinfectante chimice. Aplicarea standardelor europene pentru antiseptice și dezinfectante chimice

Status: În vigoare

Data aprobării: 31.08.2022

/.../

Relații cu alte standarde:

Înlocuiește SR EN 14885:2019”.

Prin urmare, Consiliul constată că standardul EN 14885:2018, a cărui respectare a fost impusă de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, nu mai este în vigoare, fiind înlocuit cu standardul EN 14885:2022, adoptat la nivel național prin standardul SR EN 14885:2022.

Așadar, ediția standardului la care trebuia și trebuie să se raporteze autoritatea contractantă este cea în vigoare la momentul inițierii licitației, respectiv SR EN 14885:2022, în vigoare de la data de 31.08.2022.

Prin adresa nr. 12268 din 31.10.2022, autoritatea contractantă a modificat spectrul de activitate pentru produsul solicitat în cadrul lotului nr. 1, impunând un spectru de activitate cu privire la care a precizat că este stabilit conform standardului EN 14885:2022.

Constatând faptul că autoarea contestației a solicitat aplicarea prevederilor standardului EN 14885:2022 pentru ambele loturi ale procedurii, iar ediția în vigoare a standardului EN 14885 este cea din 2022, Consiliul constată că este necesar ca autoritatea contractantă să impună respectarea acestui standard în ceea ce privește stabilirea

spectrului de activitate și a testărilor aferente produselor achiziționate în cadrul loturilor 1 și 2 ale procedurii, motiv pentru care se impune a fi modificat în consecință și caietul de sarcini aferent lotului nr. 2, critica urmând a fi admisă.

Referitor la critica **2.1.2.** din cadrul contestației, Consiliul reține următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că această critică vizează OMS nr. 1761/2021 în sensul că autoritatea contractantă ar trebui obligată la recunoașterea aplicabilității prevederilor acestui ordin în ceea ce privește utilizarea dezinfectanților achiziționați prin prezenta procedură.

Referitor la Ordinul nr. 1761/2021 pentru aprobarea normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia, Consiliul constată faptul că acest ordin are o sferă de aplicabilitate limitată la unitățile sanitare, neputând fi obligată autoritatea contractantă să respecte un ordin care nu i se aplică și nici trasă la răspundere dacă nu îl respectă.

Consiliul reține faptul că produsele achiziționate vor fi utilizate în cadrul unor „*unități de învățământ preuniversitar*”, nu în cadrul unor unități sanitare, nefiind aplicabile prevederile Ordinului nr. 1761/2021, care privește „*normele tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea î* **u**

p *, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia*”, fiind destinat, așadar, unităților sanitare iar autoritatea contractantă nu are vreo obligație de a aplica aceste prevederi în legătură cu produsele achiziționate prin acest contract.

Modul în care autoritatea contractantă va utiliza produsele achiziționate prin prezenta procedură și procedurile de curățenie de la nivelul unităților de învățământ sunt strict de competența acesteia, în cauză având incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

A obliga autoritatea contractantă la „*recunoașterea aplicabilității prevederilor OMS nr. 1761/2021 în ce privește utilizarea dezinfectanților achiziționați prin prezenta procedură, acolo unde nu există prevederi speciale care să înlăture aplicarea sa*”, astfel cum solicită contestatoarea, nu este judicios, prin prisma dispozițiilor prevăzute de art. 9, unde se prevede că: „*Directiile de specialitate din cadrul Ministerului Sănătății, direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, precum și unitățile sanitare publice și private de pe teritoriul României vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin*”.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica formulată de autoarea contestației.

Referitor la critica **2.2.1.1.** din cadrul contestației, Consiliul reține următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că această critică vizează următoarele aspecte tehnice prevăzute în caietul de sarcini:

LOTUL 1 - Dezinfectant mâini

„Spectru de activitate:

Bactericid: SR EN 1276:2010; EN 13727 (2/1);

SR EN 1500:2008+4:2013;

Fungicid: SR EN 1650:2008+A1:2013-08;

Virucid: SR EN 14476;

Levuricid: EN 13624 (2/1)”.

Referitor la această cerință din caietul de sarcini, contestatorul a solicitat *„obligarea AC la înlocuirea actualului spectru de activitate cu cel prevăzut de STANDARD pentru un produs destinat dezinfectiei mâinilor prin frecare în aria instituțională - p.48 (tabel 12), adică BACTERICID: EN 1276 și EN 1500, LEVURICID: EN 1650, cu adăugarea activității VIRUCIDE dovedită prin standardul EN 14476 (specific ariei medicale) pentru o acțiune (cel puțin) limitată la virușii anvelopați (între care se numără și virusul SARS COV-2), acesta fiind motivul lansării achiziției - p.32 STANDARD”.*

Autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, documentul înregistrat sub nr. 12268 din 31.10.2022, prin care a modificat cerințele inițiale, astfel:

*„Spectrul de activitate prevăzut de standardul EN 14885: **2022***

Bactericid

EN 1276 (2,1)

EN 1500 (2,2)

Fungicid

SR EN 1650:2019

Virucid

SR EN 14476 (pentru cel puțin nivelul de eficacitate antiviral anvelopat)

Levuricid

EN 1650 (2,1)

Timpii de contact:

Bactericid: Timpul de contact: 30s sau 60s - în condiții de curățenie

Levuricid: Timpul de contact: 30s sau 60s - în condiții de curățenie”.

În cadrul adresei nr. 3531/10.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 55399/10.11.2022, contestatorul explică motivul pentru care nu este de acord cu această remediere, precizând:

„PRIVIND 2.2.1.1.

Față de interferențele AC în spectrul de activitate stabilit prin STANDARD (precum introducerea activității FUNGICIDE, stabilirea unor timpi de contact în alt mod decât în STANDARD), menținem cererea noastră și solicităm admiterea ei”.

Argumentul contestatorului referitor la activitatea fungicidă este întemeiat din următoarele considerente:

Conform standardului EN 14885:2022, activitatea fungicidă este menționată pentru suprafețe, nu pentru dezinfecția mâinilor prin frecare (tabel 12), deci trebuie eliminată din lotul 1 – dezinfectant pentru mâini, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

Argumentul contestatorului referitor la timpii de contact nu este întemeiat din următoarele considerente:

În standardul EN 14885:2022 (tabel 13, pag. 49 și pag. 51) se menționează următoarele:

- EN 1276 (2,1): timp de contact (min): dezinfecția mâinilor prin frecare: 30 s sau 60 s în condiții de curățenie (pag. 49);
- EN 1650 (2,1): timp de contact (min): dezinfecția mâinilor prin frecare: 30 s sau 60 s în condiții de curățenie (pag. 51).

Prin modificările efectuate prin răspunsul consolidat nr. 12268 din 31.10.2022, autoritatea contractantă a respectat acești timpi de contact prevăzuți de standard, critica, sub acest aspect, fiind neîntemeiată.

Referitor la critica **2.2.1.2.** din cadrul contestației, Consiliul reține următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că această critică vizează „obligarea AC la introducerea cerinței «Să prezinte perioadă de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, cu indicarea perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță post-deschidere recipient și cu prezentarea de rapoarte de testare (sau alte probe obiective și tehnice) pentru dovedirea acestei perioade»”.

Consiliul constată că această critică este neîntemeiată, în condițiile în care, perioadele de valabilitate/stabilitate în timp de la momentul deschiderii recipientelor diferă de la un produs/producător la altul.

Deși durata minimă de utilizare a produsului de la deschiderea recipientului ar putea prezenta relevanță, în speță, autoarea contestației nu a reclamat caracterul restrictiv sau nejustificat al acestei specificații tehnice, ci „situația de a achiziționa un produs a cărui valabilitate post-deschidere recipient să fie de (exemplu) 1 zi sau să nu existe nicio dovada obiectivă a declarației producătorului că produsul său are o valabilitate post-deschidere recipient de (exemplu) 200 zile”. Ori, în speță, oportunitatea achiziționării de anumite produse precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în cauză având incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată solicitarea de mai sus, în măsura în care perioada respectivă nu este stabilită de către autoritatea contractantă, ci de către producătorul aferent.

Așadar, prin raportare la principiul asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, informațiile privind termenul de valabilitate respectiv este stabilit și asumat de către producător, potrivit informațiilor prevăzute pe ambalaj/etichetă nefiind necesare demersuri suplimentare în acest sens.

Totodată, nu există indici rezonabile pentru o pretinsă distorsionare a concurenței între participanții la prezenta procedură.

În favoarea acestei solicitări, contestatoarea argumentează cu prevederile OMS nr. 1761/2021. Invocarea acestui ordin nu poate fi reținută ca motiv al pretensei nelegalități a neintroducerii cerinței de către achizitoare, atâta vreme cât autoritatea contractantă nu este obligată la respectarea prevederilor OMS nr. 1761/2021.

Așadar, din cele expuse, se poate constata că lipsa prevederii în discuție nu împiedică participarea operatorului economic la procedură. De altfel, nici nu a fost demonstrată producerea vreunui prejudiciu. Solicitarea nu a privit, ca în cazul altor cerințe, eliminarea unei cerințe care să restricționeze accesul la procedură al societății, ci completarea documentației de atribuire, astfel că se constată caracterul nefondat al solicitării.

Potrivit prevederilor art. 155 din Legea nr. 98/2016 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu specificațiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică care să permită fiecărui produs să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

În consecință, nefiind completă documentația de atribuire, în sensul dorit de contestatoare, nu se impune nici prezentarea unor rapoarte de testare (sau alte probe obiective și tehnice) pentru dovedirea perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță post-deschidere recipient.

Referitor la critica **2.2.2.1.** din cadrul contestației, Consiliul reține următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că această critică vizează următoarele aspecte tehnice prevăzute în caietul de sarcini:

LOTUL 2 – Dezinfecțant pentru dezinfectare obiecte mici-suprafețe

„Dezinfectant lichid sau gel pentru suprafețe cu efect bactericid, levuricidă și fungicidă, virucidă cu spectru larg. (...)

Bactericid: EN 13727:2012+A2:2015 condiții de curățenie (0,3 g/l albumina bovină); EN 13697;

Levuricidă și fungicidă: EN 13624:2014; EN 13697;

Virucidă: HIV, HBV, HCV, Corona Virus”.

Referitor la această cerință din caietul de sarcini, contestatoarea a solicitat *„obligarea AC la înlocuirea actualului spectru de activitate cu cel prevăzut de STANDARD pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor fără acțiune mecanică (prin pulverizare) în aria instituțională - p.48, cu menținerea înlăturării efectului SPORICID - EN 13704 (întrucât*

dezinfecția de nivel scăzut - caracteristică pentru nivelul de risc pe care-l reprezintă suprafețele din unitățile de învățământ - nu prevede eficacitate antispori, dar cu adăugarea activității VIRUCIDE dovedită prin standardul EN 14476 (specific ariei medicale, dar aplicabil - în lipsa unui standard propriu ariei instituționale - conform STANDARDULUI, p.17 pentru o acțiune (cel puțin) limitată la virușii anvelopați (între care se numără și virusul SARS COV-2) - acesta fiind motivul lansării achiziției - p.33 STANDARD”.

Autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, documentul înregistrat sub nr. 12268 din 31.10.2022, prin care a modificat cerințele inițiale, astfel:

„Se corectează cerințele tehnice pentru Lot 2 Dezinfectant pt. dezinfecare obiecte mici suprafețe astfel:

În loc de: Virucidă: HIV, HBV, HCV, Corona Virus

Se va citi: VIRUCIDĂ dovedită prin testări conform standardului EN 14476 (cel puțin la nivelul acțiunii asupra virușilor anvelopați)”.

Consiliul are în vedere că standardul 14885:2022, tabel 12, metode de testare pentru produse utilizate în zona instituțională, invocat de contestatoare, impune ca, în cazul produselor destinate dezinfecției suprafețelor, afirmațiile cu privire la activitatea acestora să fie dovedite prin testări pentru efectul bactericid [standardele EN 1276 (2,1) și EN 13697 (2,2)], efectul levuricid și fungicid [standardul (EN 1650 (2,1) și EN 13697 (2,2)]. Suplimentar, contestatoarea a solicitat și impunerea efectului virucid conform standardului EN 14476, cel puțin la nivelul inactivării virușilor anvelopați.

Prin caietul de sarcini, pentru produsul achiziționat în cadrul lotului nr. 2 a fost stabilit următorul spectru de activitate:

- Bactericid: EN 13727:2012+A2:2015 condiții de curățenie (0,3 g albumină bovină), EN 13697;
- Levuricidă și fungicidă: EN 13624:2014, EN 13697;
- Virucidă: HIV, HBV, HCV, Corona Virus.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin răspunsul consolidat înregistrat sub nr. 12268/31.10.2022, a modificat doar cerința cu privire la activitatea virucidă, precizând faptul că în loc de: *„Virucidă: HIV, HBV, HCV, Corona Virus”* se va citi *„VIRUCIDĂ dovedită prin testări conform standardului EN 14476 (cel puțin la nivelul acțiunii asupra virușilor anvelopați)”*.

Prin adresa nr. 3531/10.11.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 55399/10.11.2022, contestatorul explică motivul pentru care nu este de acord cu această remediere, precizând:

„Față de răspunsul parțial - privitor doar la activitatea VIRUCIDĂ - la cererea noastră de înlocuire a spectrului de activitate al lotului 2 cu cel prevăzut de standard, menținem cererea de judecare și admitere a cererii noastre”.

Analizând Standardul EN 14885:2022, a cărui aplicare trebuie impusă de autoritatea contractantă cu privire la produsul ce urmează a fi achiziționat în cadrul lotului nr. 2, Consiliul reține că acesta prevede următoarele:

„4.5.1. In order to make a claim that a product has disinfectant properties, suitable for use in food, industrial, domestic and institutional areas, the product shall be tested in accordance with and shall conform to the relevant European Standards as given in Table 12 as specified for the particular type of product and its claimed spectrum of activity (e.g. bactericidal, fungicidal etc.) /.../” (Traducerea Consiliului: pentru a face o afirmație conform căreia un produs are proprietăți dezinfectante, potrivite pentru a fi utilizat în ariile alimentară, industrială, casnică și instituțională, produsul trebuie testat în conformitate cu și se va conforma standardelor europene relevante, așa cum este prevăzut în tabelul 12, specificate pentru fiecare tip de produs și pentru spectrul de activitate afirmat (de exemplu, bactericid, fungicid etc.).

În tabelul 12, de la pagina 48 a standardului EN 14885:2022, **standardele aplicabile zonei instituționale** (așa cum este cazul autorității contractante) sunt următoarele:

Type of activity	Phase, step	Product Claim/Field of Application	
		Surface Disinfection	
		mechanical action	
		without	with
Bactericidal	2,1	EN 1276	
	2,2	EN 13697	
Yeasticidal	2,1	EN 1650	
	2,2	EN 13697	
Fungicidal	2,1	EN 1650	
	2,2	EN 13697	
/.../			
Sporicidal	2,1	EN 13704	
	2,2	**	

„** No work items are yet approved, but relevant standards could become available in the future

*** No intention to develop a test”

(Traducerea Consiliului:

Tipul de activitate	Faza, etapa	Afirmații despre produs/Câmp de aplicare	
		Dezinfecția suprafeței	
		acțiune mecanică	
		fără	cu
Bacterică	2,1	EN 1276	
	2,2	EN 13697	
Levurică	2,1	EN 1650	
	2,2	EN 13697	
Fungică	2,1	EN 1650	
	2,2	EN 13697	
/.../			
Sporică	2,1	EN 13704	
	2,2	**	

/.../

** Nici un articol de lucru nu a fost aprobat încă, dar standarde relevante ar putea deveni disponibile în viitor;

*** Nu există intenția de a dezvolta un test).

Consiliul constată că standardul EN 14885:2022 prevede că pentru a face afirmații cu privire la activitatea microbicidă a unui produs dezinfectant pentru suprafețe, fără acțiune mecanică (prin pulverizare),

utilizat în aria instituțională este necesar ca produsul să fie testat pentru activitatea microbică conform standardelor:

- Pentru activitatea bacterică - EN 1276, EN 13697;
- Pentru activitatea levurică și fungică - EN 1650 și EN 13697.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă achiziționează, în cadrul lotului nr. 2, un produs dezinfectant pentru suprafețe, fără acțiune mecanică (prin pulverizare), utilizat în aria instituțională, aceasta trebuie să impună testarea efectului produselor oferite conform standardelor obligatorii prevăzute de standardul EN 14885:2022, precizate anterior, aplicabile ariei instituționale.

Prin caietul de sarcini, pentru produsul achiziționat în cadrul lotului nr. 2 a fost solicitată dovedirea îndeplinirii spectrului de activitate bacterică, levurică și fungică, conform EN 13697;

Prin măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, înregistrate la aceasta sub nr. 12268/31.10.2022, a fost impusă doar dovedirea activității virucide, conform standardului EN 14476, fără a fi impusă dovedirea activității bactericide conform standardului EN 1276, precum și a activității levuricide și fungicide conform standardului EN 1650, aplicabile în cazul produselor destinate dezinfecției suprafețelor, fără acțiune mecanică, în aria instituțională.

Dat fiind că autoritatea contractantă nu a adoptat măsuri de remediere, în sensul introducerii obligativității dovedirii activității bactericide, levuricide și fungicide a produsului conform testelor obligatorii menționate de standardele prevăzute în standardul EN 14885:2022 pentru produse destinate dezinfectării, fără acțiune mecanică, utilizat în aria instituțională, Consiliul constată că este întemeiată sub acest aspect critica formulată de contestatoare, fiind necesar ca autoritatea contractantă să impună ca produsele oferite în cadrul lotului nr. 2 al procedurii să fie testate în condițiile obligatorii prevăzute de standardul EN 14885:2022, astfel:

- Pentru activitatea bacterică - EN 1276;
- Pentru activitatea levurică și fungică - EN 1650.

Consiliul constată că nu au fost impuse de autoritatea contractantă cerințe cu privire la activitatea sporică a produsului achiziționat în cadrul lotului nr. 2 iar contestatoarea nu a formulat cereri cu privire la introducerea acestora în cadrul specificației tehnice pentru produsul achiziționat în cadrul lotului criticat, astfel încât respectarea standardului EN 13704 nu este obligatorie în prezenta procedură de atribuire.

În raport de aspectele mai sus reținute, se constată temeinicia celor susținute de contestatoare, pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor prin pulverizare în aria instituțională, fiind impusă, prin standardul 14885:2022, respectarea standardelor EN 1276 și EN 13697 (pentru efect bacterică) și EN 1650 și EN 13697 (pentru efect levurică și fungică), iar autoritatea contractantă a fost de acord cu impunerea dovedirii activității virucide conform EN 14476 (cel puțin la nivelul acțiunii asupra virusilor anvelopați), motiv pentru care Consiliul va admite critica formulată și va dispune remedierea conținutului cerinței privind spectrul de activitate, în sensul completării acestuia cu activitățile

identificate de contestatoare ca fiind obligatorii, urmând ca autoritatea contractantă să aducă modificările intervenite la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură, prin publicarea lor în SEAP.

În ceea ce privește solicitarea autoarei contestației, referitoare la introducerea obligației demonstrării dovedirea activității virucide conform standardului EN 14476 (cel puțin la nivelul virușilor anvelopați), considerând că această cerință este justificată de faptul că produsul achiziționat în cadrul lotului nr. 2 va fi utilizat pentru combaterea COVID-19, iar virusul SARS-COV-2 este un virus anvelopat, Consiliul constată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP măsuri de remediere prin care a impus dovedirea activității virucide, cel puțin la nivelul virușilor anvelopați, în conformitate cu testele prevăzute în standardul EN 14479, critica, sub acest aspect, fiind rămasă fără obiect.

Referitor la critica **2.2.2.2.** din cadrul contestației, Consiliul reține următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că această critică vizează următoarele aspecte tehnice prevăzute în caietul de sarcini aferent Lotului 2 – Dezinfecțant pentru dezinfectare obiecte mici-suprafețe, contestatoarea solicitând eliminarea cerinței „Concentrații: $\geq 60\%$ alcool” din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, răspunsul consolidat nr. 12268 din 31.10.2022, prin care a modificat cerințele inițiale, astfel:

„Clarificăm din oficiu faptul că prin cerința Concentrații: $\geq 60\%$ alcool, se dorește utilizarea unui produs eficient pentru dezinfecția suprafețelor obiectelor mici, ușor de utilizat, cu evaporare rapidă, fără riscuri pentru utilizator.

Autoritatea contractantă prin cerința formulată Concentrații: $\geq 60\%$ alcool dorește să stabilească limita minimă pentru concentrația de alcool pentru acele produse ce vor fi oferite și conțin în componența lor alcool.

Menționăm faptul că sunt permise și produse care conțin alte substanțe active, cu precizarea că trebuie să respecte toate celelalte cerințe ale caietului de sarcini.

Cerința din caietul de sarcini se completează astfel:

În loc de:

Concentrații: $\geq 60\%$ alcool;

Se va citi:

Concentrații: $\geq 60\%$ alcool;

Sunt acceptate produse care au și alte substanțe active în componență în afară de alcool”.

Luând la cunoștință despre modificarea efectuată, ... S.R.L. în cuprinsul adresei nr. 3531/10.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 55399/10.11.2022, reclamă următoarele aspecte:

„Față de remedierea propusă de AC (ca, pe lângă ALCOOL în proporție de minim 60%, mai îngăduie existența și a altor substanțe active), nu putem decât să menținem cererea noastră de eliminarea a cerinței de compoziție; nu există nicio justificare măcar rezonabilă prezentată de AC pentru introducerea acestei cerințe (ca și cum niciun

alt produs, care nu are compoziția solicitată de AC, nu ar putea realiza aceste deziderate general valabile, fără vreo particularitate a activității AC)”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere corecte/juste și suficiente, întrucât cerința este clară, înțelegându-se că autoritatea a permis participarea la procedura de achiziție publică și a produselor cu alte substanțe active, în afară de alcool $\geq 60\%$, prin urmare, critica este neîntemeiată.

În considerarea celor anterior menționate sunt și precizările achizitoarei din cuprinsul punctului de vedere potrivit căroră:

„Această cerință nu poate fi interpretată ca fiind restrictivă deoarece am solicitat un procent minim de alcool, nu am solicitat un procent fix, nici nu am dat limite atât inferioare cât și superioare pentru a îngădi accesul la procedură ci doar a fost stabilită o limită minimă având în vedere necesitatea autorității contractante. Mai mult de atât se accepta produse care au și alte substanțe active în componență în afară de alcool”.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de eliminare a indicației de conținut a dezinfectantului achiziției, respectiv *„Concentrații: $\geq 60\%$ alcool”*, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată pentru următoarele motive:

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice reprezintă *„cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității entității contractante”*, iar potrivit art. 155 alin. (1) din același act normativ *„Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”*.

Caietul de sarcini conține, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 *„în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

Aceste prevederi legale dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci **să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații**, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Consiliul apreciază că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite produse precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de

compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016].

Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă la eliminarea specificației tehnice contestate, deoarece s-ar limita dreptul acesteia de a achiziționa produse care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016. Nu există nicio prevedere legală care să oblige autoritățile să accepte produse care nu corespund necesităților acestora.

Verificând probatoriul administrat la dosarul cauzei de către contestatoare, Consiliul constată că aceasta nu a făcut dovada afirmațiilor sale referitoare la faptul că cerința are un caracter restrictiv, fiind favorizat „producătorul acelui dezinfectant care are exact compoziția solicitată”, deși conform art. 249 C.proc.civ. *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”,* această regulă fiind exprimată prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Pe de altă parte procentul minim de alcool de 60% indicat de autoritatea contractantă în cadrul Caietului de sarcini, se încadrează în intervalul menționat în *„Ghidului OMS privind igiena mâinilor în unitățile medicale”,* care pot constitui un reper științific în această chestiune. În ghid, la pagina 34 se afirmă următoarele: *„Activitatea antimicrobiană a alcoolilor rezultă din capacitatea acestora de a denatura proteinele. Soluțiile de alcool care conțin 60-80% sunt cele mai eficiente, cele cu o concentrație mai mare având o eficiență mai scăzută. Acest paradox rezultă din faptul că proteinele nu sunt ușor de denaturat în absența apei”*.

În acest sens sunt relevante următoarele considerente ale Deciziei nr. 25/20.03.2019, pronunțată de CURTEA DE APEL BUCUREȘTI - SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL (dosar nr. 476/2/2019), respectiv *„(...) Doar autoritatea contractantă este cea în măsură să cunoască cu ce infecții s-a confruntat de-a lungul timpului și care ar fi concentrația de alcool minim care să o conțină un antiseptic apt să combată chiar și infecțiile cu risc maxim. (...)”*.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul consideră că prin introducerea acestei cerințe, autoritatea contractantă s-a asigurat că produsul care va fi oferit va corespunde necesităților sale, iar în speță, nu s-a dovedit faptul că autoritatea contractantă a restricționat participarea operatorilor economici la procedură, critica fiind sub acest aspect neîntemeiată.

Prin urmare, în raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor

economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul va respinge restul criticilor contestatoarei, ca nefondate.

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, Consiliul constată că autoarea contestației a precizat că acestea vor fi solicitate pe cale separată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ...

Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul respinge restul criticilor contestatoarei, ca nefondate.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....