CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată prin Administrator ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 6535/03.09.2018, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *"Asfaltare străzi interioare în ...", cod CPV 45233222-1*, s-au solicitat următoarele:

- anularea actului contestat, prin care oferta sa a fost clasată pe locul al ll-lea și, prin urmare, necâștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, în condiții de legalitate;
- constatarea inadmisibilității ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 6535/03.09.2018.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a solicitat în repetate rânduri clarificarea unor aspecte în legătură cu propunerea financiară și cea tehnică, în acest sens, arătând că a răspuns la numeroase solicitări de clarificări, unele dintre acestea fiind în mod vădit abuzive. În acest context, se face trimitere la solicitarea de clarificări nr.

4532/13.08.2018, prin care i s-a solicitat justificarea prețului ofertat și prezentarea unor documente privind executarea unui alt contract, fără nicio legătură cu obiectul procedurii de atribuire.

Acesta arată că, prin actul pe care îl contestă, i s-a comunicat clasarea ofertei sale pe locul 2, cu un punctaj de 90.00 puncte, la valoarea totală de 2.949.767,50 lei, în timp ce oferta declarată câștigătoare, depusă de ..., a obținut 90.215 puncte, la o valoare totală de 3.360.837,75 lei.

Contestatorul precizează că, la data de 05.09.2018, a avut acces la dosarul achiziției publice la sediul autorității contractante, acesta fiind studiat în prezenta membrilor comisiei, fără a avea dreptul să fotocopieze documente din dosar.

În continuare, sunt prezentate argumente de natură a justifica interesul legitim, actual și direct pentru formularea contestației.

... susține că oferta depusă de câștigător trebuia să fie respinsă ca inacceptabilă.

În acest sens, contestatorul precizează că ofertantul câștigător nu a dovedit corespunzător îndeplinirea criteriilor de atribuire.

Acesta face trimitere la fișa de date a achiziției, afirmând că, potrivit acesteia, *"în cazul impozitelor și taxelor aferente bugetelor locale, ofertanții vor prezenta fie declarație înregistrată la ANAF cu privire la sediile secundare, în raport cu care există obligații de plata si pentru care trebuie prezentate certificate constatatoare emise de autoritățile locale, fie declarație pe proprie răspundere cu privire la sediile secundare pentru care există obligații de plată a impozitelor și taxelor. (...) Referitor la certificatele constatatoare emise de autoritățile locale, privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, acestea se vor prezenta pentru: Sediul social, sediile secundare, precum și pentru punctul/punctele de lucru pentru care există obligații de plată*".

Se arată că în procesul-verbal nr. 12, înregistrat sub nr. 6509/31.08.2018, autoritatea contractantă a consemnat faptul că ofertantul ... trebuie să prezinte în termen de 7 zile documentele doveditoare actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, respectiv: *"(...) certificatul fiscal privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor și taxelor la bugetul local se va prezenta pentru sediu și puncte de lucru, dacă este cazul"*.

În legătură cu acest aspect, autorul contestației afirmă că ofertantul ..., nu a depus în mod complet documentele justificative DUAE, precizând că, în conformitate cu extrasul de la Oficiul Registrului Comerțului, ofertantul deține un sediu secundar - punct de lucru în localitatea Corbu, pentru acesta, nefiind prezentat certificat de taxe locale.

Față de cele mai sus arătate, contestatorul apreciază că sunt incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, se susține că ofertantul declarat câștigător nu a răspuns la solicitarea de clarificări cu privire la propunerea financiară.

În acest sens, ... precizează că, potrivit solicitării de clarificări, i se cerea câștigătorului: *„Prezentarea documentelor doveditoare prin care să*

demonstrați îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în Fișa de Date și DUAE, respectiv:

Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de:

- execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare;

- protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor".

Autorul contestației menționează că ... a răspuns că propunerea financiară include cele mai sus menționate, nefăcând nici o singură precizare unde anume sunt cuprinse elementele de mai sus în cadrul propunerii sale.

În continuare sunt invocate prevederile art. 134 alin. (1) și alin. (5) din HG nr. 395/2016, contestatorul apreciind că simpla afirmație a ofertantului în sensul că propunerea sa financiară cuprinde elementele indicate de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări nu poate fi considerată ca fiind suficientă sau clarificatoare. Acesta consideră că ... ar fi trebuit să răspundă în mod corect și complet solicitării și să indice dacă și unde a inclus costurile cu execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare, precum și cu protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor, în caz contrar fiind prezumabil că de fapt nu a inclus aceste costuri în oferta sa. Contestatorul afirmă că un răspuns incomplet sau care nu se conformează cerințelor autorității contractante echivalează cu lipsa răspunsului, ceea ce ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei ca inacceptabilă.

... mai susține că oferta depusa de ofertantul declarat câștigător trebuia să fie respinsă ca neconformă de către autoritatea contractantă.

În acest sens, contestatorul menționează că betonul de clasa C6/7.5 ofertat de ... nu se mai produce, arătând că, este relevant faptul că potrivit răspunsului la solicitarea de clarificări adresată de ...(nr. 4007/09.07.2018), la întrebarea nr. 3 autoritatea contractantă a acceptate înlocuirea betonului C6/7.5 cu C8/10.

Autorul contestației precizează că, în condițiile în care betonul C6/7.5 nu are o clasă acceptată pentru betoane conform Normativului NE 012/1-2007 pentru producerea betonului și executarea lucrărilor din beton, beton armat și beton precomprimat, ... nici nu putea să oferteze beton dintr-o asemenea clasă.

Se arată că, potrivit Normativului Tehnic mai sus menționat, clasele de rezistență la compresiune acceptate pentru betoane de masă volumică normală și betoane grele sunt între C8/10 și C100/115, prin urmare, betonul de clasa C6/7.5 fiind în afara acestor limite minime și maxime, ceea ce determină neconformitatea ofertei .... Contestatorul apreciază că utilizarea unui beton de o clasă inferioară nu poate fi în niciun caz acceptată de autoritatea contractantă în condițiile în care obiectul contractului constă în executarea de lucrări de asfaltare drumuri publice.

Totodată, ... menționează că transportul pământului conform articolului TRA0IA05P din listele de cantități se face la 5 km, cu toate acestea, potrivit răspunsului la clarificarea adresată de ...(nr.

4007/09.07.2018), autoritatea contractanta menționând că spațiul de depozitare este situat la o distanta de maxim 25 km, în ciuda acestei precizări clare a autorității contractante, ofertantul ... ofertând transportul pământului pentru o distanță de 5 km, așadar fără a își adapta în vreun fel oferta distanței efective la care va fi transportat pământul.

Contestatorul subliniază că este relevant faptul că între localitățile Istria și Nuntași, distanta este de aprox. 9 km și, având în vedere că autoritatea contractantă a indicat o distanță de maxim 25 km până la spațiul de depozitare a pământului, este puțin probabil, dacă nu chiar imposibil, ca depozitarea să fie făcută într-un loc aflat la mijlocul celor două localități astfel încât să poată fi cotată o distanță de 5 km.

Sub acest aspect, autorul contestației susține că este evident faptul că ofertantul s-a mărginit să se raporteze în oferta sa la cerințele autorității contractante, fără a indica distanțe sau cantități reale, acesta neînțelegând să formuleze o ofertă corectă, care să reflecte întocmai lucrările care vor fi executate efectiv.

În ceea ce privește transportul pământului, se susține că este de asemenea relevant faptul că prețul transportului (articolul TRA0IA05P) este de 1 leu/tonă, preț ce nu ar putea fi justificat în mod real.

Autorul contestației menționează că, presupunând ipotetic că autobasculanta ar costa 80 lei (care oricum este un preț foarte scăzut), ar rezulta astfel: 80lei x 8ore /(16 curse x 16 tone) = 2,5 lei.

În același sens, se arată prețul ofertat de ... pentru transportul apei (articolul TRA05A05), acesta fiind de 2lei / tonă, preț care nu are și nu poate avea o justificare reală.

În acest sens, contestatorul afirmă că, presupunând tot ipotetic faptul că autocisterna (conform formularului C9) ar costa 65 lei, s-ar calcula astfel: 65,00 lei/oră (tarif orar autocisternă) x 8 ore / (8 ore x 2 curse x 8to/cursa) = 4,06 lei/to. Contestatorul susține că și acesta este un tarif foarte mic ținând cont de faptul că autocisterna face de obicei maxim două curse pe oră.

Se arată că, conform tabelului cu furnizori prezentat de ... în propunerea tehnică la pagina 199, agregatele, dressing-ul și asfaltul vor fi transportate de la următoarele distanțe:

- piatra spartă transportată de la 15 km (Blue Tyc) : 5207.7 m3 <-> 7.918to
- nisip transportat de la 50 km (Libranav): 1385.846 m3<->2107.31 to
- asfalt BA 16 de la 50 km (...): 7181,47 to
- nisip bitumat (dressing) de la 120 km (River Transnav): 23,26 to.

Or, autorul contestației susține că, potrivit răspunsului la solicitarea de clarificări adresată de ... (nr. 4009/09.07.2018), autoritatea contractantă a indicat faptul că „*Fiecare ofertant va cota propriile distanțe de transport cu condiția prezentării de documente justificative în acest sens*", lucru care nu a fost respectat de ... care a indicat aceeași distanță de transport ca și în listele de cantități și anume de 30 km. Așadar, acesta afirmă că, în ciuda faptului că distanțele reale sunt indicate în propunerea tehnică, ofertantul nu le-a considerat și în propunerea funciară, în acest caz, ofertantul s-a mărginit la a indica distanța de transport din listele de

cantități, fără a își adapta în vreun fel oferta distanței efective de la care vor fi efectuate transporturile, așa cum au fost acestea menționate în cadrul propunerii tehnice.

... precizează că "*Raportând prețul de 6,8 lei/to la cei 30 km se obține un tarif de 6,8/30=0,23 lei/to care ar fi realist. În aceste condiții, tariful de 6,8lei/to/34km= 0,2 lei/to apare ca un tarif nejustificat de scăzut și nesustenabil*".

Se arată de asemenea că, potrivit tabelului cu furnizori prezentat de ..., în propunerea tehnică, la pagina 199, betonul se va achiziționa de la ... de la o distanță de 60 km. Contestatorul afirmă că această distanță depășește limita maximă de km la care poți transporta betonul și anume de 50 km, depășirea acestei distanțe determinând modificarea calității betonului, respectiv intrarea în priză a cimentului, lucru care duce la afectarea rezistenței la compresiune și imposibilitatea compactării betonului conform CP 012 (*COD DE PRACTICĂ PENTRU EXECUTAREA LUCRĂRILOR DIN BETON, BETON ARMAT ŞI BETON PRECOMPRIMAT*).

Mai mult decât atât, se precizează că distanța de 60 km nu se regăsește în articolul de transport al betonului, ... cotând articolul TRA06A30 în loc de TRA06A60, în consecință, prețul unitar pe tonă fiind raportat la o distanță eronată.

Se mai arată că, potrivit caietului de sarcini garanția ce trebuie acordată marcajelor longitudinale este de 18 luni, iar conform Listelor de Cantități se vor realiza 9,3 km de marcaj longitudinal.

Astfel, făcând trimitere la oferta depusă de ..., contestatorul afirmă că din aceasta rezultă faptul că a cotat și ofertat marcaje longitudinale care în mod normal au garanție de 6 luni, însă a oferit garanție de 18 luni, oferta fiind denaturată și creând premisele distorsionării rezultatului în condițiile în care oferta trebuia să fie respinsă ca neconformă.

Mai mult decât atât, se arată că în formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor, mașina de trasat benzi de circulație este cotată doar 2,697 ore pentru toți cei 9,3 km, în acest sens, autorul contestației precizând că este imposibilă realizarea marcajelor într-un timp atât de scurt ("*cu titlu de exemplu, subscrisa am considerat perioada cea mai scurtă de realizare de 6 ore, așadar dublu față de ofertantul ...*").

Totodată, acesta menționează că, potrivit răspunsului la solicitarea de clarificări adresată ... (nr. 4009/09.07.2018), autoritatea contractantă a precizat că: *„Sortul mare de piatră spartă din cadrul articolului de deviz DAI2AI, acolo unde este prevăzut ca adaos de material pentru menținerea grosimii (10cm) a stratului de macadam este 40-63 mm".*

În consecință, ... precizează că prezentarea atât în proceduri (pagina 165) cât și în Metodologia lucrării (pagina 13) că se va realiza strat fundație piatră sparta 63-80mm este eronată, acest sort de 63-80mm neapărând nicăieri în formularul C6 al ofertantului ... și nefiind folosit în cadrul acestui proiect.

Contestatorul afirmă că ofertantul a preluat cerințele din caietul de sarcini fără să adapteze în niciun fel metodologia lucrării la proiectul ofertat, or, metodologia trebuie să fie proprie ofertantului, independent de prevederile și cerințele caietului de sarcini, neputând fi acceptat ca

propunerea tehnică a ofertantului să copieze caietul de sarcini, propunerea tehnică și implicit metodologia de execuție trebuind să reflecte propunerea efectivă a modului de execuție a lucrărilor de către ofertant conform specificațiilor tehnice date prin caietul de sarcini, iar nu o copiere a acestuia.

Se precizează că, potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției, ofertanții trebuiau să prezinte *„metodologia de prestare a serviciilor, pentru fiecare etapă a proiectării tehnice și a serviciilor de asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor. (...) 4. Se va face o prezentare tehnică a lucrării prin care să se demonstreze înțelegerea soluției tehnice. Descrierea lucrărilor trebuie să conțină toate lucrările descrise în caietele de sarcini"*.

Contestatorul afirmă că *"cerințele privind metodologia de prestare a serviciilor și prezentarea tehnică a lucrării prin care să se demonstreze înțelegerea soluției tehnice impuse de autoritatea contractantă în cadrul propunerii tehnice trebuie să reflecte înțelegerea proiectului tehnic realizat pentru această lucrare și capacitatea, inclusiv maniera de transpunere în practică a acestuia de către ofertant.*

Descrierea detaliată solicitată asigură, în fapt, descrierea efectivă a modului de execuție a lucrărilor de către ofertanți conform specificațiilor tehnice date prin caietul de sarcini, fiind o abordare proprie a ofertanților cu privire la execuția lucrărilor conform cerințelor minime ale caietului de sarcini, explicitată și adaptată modului propriu de execuție al fiecărui ofertant, iar nu preluarea și asumarea fără nicio rezervă a caietului de sarcini".

Acesta precizează că, coroborând Lista de Utilaje de la pagina 150 din cadrul propunerii tehnice depusă de ofertantul ... cu Graficul de execuție prezentat de acesta pentru 3 luni de execuție, se observă că ofertantul nu deține resursele necesare pentru a executa lucrarea care face obiectul procedurii. Astfel, se afirmă că, raportând capacitatea utilajelor cu ceea ce este ofertat, rezultă că executarea lucrărilor de asfaltare pe 9 km în 3 luni este imposibilă. Ofertantul ar fi trebuit să aibă 2 eșaloane de utilaje, respectiv să execute lucrări în paralel sau un număr dublu de utilaje/resurse.

În susținerea afirmației de mai sus, contestatorul exemplifică după cum urmează:

*"1. Conform graficului de execuție, așa cum a fost acesta prezentat de către ofertantul ... și pe care încercăm să-l reproducem în cele de mai jos dorim să atragem atenția asupra următoarei situații și anume: zilele 1-7 din luna 1 respectiv 14-17 din luna a doua reprezintă perioade în care Ofertantul declarat câștigător declară că execută 5 străzi în mod simultan și doar cu un autograder, (*în acest sens, contestatorul introduce o pictogramă*).*

2. Având doar un eșalon de asfalt, ofertantul declarat câștigător a programat cel puțin 2 asfaltari simultane, lucru imposibil de realizat.

3. Mai mult decât atât, în cuprinsul caietului de sarcini este menționat în mod clar: Cu 14 zile înainte de începerea lucrărilor, Antreprenorul va

supune aprobării Consultantului, Procedura de Execuție a marcajului. Procedura va conține, fără a se limita, următoarele:

- măsuri care să asigure amestecul uniform al vopselei;

- verificarea periodică a grosimii peliculei de vopsea, a cantității și distribuției microbilelor.

Controlul calității vopselei și a microbilelor va fi efectuat de un laborator autorizat desemnat de Beneficiar; costul testelor va fi suportat de Antreprenor. Antreprenorul va respecta dozajele date de laborator, corectate în funcție de trafic, tipul și caracteristicile suprafeței drumului, și condițiile de mediu".

Autorul contestației precizează că, potrivit graficului prezentat de ofertantul declarat câștigător, ca și exemplu, este de menționat faptul că atât Strada Bisericii, cât și Strada Cismelei au termen complet de finalizare în ziua 10 respectiv 13 ceea ce contravine solicitărilor autorității contractante din caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, se subliniază că, din cadrul documentelor depuse nu reiese faptul că laboratorul declarat deține autorizație în vederea execuției testelor pe marcaj.

În continuare, contestatorul indică orientativ un calcul al numărului de zile necesare pentru execuție plecând de la valorile indicate de ofertantul declarat câștigător.

Formular C8 - Propunerea Financiară *(*conform calculelor subscrisei*)

Utilaj	Ore funcționare	Tarif unitar	Valoare lei	Nr. de zile necesare*
Buldoexcavator	6,25	95	593,75	
Greder	221	85	18785	27,625 (1 autograder la 8 ore de lucru)
Cilindru compactor cu rulou	1382	69	95358	43,1875 (4 cilindrii la 8 ore de lucru)
Cilindru static	403	69	27807	50,375(1 cilindru la 8 ore de lucru)
Gudrunator	27	40	1080	3,375
Perie mecanică	40	30	1200	5
Finisor mixturi asfaltice	403	195	78585	50,375
Autocisternă	120	65	7800	15
Macara	2	110	220	
Mașină de marcat	2,697	150	404,55	

... consideră că asumarea unei perioade de execuție minime trebuie să fie posibilă din punct de vedere tehnic și al resurselor utilizate, iar nu doar declarată în scopul câștigării contractului de achiziție publică. Acesta afirmă că ofertantul nu se poate baza pe eventuale prelungiri ale duratei de execuție, lucru care ar conduce de altfel la denaturarea concurenței, criteriile de atribuire nemaiputând fi respectate.

Mai mult decât atât, acesta precizează că autoritatea contractantă nu poate lua în calcul executarea garanțiilor, în vederea finalizării contractului.

Autorul contestației menționează că autoritatea contractantă a realizat o evaluare superficială a ofertei depusă de ....

Acesta afirmă că, potrivit dispozițiilor legale aplicabile, comisia de evaluare are obligația de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare, conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului

de sarcini, verificarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice. Se arată că, dacă autoritatea contractantă ar fi realizat o evaluare corectă a ofertei depuse de ..., singura concluzie la care ar fi trebuit să ajungă era că oferta este inadmisibilă și, prin urmare, aplicarea criteriului de atribuire în privința acestei oferte nu mai era necesară, susținând astfel că autoritatea ar fi trebuit să continue procedura exclusiv cu ofertele admisibile, caz în care oferta sa s-ar fi clasat pe locul I.

Contestatorul mai precizează că este relevant de asemenea faptul că declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de ... s-a realizat prin punctarea factorilor de evaluare, dintre acestea perioada de execuție și termenul de garanție fiind determinanți.

... subliniază că se observă că ofertantul declarat câștigător a înțeles să oferteze perioada minimă de execuție și, respectiv termenul maxim de garanție acordat lucrărilor, ceea ce a condus la obținerea unui punctaj maxim. Astfel, acesta apreciază că autoritatea ar fi trebuit să evalueze cu maximă prudență aceste aspecte în condițiile în care este puțin probabil ca garanția acestui tip de lucrare să funcționeze pentru o perioadă de 10 ani, în mod obișnuit, garanția pentru lucrări de asfaltare ar fi trebuit să fie acordată pentru cel mult 5 ani care este de altfel o perioada de garanție de referință (minimă) prevăzută de art. 7 alin. (3) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

În același context, contestatorul apreciază că ar trebui considerat faptul că eventualele dificultăți în perioada de garanție sau de execuție nu ar trebui să fie acoperite prin executarea garanțiilor, ofertantul trebuind să fie capabil fără dubiu să respecte întocmai perioada de execuție și termenul de garanție, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice în detaliu aceste aspecte, și nu să accepte ca atare asumarea lor de către ofertant.

Acesta mai susține că, la fel ca și în cazul altor cerințe din caietul de sarcini pe care ofertantul le-a preluat ca atare, fără a își indica propria metodologie, și în cazul factorilor de evaluare, ... s-a mărginit la asumarea lor.

Autorul contestației menționează că asumarea unor cerințe fără ca acestea să reflecte realitatea, mai ales când este vorba de factori de evaluare, conduce la distorsionarea concurenței și vicierea rezultatului procedurii de atribuire.

Acesta subliniază că o perioadă atât de lungă de garanție nu poate fi asumată doar formal, în scopul obținerii punctajului maxim care asigură câștigarea contractului de achiziție publică, perioada de garanție trebuind să fie în mod real și efectiv sustenabilă.

De asemenea, se arată că, faptul că, în documentația de atribuire s-a prevăzut acordarea punctajului maxim pentru cea mai mare durată de garanție ofertată, nu înseamnă acceptarea de către autoritatea contractantă a duratei maxime ofertate, indiferent dacă aceasta este justificată sau nu de ofertanți, într-o interpretare contrară, putându-se ajunge la obținerea unui punctaj maxim pentru durate de garanție fără susținere, ofertate doar în scopul câștigării contractului.

Se arată că, în condițiile în care ..., în baza experienței îndelungate și luând în calcul toate elementele relevante, a ofertat o perioadă de garanție

de 5 ani (așadar jumătate din perioada ofertată de ...), fiind evident că o perioadă de 10 ani este nesustenabilă.

Totodată, acesta precizează că, potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției, *„Autoritatea Contractanta își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea termenelor ofertate din punct de vedere al asigurării îndeplinirii de către operatorii economici a cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, cu scopul protejării acestuia împotriva ofertelor care prevăd termene nesustenabile, care nu pot fi fundamentate. Ofertele care prevăd o durată de execuție nerealistă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din documentația de atribuire, vor fi respinse ca neconforme. Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconforma.*" Așadar, contestatorul precizează că autoritatea contractantă avea posibilitatea să solicite clarificări atât în ceea ce privește durata de execuție, cât și termenul de garanție asumat de ..., însă acest lucru nu s-a întâmplat deși este evidentă nesustenabilitatea acestora.

În final, contestatorul solicită acces la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca fiind nefondată.

... precizează că transmite următoarele clarificări la acuzațiile aduse:

Față de susținerile contestatorului referitoare la faptul că ofertantul câștigător nu a dovedit corespunzător îndeplinirea criteriilor de atribuire, autoritatea contractantă afirmă că "*Lipsa certificat fiscal privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor și taxelor la bugetul local pentru sediu și puncte de lucru, dacă este cazul - punct de lucru în localitatea Corbu*

Referitor la punctul de lucru din ..., lot nr 23, Tarla (sola) 28, Parcela a441/13, ..., Tip activitate autorizată terți: - având în vedere că este un contract de închiriere din data de 13.04.2018 pentru un lot de teren iar activitatea este desfășurată la terți, comisia a considerat că nu este cazul să prezinte certificat fiscal deoarece activitatea este la terți, ce se suprapune cu activitatea de la sediul principal și nu a avut timp să producă efecte".

Față de susținerile contestatorului referitoare la faptul că ofertantul câștigător nu a răspuns la solicitarea de clarificări cu privire la propunerea financiară, autoritatea contractantă formulează următorul răspuns: "*În conformitate cu art. 209 din L 98/2016 răspunsul a fost transmis în TIMP, iar comisia a considerat răspunsul concludent neputând elimina ofertantul doar pentru că ofertantul clasat pe locul doi "apreciaza" că răspunsul nu este concludent, neavând un temei.*

Atâta timp cât ofertantul își asumă niște cheltuieli prin contract, valoarea acestuia nu se poate modifica, dacă are cheltuieli ce le consideră aplicabile capitolului cheltuieli diverse și neprevăzute".

Față de susținerile contestatorului referitoare la faptul că betonul de clasa C6/7.5 ofertat de ... nu se mai produce, autoritatea afirmă că acest tip de beton a fost introdus în mod eronat de către proiectant în documentație și în deviz, iar, conform normativelor acest beton nu se mai

produce și, astfel, comisia a considerat că "*ofertantul ..., fiind obligat pe cheltuiala sa să pună un beton superior*".

În referire la susținerile contestatorului vizând faptul că transportul pământului conform articolului TRA0IA05P din listele de cantități se face la 5 km, ... precizează că, în răspunsul la clarificarea nr. 4007/09,07.2018 a ..., autoritatea a specificat că distanța este de maxim 25 km, nicidecum de 25 km. Se arată că, așa cum a fost prezentat în proiectul tehnic, distanța este de aproximativ 5 km (distanța medie dintre cele 2 localități) la momentul respectiv fiind în incapacitatea de a da un răspuns ferm legat de locație, deoarece aceasta se va stabili de comun acord cu executantul.

Față de susținerile contestatorului referitoare la prețul transportului, autoritatea menționează că nu este în măsură să răspundă ipotetic și să facă calculații privind prețul transportului, în acest sens nefundamentată argumentația ....

Legat de susținerile contestatorului referitoare la prețul ofertat de câștigător pentru transportul apei, de 2 lei/tonă, ... precizează că, la fel ca și la transportul pământului, nu este în măsură să calculeze costurile proprii ale ofertantului, acestea reprezentând o cheltuială ce poate intra la capitolul cheltuieli diverse și neprevăzute.

Față de susținerile contestatorului, potrivit cărora, *conform tabelului cu furnizori prezentat de ... în propunerea tehnică la pagina 199, agregatele, dressing-ul și asfaltul vor fi transportate de la următoarele distanțe (...),* autoritatea contractantă afirmă că, comisia de evaluare nu este în măsura sa răspundă ipotetic și să facă calculații privind prețul transportului, astfel, considerând nefundamentate aceste argumente.

Față de susținerile contestatorului, potrivit cărora, *potrivit tabelului cu furnizori prezentat de ..., în propunerea tehnică, la pagina 199, betonul se va achiziționa de la ... de la o distanță de 60 km,* autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare nu are capacitatea de a aprecia dacă calitatea betonului va fi conformă, acestea cazând în mod peiorativ în sarcina Dirigintelui de Șantier și a proiectantului pe perioada derulării lucarii, ei fiind în măsură să răspundă cu celeritate acestor aspecte.

În ceea ce privește argumentele contestatorului, potrivit cărora, conform caietului de sarcini, garanția ce trebuie acordată marcajelor longitudinale este de 18 luni, iar conform Listelor de Cantități se vor realiza 9,3 km de marcaj longitudinal, ... afirmă că, comisia de evaluare nu are capacitatea de a aprecia conformitatea calității betonului, acestea cazând în mod peiorativ în sarcina Dirigintelui de Șantier și a proiectantului pe perioada derulării lucrării, ei fiind în măsură să răspundă cu celeritate acestor aspecte.

În referire la afirmațiile contestatorului, potrivit cărora, *«conform răspunsului la solicitarea de clarificări adresată ... (nr. 4009/09.07.2018), autoritatea contractantă a precizat că: „Sortul mare de piatră spartă din cadrul articolului de deviz DAI2AI, acolo unde este prevăzut ca adaos de material pentru menținerea grosimii (10cm) a stratului de macadam este 40-63 mm"»*, autoritate contractantă precizează că, în urma analizării tuturor documentațiilor, toți ofertanții au avut carențe în prezentarea ofertelor. Aceasta menționează de asemenea că, "*Dacă este să analizăm toate documentațiile, toți ofertanții ar fi declarați neconformi, aceasta*

ducând la anularea procedurii și reluarea licitației, ducând la întârzieri nefondate și privarea comunității de o investiție necesară".

Față de susținerile contestatorului, potrivit cărora, "*coroborând Lista de Utilaje de la pagina 150 din cadrul propunerii tehnice depusă de ofertantul ... cu Graficul de execuție prezentat de acesta pentru 3 luni de execuție, se observă că ofertantul nu deține resursele necesare pentru a executa lucrarea care face obiectul procedurii"*, autoritatea menționează că nu este în măsură comisia de evaluare să facă calcule orientative, execuția lucrării cazând în sarcina executantului, iar urmărirea ei a Dirigintelui de Șantier și a Proiectantului, executantul având o perioadă de timp pe care și-a asumat-o prin contract, în cazul în care nu o respectă, existând articole în contract care impun penalități.

În final, autoritatea contractantă afirmă că, "*comisia de evaluare a verificat întreaga documentație a tuturor participanților la procedură, găsind la toți motive de excludere pe motive tip calcule orientative și aprecieri. Astfel pentru a aplica principiul legii 98/2016, la articolul 2 alin 2, suntem obligați să reanalizăm toate documentațiile nu numai a ofertantului declarat câștigător, să urmăm principiile enunțate de contestatar tip calcule orientative și aprecieri și să excludem toți ofertanții din procedură și să reluăm procedura în condițiile legii 98/2016*".

Având în vedere solicitarea contestatorului privind accesul la documentele dosarului achiziției, Consiliul l-a invitat în acest sens, prin adresa nr. ....

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat note scrise față de punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, precum și ca urmarea a efectuării studiului de dosar.

În ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul precizează că aceasta nu aduce niciun fel de argumente în susținerea deciziilor adoptate în cursul procedurii de atribuire, respectiv a temeiniciei comunicării, dimpotrivă, dovedind lipsă de profesionalism și modul deficitar în care a acționat comisia de evaluare, aspecte care susțin și demonstrează pe deplin argumentele aduse prin contestație, legate de inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei depuse de operatorul economic ....

1. În ceea ce privește susținerile autorității contractante, potrivit cărora *„Referitor la punctul de lucru din ..., lot nr. 23, Tarla (sola) 28, Parcela a441/13, ..., Tip activitate autorizată terți: - având în vedere că este un contract de închiriere din data de 13.04.2018 pentru un lot de teren iar activitatea este desfășurată la terți, comisia a considerat că nu este cazul să prezinte certificat fiscal deoarece activitatea este la terți, ce se suprapune cu activitatea de la sediul principal și nu a avut timp să producă efecte",* ... susține că aceasta a ignorat prevederile art. 165 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Acesta menționează că, nu numai că neplata impozitelor și taxelor locale poate conduce la excluderea unui operator economic din procedura de atribuire, dar, mai mult, în speță, autoritatea contractantă nici nu a considerat necesar să solicite dovada inexistenței oricăror taxe/impozite datorate de ... la bugetul local în ceea ce privește punctul de lucru situat în ..., ..., afirmând astfel că, faptul că spațiul

destinat sediului secundar este utilizat în baza unui contract de închiriere, iar activitatea este desfășurată la terți sunt elemente fără nicio relevanță în ceea ce privește obligativitatea prezentării certificatului fiscal privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor și taxelor la bugetul local pentru punctul de lucru respectiv.

Contestatorul mai afirmă că operatorul economic avea obligația prezentării certificatului fiscal, după cum autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări privind lipsa acestuia din ofertă, iar, în cazul neprezentării sau, după caz, existenței oricăror datorii, să adopte deciziile corespunzătoare permise de lege, respectiv sa excludă oferta acestuia, ca inacceptabilă.

În concluzie, autorul contestației susține că, procedând în această manieră, autoritatea contractantă a creat premisele încălcării principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, afectând posibilitatea celorlalți ofertanți cu oferte admisibile să câștige contractul.

2. În ceea ce privește susținerile autorității contractante, potrivit cărora *„în conformitate cu art. 209 din L 98/2016 răspunsul a fost transmis în TIMP, iar comisia a considerat răspunsul concludent, neputând elimina ofertantul doar pentru că ofertantul clasat pe locul doi „apreciază" că răspunsul nu este concludent, neavând un temei. Atâta timp cât ofertantul își asumă niște cheltuieli prin contract, valoarea acestuia nu se poate modifica, dacă are cheltuieli ce le consideră aplicabile capitolului cheltuieli diverse și neprevăzute*", autorul contestației subliniază că autoritatea contractantă pare să confunde în mod grav noțiunile încercând să justifice faptul că a înțeles să accepte ca atare clarificările transmise de ofertantul ... întrucât, în accepțiunea sa, eventuale cheltuieli neinduse în oferă ar urma să fie suportate din capitolul de cheltuieli diverse și neprevăzute.

În acest sens, autorul contestației arată că, dacă ar fi acceptabilă (prin absurd) o astfel de justificare a faptului că autoritatea contractantă a considerat suficiente și concludente clarificările ofertantului pur declarative în sensul că a inclus în oferta sa costurile cu execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare, precum și cu protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor, ar însemna că se acceptă în mod nepermis și nelegal ca ofertanții să poată omite includerea în ofertele lor financiare a tuturor costurilor cu executarea lucrărilor.

Or, acesta precizează că o astfel de ipoteză, nu numai că determină distorsionarea concurenței între operatorii economici, dar, mai mult, lipsește de aplicabilitate prevederile legale care impun respingerea ca inacceptabile a ofertelor în cazul în care ofertantul transmite clarificări neconcludente.

... susține că nu a criticat o eventuală tardivitate a răspunsului transmis de ... față de solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, ci a arătat că acesta nu a răspuns concludent solicitării, iar, din acest motiv, oferta sa trebuia respinsă ca inacceptabilă, situație care este reglementată de art. 134 alin. (5) teza a doua din HG nr. 395/2016 (alternativ cu situația în care oferta este respinsă ca inacceptabilă pentru

netransmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări în termenul precizat de comisia de evaluare).

3. În ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante față de susținerile contestatorului în referire la motivele pentru care oferta depusă de ofertantul declarat câștigător trebuia să fie respinsă ca neconformă, ..., prezintă următoarele argumente:

3.1 În ceea ce privește susținerile autorității contractante, potrivit cărora *„tipul de beton C6/7.5 a fost introdus în mod eronat de către proiectant în documentație și în deviz (...) astfel comisia a considerat că ofertantul ..., fiind obligat pe cheltuiala sa să pună un beton superior*", contestatorul afirmă că, în conformitate cu extrasul de material C6 din oferta financiară a câștigătorului, aceasta a ofertat beton C7.5/5, iar nu beton C8/10, astfel cum solicitase în mod expres autoritatea contractantă.

Autorul contestației menționează că, clasele de beton sunt denumite în funcție de rezistențele la compresiune pe cilindru respectiv cuburi, se notează cu „C", urmată de 2 rezistențe la compresiune, sub forma de fracții [C8/10; (8 = rezistența cilindru N/mm2, 10 = rezistența cub N/mm2)] (*a se vedea în acest sens oferta financiară ..., respectiv formular C6, poziția 4, pagina 69 din dosarul achiziției*).

Mai mult decât atât, contestatorul arată că, potrivit propunerii tehnice, respectiv metodologiei de execuție, ... a declarat că procedura de montare a bordurilor: *„pe fundația de beton întărit se toarnă un strat de mortar de 25mm pe care se așază bordurile*", ceea ce contravine clar specificațiilor proiectului și ofertei financiare întocmite de acesta (*a se vedea în acest sens pagina 22 din oferta financiară*).

Totodată, contestatorul apreciază că este relevant faptul că în procedura tehnică de execuție (*a se vedea în acest sens pag. 185 și urm. din dosarul achiziției*), ... menționează faptul că, pe lângă mortar folosește beton C16/20 la încastrarea acestora, beton care nu se regăsește în oferta financiară. Se arată că în oferta financiară sunt incluși 3 mc de beton C16/20 utilizați la fundațiile stâlpilor de circulație, iar nu a bordurilor.

Contestatorul precizează că este important de avut în vedere sub acest aspect numeroasele inadvertențe existente în oferta tehnică și cea financiară depuse. Astfel, se arată că ... a ofertat C 16/20 la fundațiile stâlpilor, dar a declarat în propunerea tehnică faptul că fundațiile stâlpilor vor fi executate cu beton C8/10 (a se vedea în acest sens pagina 25 din dosarul achiziției). În plus, ofertantul ... precizează o durată de viață de 2 ani aferentă stâlpilor, iar nu de 10 ani așa cum a declarat inițial în formularele de ofertă.

3.2 În ceea ce privește susținerile autorității contractante, potrivit cărora, fiind în incapacitatea de a da un răspuns ferm legat de locația unde se va realiza depozitarea pământului, a indicat o distanță de transport de 5 km, însă această distanță se va stabili de comun acord cu executantul, autorul contestației afirmă că, sub acest aspect, nu poate fi acceptat faptul că elemente precum distanta de transport sau tipul de beton ar urma să fie stabilite după încheierea contractului de execuție lucrări. Contestatorul subliniază că a depus o ofertă în funcție de elementele precizate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, susținând că, este prezumabil că intenția acesteia a fost de a obține oferte care să răspundă

întru totul cerințelor sale, atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere juridic, iar nu a unor oferte pur aleatorii, cu prețuri nefundamentate,

În continuare, contestatorul, în susținerea argumentelor sale din cuprinsul contestației, în referire la "*transportul pământului conform articolului TRA0IA05P din listele de cantități se face la 5 km",* face trimitere la formularul C8 depus de ... (*a se vedea în acest sens pagina 73 din dosarul achiziției*).

3.3 În ceea ce privește susținerea autorității contractante, potrivit căreia *„nu este în măsură să răspundă ipotetic și să facă calculații*" privind preturile indicate de ..., iar din acest motiv, consideră nefundamentată argumentația contestatorului, ... subliniază că singura concluzie la care se poate ajunge este că, în speță, comisia de evaluare desemnată în procedura de atribuire nu a efectuat o evaluare a ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător. În continuare, sunt invocate prevederile art. 127 alin. (1) lit. f), lit. g) și lit. h) din HG nr. 395/2016.

Acesta precizează că, în condițiile în care chiar autoritatea contractantă susține faptul că evaluarea nu s-a realizat și din punct de vedere aritmetic, respectiv oferta depusă de ofertantul declarat câștigător nu a fost verificată în ceea ce privește conformitatea propunerii financiare cu propunerea tehnică, este evident că, criticile aduse de ... prin contestație sunt cu atât mai mult întemeiate.

3.4 În ceea ce privește susținerile contestatorului din cuprinsul contestației, respectiv:"*potrivit tabelului cu furnizori prezentat de ..., în propunerea tehnică, la pagina 199, betonul se va achiziționa de la ... de la o distanță de 60 km (...)*" și "*potrivit caietului de sarcini garanția ce trebuie acordată marcajelor longitudinale este de 18 luni, iar conform Listelor de Cantități se vor realiza 9,3 km de marcaj longitudinal*", ... subliniază că autoritatea contractantă își argumentează decizia de a considera conformă oferta depusă de ... pe lipsa capacității comisiei de evaluare de a aprecia calitatea materialelor puse în operă, în răspunsul referitor la calitatea betonului și în răspunsul referitor la tipul de marcaje rutiere.

Contestatorul face trimitere la listele de furnizori cu distanțe de transport (a se vedea pagina 199 din dosarul achiziției) și la formularul 9 din oferta financiară depusă de ... (a se vedea pagina 73 din dosarul achiziției).

Acesta mai învederează că prețul transportului betonului este nereal în condițiile în care, deși oferta furnizorului ... SRL este pentru o distanță de 50 km, oferta financiară depusă de ... precizează 30 km la TRA06A30. În același sens, se afirmă că distanța de transport pentru dressing apare ca fiind cotată pentru 30 km TRA0IA30 deși oferta furnizorului este pentru 120 km.

În susținerea celor menționate în cuprinsul contestației, autorul acesteia atrage atenția asupra următoarelor aspecte:

(i) conform propunerii tehnice ... (a se vedea în acest sens pagina 24 din dosarul achiziției) menționează *„MARCAJUL RUTIER SE APLICĂ DUPĂ MINIM 15 ZILE DUPĂ TERMINAREA AȘTERNERII ÎMBRĂCĂMINȚII RUTIERE*". Or, contestatorul afirmă că, potrivit graficului de execuție (a se

vedea în acest sens pagina 68 din dosarul achiziției) pentru străzile Bisericii, respectiv Viilor, s-au luat în calcul 10 zile.

(ii) conform graficului de execuție, 8 străzi din localitatea Istria vor fi executate simultan în 2 zile și, 7 străzi din ...vor fi executate simultan în 2 zile, toate aceste lucrări fiind executate cu un singur echipament. Contestatorul menționează că la o analiză simplă a normelor de consum din formularul C8 (a se vedea în acest sens pagina 72 din dosarul achiziției), toate aceste lucrări vor fi marcate în 2,697 ore în două zile, însemnând 1,3 ore pentru marcarea a 8 străzi simultan, ceea ce este complet nerealist în condițiile în care se execută cu un singur echipament (atașăm prezentei graficul de execuție care exemplifică cele menționate).

3.5 În ceea ce privește susținerile autorității contractante, potrivit cărora *„în urma analizării tuturor documentarilor, toți ofertanții au avut carențe în prezentarea ofertelor. Dacă este să analizăm toate documentațiile, toți ofertanții ar fi declarați neconformi, aceasta ducând la anularea procedurii și reluarea licitației, ducând la întârzieri nefondate și privarea comunități de o investiție necesară*", autorul contestației precizează că, din acest răspuns deduce cel puțin următoarele concluzii:

(i) Autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare corectă a ofertelor, ceea ce a determinat declararea ca admisibilă a ofertei depuse de ... în ciuda faptului că aceasta era neconformă;

(ii) Autoritatea contractantă recunoaște chiar neconformitatea ofertei depusă de ...;

(iii) Procedura de atribuire a fost viciată de modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea ofertantului declarat câștigător, drepturile și interesele contestatorului ca ofertant fiind afectate. Dacă autoritatea ar fi respins ca neconformă oferta depusă de ..., oferta ... ar fi fost declarată câștigătoare după aplicarea criteriului de atribuire;

(iv) Riscul întârzierii finalizării procedurii de atribuire nu poate fi acceptat ca motiv suficient și întemeiat pentru justificarea unei decizii nelegale a autorității contractante. În speță, este primordială respectarea și aplicarea principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică.

În plus, făcând trimitere la documentele din dosarul achiziției (pag 29, pag 137, pag 147,pag 164, pag 44, pag 68 și pag 69), autorul contestației precizează că se pot observa cu ușurință următoarele inadvertențe care au fost semnalate corespunzător în cuprinsul contestației:

- sorturile și metodologia de execuție respectiv procedura tehnică de execuție nu corespund cu cerințele din caietul de sarcini și nici cu oferta financiară;

- planul calității are ca standarde de referință standarde aplicabile lucrărilor de regularizare albii râuri, respectiv lucrări hidrotehnice;

- procedurile tehnice de execuție descriu metode de lucru care sunt doar scriptice și nu pot fi dovedite, acestea lipsind din oferta financiară (cu titlu de exemplu, la procedura de așternere fundație piatră spartă respectiv macadam sunt incluse excavatoare, placi vibrante, grupuri electrogene, motocompresoare care nu au fost normate în cadrul normelor de deviz);

- în procedura tehnică de așternere macadam - materialul utilizat menționat este balast amestec optimal și nu piatră spartă;

- în graficul de execuție sunt prezentate lucrări care se execută simultan (pentru a exemplifica la pag 68 din graficul de execuție ziua 4 respectiv ziua 9 din luna 1 sau ziua 12 din luna 2 sunt descrise și se execută simultan pe 6 fronuri cu 1 singur autograder - utilaj necesar în execuția structurii drumului - care este descris și normat în cadrul normelor de deviz, în timp ce în lista de utilaje de la pagina 44 apare doar 1 singur autograder).

Autorul contestației subliniază faptul că toate acestea susțin pe deplin argumentele din cuprinsul contestației în care am arătat că autoritatea contractantă a realizat o evaluare superficială a ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător.

Acesta precizează că, este relevant totodată faptul că, după primirea contestației, autoritatea avea posibilitatea adoptării unor măsuri de remediere în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, or, deși însăși aceasta menționează că a constatat neconformitatea ofertei depuse de ..., își menține decizia adoptată și înțelege să nu adopte măsuri de remediere (cum ar fi, de exemplu, anularea comunicării și reevaluarea în condiții de legalitate a ofertei depuse de ...).

3.6 În ceea ce privește precizările din contestație, unde s-a arătat că, din coroborarea listei de utilaje de la pagina 150 din cadrul propunerii tehnice depusă de câștigător, cu Graficul de execuție prezentat de acesta pentru 3 luni de execuție, rezultă că ofertantul nu deține resursele necesare pentru a executa lucrarea care face obiectul procedurii, autorul contestației menționează că autoritatea se prevalează, inter alia, de faptul că eventuala nerespectare a termenului de execuție poate fi sancționată prin aplicarea penalităților contractuale.

Contestatorul arată că, prin contestație, a invocat imposibilitatea ofertantului ... de a executa lucrările într-un termen de 3 luni cu resursele indicate de acesta, iar sub acest aspect, autoritatea contractantă avea obligația cel puțin de a solicita clarificări ofertantului, respectiv de a considera neconformitatea ofertei. Acesta afirmă că, a stabili ca admisibilă o ofertă care nu este întemeiată pe un termen de execuție real, conduce la denaturarea rezultatului procedurii de atribuire dată fiind menținerea în competiție a unui ofertant, cu consecința anulării șansei de a câștiga contractul un ofertant cu oferta conformă, dar care obține un punctaj mai mic în urma aplicării criteriului de atribuire.

Se precizează totodată că, asumarea unei perioade de execuție minime trebuie să fie posibilă din punct de vedere tehnic și al resurselor utilizate, iar nu doar declarată în scopul câștigării contractului de achiziție publică, ofertantul neputându-se baza pe eventuale prelungiri ale duratei de execuție, iar autoritatea contractantă nu se poate raporta doar la aplicarea unor penalități contractuale.

3.7 În ceea ce privește precizarea autorității contractante, potrivit căreia, *„Comisia de Evaluare a verificat întreaga documentație a tuturor participanților la procedură, găsind la toate motive de excludere pe motive tip calcule orientative și aprecieri. Astfel pentru a aplica principiul legii 98/2016, la articolul 2 alin. 2, suntem obligați să reanalizăm toate*

documentațiile nu numai a ofertantului declarat câștigător, să urmăm principiile enunțate de contestatar tip calcule orientative și aprecieri și să excludem toți ofertanții din procedură și să reluăm procedura în condițiile legii 98(2016", autorul contestației, reiterând cele menționate anterior la pct. 3.5 de mai sus, afirmă că, este important de precizat că autoritatea încearcă să transmită ideea că o evaluare corectă a ofertelor ar duce la descalificarea tuturor ofertanților și la anularea procedurii de atribuire. Acesta menționează că o astfel de concluzie nu tine însă cont de necesitatea asigurării legalității procedurii de atribuire față de orice alte aspecte legate de întârzierea care ar fi cauzată de anularea și respectiv reluarea procedurii de atribuire. ... învederează că aspectele invocate în cuprinsul contestației nu reprezintă doar aprecieri ale sale, ci elemente reale de neconformitate a ofertei depuse de ... pe care, dacă autoritatea le-ar fi sesizat, ar fi condus la inadmisibilitatea ofertei acestuia, consecința imediată fiind declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *"Asfaltare străzi interioare în ...", cod CPV 45233222-1*. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind *„cel mai bun raport calitate-preț*".

În procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4149/18.07.2018, s-a consemnat depunerea a 4 oferte în cadrul procedurii.

În procesul – verbal nr. 12, înregistrat sub nr. 6509/31.08.2018, s-a consemnat respingerea unei oferte, ca fiind inacceptabilă, precum și clasamentul general stabilit în urma calculării punctajelor, respectiv:

Locul 1 - ..., cu un punctaj de 90,2 puncte si o valoare de 3.360.837,75 lei, fără TVA;

Locul 2 – ..., cu un punctaj de 90 puncte si o valoare de 2.949.767,50 lei, fără TVA;

Locul 3 – ...și ..., cu o valoare de 3.199.429,19 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 6535/03.09.2018, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. 2824/2018.

Pe fondul contestației formulate de SC ..., Consiliul retine:

1. Sustinerile contestatorului potrivit carora oferta depusa de SC ... ar fi trebuit respinsa ca inacceptabila pentru motivul ca nu a prezentat certificat de taxe locale pentru sediul secundar din localitatea Corbu sunt neintemeiate, in aprecierea Consiliului.

Consiliul considera corecta, in litera si spiritul principiilor care guverneaza atribuirea contractelor de achizitie publica, decizia autoritatii contractante de a nu solicita certificat fiscal pentru *punctul de lucru din ..., lot nr 23, Tarla (sola) 28, Parcela a441/13, ..., Tip activitate autorizată terți*, având în vedere că este un contract de închiriere foarte recent pentru un lot de teren iar activitatea este desfășurată la terți. Scopul legiuitorului atunci cand a introdus verificarea operatorilor economici in

ceea ce priveste eventuala existenta a datoriilor restante la bugetul consolidat a fost aceea de a se evita intrarea autoritatilor contractante in relatii contractuale cu cei care nu si-au indeplinit aceste obligatii, dar, in speta, pentru punctul de lucru din ..., infiintat in aprilie 2018, nu este susceptibila existenta unor potentiale datorii restante si cu atat mai putin a unor datorii restante de peste 10.000 lei.

Potrivit prevederilor art. 166. alin (2) din Legea nr. 98/2016:

(2) „Prin excepţie de la dispoziţiile art. 165 alin. (1) şi (2), un operator economic nu este exclus din procedura de atribuire atunci când cuantumul impozitelor, taxelor şi contribuţiilor la bugetul general consolidat datorate şi restante este mai mic de 10.000 lei."

2. Prin cea de-a doua critica formulata de contestator se sustine ca ofertantul declarat câștigător nu a răspuns la solicitarea de clarificări cu privire la propunerea financiară.

Consiliul constata ca solicitarea de clarificari nr. 4608/21.08.2018 transmisa de autoritatea contractanta ofertantului SC ... reprezinta o corespondenta inutila care probeaza mai curand faptul ca membrii comisiei de evaluare nu au retinut nici detaliile documentatiei de atribuire si nici nu au analizat ofertele depuse.

Astfel, potrivit solicitării de clarificări, i se cerea câștigătorului:

1. *„Prezentarea documentelor doveditoare prin care să demonstrați îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în Fișa de Date și DUAE, respectiv:*

Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de:

- execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare;

- protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor.

2. *Fisele tehnice ale utilajelor si echipamentelor tehnologice"*

In fapt, solicitarea de la punctul 1 era redundanta intrucat oferta financiara depusa de ... cuprindea costurile solicitate prin clarificare (cele 73 de pagini de la finalul volumului II din dosarul achizitiei publice).

In ceea ce priveste fisele tehnice, anterior datei limita pentru depunerea ofertelor, autoritatea contractanta a emis adresa nr. 4009/09.07.2018 potrivit careia, la punctul 4, s-a precizat: *„avand in vedere ca lucrarile nu presupun utilaje, echipamente tehnice si dotari, **se vor elimina** cerintele legate de prezentarea fiselor tehnice ale utilajelor si echipamentelor tehnologice, inclusiv dotari precum si lista cu cantitatile de utilaje, echipamente tehnologice, inclusiv dotari*".

Prin urmare, recunoscand implicit inutilitatea solicitarii de clarificari nr. 4608/21.08.2018, comisia de evaluare a procedat corect la a considera raspunsul formulat de ofertantul SC ... prin adresa nr. 260/23.08.2018 (raspuns ce a continut precizarile mai sus consemnate) ca fiind un raspuns concludent.

3. Celelate critici formulate de contestatorul SC ... se refera la aspecte concrete de neconformitate ale ofertei depuse de ..., Consiliul apreciind ca aceste critici sunt intemeiate, dupa cum urmeaza:

1. Analizand documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constata ca în extrasul de material C6 din oferta financiară a câștigătorului, aceasta a ofertat beton C7.5/5, iar nu beton C8/10, astfel cum solicitase în mod expres autoritatea contractantă.

De asemenea, Consiliul retine ca betonul C16/20, pe care conform procedurii de montare a bordurilor descrisa de ..., urmeaza sa il foloseasca la încastrarea acestora, nu se regăsește în oferta financiară la acest capitol. La aceeasi procedura de montare a bordurilor, mentiunea: *„pe fundația de beton întărit se toarnă un strat de mortar de 25mm pe care se așază bordurile*", contravine specificațiilor proiectului.

Totodata, SC ... a ofertat beton C 16/20 la fundațiile stâlpilor, dar a declarat în propunerea tehnică faptul că fundațiile stâlpilor vor fi executate cu beton C8/10, aceasta fiind retinuta de Consiliu ca fiind o alta neconcordanta semnificativa.

Consiliul nu poate accepta ca justificata pozitia autoritatii contractante potrivit careia, citam: *„referitoare la faptul că betonul de clasa C6/7.5 ofertat de ... nu se mai produce, autoritatea afirmă că acest tip de beton a fost introdus în mod eronat de către proiectant în documentație și în deviz, iar, conform normativelor acest beton nu se mai produce și, astfel, comisia a considerat că "ofertantul ..., fiind obligat pe cheltuiala sa să pună un beton superior*".

Chiar daca a existat o eroare in documentatie, asumarea de catre autoritate a faptului ca ofertantul ... va utiliza, pe cheltuiala lui, un beton superior celui ofertat, este fara acoperire, si apare ca o favorizare a acestui ofertant.

2. Neconcordante majore se identifica si in ceea ce priveste transportul betonului, deoarece, potrivit tabelului cu furnizori prezentat de SC ..., în propunerea tehnică, la pagina 199, betonul se va achiziționa de la ... **de la o distanță de 60 km** in timp ce in oferta financiara (pag. 124) la articolul de deviz TRA02A30 (transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera) este prevazuta o distanta de 30 km, în consecință, prețul unitar pe tonă fiind calculat la o distanță eronată.

In ceea ce priveste transportul pământului, potrivit răspunsului la clarificari nr. 4007/09.07.2018 punctul 3, autoritatea contractanta menționeaza că spațiul de depozitare al pamantului/materialului obtinut din sapaturi este situat la o distanta de maxim 25 km, dar în ciuda acestei precizări clare a autorității contractante, ofertantul ... a prevazut transportul pământului la o distanță de numai 5 km, așadar fără a își adapta în vreun fel oferta distanței efective la care va fi transportat pământul.

3. In aprecierea Consiliului, cele mai grave neconformitati/ neconcordante din oferta depusa de SC ... sunt in relatie cu termenul de executie ofertat de acesta (90 zile), termen care a condus la obtinerea unui punctaj superior fata de celelalte oferte care au avut un pret considerabil mai mic.

Astfel, conform graficului de execuție, in ceea ce priveste marcajul rutier, pe 8 străzi din localitatea Istria va fi executat simultan în 2 zile și pe 7 străzi din ...va fi executat simultan în 2 zile, pentru toate aceste

lucrări fiind un singur echipament, ceea ce este complet neveridic, practic imposibil.

Analizand normele de consum din formularul C8 (a se vedea în acest sens pagina 72 din dosarul achiziției), toate aceste lucrări vor fi marcate în 2,697 ore în două zile, însemnând 1,3 ore pentru marcarea a 8 străzi simultan, ceea ce este complet nerealist în condițiile în care se execută cu un singur echipament.

De asemenea în graficul de execuție sunt prezentate lucrări de structura a drumului care se execută simultan pe 6 fronturi cu un singur autogreder (pag 68 din graficul de execuție ziua 4 si respectiv ziua 9 din luna 1 sau ziua 12 din luna 2).

Concluzionand, asa cum am aratat în chiar textul aferent punctului **2**. din motivare, autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare corectă a ofertei depuse de ..., stabilind in mod eronat admisibilitatea acesteia, in pofida numarului foarte mare de neconformitati si neconcordante semnificative continute.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea deciziei de declarare admisibila a ofertei depuse de ofertantul ..., anularea procesului – verbal nr. 12, înregistrat sub nr. 6509/31.08.2018 precum si a tuturor comunicarilor subsecvente.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile potrivit criteriului de atribuire stabilit in documentatie, in termen de 10 zile lucratoare de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Dispune anularea deciziei de declarare admisibila a ofertei depuse de ofertantul ..., anularea procesului – verbal nr. 12, înregistrat sub nr. 6509/31.08.2018, precum si a tuturor comunicarilor subsecvente.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile potrivit criteriului de atribuire stabilit in documentatie, in termen de 10 zile lucratoare de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... ...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 21(douazecisiuna) pagini.