

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .../C5/..., ..., ...**

**Data: ...**

**I.** Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ... (dosar nr. ...), cu sediul social în ..., având cod unic de înregistrare ..., număr de ordine în Registrul Comerțului ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Extinderea rețelei de stații publice de încărcare electrică din ... – în cadrul Obiectivului de investiții «I.1.3 – Asigurarea infrastructurii pentru transportul verde – puncte de reîncărcare vehicule electrice»*”, inițiată prin anunțul de participare nr. ... publicat în SEAP la data de .., s-a solicitat:

1. Anularea Raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta ... SRL este admisibilă, aflându-se pe locul 2 în clasament.

2. În principal, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria ...SRL (leader) - ... SRL, într-un mod transparent și nediscriminator.

La 14.04.2025, asocieria ...SRL - ...SRL prin liderul asocierii ...SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de Ostroveanu Andi Gabriel - administrator și convențional de av. ...a, a înaintat cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită:

1. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție;

2. Respingerea contestației formulate de ... SRL ca nefondată în ceea ce privește criticile referitoare la oferta sa;

3. Constatarea caracterului legal și temeinic al raportului procedurii nr. 410129/24.03.2025 și al actelor subsecvente acestuia, cu consecința menținerii lor;

4. Permitearea accesului la întreg dosarul achiziției, în mod nerestricționat.

**II.** Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ... SRL (dosar nr. ...), cu sediul social în Iași, ..., având cod unic de înregistrare ..., număr de ordine în Registrul Comerțului ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Extinderea rețelei de stații publice de încărcare electrică din ... – în cadrul Obiectivului de investiții «I.1.3 – Asigurarea infrastructurii pentru transportul verde – puncte de reîncărcare vehicule electrice»”, inițiată prin anunțul de participare nr. ... publicat în SEAP la data de 06.11.2024, s-a solicitat:

1. Acordarea accesului la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile contestatoarei, inclusiv de noi critici, în contextul în care i-a fost refuzat acesteia dreptul de a consulta dosarul achiziției;

2. Anularea raportului procedurii nr. 410129/24.03.2025 și a comunicării rezultatului nr. 410129/24.03.2025;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare a ... SRL și declararea ca fiind admisibilă a acesteia.

La 14.04.2025, asocieria ...SRL - ...SRL prin liderul asocierii ...SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de ... - administrator și convențional de ..., a înaintat cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită:

1. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție;

2. Respingerea contestației formulate de ... SRL ca nefondată în ceea ce privește criticile referitoare la oferta asocierii ...SRL;

3. Constatarea caracterului legal și temeinic al raportului procedurii nr. ... și al actelor subsecvente acestuia, cu consecința menținerii lor;

4. Permitea accesului asocierii ...SRL la întreg dosarul achiziției, în mod nerestricționat;

5. Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

**III.** Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ...SRL, în calitate de lider al Asocierii ...SRL - ...SRL (dosar nr. ...), cu sediul în ..., strada Becaș nr. 7, județul Cluj, având cod unic de înregistrare ..., număr de ordine în Registrul Comerțului ..., reprezentată legal prin administrator ... și avocat ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Extinderea rețelei de stații publice de încărcare electrică din ... – în cadrul Obiectivului de investiții «I.1.3 – Asigurarea infrastructurii pentru transportul verde – puncte de

reîncărcare vehicule electrice»”, inițiată prin anunțul de participare nr. ... publicat în SEAP la data de 06.11.2024, s-a solicitat:

1. Anularea raportului procedurii nr. 410129/24.03.2025 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta depusă de către Asocieria ... (Leader) – ... (Asociat) este conformă iar oferta depusă de ... SRL este neconformă doar pentru motivele reținute de autoritatea contractantă, precum și anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și a celorlalte acte subsecvente;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de Asocieria ... (Leader) – ... (Asociat) și ... SRL și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii 98/2016;

3. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexas cele trei contestații care vor fi soluționate împreună.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

**I.** Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ... SRL în calitate de asociat al Asocierii ... SA (lider) - ... SRL (asociat) (dosar nr. ...) solicită cele redate în partea introductivă, pentru următoarele considerente:

Contestatoarea își justifică interesul legitim în formularea contestației prin posibilitatea clară și concretă de a obține atribuirea contractului mai sus menționat, în situația admiterii acesteia. Interesul contestatoarei decurge direct din faptul că autoritatea contractantă, ..., a clasat în mod nejustificat oferta ... SRL pe locul al doilea, declarând drept câștigătoare oferta depusă de Asocieria ...(lider) – ... SRL, ofertă despre care contestatoarea susține că este neconformă și inacceptabilă din punct de vedere tehnic.

Potrivit argumentelor aduse în contestație, autoritatea contractantă ar fi încălcat principiile achizițiilor publice, în special pe cele ale transparenței și egalității de tratament, efectuând o evaluare superficială și incorectă a ofertelor. În urma acestei evaluări eronate, oferta câștigătoare ar fi primit un punctaj necuvenit, în detrimentul contestatoarei. ... SRL subliniază că, în cazul admiterii contestației și realizării unei reevaluări corecte și transparente a ofertei declarate

câștigătoare, oferta proprie ar fi clasată pe primul loc, având astfel dreptul legitim și concret de a i se atribui contractul de achiziție publică.

Interesul legitim al contestatoarei este întemeiat și susținut juridic în baza prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră orice persoană care se consideră vătămată într-un drept sau interes legitim poate solicita anularea unui act administrativ și adoptarea măsurilor necesare pentru remedierea situației și recunoașterea dreptului pretins.

Astfel, contestatoarea demonstrează existența unui interes direct, actual și legitim în această procedură, constând în obținerea dreptului de a încheia contractul în discuție, condiționat de evaluarea corectă și echitabilă a tuturor ofertelor depuse.

Contestatoarea ... SRL solicită accesul la documentele din dosarul achiziției publice organizate de ..., invocând prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 217 alin. (6) și art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016. Contestatoarea subliniază că a solicitat accesul integral la dosar, inclusiv la procesele verbale întocmite de comisia de evaluare și expertul cooptat, acces ce i-a fost nejustificat refuzat de autoritatea contractantă. Aceasta insistă asupra faptului că are dreptul legal să consulte toate documentele din oferta declarată câștigătoare care nu au fost dovedite în mod expres ca fiind confidențiale. În consecință, solicită CNSC să intervină pentru a-i asigura accesul la informațiile solicitate, astfel încât să poată verifica modul de evaluare al ofertei câștigătoare și respectarea cerințelor tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Societatea contestatoare, ... SRL, susține că oferta declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă, respectiv oferta asocierii ...Leader – ... SRL, nu respectă cerințele tehnice obligatorii din caietul de sarcini, fiind astfel neconformă. Contestatoarea subliniază că documentația impunea explicit prezentarea unor certificate și declarații de conformitate CE obligatorii pentru stațiile de încărcare electrice oferite, în conformitate cu directivele europene LVD (Low Voltage Directive), EMC (Electromagnetic Directive) și RED (Radio Equipment Directive). Mai exact, aceste certificate trebuie să ateste conformitatea cu standardele EN 61851-1 și EN 62196-2 pentru încărcare AC, EN 61851-23 și EN 62196-3 pentru încărcare DC, EN 61000-6-3 și EN 61000-6-1 (EMC AC), EN 61000-6-4 și EN 61000-6-2 (EMC DC), și standardele EN 301489-1 și EN 301489-3 (pentru echipamente RFID și GSM).

Cu toate acestea, Asocieria ...Leader –... SRL nu a prezentat integral aceste certificări obligatorii, iar comisia de evaluare nu a verificat corespunzător existența acestora, realizând astfel o analiză superficială și incompletă a ofertelor. Din acest motiv, contestatoarea consideră oferta câștigătoare ca fiind neconformă tehnic și solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să ceară autorității contractante transmiterea

certificatelor, declarațiilor de conformitate și rapoartelor de testare aferente echipamentelor propuse, pentru verificarea conformității tehnice și clarificarea situației. Contestatoarea menționează că i-a fost refuzat accesul integral la dosarul achiziției și precizează că, în cazul în care acest acces îi va fi permis ulterior, va reveni asupra acestor aspecte pentru o analiză suplimentară detaliată.

În caietul de sarcini se solicită ca stațiile de încărcare să aibă toate componentele protejate antivandalism. Prin antivandalism se înțelege o protecție sporită la impact, protecție care se dovedește conform cerinței din fișele tehnice, cu certificate de calitate.

Dovedirea acestei cerințe se poate face doar prin certificate de testare seria IK. Pentru ca un echipament să fie certificat antivandalism, acesta trebuie să dețină un certificat de impact IK10 atât pentru carcasă cât și pentru ecran, ecran care este cel mai vulnerabil element din cadrul stației de încărcare.

Având în vedere ofertarea unor stații de încărcare prin modificarea documentelor tehnice detaliate mai sus, contestatoarea susține că nici această certificare privind cerința IK10 nu este demonstrată.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a evaluat în mod diferit oferta câștigătoare, a încălcat principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică a ofertei, și nu în mod superficial, așa cum s-a întâmplat în cazul de față.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține în apărare că prin cererea transmisă, ofertantul asocierii ... SA – ... SRL, a invocat prevederile art. 217 alin. (6) și art. 57 alin. (4) din Legea 98/2016.

Autoritatea contractantă precizează că prin Legea nr. 98/2016 se face distincție între dosarul achiziției și informațiile pe care are obligația să le pună la dispoziție în temeiul art. 217, alin. (6) din Legea nr. 98/2016 corelat cu dispozițiile Legii nr. 544/2016.

În condițiile în care, la momentul solicitării accesului la tot dosarul achiziției, procedura se afla în perioada de așteptare contestații, deci nu s-a finalizat prin încheierea contractului, autoritatea contractantă a pus la dispoziția tuturor ofertanților documentele prevăzute la art. 217 alin (6) din Legea nr 98/2016.

Chiar dacă o parte din documentele solicitate existau la acel moment, acestea nu au caracter public decât după finalizarea procedurii.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră ca prin publicarea raportului procedurii în SEAP, astfel cum prevede Legea nr. 98/2016 au fost transmise informațiile de care trebuie să aibă cunoștință ofertanții participanți.

Înțelegând că ofertantul asocierea ... SA – ... SRL, a solicitat prin intermediul cererii accesul la toate procesele- verbale de evaluare, propuneri tehnice, financiare, DUAЕ-uri, documentele suport DUAЕ, solicitări de clarificări și răspunsuri la clarificări vizând ofertele depuse de către ... SRL, ... SRL, asocierea ...SRL - ... SRL, autoritatea contractantă subliniază că procesele-verbale întocmite de către comisia de evaluare nu au caracter de document public decât după finalizarea procedurii prin una dintre cele doua variante prevăzute la art. 211 din Legea nr 98/2016.

În continuare, în ceea ce privește fondul contestației, autoritatea contractantă solicită Consiliului să o respingă ca neîntemeiată.

Fata de solicitările petentei prin contestația depusă, autoritatea contractantă învederează, punctual, următoarele:

În ceea ce privește afirmația contestatoarei că oferta asocierii ...SRL - ... SRL nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini – produsele ofertate nu întrunesc specificațiile tehnice expres impuse prin caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă a analizat superficial oferta, solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Prevederile din caietul de sarcini și întreaga documentație aferentă acestuia și-au dobândit caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Cu privire la neprezentarea de certificate de calitate din care să rezulte conformitatea stațiilor de încărcare ofertate cu standardele relevante EN 301489-1 și EN 301489-3, având în vedere specificația tehnică „Producătorul trebuie să prezinte certificate de calitate” menționată în secțiunea „Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare” din cadrul fișelor tehnice nr. 1 pentru stația de încărcare lentă și nr. 2 pentru stația de încărcare rapidă, autoritatea contractantă consideră criticile a fi nefondate, având în vedere următoarele:

- Conform fișei tehnice nr. 1 pentru stațiile de încărcare lentă 2x22kW CA, pusă la dispoziția operatorilor economici prin intermediul răspunsului consolidat la clarificări nr. 857787/ 15.11.2024, se solicită

cerințele privind conformitatea stațiilor cu standardele relevante ENIEC 61851-1 și EN IEC 62196-2. Din documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice a ofertantului rezultă conformitatea stațiilor cu aceste standarde (pg. 15, 529-531– fișe tehnice; pg. 535 – 538 - declarații conformitate; etc);

- Conform fișei tehnice nr. 2 pentru stațiile de încărcare rapidă min. 60 kW DC + 22kW CA, pusă la dispoziția operatorilor economici prin intermediul răspunsului consolidat la clarificări nr. 857787/ 15.11.2024, se solicită cerințele privind conformitatea stațiilor cu standardele relevante EN IEC 61851-1, EN IEC 61851-23, EN IEC 61851-21-2, EN IEC 62196-2, EN IEC 62196-3. Din documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice a ofertantului rezultă conformitatea stațiilor cu aceste standarde (pg. 16, 532 - 534– fișe tehnice; pg. 535 – 538 - declarații conformitate;, etc.);

- Astfel, conform documentației de atribuire, pe de o parte, nu se solicită cerințe minime privind conformitatea stațiilor cu standardele relevante EN 301489-1 și EN 301489-3 respectiv prezentarea de documente în acest sens, iar, pe de altă parte, certificatele de calitate și declarațiile de conformitate ale produselor oferite se solicită a fi prezentate la livrarea/decontarea produselor conform prevederilor cap. 6 din caietul de sarcini și art. 18.1 alin. (2) lit. c) din modelul de contract.

Cu privire la ofertarea în fapt a altui model de stație de încărcare lentă 2x22kW CA, respectiv modelul PEVC 2113E în loc de modelul PEVC2107E menționat în ofertă, autoritatea contractantă consideră criticile nefondate, având în vedere următoarele:

În vederea îndeplinirii cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, asocierea ...SRL - ... SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice o descriere a produsului oferit, însoțită de fișa tehnică din partea producătorului și documente din care rezulta toate certificările solicitate. În urma evaluării acestor caracteristici, atât de către membrii comisiei de evaluare cât și de expertul cooptat, s-a decis în unanimitate că oferta prezentată îndeplinește toate cerințele din punct de vedere tehnic, prin urmare, a fost declarată conformă. Membrii comisiei de evaluare nu au pus la îndoială veridicitatea vreunui document prezentat în cadrul ofertei, cu atât mai puțin având fișa tehnică din partea producătorului sau că specificațiile tehnice consemnate ar putea fi false/înlocuite/schimbate între ele. Toate documentele propunerii tehnice (fișe tehnice - pg. 530-531; Plan de mentenanță – pg. 58 – 63 și pg. 26 – 27 din răspuns clarificări nr. 224/27.02.2025, declarații de conformitate – pg. 535 – 538, 575-582; Declarații perioadă de garanție – pg. 539 – 540; Manual de utilizare – pg. 623-652) sunt corelate, făcând referire la același model al stației de încărcare lentă 2x22kW CA oferite. Din coroborarea prevederilor cap. 3.5.3.1, 4 - 6 din caietul de sarcini și a clauzelor contractuale (art. 12.7.1 alin. (3), art. 14.11 alin.

(1) – (6), art. 16.2, art. 16.3, art. 18.1 alin. (2), etc.), documentele de calitate/ conformitate/garanție și buletinele de verificări/măsurători/încercări ale stațiilor oferite se solicită a fi prezentate la livrarea, punerea în operă/ funcțiune, recepția și decontarea acestora. Astfel, la momentul recepției stațiilor, conform obligațiilor ce-i revin, autoritatea contractantă va verifica corespondența faptică dintre modelul stației livrat și pus în operă cu documentele ce o însoțesc (documentele de calitate/conformitate/garanție și buletinele de verificări/măsurători/încercări) și modelul oferit cu specificațiile aferente și va proceda în consecință prin admiterea sau respingerea recepției acestora;

Cu privire la nerespectarea cerinței de protecție antivandalism pentru stațiile de încărcare oferite, criticile considerăm a fi nefondate, având în vedere următoarele:

- conform fișei tehnice nr. 1 pentru stațiile de încărcare lentă 2x22kW CA, puse la dispoziția operatorilor economici prin intermediul răspunsului consolidat la clarificări nr. 857787/15.11.2024, printre altele, se solicită parametrul tehnic și funcțional IK10 și conform cap. 3.4.2 din caietul de sarcini se solicită protecție antivandalism. Din documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice a ofertantului rezultă îndeplinirea cerinței (pg. 15, 529-531– fișe tehnice; pg. 577 – 578 - declarații conformitate);

- conform fișei tehnice nr. 2 pentru stațiile de încărcare rapidă min. 60 kW DC + 22kW CA, pusă la dispoziția operatorilor economici prin intermediul răspunsului consolidat la clarificări nr. 857787/15.11.2024, printre altele, se solicită parametrul tehnic și funcțional IK10 și conform cap. 3.4.2 din caietul de sarcini se solicită protecție antivandalism. Din documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice a ofertantului rezultă îndeplinirea cerinței (pg. 16, 532 – 534 – fișe tehnice; pg. 577 - 578 - declarații conformitate;).

Prin cererea sa de intervenție, asocieria ...SRL - ... SRL prin liderul asocierii ...SRL solicită respingerea contestației formulate de ... SRL ca nefondată în ceea ce privește criticile referitoare la oferta sa.

Asocieria ...SRL susține că societatea contestatoare își întemeiază tot conținutul contestației raportat la documente „prezentate în alte licitații” și la pagina web a producătorului. Totuși, subliniază faptul că sunt prezentate extrase și print screenshot-uri doar de pe pagina web a producătorului, nu și din alte licitații, la care nu reține că acesta să fi avut acces, cel puțin nu în termeni de legalitate.

Sub acest aspect contestația este nefondată și lipsită de obiect, contestatoarea făcând referire la documente prezentate în alte licitații, care nu fac obiectul prezentei evaluări, respectiv nu prezintă interes și relevanță în speța dată.

Contrar opiniei contestatoarei, stațiile pe care le-a oferat corespund întocmai tuturor cerințelor documentației de atribuire.

Depunerea acestora nu a fost impusă prin intermediul documentației de atribuire. Aceste aspecte făceau obiectul unei contestații la documentația de atribuire, însă operatorul economic nu a înaintat nici măcar solicitări de clarificări sub acest aspect. Este tardiv și injust față de toți operatorii economici participanți ori față de autoritatea contractantă, invocarea în această etapă a acestor aspecte.

Mai mult decât atât, acestea nu sunt singurele certificări care atestă conformitatea cu reglementările în vigoare la nivelul Uniunii Europene. Nici măcar existența componentelor tehnice solicitate nu este condiționată de certificările impuse.

Intervenienta susține că prin oferta pe care a depus-o îndeplinește întocmai cerințele solicitate prin documentația de atribuire și indică fișierele în care se regăsesc documentele doveditoare.

Cu privire la critica privind certificatele ce și modelul stației, intervenienta menționează că societatea contestatoare lansează din nou supoziții lipsite de suport și de fundament.

Așa cum chiar contestatoarea afirmă, producătorul își personalizează produsele în raport cu necesitățile pieței ori a companiilor cu care colaborează. Produsele oferite de către asocieria ...SRL dețin codificare (denumire produs) și caracteristici conforme, întocmai cum vor fi livrate în eventualitatea semnării acestui contract, și mai mult decât atât, dovada faptului că, sunt personalizate pentru aceasta, nu pentru o companie din Israel, o face chiar extensia acestora „- SBTS” care este prescurtarea denumirii societății .. & ... SRL. Faptul că pentru identificarea internă producătorul folosește anumite codificări nu este relevant, stațiile deținând certificările solicitate, certificări obținute în urma testelor specifice.

Referitor la afirmațiile contestatorului, cu raportare la certificările stațiilor, acesta invocă rapoarte de testare, depuse în alte licitații, care nu au legătură cu rapoartele de puse în cadrul acestei proceduri.

Trimiterea la o serie de produse „home” nu este relevantă ci reprezintă numai o speculație a contestatoarei care a identificat un produs cu o anumită serie în mediul online, produs care nu are legătură cu oferta prezentată.

Intervenienta susține că a depus documentele tehnice astfel cum au fost primite de la producător, sens în care atașează declarația producătorului, care confirmă atât codul produsului, cât și specificațiile tehnice aferente.

Referitor la critica privind cerința referitoare la antivandalism, intervenienta menționează că a depus certificatul care atestă gradul de protecție IK10 a stației oferite. Testările în baza cărora se emit aceste certificate se fac pentru produsul finit, cu ecranul și carcasa incorporate,

drept pentru care, le include în mod direct. Există, este adevărat, certificări antivandalism distincte doar pentru ecran (doar pentru carcasa nu există), dar acestea se efectuează pentru ecran ca produs de sine stătător, fără a fi incorporat stației, iar autoritatea contractantă nu a solicitat astfel de certificări, ci a solicitat antivandalism pentru stație.

Mai mult decât atât, producătorul stației nu este producătorul tuturor componentelor care înglobează stația. Testările certifică gradul de protecție IK10 pentru stație având incorporat și ecranul și carcasa. Nu s-au impus certificări pentru ecran în mod distinct, ca produs individual, ci pentru echipament/stație ca produs de sine stătător, finit. Critica contestatoarei rămâne fără obiect astfel.

Produsele oferite sunt conforme cu cerințele impuse, îndeplinesc în totalitate exigențele autorității contractante, respectiv codul produsului și certificările aferente depuse îndeplinesc întocmai documentația de atribuire.

Cu privire la critica contestatoarei referitoare la îngrădirea accesului la dosarul achiziției publice, intervenienta arată că nu este suficient ca un ofertant să solicite accesul și să afirme că ar fi indicii privind nelegalitatea ofertei, ci trebuie să indice în concret care sunt acele indicii și de unde se nasc suspiciunile invocate, iar dacă apărările formulate de către parte nu conving și Consiliul/Instanța nu își poate formula o opinie proprie, să se subroge în dreptul său de a-i fi protejate informațiile profesionale secrete și solicită respingerea cererii de acces la dosarul achiziției.

Intervenienta mai precizează faptul că autoritatea contractantă nu a refuzat accesul ofertanților la întreg dosarul, ci doar la elementele care au fost declarate și justificate de ofertanți ca fiind confidențiale. Contestatoarea a avut acces la procesele-verbale de evaluare, documente care îi permit, dacă este cazul, să formuleze și motiveze o contestație.

**II.** Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ... SRL (dosar ...) solicită cele redată în partea introductivă.

Cu privire la cererea de acces la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile sale, contestatoarea arată că în data de 27.03.2025 a formulat solicitare de acces la dosarul achiziției.

În data de 31.03.2025 autoritatea i-a răspuns că licitația nu este finalizată încă și că nu poate primi acces la dosarul achiziției.

Astfel, i s-a refuzat accesul la procesele verbale de evaluare a ofertelor la solicitările de clarificări făcute ofertanților, la răspunsurile de clarificări și la ofertele depuse de ofertanți.

Cu privire la cererea de anulare a raportului procedurii nr. 410129/24.03.2025 și a comunicării rezultatului nr. 410129/24.03.2025, contestatoarea menționează că documentația de atribuire nu prevedea

obligăția depunerii de formulare F1, F2, F3, F4, C6, C7, C8, C9, nici la nivelul ofertei tehnice și nici la nivelul ofertei financiare.

Documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru ofertant cât și pentru comisia de evaluare a ofertelor, evaluarea ofertelor neputând fi făcută pe baza unor criterii nescrise în documentația de atribuire.

Contestatoarea apreciază că oferta sa a fost respinsă pe baza unor erori tehnice minore din listele de cantități, liste de cantități ce nu erau obligatorii de prezentat. Cu alte cuvinte, comisia a evaluat oferta (și ulterior a luat decizia de a o respinge) având în vedere un criteriu/condiție de conformitate a ofertei ce nu era indicat în documentația de atribuire.

Prezentarea și evaluarea listelor F1, F2, F3, F4, C6, C7, C8, C9 la nivelul ofertei tehnice nu era un criteriu de evaluare a ofertei.

Prezentarea și evaluarea listelor F1, F2, F3, F4, C6, C7, C8, C9 la nivelul ofertei financiare nu era un criteriu de evaluare a ofertei.

Astfel, oferta putea să aibă chiar lipsa în întregime listele F1, F2, F3, F4, C6, C7, C8, C9, sau să fie eronate în totalitate, acest lucru neputând fi sancționat de către comisia de evaluare, deoarece nu era un criteriu de evaluare a ofertelor.

În fișa de date a achiziției, dar și în caietul de sarcini, se indică imperativ ca „Ofertanții trebuie să prezinte formularul de oferta, care reprezintă elementul principal al propunerii financiare.”

Contestatoarea susține că a prezentat formularul de ofertă financiară și anexa sa din cadrul ofertei financiare, aceasta rămând neschimbată, nemodificată și nu conținea nici o eroare.

În baza documentației de atribuire, comisia de evaluare era obligată să evalueze strict dacă ofertanții au prezentat „formularul de ofertă, care reprezintă elementul principal al propunerii financiare.”, așa cum de altfel au făcut și la faza de evaluare tehnică a ofertei.

Conform raportului procedurii (și comunicării rezultatului) oferta tehnică a contestatoarei a fost declarată conformă și admisibilă, în condițiile în care oferta conținea aceleași formulare F1, F2, F3, F4, C6, C7, C8, C9, pe care comisia la faza de evaluare financiară le-a considerat neconforme.

Membrii comisiei de evaluare au procedat și concluzionat corect la faza de evaluare tehnică (listele de cantități nu constituiau element/criteriu de evaluare) și au greșit la faza de evaluare financiară când au considerat liste de cantități ca fiind element/criteriu de evaluare, în condițiile în care documentația de atribuire nu prevedea prezentarea acestora.

Pe de altă parte, chiar și în situația în care listele F1, F2, F3, F4, C6, C7, C8, C9, putea fi considerate un element/criteriu de evaluare,

erorile pe care le-a avut în cadrul listelor sunt simple erori tehnice minore, având o implicație de 0,16% din valoarea ofertei.

Contestatoarea susține este vorba de o simplă eroare tehnică minoră (ce îndeplinește cerințele HG 395/2016, art. 134, alin (9) lit. a) care a avut un impact sub 1% și pe care le-a indicat ca îl suportă din indirecte/profit.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației pe cale de excepție, a lipsei de interes, și pe fond ca fiind nefondată, cu consecința menținerii rezultatului procedurii astfel cum a fost stabilit prin raportul procedurii cu nr. 410129/ 24.03.2025.

În ceea ce privește solicitarea de studiu a dosarului de achiziție, autoritatea arată că prin cererea transmisă, ofertantul ... SRL, a invocat prevederile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea 98/2016.

Autoritatea evidențiază faptul că prin Legea nr. 98/2016 se face distincție între dosarul achiziției și informațiile pe care are obligația să le pună la dispoziție în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu dispozițiile Legii nr. 544/2016.

Chiar dacă o parte din documentele solicitate existau la acel moment, acestea nu au caracter public decât după finalizarea procedurii. Finalizarea procedurii înseamnă conform Legii nr. 98/2016, art. 211, una dintre următoarele situații:

„art. 211- Procedura de atribuire se finalizează prin:

- a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru; sau
- b) anularea procedurii de atribuire.”

Așadar, se poate vedea ca nu se afla în niciuna dintre aceste situații de finalizare a procedurii de achiziție, la momentul solicitării transmiterii dosarului achiziției din partea ... SRL, motiv pentru care a pus la dispoziție informațiile prevăzute de art. 217, alin. (6) din Legea nr. 98/2016, respectiv, i-a comunicat contestatoarei și tuturor ofertanților participanți, prin intermediul SEAP, raportul procedurii.

În ceea ce privește fondul contestației, solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Prevederile din caietul de sarcini și întreaga documentație aferentă acestuia și-au dobândit caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Chiar dacă prin documentația de atribuire nu este solicitat punctual a se prezenta listele cu cantități de lucrări incluse în cadrul caietului de sarcini, din moment ce se solicită ca oferta financiară să fie întocmită în baza acestor liste, este evident că acestea trebuie și respectate, ca element determinant în baza căruia se formează prețul ofertat și respectiv justificat /fundamentat. Astfel, pentru toți ofertanții admiși în faza de evaluare financiară, s-a procedat la verificarea listelor cu cantitățile de lucrări ca element definitoriu al modului de formare a prețului. În plus, acestea au fost depuse ca justificare/fundamentare/suținere a prețului ofertat de către contestatoare; sarcina depunerii ofertei este a ofertantului, iar dacă aceste detalieri ale ofertei financiare propriu-zise sunt eronate, ofertantul nu-și poate invoca propria culpa în susținerea admisibilității ofertei sale.

Comisia de evaluare nu a luat decizia respingerii ofertei depuse de către ... SRL având în vedere „un criteriu/condiție de conformitate a ofertei ce nu era indicat în documentația de atribuire” astfel cum susține într-una dintre criticile formulate.

Doar prin prezentarea unui formular de oferta și a unui preț criptat în secțiunea dedicată din SEAP comisia de evaluare se afla în imposibilitatea evaluării și verificării propunerilor financiare motiv pentru care, contestatorul nu poate susține faptul ca a prezentat voluntar acele documente pe care nu erau obligați să le prezinte și ca în baza unor documente care nici măcar nu erau necesare/obligatorii de prezentat, oferta a fost respinsă.

Motivul pentru care oferta ... SRL a fost declarată inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) și (6), neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. d) din același act și aceasta a fost respinsă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, este foarte clar conturat în comunicarea transmisă ofertantului prin platforma SEAP, respectiv:

- Modificarea valorilor totale ofertate pentru categoriile de lucrări/devize stadii fizice prevăzute la cap. 2 ( devize 1, 3, 5, 7, 27, 31, 37, 39) și cap. 4.1 (devize 2, 4, 6, 8, 10, 18, 20, 22, 24, 34) din devizul general; Există inclusiv un deviz ce prezintă valoare totală negativă - LES JT CBL ACYABY 3X120+70MMP din cadrul obiectului 2 Str. Aleea Negoiu, nr. 2A, Cluj-Napoca;

- Modificarea listei cu consumurile de resurse materiale (Formular C6), prin adăugarea de noi resurse materiale și prețuri unitare noi (poz. 2, 5, 6, 101, 103, 104 din oferta corectată finală), existând inclusiv situația în care același material existent în oferta inițială a fost cotat cu un preț nou mai mic decât cel inițial (de ex. copex 75 mm);

Oferta ... SRL a fost declarată conformă la momentul evaluării propunerilor tehnice deoarece Formularele F1, F2, F3, F4, C6, C7, C8, C9 prezentate nu conțineau preturi, cele cu preturi fiind accesibile abia la

momentul evaluării propunerilor financiare, după finalizarea evaluării propunerilor tehnice.

În plus, astfel cum a fost transmis prin comunicarea rezultatului procedurii comisia de evaluare a declarat oferta și neconforma în baza art. 137 alin. (3) lit. d) din HG 395/2016.

Prin urmare, comisia de evaluare nu a greșit nici la momentul evaluării propunerilor tehnice și nici la momentul evaluării propunerilor financiare, deoarece, pe de o parte, neconcordanțele și modificările se referă la conținutul propunerii financiare, iar pe de altă parte, modificarea propunerii financiare se realizează în baza unor elemente noi ce nu erau cunoscute inițial (resurse noi și prețuri unitare noi), și, nu în ultimul rând, calculele se realizează în valoare netă, fără a se lua în considerare valoarea teoretică a tuturor abaterilor, omisiunilor și neconformităților.

Cheltuielile pe care contestatoarea nu le-a cotațat inițial sau le-a modificat, iar apoi, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a afirmat că le va suporta din cheltuielile indirect/profit, sunt cheltuieli directe, acestea neputând fi suportate decât din sumele aferente acelor cheltuieli directe, nicidecum din cheltuielile indirecte sau din profit. În plus, dacă autoritatea contractantă ar fi acceptat acest lucru s-ar modifica cota profitului avută în vedere la momentul depunerii ofertelor, ceea ce ar conduce la modificarea propunerii financiare într-o manieră nepermisă de legislație, consecința fiind tot respingerea ofertei.

Prin cererea sa de intervenție, asocierea ...SRL - ... SRL prin liderul asocierii ...SRL solicită respingerea contestației formulate de ... SRL ca nefondată în ceea ce privește criticile referitoare la oferta asocierii ...SRL.

Intervenienta, pe cale de excepție, invocă excepția lipsei de interes în formularea contestației, precizând că ofertantul ... SRL, prin intermediul contestației, nu a criticat ofertele care s-au poziționat pe poziții superioare în clasament, iar, în situația admiterii contestației pe care a formulat-o, acesta nu ar obține niciun avantaj, oferta sa rămânând pe locul 2.

În lipsa contestării ofertelor situate pe poziții superioare, demersul său este unul inutil în privința propriei sale situații în procedura de atribuire.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 403163/20.03.2025 la cerința comisiei de evaluare de a se clarifica neconcordanțele identificate între listele prezentate și cele din caietul de sarcini, ofertantul a transmis oferta financiară corectată finală, cu păstrarea prețului inițial de 4.534.762,09 lei fără TVA. Prin același răspuns, a transmis spre informare oferta corectată cu valoarea totală de 4.542.077,55 lei fără TVA, apreciind valoarea erorilor la suma de 7.315,46 lei rara TVA (0,16% raportat la oferta inițială).

În urma analizării răspunsului prezentat în raport cu oferta financiară corectată finală, ce păstrează prețul inițial de 4.534.762,09 lei rara TVA, se constată modificarea substanțială a conținutului propunerii financiare inițiale.

Modificarea conținutului și elementelor propunerii financiare nu poate fi acceptată, deoarece nu este urmare a unor erori aritmetice și are la bază preturi unitare noi pentru materiale, în baza cărora se determină prețul ofertei, ce nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul documentelor ofertei.

Intervenienta apreciază că, în mod corect a reținut autoritatea contractantă, faptul că răspunsul transmis de acest ofertant este unul neconcludent, reținând inacceptabilitatea ofertei. Listele depuse de ofertant prin răspunsul la clarificări în mod corect nu au fost luate în considerare, dat fiind că prin acestea ofertantul a procedat la modificarea semnificativă a propunerii financiare depuse inițial.

Astfel cum subliniază și ANAP în privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, ceea ce ofertanții pot modifica în cadrul propunerii financiare este doar rezultatul calculului aritmetic, iar nu datele de intrare - cum ar fi cantitatea sau prețul unitar.

Autoritatea contractantă a reținut în mod corect faptul că modificările operate de ofertant nu sunt erori aritmetice, modificările semnificând introducerea unor noi poziții/articole de deviz, modificarea prețurilor, prezentarea de liste cu valoare negativă, nesubscriindu-se în mod evident noțiunii de eroare aritmetică, astfel cum este aceasta prevăzută de lege.

**III.** Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., asocierea ...SRL - ... SRL prin liderul asocierii ...SRL (dosar nr. ...) solicită cele redată în partea introductivă, pentru următoarele considerente:

Cu privire la accesul la dosarul achiziției, contestatoarea apreciază că decizia autorității contractante de a nu-i permite accesul la dosarul achiziției este una nelegală, abuzivă, de natură a aduce atingere dreptului fundamental la o cale de atac.

Declarațiile de confidențialitate depuse de asocierea ... SA (Leader) - ... SRL (Asociat) și ... SRL sunt formulate în termeni generali, nefiind indicate informații concrete pentru care se solicită aplicarea regulilor privind confidențialitatea. Totodată, aceste declarații de confidențialitate nu sunt însoțite de absolut nicio probă a caracterului confidențial al informațiilor din cuprinsul lor. În atare condiții, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a refuza permisiunea de acces la dosarul achiziției în totalitate, fiind evident faptul că declarațiile formale nu îndeplinesc

condițiile expres prevăzute de lege pentru ca ofertele să poată fi apreciate drept confidentiale.

Contestatoarea susține că propunerea financiară depusă de către asocieria ... SA (Leader) - ... SRL (Asociat) este neconformă întrucât aceasta nu a prezentat propunerea financiară în conformitate cu cerințele documentației de atribuire - lipsa formularelor F3 și F4, conform cerințelor expres prevăzute în cadrul documentației de atribuire.

În privința acestor cerințe, se constată faptul că ofertantul nu a depus/ nu a prezentat în cadrul propunerii financiare formularele F3 și F4 astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în conținutul documentației de atribuire.

Lipsa acestor formulare, nu asigură nici corelarea cu propunerea tehnică prezentată și nici nu poate reprezenta un viciu de formă sau o abatere tehnică minoră, întrucât aceste lipsuri reprezintă neconformități categorice.

Practic, ofertantul a fost favorizat în mod nejustificat prin luarea în considerare a formularelor F3 și F4 depuse doar anexat răspunsului la solicitările de clarificări ale autorității contractante, acestuia fiindu-i acordat, în mod ilegal și nejustificat, timp suplimentar pentru a le întocmi, deși acestea trebuiau să se regăsească în mod obligatoriu în oferta depusă înainte de data limită stabilită de autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, propunerea financiară aferentă acestei proceduri de atribuire se întinde pe aproximativ 420-430 de pagini, neputând exista diferențe semnificative în privința numărului de pagini de la un ofertant la altul, iar asocierii ... SA îi lipsesc 400 de pagini. Se poate concluziona că acestui ofertant îi lipsește propunerea financiară cu totul. Unui ofertant nu îi poate fi permis să depună anexat răspunsului la clarificări 90% din volumul de pagini al propunerii financiare.

Modalitatea de prezentare a propunerii financiare nu a fost respectată de acest ofertant, formularele F3 și F4 fiind solicitate în mod expres prin documentația de atribuire și răspunsul consolidat - indicat mai sus. Oferta nu respectă astfel cerințele documentației de atribuire, fiind neconformă.

Totodată, având în vedere că erorile majore de întocmire și depunere a ofertei nu pot fi corectate pe calea răspunsurilor la clarificări, întrucât aceasta ar echivala cu depunerea unei noi oferte, răspunsul este unul neconcludent, iar oferta neconformă.

Asocieria ... SA nu a prezentat propunerea financiară în conformitate cu cerințele documentației de atribuire - nu a oferat toate componentele solicitate în cadrul prezentei proceduri.

Raportat la cerințele expres prevăzute în cadrul documentației de atribuire, pentru modul de prezentare al propunerii financiare, acestea sunt descrise în mod punctual începând cu pagina 11 din caietul de sarcini, drept pentru care ofertanții aveau obligația de a le prevedea atât

în cadrul propunerii tehnice, cât și în cadrul propunerii financiare prin cotearea valorică a acestora în cadrul prețurilor oferite.

În privința propunerii financiare înaintată de către acest ofertant, aceasta nu cuprinde toate costurile prevăzute prin documentația de atribuire, respectiv realizare activităților de transport și manipulare a mărfurilor, depozitare, servicii de obținere/actualizare avize, acorduri, ATR, pregătirea personalului de exploatare (instruire personal de utilizare), mentenanță preventivă și corectivă, suport tehnic, integrare stații în aplicația/softul/platforma de plăți și administrare a stațiilor, monitorizarea și raportarea progresului lucrărilor, materiale și piese consumabile.

Contestatoarea susține că propunerea tehnică depusă de către asocieria ... SA (Leader) - ... SRL (Asociat) este neconformă întrucât aceasta nu demonstrează îndeplinirea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, în ceea ce privește modul de prezentare a propunerii tehnice.

Raportat la cerințele exprese prevăzute în cadrul documentației de atribuire, pentru modul de prezentare al propunerii tehnice ofertantul avea obligația de a prezenta în conținutul propunerii tehnice depuse modul efectiv de realizare a lucrărilor și tehnologiilor de execuție pentru bransamente, fundații și postamente din beton, refacere trotuar și refacere carosabil.

În analiza informațiilor regăsite în cadrul propunerii tehnice, ofertantul nu a prezentat aceste informații solicitate în mod expres de autoritatea contractantă prin cerințele caietului de sarcini și fișa de date a achiziției.

Ofertantul nu demonstrează îndeplinirea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, în ceea ce privește prezentarea modalității de integrare a stațiilor în aplicația de control și management de la distanță utilizată de ..., în platforma de plăți și administrare existentă.

Raportat la cerințele exprese prevăzute în cadrul documentației de atribuire, pentru modul de prezentare al propunerii financiare ofertantul nu a prezentat în conținutul propunerii tehnice depuse modalitate prin care va realiza aceste activități, respectiv nu a prezentat modalitatea efectivă de integrare a stațiilor în aplicația de control și management de la distanță utilizată de autoritatea contractantă.

Modalitatea de realizare efectivă a acestor activități trebuiau incluse în mod obligatoriu în conținutul propunerii tehnice depuse și totodată a fi prevăzute în corespondență în conținutul propunerii financiare depuse.

Ofertantul nu demonstrează îndeplinirea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, în ceea ce privește prezentarea planului de mentenanță

raportat la cerințele exprese prevăzute în cadrul documentației de atribuire, pentru modul de prezentare al propunerii tehnice, ofertantul avea obligația de a prezenta în conținutul propunerii tehnice depuse un

plan de mentenanță elaborat de producătorul stațiilor, conform cerințelor solicitate.

În cadrul propunerii tehnice depuse, ofertantul nu a prezentat acest plan de mentenanță solicitat în mod exclusiv de autoritatea contractantă prin cerințele caietului de sarcini și fișa de date a achiziției.

Ofertantul nu demonstrează îndeplinirea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, în ceea ce privește prezentarea graficului de livrare/realizare a contractului, acesta nu a prezentat propunerea tehnică în conformitate cu cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin conținutul documentației de atribuire, drept pentru care și din acest motiv oferta este neconformă.

Contestatoarea apreciază că ofertantul nu demonstrează îndeplinirea cerințelor solicitate prin fișa de date a achiziției, în ceea ce privește însușirea modelului de contract prin semnare și parafare cu/fără obiecțiuni, acesta având obligația de a demonstra perioada de garanție suplimentară acordată printr-o declarație pe propria răspundere și totodată declarație producătorului (conform răspunsului autorității contractante la solicitarea nr. 25 din adresa nr. 870279/22.11.2024), în vederea aplicării acestui factor de evaluare.

În cadrul ofertei depuse, ofertantul nu a prezentat o astfel de declarație, fiind solicitată în mod expres de autoritatea contractantă prin cerințele fișa de date a achiziției, în vederea aplicării factorului de evaluare.

În concluzie, și pentru acest motiv ofertantul nu îndeplinește cerințele solicitate prin documentația de atribuire, iar oferta prezentată de către acesta este neconformă.

Asocierea contestatoare susține că ... SRL nu poate justifica prețul neobișnuit de scăzut ofertat în raport cu cerințele documentației de atribuire

Conform procesului de evaluare a propunerilor financiare depuse de ofertanți, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificare prin adresa nr. 394159/17.03.2025.

Prin răspunsul prezentat la această solicitare, ofertantul nu a justificat corespunzător cotarea prețurilor pentru următoarele activități care fac obiectul prezentei proceduri: transport și manipulare a mărfurilor, depozitare, servicii de obținere/actualizare avize, acorduri, ATR, pregătirea personalului de exploatare (instruire personal de utilizare), mentenanță preventivă și corectivă, suport tehnic, integrare stații în aplicația/softul/ platforma de plăți și administrare a stațiilor, monitorizarea și raportarea progresului lucrărilor, materiale și piese consumabile.

Raportat la aceste activități, acestea sunt descrise în mod punctual începând cu pagina 11 din caietul de sarcini, drept pentru care ofertanții aveau obligația de a le prevedea atât în cadrul propunerii tehnice, cât și

în cadrul propunerii financiare prin cotarea valorică a acestora în cadrul prețurilor ofertate.

Prețul total ofertat nu este justificat sub nicio formă și totodată din acest punct de vedere propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică prezentată, drept pentru care oferta este neconformă și din acest punct de vedere.

Ofertantul nu a justificat absolut deloc modalitatea de formare a prețului pe care l-a ofertat și nu demonstrat faptul că a prevăzut în cadrul propunerii sale financiare resurse suficiente pentru a îndeplini toate activitățile contractului. În răspunsul său la solicitarea de clarificare pe care i-a adresat-o autoritatea contractantă nu se regăsește absolut nicio fundamentare economică a modalității de formare a prețului și absolut niciun calcul care să susțină caracterul real și serios al prețului ofertat.

Prețul ofertat de acesta nu cuprinde toate activitățile care fac obiectul prezentei proceduri și nu are la bază absolut niciun fundament, calcul sau ofertă din partea vreunui producător/furnizor, nici din partea vreunui distribuitor de materiale pentru execuția lucrărilor. Sub acest considerent, nu ar putea fi luată în calcul ipoteza în care ofertantul a omis a depune dovezile necesare fundamentării prețului ofertat sau printr-o oarecare alegație faptul că a estimat costurile pe baza experienței proprii și că nu sunt necesare dovezi concludente.

Experiența anterioară a ofertanților, oricât de vastă ar fi, nu ține loc prezentarea unui calcul concret bazat pe documente doveditoare sau de oferte de preț din partea furnizorilor și, în mod evident, menționarea acestora nu are absolut nicio relevanță la momentul justificării prețului neobișnuit de scăzut pe care l-a ofertat.

Ceea ce ofertantul a transmis prin răspuns nu reprezintă nici de departe o justificare a modalității de formare a prețului, întrucât nu cuprinde toate activitățile necesare a fi realizate în vederea implementării și ducerii la bun sfârșit a contractului, cu respectarea prevederilor contractuale.

Ofertantul trebuia să includă în justificarea prețului absolut toate elementele de cost necesare în vederea punerii în aplicare a soluției tehnice care a fost ofertată, deoarece propunerea financiară trebuie să reflecte întocmai, în bani, absolut toate costurile care vor fi suportate în executarea contractului, conform propunerii tehnice pe care a depus-o și să demonstreze caracterul real al acestor prețuri prin oferte de preț obținute de la furnizori.

Justificare prețului este necorespunzătoare în situația în care ofertantul nu a explicat și justificat costurile tuturor activităților și elementelor din propunerea tehnică în corespondență cu cerințele documentației de atribuire.

Contestatoarea susține că propunerea tehnică depusă de ... SRL este neconformă întrucât ofertantul nu demonstrează îndeplinirea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, în ceea ce privește modul de prezentare a propunerii tehnice, acesta având obligația de a prezenta în conținutul propunerii tehnice depuse modul efectiv de realizare a lucrărilor și tehnologiilor de execuție pentru bransamente, fundații și postamente din beton, refacere trotuar și refacere carosabil, adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasament.

Totodată, ofertantul nu prezintă în conținutul propunerii tehnice depuse modalitățile prin care va realiza efectiv activitățile specifice serviciilor de obținere/actualizare avize, acorduri, ATR, pregătirea personalului de exploatare (instruire personal de utilizare), mentenanță preventivă și corectivă, suport tehnic, integrare stații în aplicația/softul/platforma de plăți și administrare a stațiilor, monitorizarea și raportarea progresului lucrărilor, materiale și piese consumabile, prize de pământ, refacere trotuar și refacere carosabil, în conformitate cu cerințele stabilite de autoritate contractantă prin conținutul documentației de atribuire.

Mai mult, ofertantul nu a prezentat pentru materialele principale oferite (panou de informare/indicator, protecții metalice, firdă de bransament, BMPT, cabluri) fișe tehnice, documente de conformitate, etc., astfel cum s-a solicitat prin cerințele caietului de sarcini.

În analiza informațiilor regăsite în cadrul propunerii tehnice, ofertantul nu a prezentat aceste informații solicitate în mod exclusiv de autoritatea contractantă prin cerințele caietului de sarcini și fișa de date a achiziției.

Ofertantul nu demonstrează îndeplinirea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, în ceea ce privește prezentarea modalității de integrare a stațiilor în aplicația de control și management de la distanță utilizată de ..., în platforma de plăți și administrare existentă.

Contestatoarea susține că ofertantul nu demonstrează îndeplinirea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, în ceea ce privește prezentarea planului de mentenanță.

Și sub acest considerent, ofertantul nu îndeplinește cerințele solicitate prin documentația de atribuire, drept pentru care prezintă o ofertă neconformă.

Ofertantul nu demonstrează îndeplinirea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, în ceea ce privește prezentarea graficului de livrare/realizare a contractului.

Raportat la cerințele exprese prevăzute în cadrul documentației de atribuire, pentru modul de prezentare al propunerii tehnice, ofertantul nu a prezentat propunerea în conformitate cu cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin conținutul documentației de atribuire.

Asocierea contestatoare susține că oferta depusă de către asocierea ... SA (Leader) - ... SRL (Asociat) este inacceptabilă în privința garanției suplimentare acordate.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației pe cale de excepție, a lipsei de interes, și pe fond ca fiind nefondată, cu consecința menținerii rezultatului procedurii astfel cum a fost stabilit prin raportul procedurii cu nr. 410129/ 24.03.2025.

În ceea ce privește solicitarea de studiu a dosarului de achiziție, autoritatea contractantă arată că ofertantul asocierea ...SRL - ... SRL, a invocat prevederile art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016.

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că prin Legea nr. 98/2016 se face distincție între dosarul achiziției, și informațiile pe care are obligația să le pună la dispoziție în temeiul art. 217, alin. (6) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu dispozițiile Legii nr. 544/2016.

Astfel, în condițiile în care, la momentul solicitării accesului la tot dosarul achiziției, procedura se afla în perioada de așteptare contestații, deci nu s-a finalizat prin încheierea contractului, autoritatea contractantă a pus la dispoziția tuturor ofertanților documentele prevăzute la art. 217 alin. (6) din Legea nr 98/2016.

Chiar dacă o parte din documentele solicitate existau la acel moment, acestea nu au caracter public decât după finalizarea procedurii.

Autoritatea contractantă menționează că asocierea contestatoare și-a motivat interesul legitim de a formula contestația arătând ca „acesta este reprezentat de posibilitatea atribuirii contractului subscrisei, în condițiile în care, în urma admiterii contestației, s-ar constata că Autoritatea Contractantă a reținut, în mod nelegal că oferta Asocierii ... (Leader) – ... (Asociat) este conformă, când, în fapt este neconformă, respectiv nu a reținut, în privința ofertantului ... SRL toate motivele de neconformitate ale ofertei pe care a depus-o. Contrar celor reținute de Autoritatea Contractantă, atât oferta Asocierii ... (Leader) – ... (Asociat) cât și oferta ... S.R.L. sunt neconforme în privința mai multor aspecte, astfel cum vom prezenta în cele ce urmează, motiv pentru care autoritatea contractantă era obligată a le respinge.”

Autoritatea contractantă precizează că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Raportat la acest aspect, este avut în vedere că, deși nici Legea nr. 101/2016 și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic

imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de fată, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual. Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, autoritatea constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior. În stabilirea acestei finalități, se observă că, contestatoarea nu are un interes în promovarea criticilor formulate, deoarece actele atacate, nu o prejudiciază în niciun fel pe contestatoare.

Autoritatea arată că au fost contestate, de către ofertantul declarat câștigător, oferta clasată pe locul al doilea și o alta care a fost declarată de către comisia de evaluare ca fiind inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) și (6) din HG 395/2016, neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. d) din același act normativ și respinsă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (1) din HG 395/2016. Motivele pentru care acestea ar fi neconforme fiind redată în mod lacunar de către contestatoare, care se raportează doar la propunerea tehnică depusă inițial, fără a ține cont de răspunsurile la solicitările de clarificări pe care ofertanții le-au oferit, inclusiv ea însăși. Având acces la procesele verbale și solicitările de clarificări întocmite de către comisia de evaluare, contestatoarea a putut observa faptul că multe dintre solicitările de clarificări formulate de către comisia de evaluare au fost similare din punct de vedere al conținutului, dimensiunii și aspectelor de clarificat avându-se în vedere în permanență respectarea principiului tratamentului egal.

În ceea ce privește afirmația asocierii ...SRL - ... SRL că propunerea financiară prezentată de către asocieria ... SA (Leader) - ... SRL (Asociat) este neconforma având în vedere că nu a prezentat propunerea financiară în conformitate cu cerințele documentației de atribuire – Lipsa Formulelor F3 și F4 și că nu a prezentat propunerea financiară în conformitate cu cerințele documentației de atribuire – nu a oferit toate componentele solicitate în cadrul prezentei proceduri, autoritatea arată că pentru o evaluare cât mai detaliată, transparentă și precisă a fost necesar ca ofertanții să prezinte modul de fundamentare al prețului, respectiv, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini și răspunsul consolidat nr 870279/ 22.11.2024. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a întărit faptul că ofertanții, la momentul întocmirii propunerilor financiare trebuie să aibă în vedere completarea listelor de cantități, urmând astfel să rezulte valoarea totală ofertată. Chiar dacă prin documentația de atribuire nu este solicitat punctual a se prezenta listele cu cantități de lucrări incluse în cadrul caietului de sarcini, din moment ce se solicită ca oferta financiară să fie

Întocmită în baza acestor liste, este de evidență că acestea trebuie și respectate, ca element determinant în baza căruia se formează prețul ofertat. Astfel, pentru toți ofertanții admiși în faza de evaluare financiară, s-a procedat la verificarea listelor cu cantitățile de lucrări ca element definitoriu al modului de formare a prețului. Deoarece din totalitatea cerințelor din cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP (și aici includem: caietul de sarcini, fișa de date, răspunsurile consolidate) nu a rezultat obligativitatea ofertanților de a încărca aceste formulare la momentul depunerii ofertelor, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 394159/17.03.2025, încărcată în SEAP la data de 17.03.2025, ora 15:03 clarificări cu privire la acest aspect. Termenul de răspuns la aceasta solicitare de clarificări a fost stabilit pentru data de 19.03.2025, ora 23:59, reprezentând mai puțin de 48 de ore, deoarece se presupunea ca fiecare ofertant participant la aceasta procedura deținea aceste documente la data limită de depunere a ofertelor. Ofertantul a răspuns în termen, la data de 19.03.2025 ora 08:58, răspuns prin care a prezentat formularele solicitate. În urma evaluării acestora și având în vedere toate cele descrise anterior, comisia de evaluare a declarat oferta conforma fără a favoriza în vreun fel ofertantul în cauză.

În ceea ce privește afirmația asocierii ...SRL că propunerea tehnică depusă de către asocieria ... SA (Leader) – ... SRL (Asociat) este neconformă având în vedere următoarele că nu demonstrează îndeplinirea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, în ceea ce privește modul de prezentare a propunerii tehnice, nu demonstrează îndeplinirea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, în ceea ce privește prezentarea modalității de integrare a stațiilor în aplicația de control și management de la distanță utilizată de ..., în platforma de plăți și administrare existentă, nu demonstrează îndeplinirea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, în ceea ce privește prezentarea planului de mentenanță, nu demonstrează îndeplinirea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, în ceea ce privește prezentarea graficului de livrare/realizare a contractului și nu demonstrează îndeplinirea cerințelor solicitate prin fișa de date a achiziției, în ceea ce privește însușirea modelului de contract prin semnare și parafare cu/fără obiecțiuni, autoritatea solicită respingerea acesteia întrucât este nefondată, motivând astfel:

Prin adresa nr. 254357/26.02.2025 au fost solicitate clarificări ofertantului asocieria ... SA (Leader) – ... SRL (Asociat) cu privire la mai multe aspecte din propunerea tehnică prezentată, printre care, se regăsesc doar punctul 1 (modul de prezentare a propunerii tehnice) și 2 (prezentarea modalității de integrare a stațiilor în aplicația de control și management de la distanță utilizată de ..., în platforma de plăți și administrare existentă) reținute de către asocieria ...SRL - ... SRL, autoritatea menționează faptul ca nu a încălcat respectarea principiului

tratamentului egal, motiv pentru care, la momentul evaluării răspunsului la aceste solicitări de clarificări s-au avut în vedere solicitările de clarificări transmise și celorlalți ofertanți participant la procedura și implicit răspunsurile acestora.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei că oferta depusă de către asocierea ... SA (Leader) – ... SRL (Asociat) este inacceptabilă în privința garanției suplimentare acordate, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia întrucât este nefondată, întrucât criteriul de atribuire stabilit a fost cel mai bun raport calitate-preț, iar, în vederea acordării punctajului a fost necesară solicitarea de clarificări. Având în vedere faptul că acest aspect a fost necesar a fi clarificat de către toți ofertanții participanți la prezenta procedură comisia de evaluare a avut și de aceasta dată în vedere respectarea principiului tratamentului egal.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei că propunerea financiară depusă de către ... SRL este neconformă pentru că nu poate justifica prețul neobișnuit de scăzut ofertat în raport cu cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia întrucât este nefondată, arătând că prin adresa nr. 394159/17.03.2025, încărcată în SEAP la data de 17.03.2025 și cu termen limită de răspuns până la data de 19.03.2025, ora 23:59 s-a solicitat justificarea prețului apar atent neobișnuit de scăzut din partea ofertantului ... SRL.

Pe lângă acest răspuns a prezentat 110 pagini de documente justificative în susținerea celor invocate. În urma evaluării atentă a răspunsului din partea comisiei de evaluare împreună cu expertul cooptat s-a decis ca răspunsul este concludent și prețul ofertat nu este neobișnuit de scăzut având toate aceste informații și că acest preț va putea fi susținut de către operatorul economic în execuția contractului.

În ceea ce privește afirmația asocierii ...SRL - ... SRL ca propunerea tehnică depusă de ... SRL este neconformă având în vedere că nu demonstrează îndeplinirea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, în ceea ce privește modul de prezentare a propunerii tehnice, nu demonstrează îndeplinirea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, în ceea ce privește prezentarea modalității de integrare a stațiilor în aplicația de control și management de la distanță utilizată de ..., în platforma de plăți și administrare existentă, nu demonstrează îndeplinirea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, în ceea ce privește prezentarea planului de mentenanță, nu demonstrează îndeplinirea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, în ceea ce privește prezentarea graficului de livrare/realizare a contractului, autoritatea contractantă menționează că prin adresa nr. 254357/26.02.2025 au fost solicitate clarificări ofertantului asocierea ... SA (Leader) – ... SRL (Asociat) cu privire la mai multe aspecte din propunerea tehnică

prezentată, printre care, se regăsesc doar punctul 1 (modul de prezentare a propunerii tehnice) și 2 (prezentarea modalității de integrare a stațiilor în aplicația de control și management de la distanță utilizată de ..., în platforma de plăți și administrare existentă) reținute de către asocierea ...SRL - ... SRL.

Motivul pentru care oferta ... SRL a fost declarată inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) și (6), neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. d) din același act normativ a fost:

- Modificarea valorilor totale ofertate pentru categoriile de lucrări/ devize stadii fizice prevăzute la cap. 2 ( devize 1, 3, 5, 7, 27, 31, 37, 39) și cap. 4.1 (devize 2, 4, 6, 8, 10, 18, 20, 22, 24, 34) din devizul general; Există inclusiv un deviz ce prezintă valoare totală negativă - LES JT CBL ACYABY 3X120+70MMP din cadrul obiectului 2 Str. Aleea Negoiu, nr. 2A, Cluj-Napoca;

- Modificarea listei cu consumurile de resurse materiale (Formular C6), prin adăugarea de noi resurse materiale și prețuri unitare noi (poz. 2, 5, 6, 101, 103, 104 din oferta corectată finală), existând inclusiv situația în care același material existent în oferta inițială a fost cotate cu un preț nou mai mic decât cel inițial (de ex. copex 75 mm).

Oferta ... SRL a fost declarată conformă la momentul evaluării propunerilor tehnice deoarece formularele F1, F2, F3, F4, C6, C7, C8, C9 prezentate nu conțineau prețuri, cele cu prețuri fiind fost accesibile abia la momentul evaluării propunerilor financiare, după finalizarea evaluării propunerilor tehnice. În plus, astfel cum a fost transmis prin comunicarea rezultatului procedurii comisia de evaluare a declarat oferta și neconforma în baza art. 137 alin. (3) lit. d) din HG 395/2016.

Referitor la afirmația asocierii ...SRL - ... SRL că oferta depusă de către ... SRL este inacceptabilă în privința garanției suplimentare acordate, autoritatea contractantă precizează că în vederea acordării punctajului a fost necesară solicitarea de clarificări suplimentare tuturor ofertanților.

Având în vedere faptul că acest aspect a fost necesar a fi clarificat de către toți ofertanții participanți la prezenta procedură comisia de evaluare a avut și de aceasta data în vedere respectarea principiului tratamentului egal.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată următoarele:

- ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de..., la data de 08.04.2025, corespunzătoare dosarului nr. ....

- ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de ..., la data de 07.04.2025, corespunzătoare dosarului nr. ....

- ...SRL a transmis recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de ..., la data de 07.04.2025, corespunzătoare dosarului nr. ....

**Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *«Extinderea rețelei de stații publice de încărcare electrica din ... – in cadrul Obiectivului de investiții „I.1.3 – Asigurarea infrastructurii pentru transportul verde – puncte de reîncărcare vehicule electrice”», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../06.11.2024. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 5.751.335,25lei, iar criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.*

În ceea ce privește criticile contestatoarelor, referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu le-a permis accesul la documentele ofertelor, care au fost declarate confidențiale, Consiliul nu le va reține ca întemeiate, întrucât, la dosarul cauzei, există Declarații de confidențialitate, astfel:

- în cadrul propunerii tehnice depusă de S.C. ... SRL – pag. 307-321,
- în cadrul propunerii financiare depusă de Asocierea ...SRL - ... SRL – pag. 4-12,
- în cadrul documentelor suport DUAЕ Asocierea ... SRL – ... SRL – pag. 20,

În conținutul cărora se regăsesc justificările care respectă dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu cele ale art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc că: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”, respectiv: „Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/ justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile [alin. \(1\)](#).”*

Relevantă, în acest sens, este Hotărârea nr. 6291/2018 emisă de Curtea de Apel București, în conținutul căreia se precizează:

*«Prima instanță în mod corect și-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art. 231 alin. 6 din Legea nr.99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice "care nu au fost declarate de către ofertanți*

ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.” Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate.

Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din 14.02.2008, s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, „în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.»

De altfel, Consiliul ține seama și de faptul că toate cele trei autoare ale contestațiilor prezintă același tip de Declarația de confidențialitate.

Problema confidențialității ofertelor este pusă în discuție de o multitudine de decizii, practica CJUE fiind extrem de bogată, cele mai detaliate și uzitate cauze fiind HOTĂRÂREA CURȚII (Marea Cameră) din 7

septembrie 2021 - cauza C-927/19 Klaipedos, Hotărârea din 14 februarie

2008, Varec - C 450/06, iar recent, Hotărârea Curții (Camera a patra) din 17 noiembrie 2022 din cauza C-54/21 Antea Polska.

Această ultimă hotărâre tranșează problematica informațiilor confidențiale din cadrul ofertelor, temă amplu dezbătută și tratată într-o manieră neunitară atât de practica națională românească, dar și de practica altor state europene, dovadă fiind dese sesizări către CJUE pe această temă, ale statelor membre.

Relevantă, din punctul de vedere al speței pendinte, este întrebarea nr. 1 cu considerentele aferente din cauza C-54/21 Antea Polska, respectiv 46-68, din care Consiliul le va cita pe cele mai relevante:

46 Prin intermediul primei întrebări, **instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod**

**sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial.(...).**

51 În speță, din decizia de trimitere reiese că cererea reclamantei din litigiul principal privind accesul la informațiile transmise autorității contractante de CDM Smith, de Arup și de Multiconsult a fost examinată în temeiul Legii privind achizițiile publice. În conformitate cu articolul 8 din această lege, secretele comerciale fac obiectul, la cererea ofertanților care le dețin, al unui tratament confidențial, astfel încât orice altă informație transmisă de ofertanți autorității contractante trebuie făcută publică, în temeiul articolului 96 din legea menționată, în anexa la procesul verbal întocmit de această entitate.(...).

60 În temeiul articolului 50 alineatul (1) din directiva menționată, autoritatea contractantă trebuie să emită pentru publicare, la sfârșitul procedurii de achiziții publice, un anunț de atribuire care conține, în conformitate cu partea D din anexa V la aceeași directivă, anumite informații referitoare printre altele la ofertantul căruia ia fost atribuit contractul, precum și la oferta pe care a prezentat-o acest ofertant. Cu toate acestea, articolul 50 alineatul (4) din Directiva 2014/24 prevede și că aceste informații pot să nu fie publicate în cazul în care divulgarea lor ar împiedica aplicarea legii, ar fi contrară în alt mod interesului public, ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui anumit operator economic sau ar putea aduce atingere concurenței loiale.

61 De asemenea, deși articolul 55 alineatul (2) din Directiva 2014/24 permite în mod expres oricărui ofertant care a prezentat o ofertă admisibilă să solicite autorității contractante să îi comunice motivele respingerii ofertei sale, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei reținute, precum și numele ofertantului câștigător, se prevede totuși, la alineatul (3) al acestui articol, că autoritatea contractantă poate decide să nu comunice unele dintre aceste informații, atunci când această divulgare ar împiedica asigurarea aplicării legii, ar fi contrară interesului public, ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui operator economic sau ar aduce atingere concurenței loiale.

**63 În consecință, articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 coroborat cu articolele 50 și 55 din această directivă, pe de o parte, nu se opune ca un stat membru să instituie un regim care delimitează domeniul de aplicare al obligației de tratament confidențial întemeinduse pe o noțiune de secret comercial care corespunde în esență celei care figurează la articolul 2 punctul 1 din Directiva 2016/943. Pe de altă parte, el se opune unui astfel de regim atunci când acesta nu cuprinde un ansamblu adecvat de norme care să permită autorităților contractante, în împrejurările în care se aplică aceste articole 50 și 55, să refuze în mod excepțional divulgarea unor informații care, deși nu intră sub incidența noțiunii de secret comercial, trebuie să rămână inaccesibile în temeiul unui interes sau al unui obiectiv vizat la articolele 50 și 55 menționate.**

67 Astfel, autoritatea contractantă poate, în special și cu condiția ca dreptul național care îi este aplicabil să nu se opună acestui lucru, să comunice într-o formă rezumată anumite aspecte ale unei candidaturi sau ale unei oferte, precum și caracteristicile tehnice

**ale acestora, astfel încât informațiile confidențiale să nu poată fi identificate. În plus, presupunând că informațiile neconfidențiale sunt adecvate pentru a asigura respectarea dreptului ofertantului respins la o cale de atac efectivă, autoritatea contractantă va putea solicita operatorului a cărei ofertă a fost reținută să îi furnizeze o versiune neconfidențială a documentelor care conțin informații confidențiale (Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C927/19, EU:C:2021:700, punctele 124 și 125).**

**68. Având în vedere ansamblul considerațiilor care precedă, este necesar să se răspundă la prima întrebare adresată că articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) coroborate cu articolul 50 alineatul (4) și articolul 55 alineatul (3) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial”.**

Prin urmare, Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate integral, cu singura excepție a informațiilor confidențiale. Curtea face trimitere la informațiile stabilite de art. 50 și 55 din Directiva 2014/24, vorbind de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, deci acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost comunicate operatorului economic contestator.

Astfel, Consiliul conchide că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații, către operatori comunicându-se un rezumat.

Consiliul reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților. În niciun caz, nu poate fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea contractantă celui care solicită acest lucru.

Contestatoarele fac o serie de aprecieri referitoare la nedovedirea caracterului confidențial al ofertelor contestate, solicitând accesul nerestricționat la acestea. Consiliul reține că toate cele trei ofertante și-au declarat confidențiale părți din oferte, astfel încât, pe baza principiului egalității de tratament, toate contestatoarele au avut acces doar la documentele din conținutul acestora care nu au fost declarate confidențiale odată cu depunerea ofertelor.

Consiliul reține relevanța în cauză a următoarelor dispoziții legale:

- Art. 57 din Legea nr. 98/2016: (1) *Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la*

informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile [alin. \(1\)](#).”

- Art. 19 din Legea nr. 101/2016 „(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit [alin. \(1\)](#) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul [alin. \(1\)](#), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

Consiliul mai reține că în cadrul ofertelor depuse de către toți cei trei contestatori există documente confidențiale, declarate ca atare de aceștia. Or, în condițiile în care chiar contestatoarele și-a declarat propunerea tehnică și financiară ca fiind confidențiale, nu poate susține că doar ofertele lor se încadrează în această situație, iar nu și cele contestate.

Similar celorlalte oferte, nici contestatoarele nu a dovedit caracterul confidențial. Pe de altă parte, a susține că doar propriile documente sunt confidențiale, nu și cele ale contracandidaților, nu poate constitui un argument juridic valid. Astfel, contestatoarele pretind apărarea

confidențialității ofertelor lor, în timp ce consideră că documentele contracandidaților nu au acest caracter, aspect ce echivalează cu invocarea inegalității de drepturi între operatorii economici, aspect considerat inadmisibil de Consiliu.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza **C 927/19 din 07.09.2021**, „*Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras*” UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele:

«În cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, **principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, astfel cum s-a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, **obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.**

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 47). 132 Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a

*fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și 132 din prezenta hotărâre, **organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)”.*

Prin urmare, Consiliul față cele evocate, raportat la conținutul declarațiilor de confidențialitate ale ofertelor, a pus la dispoziția contestatoarelor (urmare a solicitării acestora de studiere a dosarelor cauzei) documentele de calificare, precum și celelalte documente, cu excepția documentelor declarate confidențiale ale ofertelor contestate, așa cum reiese din documentele denumite „*Cerere eliberare copii xerox*”, completate și semnate de către reprezentanții contestatorilor.

Procedând la analiza pe fond a contestației depusă de ... SRL, Consiliul constată că acesta este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de asocierea ...SRL – ... SRL.

Asocierea ...SRL – ... SRL a depus cererea de intervenție voluntară, înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici (...) participanți la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)*” și având în vedere faptul că la data de 04.04.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[.../00153] 20250403162704217.pdf.p7s” contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal aceasta fiind transmisă prin e-mail la data de 14.04.2025.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză acesta are calitatea de ofertant câștigător iar cererea acestuia privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în

principiu cererea de intervenție formulată de asocierea ...SRL – ... SRL, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție formulată de asocierea ...SRL – ... SRL împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de contestator, cu privire la faptul că asocierea ...SRL – ... SRL nu a prezentat toate declarațiile sau certificatele de calitate și conformitate obligatorii cu încadrarea echipamentelor ofertate conform directivelor europene CE pentru ambele tipuri de stații de încărcare, Consiliul reține următoarele:

- în cadrul fișei tehnice nr. 1 – Utilaj, echipament tehnologic – Stație de încărcare autovehicule electrice, înscris anexat la răspunsul de clarificări nr. 857787/15.11.2024, se regăsesc:
  - *„Parametri tehnici și funcționali:*  
*Stație de încărcare mașini electrice 2x22kW CA,*  
*Tip conectori: Type 2*  
*Tensiunea de alim. 400V, 50Hz, sistem priza de pământ TN,*  
*Sistem de control acces RFID, semnalizare locală*  
*încărcare/prezența tensiune/avarie, protocol comunicație OCPP*  
*1.6, webserver incorporat,*  
*IP55, IK 10.*  
*Temp, funct. -25°C +50°C.*  
*Răcire pasivă naturală*
  - **Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare:**  
**- producătorul trebuie să prezinte certificate de calitate**
  - **Condiții privind conformitatea cu standardele relevante:**  
**- EN IEC 61851-1, EN IEC 61851-24, EN IEC 62196-2”**
- în cadrul fișei tehnice nr. 2 – Utilaj, echipament tehnologic – Stație de încărcare autovehicule electrice, înscris anexat la răspunsul de clarificări nr. 857787/15.11.2024, se regăsesc:
  - *„Parametri tehnici și funcționali:*  
*Stație de încărcare mașini electrice 2x22kW CA,*  
*Tip conectori: Type 2 + CCS2*  
*Tensiunea de alim. 400V, 50Hz, sistem priza de pământ TN,*  
*Sistem de control acces RFID, semnalizare locală*  
*încărcare/prezența tensiune/avarie, protocol comunicație OCPP*  
*1.6, webserver incorporat,*  
*IP55, IK 10.*  
*Temp, funct. -25°C +50°C.*  
*Răcire pasivă naturală*
  - **Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare:**  
**- producătorul trebuie să prezinte certificate de calitate**
  - **Condiții privind conformitatea cu standardele relevante:**

- EN IEC 61851-1; EN IEC 61851-23; EN IEC 61851-21-2; EN IEC 62196-2, EN IEC 62196-3"

- în cadrul caietului de sarcini, se regăsesc:

- o la cap. 3.4.1. Produsele solicitate – stații de încărcare EV **„specificatii tehnice sau cerințe funcționale minime – conform fișe tehnice atașate (...)**

*Cerințe tehnice minime pentru stațiile de încărcare care urmează a fi achiziționate:*

- diagnosticare și intervenție de la distanță;
- actualizări online hardware și software;
- conectivitate prin 4G / 3G / Ethernet (RJ45) / OCPP 1.6;
- comunicație GSM / 4G / LTE;
- compatibila cu orice vehicul electric;
- contor de energie integrat;
- sistem de gestionare a încărcării;
- vopsea anti-graffiti;
- anti vandalism;
- grad de protecție și rezistență mecanică ridicată;
- carcasă cu protecție la factorii corozivi;
- **stațiile de încărcare vor fi în conformitate cu reglementările în vigoare, inclusiv protecție pentru persoanele care dețin stimulator cardiac, etc.;**
- o la cap. 6 Modalități și condiții de plată „Procesul verbal de recepție calitativa va însoți factura si reprezintă elementul necesar realizării plății, împreuna cu celelalte documente justificative prevăzute mai jos:
  - certificatul de calitate si garanție;
  - declarația de conformitate;
  - avizul de expediție a produsului;
  - procesul verbal de recepție cantitativa”
- o la cap. MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE:  
„Ofertanții vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în documentațiile tehnice, Caietul de Sarcini și a datelor culese de pe teren, respectiv vor verifica și examina amplasamentul lucrărilor, pentru a se informa în mod complet despre toate problemele relevante, inclusiv (fără limite):
  - forma și tipul amplasamentului
  - condițiile hidrologice și climatice
  - condițiile urbane și/sau sociale etc.

*Este recomandată vizitarea amplasamentelor anterior întocmirii ofertei tehnice.*

*Se vor culege astfel datele necesare pentru realizarea proiectului de concept care va fi inclus în oferta tehnico-economică și se vor culege datele necesare realizării unei oferte tehnico- economice fundamentate în mod corespunzător.*

**Propunerea tehnica va fi întocmită astfel încât sa asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu**

**specificațiile din caietele de sarcini și anexele acestuia. Totodată ofertanții vor prezenta fișele tehnice ale produselor oferite, întocmite de producător.**

- Propunerea tehnică, va conține cel puțin informațiile de mai jos:
  - Informații privind adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin realizarea unei descrieri privind: clădirile existente în zona amplasamentului, posibilele zone de depozitare, accesul în șantier, amplasarea lucrărilor temporare;
  - Prezentarea caracteristicilor tehnice ale lucrărilor;
  - Prezentarea tehnologiilor și materialelor principale pe care le propune să le utilizeze (inclusiv fișe tehnice, documente de conformitate etc.).
  - Prezentarea modului de realizare a lucrărilor”.

Având în vedere prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 care dispun în sarcina autorității contractante „*obligatia de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*”, Consiliul reține că autoritatea contractantă a impus în mod expres în fișele tehnice anexate, răspunsului la clarificări, care sunt standardele pe care le consideră relevante pentru stațiile de încărcare autovehicule electrice și pe care operatorii economici trebuie să le demonstreze a fi îndeplinite în cadrul propunerilor tehnice depuse, printre acestea neregăsindu-se standardele invocate de contestator în cadrul contestației, respectiv EN 61000-6-3, EN 61000-6-1, EN 9100-6-4, EN 61000-6-2, EN 301 489-1, EN 301 489-3.

Față de aceste aspecte critice cu privire la faptul că asocierea ...SRL – ... SRL nu a depus certificate pentru demonstrarea îndeplinirii acestor standarde urmează a fi respinsă ca nefondată.

Referitor la criticile cu privire la faptul că stațiile de reîncărcare oferite de asocierea ...SRL – ... SRL nu îndeplinesc standardele solicitate de autoritatea contractantă în cadrul fișelor tehnice, Consiliul reține că în cadrul propunerii tehnice, acest operator a anexat următoarele înscrisuri:

- Fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Stație de încărcare autovehicule electrice – din care rezultă că producătorul este „*Zhuhai Piwin New Energy Co., L/Furnizor: Smart Business & Technologies Solutions S.R.L.*” emisă de ...SRL
- Fișa tehnică stație de încărcare model **PEVC2107E-SBTS** – emisă de producător – fișier denumit „*1.2 DATASHEET-2x22 kw - PEVC2107E-SBTS.en.ro.pdf.p7s*”
- Declarație de conformitate conform directivei CE emisă de producător din care rezultă că „*modelul nr. PEVC3107E,*

PEVC3107U, PEVC3108E, PEVC3108U, PEVC3401E, PEVC3401U,  
PEVC3113E, PEVC3113U,  
PEVC3112E, PEVC3112U, PEVC3102E, PEVC3102U, PEVC3106E,  
PEVC3106U, **PEVC2107E**

A fost proiectat și fabricat în conformitate cu următoarea reglementare tehnică:

Directiva EMC 2014/30/UE

EN IEC 61000-6-3:2021

EN IEC 61000-6-1:2019

EN IEC 61000-3-2:2019+A1:2021

EN IEC 61000-3-3:2013+A2:2021

EN IEC 61000-6-4:2019

Directiva LVD 2014/35/UE

EN IEC 61851-1:2019 (**EN IEC 64851-1**) EN

IEC 61851-21-2:2021

EN IEC 61851-22:2014

EN IEC 61851-23:2014

**EN IEC 61851-24:2014**

Marca CE a fost aplicată pe produs:

Sub rezerva instalării, întreținerii și utilizării în conformitate cu scopul (lor) prevăzut, cu reglementările și standardele aplicabile, cu instrucțiunile furnizorului și cu practicile standard”.

- Certificat de conformitate nr. ZRC2411295XY-IP-C1 emis de ZRC TESTING de unde rezultă că încărcătorul model nr. „PEVC3401E, PEVC3401U, PEVC3106E, PEVC3106U, PEVC3107E, PEVC3107U, PEVC3108E, PEVC3108U, PEVC3302E, PEVC3302U, KW4913, EVC3107E, KW3402, KW4313, KW4968, **PEVC2107E**, KW2113, **PEVC2107E-SBTS**, PEVC3107-SBTS, PEVC3107U-SBTS” directiva europeană: „Directiva LVD 2014/35/UE” Standarde înrudite: „EN 60529:1991+A1:2000+A2:2013” „Rezultatele testelor se aplică numai probei specifice testate și testelor specifice efectuate. Raportul tehnic și documentația sunt la dispoziția titularului. Acest certificat se aplică în mod specific eșantionului investigat numai în numărul nostru de referință al testului”.
- Certificat de conformitate nr. ZRC2410209XY-LVD-C2 emis de ZRC TESTING de unde rezultă că încărcătorul model nr. „KW4913, EVC3107E, KW3402, KW4313, KW4968, PEVC3107, **PEVC2107E**” directiva europeană: „Directiva LVD 2014/35/UE” Standarde înrudite: „IEC 61851-1:2017, EN IEC 61851-1:2019” „Rezultatele testelor se aplică numai probei specifice testate și testelor specifice efectuate. Raportul tehnic și documentația sunt la dispoziția titularului. Acest certificat se aplică în mod specific eșantionului investigat numai în numărul nostru de referință al testului”.
- Manualul în limba engleză al încărcătorului model „**PEVC2107E**” în cadrul căruia la pag. 4 din document la cap. 1.3 Description of

main parameters se regăsesc specificațiile tehnice ale modelului „**PEVC2107E-SBTS**” specificații care poartă ștampila producătorului și o semnătură – fișier denumit „16.1 2X22KW manual en.pdf.p7s”

Verificând aceste înscrisuri, Consiliul reține că:

- Fișa tehnică a stație de încărcare model PEVC2107E-SBTS – emisă de producător și care a fost depusă în limba engleză – fișier denumit „1.1 DATASHEET-2x22 kw - PEVC2107E-SBTS.pdf.p7s” este identică cu cea din cadrul manualului depus la cap. 1.3 Description of main parameters cuprinzând inclusiv ștampila și semnătura care se regăsesc în fișa tehnică.

- În cadrul manualului produsului depus de asocierea câștigătoare ca fiind al stației de încărcare „**PEVC2107E-SBTS**” apar unele necorelări între specificațiile tehnice menționate la cap. 1.3 Description of main parameters și cap. 1.4. Product performance and Characteristics, cu titlu de exemplificare:

- o la cap. 1.3 este menționat că stația de încărcare are LCD display 7 inch iar la cap. 1.4.1 – Product performance este menționat că are LCD display 4,3 inch
- o la cap. 1.3 este menționat că stația de încărcare are indicele de protecție IP 55 iar la cap. 1.4.2 – Product characteristics este menționat că are IP54

- În cadrul certificatelor depuse în unele este menționat în mod expres că testele au fost efectuate atât pentru modelul „**PEVC2107E-SBTS**” ofertat de asocierea câștigătoare cât și pentru modelul „**PEVC2107E**” iar în altele apare că testele au fost efectuate doar pentru modelul „**PEVC2107E**”.

- procedând la verificarea site-ului oficial al producătorului „<https://sinoevse.com/ac-ev-chargers/>” se constată că modelul de stație de încărcare „**PEVC2107E**” are alte caracteristici tehnice față de cele depuse de către asocierea câștigătoare astfel cum rezultă de pe site-ul oficial „...”.

În soluționare, Consiliul reține susținerile intervenientei cu privire la „faptul că pentru identificarea internă folosește anumite codificări nu este relevant, stațiile deținând certificările solicitate, certificări obținute în urma testelor specifice” însă având în vedere:

- neconcordanțele între documentele depuse în cadrul propunerii tehnice;

- lipsa unor înscrisuri emise de producător din care să rezulte în mod expres că stația de încărcare model „**PEVC2107E**” are aceleași caracteristici tehnice cu modelul „**PEVC2107E - SBTS**”;

- în unele certificate, depuse în cadrul propunerii tehnice, se menționează că testele au fost efectuate pentru ambele modele „**PEVC2107E-SBTS**” și „**PEVC2107E**”;

- existența pe site-ul producătorului a unui model de stație de încărcare cu specificații tehnice diferite față de cea ofertată având însă aceeași identificare/codificare a producătorului, pentru verificarea conformității produselor oferite se impunea clarificarea de către autoritatea contractantă a acestor aspecte și nu declararea ca și conformă și ulterior câștigătoare fără a avea certitudinea că stația de încărcare ofertată îndeplinește toate specificațiile tehnice.

Dovada evaluării deficitare a ofertei depuse de asocierea câștigătoare de către autoritatea contractantă rezultă și din faptul că în manualele depuse (în limba engleză și română) pentru cea de a doua stație de încărcare ofertată model **„PEVC3107-SBTS”** la pag. 5 – fișierele denumite „6. PEVC3107AC+DC manual.pdf.p7s” și „6.1 PEVC3107AC+DC manual.en.ro.pdf.p7s” se regăsește poza cu specificațiile tehnice ale stației de încărcare model **„PEVC2107E-SBTS”** - Fișa tehnică stație de încărcare – fișier denumit „1.1 DATASHEET-2x22 kw - PEVC2107E-SBTS.pdf.p7s”.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile tehnice oferite de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

Față de aceste aspecte, Consiliul va admite aceste critici.

Referitor la criticile cu privire la specificația tehnică ca stațiile de încărcare să aibă toate componentele protejate antivandalism, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, având în vedere că în cadrul propunerii tehnice depusă de asocierea ...SRL – ... SRL se regăsește Certificatul de conformitate nr. ZRC2411295XY-IK10-C1 emis de ZRC TESTING de unde rezultă că încărcătorul model nr. „PEVC3401E, PEVC3401U, PEVC3106E, PEVC3106U, PEVC3107E, PEVC3107U, PEVC3108E, PEVC3108U, PEVC3302E, PEVC3302U, KW4913, EVC3107E, KW3402, KW4313, KW4968, PEVC2107E, KW2113, **PEVC2107E-SBTS, PEVC3107-SBTS, PEVC3107U-SBTS**” Standarde înrudite: „EN /IEC 62262:2002+AMD1:2021” „Rezultatele testelor se aplică numai probei specifice testate și testelor specifice efectuate. Raportul tehnic și documentația sunt la dispoziția titularului. Certificatul său se aplică în mod specific eșantionului investigat numai în numărul nostru de referință al testului”.

Procedând la analiza pe fond a contestației depusă de ... SRL, Consiliul constată că acesta este nemulțumit de modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa.

Asocierea ...SRL – ... SRL a depus cererea de intervenție voluntară, înregistrată la CNSC sub nr. 24565/15.04.2025, care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și având în vedere faptul că la data de 04.04.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[.../00154] 20250404113526743.pdf.p7s” contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal aceasta fiind transmisă prin e-mail la data de 14.04.2025.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză acesta are calitatea de ofertant câștigător iar cererea acestuia privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de asocierea ...SRL – ... SRL, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție formulată de asocierea ...SRL – ... SRL împreună cu contestația formulată de ... SRL.

În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat la cap. MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII FINANCIARE următoarele:

***„Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică.***

*Ofertantul are deplină libertate de a-și cuprinde în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în normele în vigoare ce reglementează execuția lucrărilor.*

*Ofertanții vor completa Formularul (Formular de ofertă), care va cuprinde prețul total conform caracteristicilor tehnice”.*

În cadrul răspunsului la solicitări nr. 870279/22.11.2024, postat în SEAP, autoritatea contractantă a confirmat că oferta financiară trebuie întocmită în baza formularului F3 – lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pus la dispoziția operatorilor economici

Rezultă astfel că ofertanții în elaborarea propunerii financiare sunt obligați să furnizeze toate informațiile cu privire la modul de formare a prețului ofertat, ceea ce implică prezentarea listelor de cantități aferente lucrării și a consumurilor cu atât mai mult cu cât acestea au fost puse la

dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă ca urmare a răspunsului la solicitările de clarificări, acestea fiind anexe la proiectul tehnic care stă la baza elaborării ofertei.

Față de aceste aspecte, Consiliul va respinge susținerile contestatorului cu privire la documentația nu prevedea obligația depunerii formularelor F1, F2, F4, C6, C7, C8 și C9.

Prin adresa nr. ... autoritatea contractantă a solicitat contestatorului justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016, având în vedere că acesta reprezintă 78,85% din valoarea estimată și prezentarea următoarelor:

- oferte de preț/documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori pentru stațiile de încărcare, cabluri energie, tablouri electrice, firide de distribuție (FDM), Bloc de măsură și protecție (BMPT), nisip, balast, beton, țevă oțel zincat și bandă oțel;
- dacă este cazul, situația stocurilor de materii prime și materiale;
- fundamentarea economică a modului de formare a prețului unitar, prin raportare la metodele de construcție utilizate, pentru refacere carosabil beton asfalt, refacere trotuar beton asfalt, refacere trotuar dale, refacere spațiu verde;
- analiza proprie în urma căreia a fost stabilită cota de 10% pentru cheltuielile indirecte, cu detalierea conținutului cheltuielilor conform Anexei 6 din Ghidul indicativ P 91/1-02, aprobat de Ordinul nr. 1568/ 2002. Se vor avea în vedere și operațiunile cu titlu accesoriu solicitate prin caietul de sarcini, dintre care enumerăm obținere/actualizare avize și acorduri, mentenanța și întreținerea pe toată perioada garanției, etc.;
- nivelul de salarizare al personalului, având în vedere cele declarate în Formular C7 Lista cuprinzând consumurile cu mana de lucru;
- performanțele și detalierea costurilor unitare ale utilajele implicate în realizarea lucrărilor, conform Formular C8 Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții;
- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Ulterior prin adresa nr. 403163/20.03.2025 autoritatea contractantă solicită contestatorului clarificări cu privire la neconcordanțele identificate în cadrul listelor cu cantități prezentate raportat la listele cu cantități, parte integrantă a caietului de sarcini, neconcordanțe identificate în mod expres de către autoritatea contractantă constând fie în ofertarea unor articole de deviz care nu se regăsesc în listele de cantități puse la dispoziție, fie prin ofertarea unor cantități diferite, fie prin neofertarea unor articole.

Prin adresa de răspuns, contestatorul recunoaște existența acestor neconcordanțe însă consideră că reprezintă erori tehnice minore conform art. 134, alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, astfel:

„Eroarea este o eroare tehnica (are izvorul în oferta tehnica unde unele cantități sunt sensibil scrise eronat) cuantumul acestora este în valoare de 7.315,46 lei, adică de 0,16% din valoarea inițială a ofertei, fiind diferența între valoarea corectată a ofertei de 4.542.077,55 lei și valoarea ofertei transmise de 4.534.762,09 lei + TVA

- Diferența de 7.315,46 lei adică de 0,16% din valoarea inițială a ofertei, este o eroare de cost pe care o suportăm din cota din cota de profit de 17.03% ale părții NGT (furnizorul stațiilor), profitul estimat scăzând de la suma de 362.999,027 lei (17,03%) la suma de 355.683,569 lei, (16,69%)

- Pentru a demonstra cele de mai sus, atașăm:

- Oferta corectată (fisier 02. OFERTA CORECTATA -.pdf) – a cărei suma finală este de 4.542.077,55 lei – oferta pe care o transmitem spre informarea comisiei și pentru a demonstra valoarea rezultată și pentru a putea cuantifica eroarea

- Oferta corectată, (fisier 03. OFERTA CORECTATA - FINALA.pdf din care am scăzut/suportat diferența de preț de 7.315,46 lei prin suportarea acesteia din partea noastră, a cărei suma finală este identică cu suma ofertată inițial – oferta care este FINALA.”

Procedând la verificarea răspunsului la clarificări, expertul cooptat reține în cadrul raportului financiar elaborat la data de 24.03.2025 următoarele:

„Prin răspunsul ofertantului din 21.03.2025 la solicitarea comisiei de evaluare de a se clarifica neconcordanțele identificate între listele prezentate și cele din caietul de sarcini, se retransmite oferta financiară corectată finală, cu păstrarea prețului inițial de 4.534.762,09 lei fără TVA. Prin același răspuns, se transmite spre informare oferta corectată cu valoarea totală de 4.542.077,55 lei fără TVA, ofertantul apreciind valoarea erorilor la suma de 7.315,46 lei fără TVA (0,16% raportat la oferta inițială). În urma analizării răspunsului prezentat, în raport cu oferta financiară corectată finală, ce păstrează prețului inițial de 4.534.762,09 lei fără TVA, **se constată modificarea substanțială a conținutului propunerii financiare inițiale**, sens în care **exemplificăm**:

- Modificarea valorilor totale ofertate pentru categoriile de lucrări/ devize stadii fizice prevăzute la cap. 2 ( devize 1, 3, 5, 7, 27, 31, 37, 39) și cap. 4.1 (devize 2, 4, 6, 8, 10, 18, 20, 22, 24, 34) din devizul general; Există inclusiv un deviz ce prezintă valoare totală negativă - LES JT CBL ACYABY 3X120+70MMP din cadrul obiectului 2 Str. Aleea Negoiu, nr. 2A, Cluj-Napoca;

- **Modificarea listei cu consumurile de resurse materiale (Formular C6), prin adăugarea de noi resurse materiale și prețuri unitare noi (poz. 2, 5, 6, 101, 103, 104 din oferta corectată finală), existând inclusiv situația în care același material existent în oferta inițială a fost cotate cu un preț nou mai mic decât cel inițial (de ex. copex 75 mm);** Modificarea conținutului și elementelor propunerii financiare nu poate fi acceptată, deoarece nu este urmare a unor erori aritmetice și are la bază prețuri unitare noi pentru materiale, în baza cărora se determină prețul ofertei, ce nu sunt susținute în mod

*neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul documentelor ofertei.*

*Respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (6) din normele aprobate prin HG nr. 395/ 2016, deoarece prin răspunsul ofertantului din 21.03.2025 la solicitarea comisiei de evaluare, se modifică conținutul propunerii financiare."*

Procedând la verificarea înscrisurilor depuse de către contestator urmare a răspunsurilor de clarificări, Consiliul constată că acesta pe lângă modificările cantitative și a denumirii articolelor de deviz:

- a modificat unele prețuri unitare, cu titlu de exemplu:
  - Prețul unitar pentru materialul „tub copex din PVC cu sârmă în interior, cu diametru 75 mm” de 7,50 lei/m, a fost modificat urmare a răspunsului la clarificări la valoarea de 5,07 lei/m
  - Prețul unitar pentru materialul „tevi din P.v.C. rigid M 110x5,3 stas 6675/2” de 20,00 lei/m, a fost modificat urmare a răspunsului la clarificări la valoarea de 50,00 lei/m
- a introdus noi materiale și noi prețuri unitare, cu titlu de exemplu:
  - material „teavă din P.v.C. rigid tip M 110x4,3 stas 6675/2” la prețul de 12,00 lei/m.

Consiliul reține că prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în documentației de atribuire iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Relevante în soluționare sunt prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 care stabilesc că erorile aritmetice nu implică menținerea prețului total și corectarea elementelor de cost aferente categoriilor de lucrări ci corectarea prețului total ofertat urmare a refacerii calculelor matematice pornind de la prețurile unitare.

În speță aceste prevederi nu sunt aplicabile având în vedere că societatea contestatoare nu a greșit doar rezultatul unor calcule aritmetice plecând de la prețurile unitare ci a modificat prețurile unitare aferente unor categorii de materiale și a introdus materiale noi cu prețurile aferente urmare a neluării în calcul a unor articole de deviz.

În cadrul Îndrumării ANAP privind modul de tratare a abaterii tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, postat pe site-ul oficial, se prevăd următoarele:

*„Normele metodologice de aplicare a legislației de achiziții publice/sectoriale reglementează modalitatea de identificare și tratare de către comisia de evaluare a situațiilor în care sunt detectate erori materiale, acestea fiind divizate în trei categorii: viciile de formă, abaterile tehnice minore și erorile aritmetice. Introducerea acestor prevederi în legislație a avut la bază necesitatea găsirii unui echilibru just între aplicarea, pe de o parte, a*

principiului proporționalității și, pe de altă parte, a principiului tratamentului egal și principiului transparenței.

**Atât erorile aritmetice cât și viciile de formă au particularitatea că reprezintă erori sau omisiuni din cadrul ofertei a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare.** Viciile de formă pot viza atât elemente ale propunerii tehnice, cât și ale propunerii financiare, pe când **erorile aritmetice vizează strict elemente ale propunerii financiare.** (...)

În categoria erorilor aritmetice se încadrează situațiile în care există erori de calcul la nivelul propunerii financiare, dar și situațiile în care există diferențe de cantități între propunerea tehnică și cea financiară (ex. în propunerea tehnică sunt descrise a fi instalate 2 buc hidranți de incendiu, iar în propunerea financiară este ofertată doar 1 bucată hidrant). Astfel, orice diferență între cantitățile solicitate de autoritatea/entitatea contractantă și cantitățile ofertate în propunerea tehnică sau financiară vor fi considerate erori aritmetice, iar autoritatea/entitatea contractantă trebuie să permită corectarea ofertei. **Corectarea erorilor aritmetice se referă la elemente ale propunerii financiare care rezultă în urma unor operații aritmetice, iar corectarea acestora trebuie să fie realizată asupra rezultatului operației aritmetice, menținând datele de intrare nemodificate.** De exemplu, **prețurile unitare nu ar trebui să fie modificate în cazul în care există un preț total obținut în mod greșit în urma operației de înmulțire dintre prețul unitar și cantitate, ci se va corecta prețul total.**

În cazul în care autoritatea/entitatea contractantă a solicitat **includerea în cadrul propunerii financiare a unei justificări privind modul de formare a prețului unitar pentru o anumită categorie de lucrare/serviciu/produs** (ex. defalcări de tarife sau devize prin care prețurile unitare sunt defalcate pe categorii de costuri precum manoperă, material, transport, etc), **nu se va accepta ca prețul unitar ofertat pentru respectiva categorie de lucrare/serviciu/produs să fie modificat deoarece acesta a fost obiectul ofertării și nu componentele acestuia.** Corectarea erorilor aritmetice se face indiferent de quantumul modificării, fără a exista un anumit prag valoric maxim, precum cel prevăzut de legislație în cazul abaterilor tehnice minore.

Completarea informațiilor cuprinse în ofertă, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității/entității contractante ce vizează clarificarea unor vicii de formă sau erori aritmetice, cu respectarea regulilor descrise mai sus, nu este sancționabilă cu respingerea ofertei ca fiind neconformă.”

Astfel, în raport de modificarea prețurilor unitare și de introducerea de noi materiale cu prețurile unitare aferente prin răspunsurile la solicitările de clarificări, comisia de evaluare în mod corect a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de

*evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv, verificarea aritmetică, precum și de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) și i) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, criticile contestatorului nefiind întemeiate.

Procedând la analiza pe fond a contestației depusă de ...SRL, Consiliul constată că acesta este nemulțumit de modul în care au fost evaluate ofertele depuse de Asocieria ... SRL – ... SRL și de ... SRL.

Referitor la criticile cu privire la modul de prezentare a propunerii financiare depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL Consiliul reține următoarele:

Modul de elaborare a propunerii financiare a fost clar stabilit de autoritatea contractantă în caietului de sarcini, în sensul că în propunerea financiară ofertanții trebuie să furnizeze **toate informațiile cu privire la prețul ofertat**, modalitate care este ulterior confirmată de către aceasta prin răspunsul la solicitările de clarificări în sensul că propunere financiară trebuie întocmită în listelor de cantități de lucrări postate în SEAP.

În speță, Asocieria ... SRL – ... SRL a depus în cadrul propunerii financiare doar următoarele înscrisuri:

- formularul de ofertă care conține prețul ofertat de 4.645.702,31 lei – 2 pag
- devizul general completat doar valorile la pozițiile 4.1 construcții și instalații, respectiv 2.607.902,31 lei și 4.3 – utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj, respectiv 2.037.800,00 lei – 2 pag

Față de aceste informații sumare, autoritatea contractantă decide că prin adresa nr. 394159/17.03.2025 să solicite clarificări Asocierii ... SRL – ... SRL astfel: *„Vă solicităm să clarificați lipsa listelor cu cantitățile de lucrări (Formularele F3 și F4), având în vedere cerințele caietului de sarcini (pg. 22) privind modul de prezentare a propunerii financiare „Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică” și răspunsul de la solicitarea nr. 14 din clarificarea nr. 870279/ 22.11.2024 prin care se confirmă că oferta financiară trebuie întocmită în baza Formularului F3 LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pus la dispoziția operatorilor economici pe platforma SEAP.*

*Veți transmite clarificările solicitate, semnate cu semnătura electronică extinsă, prin intermediul secțiunii disponibile la anunțul de participare simplificat până la data stabilită în SEAP.”*

Prin adresa nr. 352/18.03.2025 asocierea răspunde atașând formularele F3 și F4 – 459 pag.

În cadrul raportului expertului din data de 24.03.2025, se menționează că „Prin răspunsul ofertantului nr. 352/ 18.03.2025 se transmit formularele F3 și F4 aferente ofertei financiare. Prețurile rezultate din formularele F3 și F4 depus, sunt în concordanță cu devizul general și formularul de ofertă prezentate inițial. Având în vedere faptul că prin cerințele de prezentare ale propunerii financiare din cadrul documentației de atribuire nu se solicită punctual prezentarea acestor formulare F3 și F4, răspunsul considerăm a fi concludent și cerințele îndeplinite.”

În soluționare Consiliul reține incidența următoarelor prevederi legale:

- HG nr. 395/2016
  - o Art. 123 alin. (1) **„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”.**
  - o Art. 125 **„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă”.**
  - o Art. 134 alin. (1) **„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (...)**  
(6) **În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. (...)**  
(10) **Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate** cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.”
- Legea nr. 98/2016
  - o Art. 209 alin. (1) **„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.**  
(1<sup>1</sup>) **În cazul procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din**

**fonduri europene**, în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților, de regulă, cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare, clarificări/completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

(2) Autoritatea contractantă **nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.**”

În speță, documentele solicitate de către autoritate contractantă nu sunt simple documente formale sau confirmare și reprezintă însăși propunerea financiară, respectiv elementele care au stat la baza elaborării prețului ofertat.

Din prevederile legale antecitate, rezultă că urmare a răspunsului la solicitările de clarificări nu poate fi modificat conținutul propunerii financiare cu excepția erorilor aritmetice, însă în speță, autoritatea contractantă a permis ofertantului nu doar modificarea conținutul propunerii financiare ci chiar depunerea propunerii financiare.

Mai mult, comisia de evaluare în etapa de verificare a propunerii financiare nu a constatat că acest operator economic la momentul depunerii ofertei nu a depus propunerea financiară ci doar formularul de ofertă și devizul general astfel a solicitat clarificări. Ulterior primirii răspunsului la solicitările de clarificări, aceasta în mod nelegal a acceptat ca fiind concludent răspunsul și anexarea formularelor F3 și F4, formulare care nu constituie decât o parte prin propunerea financiară, omițând să constate ca în fapt și din răspunsul la solicitările de clarificări lipsesc centralizatoarele pe obiectiv și categorii de lucrări, listele aferente consumurilor de resurse umane, mâna de lucru, orele de funcționare a utilajelor de construcții și transporturile, în condițiile în care acesta avea obligația de a elabora propunerea financiară cu furnizarea tuturor informațiilor cu privire la preț.

În soluționare Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante cu privire la faptul că „deoarece din totalitatea cerințelor din cadrul documentației de atribuire publicata în SICAP (și aici includem: caietul de sarcini, fisa de date, răspunsurile consolidate) nu a rezultat obligativitatea ofertanților de a încărca aceste formulare la momentul depunerii ofertelor, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 394159/17.03.2025, încărcată în SICAP la data de 17.03.2025, ora 15:03 clarificări cu privire la acest aspect” având în vedere că cerințele în cadrul caietului de sarcini au fost exprese și imperative în sensul că propunerea financiară trebuia să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, astfel aceste informații se regăseau în formularele F1, F2, F3, F4, C6, C7, C8 și C9 având în vedere că autoritatea contractanta a inițiat o procedură de atribuire în vederea

atribuirii unui contract de lucrări, ori în speță acest ofertant a depus doar formularul de ofertă fără nicio altă informație cu elementele de cost care au stat la baza prețului ofertat, practic fără a depune o propunere financiară.

De asemenea nici susținerea faptului că „*nicio secunda comisia de evaluare nu a încălcat respectarea principiului tratamentului egal, motiv pentru care, la momentul evaluării răspunsului la aceste solicitări de clarificări s-au avut în vedere solicitările de clarificări transmise și celorlalți ofertanți participant la procedura și implicit răspunsurile acestora*” nu poate fi reținută de Consiliul având în vedere că în etapa de verificare a propunerii financiare:

- propunerea financiară depusă de ... SRL comisia de evaluare a analizat cu minuțiozitate fiecare element de cost ofertat și a sesizat modificările prețurilor unitare ale unor materiale și adăugarea de materiale noi și prețurile aferente
- iar în cazul asocierii ... SRL – ... SRL aceeași comisia nici nu a constatat că nici urmare a solicitărilor de clarificări acesta nu a depus nicio informație cu privire la elementele de cost, prețurile unitare aferente resurselor materiale, manoperei, orelor de funcționare și transportului și deci implicit nici nu le-a analizat, acestea neexistând în propunerea financiară depusă urmare a solicitării de clarificări.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare nu s-a desfășurat cu rigurozitatea impusă de lege în ceea ce privește verificarea ofertei asocierii ... SRL – ... SRL, criticile urmând a fi admise.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei depusă de Asociera ... SRL – ... SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul pârtnitor și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertei depusă de această asociere.

În soluționarea celor trei contestații Consiliul reține ***Cauza Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) considerentul 44*** „Astfel, pe de o parte, ***principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții***. Pe de altă parte, ***obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante***. Aceasta implică ***formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le***

**interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în

acest sens Hotărârea Comisia/CAS *Succhi di Frutta*, C- 496/99 P,

EU:C:2004:236, punctele 108-111)“.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante îi revine**

**sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit**

(a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, *Manova*, C336/12,

EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, *Cartiera*

*dell’Adda*, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din

aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din

prezenta hotărâre, **autoritatea contractantă are obligația de a respecta**

**cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit**” și a precizat că

**„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”**. Având în vedere că activitatea comisiei

de evaluare nu s-a desfășurat în conformitate cu prevederile legale în ceea ce privește verificarea ofertei asocierii ... SRL – ... SRL și a ofertei Asocierii ...SRL - ... SRL, contestațiile formulate de aceștia fiind admise, Consiliul va respinge ca nefondată excepțiile lipsei de interes invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 441486/07.04.2025 și de intervenienta ...SRL prin cererea de intervenție formulată în cadrul dosarului ....

Referitor la criticile contestatoarei - Asocierea ...SRL - ... SRL – cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii financiare depusă de ... SRL, Consiliul reține în soluționare argumentele anterioare cu privire la acest aspecte, motiv pentru care nu le va mai relua.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei depusă de ... SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul inacceptabil al ofertei.

Față de aceste aspecte, criticile contestatorului sunt întemeiate urmând a fi admise.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de ... SRL și ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicare să reevalueze ofertele Asocierii ...SRL - ...SRL și Asocierii ... SA - ... SRL conform prevederile legale, ale documentației de atribuire și prezentei motivării.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) va respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Referitor la solicitarea contestatorului ...SRL privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând „onorariu” avocat, Consiliul apreciază că onorariul de avocat conform facturii seria RCA nr. 0016/13.04.2025 depusă la dosar în valoare de 8.330 lei este corespunzător muncii prestate de avocat, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, a presupus pregătirea apărării.

Față de aceste aspecte va admite cererea cu privire la acordarea cheltuielilor de soluționare și va obliga autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de 8.330 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestațiile formulate de ... SRL și ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și pe cale de consecință respinge ca

nefondată cererea de intervenție formulată de ...SRL și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicare să reevalueze ofertele Asocierii ...SRL - ...SRL și Asocierii ... SA - ... SRL conform prevederile legale, ale documentației de atribuire și prezentei motivării.

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatorul ...SRL a sumei de 8.330 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

*Redactată practicaua deciziei,*

...

Redactată în 6 exemplare, conține 48 (patruzecișiopt) pagini.