CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația din 2248 / 29.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din 30.05.2017, formulată de către SC ... S.R.L., cu sediul în ..., având CUI R014335839, fiind înregistrată la Registrul Oficiului Comerţului sub nr. ... Dincă, împotriva adresei nr. 12847/23.05.2017, reprezentând comunicarea deciziei de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă si neconformă, iar procedura a fost anulată, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, organizată pe loturi, derulată online, prin intermediul SEAP, în vederea încheierii acordului-cadru de «***...***», se solicită:

„1. Anularea adresei cu nr 12847/23.05.2017, reprezentând comunicarea rezultat procedura către subscrisa si ca o consecinţă, anularea parţială a raportului procedurii cu nr 12845 / 23.05.2017 cu privire la oferta tehnica a societatii noastre, prin stabilirea ca fiind acceptabila si conforma oferta depusa de subscrisa.

2. Modificarea deciziei de anulare a procedurii si continuarea procedurii de achiziţie si stabilirea ofertei castigatoare prin compararea preturilor potrivit criteriului de atribuire, numai pentru ofertele care sunt admisibile dpdv calificare, tehnic si financiar”.

Prin contestația din 841/30.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 21481 din 31.05.2017, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul social in ..., înmatriculată în Registrul Comerţului sub nr. J17/886/1994, CUI RO 5437384, reprezentată legal prin administrator ..., cu sediul procesual ales la ... stabilit pentru comunicarea actelor de procedura, împotriva rezultatului aceleiași proceduri de atribuire organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., se solicită:

„Anularea deciziei prin care oferta subscrisei, depusă pentru Lotul 1 si 2, a fost declarată inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. 12849/23.05.2017.

Ca o consecinţă a anulării deciziei prin care a fost respinsă oferta depusă de subscrisa, vă solicităm anularea raportului procedurii şi a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorităţii la reluarea procedurii şi reevaluarea ofertei depuse de subscrisa de la etapa admisibilităţii, precum şi la declararea ofertei câştigătoare din rândul ofertelor declarate admisibile, potrivit criteriului de atribuire prevăzut în cadrul documentaţiei de atribuire".

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. (2) Consiliul conexează cele două contestații.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația din 2248/29.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ...din 30.05.2017, SC ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, organizată pe loturi, derulată online, prin intermediul SEAP, în vederea încheierii acordului-cadru de «***...***, se solicită:

„1. Anularea adresei cu nr 12847/23.05.2017, reprezentând comunicarea rezultat procedura către subscrisa si ca o consecinţă, anularea parţială a raportului procedurii cu nr 12845 / 23.05.2017 cu privire la oferta tehnica a societatii noastre, prin stabilirea ca fiind acceptabila si conforma oferta depusa de subscrisa.

2. Modificarea deciziei de anulare a procedurii si continuarea procedurii de achiziţie si stabilirea ofertei castigatoare prin compararea preturilor potrivit criteriului de atribuire, numai pentru ofertele care sunt admisibile dpdv calificare, tehnic si financiar".

După ce prezintă un istoric al participării sale la procedura de atribuire derulată de către .... susține că, în mod greşit, oferta sa a fost încadrata în categoria celor prevăzute de art 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece insecticidul „***Penta 250 FS***", ofertat de ea, este conformă, aspect dovedit prin documentele depuse la dosarul achiziţiei existent la autoritatea contractanta, constituite de:

- adresa nr 2243/17.05.2017, reprezentând răspunsul petentei la solicitarea de clarificari nr 12044/15.05.2017;
- propunerea tehnică;
- avizul sanitar 917BIO/18/12.24 in care se precizeaza categoria de utilizatori: populaţia;
- referatul de evaluare emis de MS – CNPB;
- fișa tehnică de utilizare, care conţine si masuri de securitate a muncii);
- constatarea comisiei de evaluare, menționată la pag. 22 din raportul procedurii.

Referitor la motivul de respingere a ofertei sale prin încadrarea acesteia în categoria celor prevăzute de art 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, contestatoarea susține că insecticidul ofertat – „***Penta 250 FS***”, îndeplinește cerinţa de a fi insecticid carbamic, avand concentraţia substantei active mai mare de 20%.

Menționând că, prin adresa de clarificari nr. 1, publicată în SEAP sub nr. 8730/07.04.2017, la solicitarea sa, autoritatea contractantă, prin răspunsul de la întrebarea nr 5 (B. Servicii dezinsectie) a preizat că *„autoritatea contractanta nu impune un tip anume de biocide, insecticide, atâta timp cât se incadreaza in cerinţele caietului de sarcini*”, susținând că, printr-o astfel de clarificare, autoritatea contractantă a modificat continutul cerinţei din caietul de sarcini, în sensul eliminării *insecticidului carbamic*, solicitat prin documentaţia iniţiala, care, în fapt, este unicul de acest tip avizat in Romania (Ficam 80 WP, produs de concernul Bayer), fapt pentru care petenta a prezentat pentru utilizarea în prestarea serviciilor de dezinsectie, atât pentru lotul nr 1, cât și pentru lotul nr 2, biocidul insecticid „***Penta 250 FS***”.

Invocând: avizul sanitar nr 921 BIO/18/12.24 (mențiunea - continut in substante active), referatul de evaluare (pag 1/3 - B. Compoziţia chimica), a fișa de securitate (pag 1/7 - pct 2. Compoziţia), petenta susține că insecticidul Penta 250 FS ofertat are o concentraţie de substanta activa de 250 grame/litru, respectiv 25% substanță activă, superioară cerinţei minime, de 20% (200 grame/litru), impusă de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Decizia autorității contractante de anulare a procedurii, conform art. 212 alin (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, este considerată, de contestatoare, netemeinică, susținând că oferta sa a fost declarata ca neconformă si inacceptabilă, în mod nefondat.

În drept, prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 si HG nr. 395/2016.

In probațiune, au fost depuse, în copie:

- adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr 12847/23.05.2017;
- Notificare prealabilă a autorității contractante nr. 2247/26.05.2017;
- extras din raportul procedurii nr. 12845/23.05.2017, publicat în SEAP la data de 26.05.2017;
- rspunsul la clarificari nr 1, publicat în SEAP la data de 07.04.2017, sub nr. 8730;
- solicitare de clarificări nr. 12044/15.05.2017;
- răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2243/17.05.2017.

Prin contestația nr. 841/30.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 21481 din 31.05.2017, S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu aceeași autoritate contractantă - ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, critică rezultatul procedurii de atribuire și solicită:

„Anularea deciziei prin care oferta subscrisei, depusă pentru Lotul 1 si 2, a fost declarată inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. 12849/23.05.2017.

Ca o consecinţă a anulării deciziei prin care a fost respinsă oferta depusă de subscrisa, vă solicităm anularea raportului procedurii şi a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorităţii la reluarea procedurii şi reevaluarea ofertei depuse de subscrisa de la etapa admisibilităţii, precum şi la declararea ofertei câştigătoare din rândul ofertelor declarate admisibile, potrivit criteriului de atribuire prevăzut în cadrul documentaţiei de atribuire".

În argumentarea solicitărilor formulare, S.C. ... S.R.L. menționează că, în data de 23.05.2017, prin adresa nr. 12849, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că ofertele sale, depuse pentru loturile nr. 1 și nr. 2, au fost respinse ca inacceptabile, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. 2 lit. k) din HG nr. 395/2016, deoarece „*în data de 19.05.2017, aţi transmis pe e-mail adresa nr. 86, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 12621/19.05.2017, prin care detaliaţi modul greşit de încărcare a ofertei în SEAP şi solicitaţi spaţiu pentru postarea ofertei tehnice. Autoritatea contractantă nu are posibilitatea legală de a realiza acest lucru. Acel spaţiu la care faceţi referire poate fi pus la dispoziţie doar pentru postarea de clarificări/completări ale documentelor depuse iniţial. De asemenea, vă reamintim că, potrivit secţiunii IV.4.3. din fişa de date, riscul transmiterii ofertei, inclusiv forţa majoră, cad în sarcina operatorului economic*".

Susţinerea autorităţii contractante potrivit căreia „*lipseşte oferta tehnică*" din documentele prezentate, este considerată nefondată, de către petentă, care menționează că, la momentul la care a constatat „eroarea făcută cu ocazia încărcării ofertei noaste în SEAP, ne-am adresat Agenţiei pentru Agendă Digitală a României (AADR), care ne transmite listing-ul cu documentele încărcate la nivelul procedurii de atribuire în perioada de depunere a ofertelor", din care rezultă că, la momentul depunerii ofertei, 14.04.2017 ora 14.57, a fost încărcată şi propunerea tehnică, însă în format criptat, iar, prin transmiterea autorității contractante a listingului respectiv, însoţit de solicitarea sa, anexată adresei nr. 86/19.05.2017, consideră concluzia autorităţii contractante potrivit căreia "lipseşte oferta tehnică", este nefondată.

Invocând prevederile art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016 - "*Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicita clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate iniţial de candidat/ofertant/subcontractant/terţ susţinător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) şi e) din Lege*", contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligaţia să dispună măsuri de remediere, sens în care, în temeiul art. 134 alin. 2 din HG nr. 395/2016, trebuia să solicite prezentarea propunerii tehnice necriptate şi compararea acesteia cu cea depusă iniţial, ulterior decriptării propunerii financiare, astfel „*orice nelămurire a comisiei de evaluare cu privire la conţinutul propunerii noastre tehnice putea fi cu uşurinţă clarificată dacă autoritatea contractantă şi-ar fi îndeplinit obligaţia legală de a solicita clarificări şi completări formale sau de confirmare astfel cum impune textul referit*".

Petenta susține că o atare conduită *„este susţinută de practica Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, a instanţelor naţionale şi de jurisprudenţa europeană”*, citând dintr-o serie de decizii și reiterând solicitarea de admitere a contestației sale așa cum aceasta a fost formulată.

În drept, prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctele de vedere nr. 14292 și respectiv, nr. 14293/07.06.2017, înregistrate la Consiliu sub nr. 22554/08.06.2017, ... solicită respingerea celor două contestații, ca nefondate, conform următoarelor susțineri:

După ce prezintă istoricul procedurii de atribuire în cadrul căreia au fost depuse oferte de 6 operatori economici, fiecare dintre aceștia participând cu oferte pentru ambele loturi, autoritatea contractantă menționează că, în urma analizării ofertei tehnice depusă de SC ... S.R.L., comisia de evaluare a identificat că nu s-au regăsit, în cadrul propunerii tehnice, informaţii cu privire la următoarele cerinţe din caietul de sarcini:

- să nu fie utilizate substanţe cu miros urât, persistent timp îndelungat, să nu păteze;
- să nu fie utilizate substanţe care conduc la degradarea imediată sau în timp a suprafeţelor cu care intră în contact;
- să nu se utilizeze mijloace sau metode care să conducă la degradarea interiorului spaţiului;
- să nu se utilizeze substanţe care în anumite condiţii ar putea da naştere la incendii sau explozii,

cu mențiunea că, în cadrul propunerilor tehnice depuse, petenta a precizat că produsul utilizat pentru dezinsecţie este ***PENTA 250 FS*** - insecticid lichid microcapsulat (microcapsule), care are în compoziţie 2 substanţe active: imidacloprid 20gr/litru şi alpha-cypermethrin 5gr/litru.

La data de 22.05.2017, cu ocazia evaluării răspunsurilor primite de la ofertanți, autoritatea contractantă a constatat că nicio ofertă nu era admisibilă, deoarece:

„1. SC DECIS LVK SRL - Oferta este considerată inacceptabilă potrivit prevederilor art.137 alin. 2 lit k din HOTĂRÂRE Nr. 395/2016 din 2 iunie 2016.

Motivaţie: Ofertei depuse îi lipseşte una din cele două componente şi anume propunerea tehnică. Oferta este respinsa în conformitate cu prevederile 137 (1) din HG nr. 395/2016 din 2 iunie 2016.

(...)

4. SC ... SRL - Oferta este considerate inacceptabilă potrivit art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016 din 2 iunie 2016.

Motivaţie - Ofertantul nu a răspuns la prima întrebare din solicitarea de clarificare nr. 12044/15.05.2017 transmisă în SEAP în data de 15.05.2017 ora 16.34.

Oferta este considerată neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016 din 2 iunie 2016.

Motivaţie - Oferta nu îndeplineşte una dintre cerinţele din caietul de sarcini şi anume:

Concentraţiile substanţelor active ofertate pentru dezinsecţie nu sunt mai mari de 20%. Produsul ofertat de dvs. pentru dezinsecţie, PENTA 250 FS, conţine două substanţe active: imidacloprida 200 g/l şi alpha- cypermethrin 50 g/litru. Comisia de evaluare nu contestă faptul că produsul ofertat are o eficacitate foarte bună, ci doar faptul că concentraţiile substanţelor active din compoziţia acestuia sunt inferioare celor solicitate. Oferta este respinsa în conformitate cu prevederile 137 (1) din HOTĂRÂRE Nr. 395/2016 din 2 iunie 2016".

Autoritatea contractantă susține că argumentul invocat de S.C. ... S.R.L. cu privire la menţiunea din raportul procedurii conform căreia *„comisia de evaluare a constatat că ofertantul a transmis răspunsul în termenul solicitat*", ar certifica faptul că ar fi răspuns la prima întrebare din solicitarea de clarificări este nefondat, deoarece *„menţiunea, în sine, face referire la transmiterea unui răspuns, dar nu şi la faptul că S.C. ... S.R.L ar fi răspuns la toate capetele ale solicitării de clarificare nr. 12044/15.05.2017*".

Reiterând susținerea că produsul ofertat pentru dezinsecţie, de către S.C. ... S.R.L., este PENTA 250 FS - insecticid lichid microcapsulat (microcapsule) care are în compoziţie 2 substanţe active: imidacloprid 20gr/litru şi alpha-cypermethrin 5gr/litru, autoritatea contractantă susține că substanţele active din compoziţia insecticidului ofertat de contestator sunt inferioare concentraţiilor solicitate prin caietul de sarcini, motivpentru care oferta respectivă a fost respinsă ca neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

Referitor la contestația formulată de către SC ... SRL, autoritatea contractantă susține că petenta îşi invoca propria culpă, deoarece, în data de 19.05.2017, a transmis prin e-mail adresa nr. 86/19.05.2017, înregistrată la autoritatea contracntă sub nr. 12621/19.05.2017, prin care detaliază modul greşit de încărcare a ofertei în SEAP şi solicitată spaţiu pentru postarea ofertei tehnice, astfel că, în contextul în care oferta tehnică a fost încărcată greşit în SEAP, contestatorul recunoscându-şi propria culpă, devine evident că ofertei petentei îi lipseşte una dintre cele două componente, respectiv propunerea tehnică, o astfel de ofertă fiind inacceptabilă conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit k) din HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, în vederea încheierii acordului-cadru cu un singur operator economic, pe o perioadă de 24 de luni, având ca obiect „**...** prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. 402596/03.04.2017, atașat căreia a fost publicată și documentația de atribuire sub forma fișierelor de date.

Valoarea estimată totală a acordului-cadru este de 256.606,8 lei, fără TVA, iar criterial de atribuire – *„prețul cel mai scăzut*".

LOT nr. 1 – „***...***” are valoarea estimată, fara TVA, de 88.548,92 lei, iar lotul nr. 2 – ...” are valoarea estimată, fără TVA, de 168.057,88 lei.

La procedură au fost depuse 6 oferte, printre care și cele ale SC ... S.R.L. și, respectiv, SC ... SRL, în urma evaluarii, toate ofertele au fost considerate inadmisibile, iar procedura de atribuire a fost anulată.

Considerând că decizia de respingere a ofertelor și dispoziția de anulare a procedurii de atribuire a fost netemeinică și nelegală, SC ... S.R.L. și SC ... SRL, după parcurgerea procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante, au promovat, în termen legal, contestațiile ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

I. Cu privire la contestația formulată de SC ... S.R.L.:

Motivul de respingere a ofertei respectivei contestaoare a fost precizat în raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului acesteia, astfel: *„Oferta nu îndeplineşte una dintre cerinţele din caietul de sarcini şi anume:*

Concentraţiile substanţelor active ofertate pentru dezinsecţie nu sunt mai mari de 20%. Produsul ofertat de dvs. pentru dezinsecţie, ***PENTA 250 FS****, conţine două substanţe active****: imidacloprida 200 g/l*** *şi* ***alpha- cypermethrin 50 g/litru****. Comisia de evaluare nu contestă faptul că produsul ofertat are o eficacitate foarte bună, ci doar faptul că* ***concentraţiile substanţelor active din compoziţia acestuia sunt inferioare celor solicitate****. Oferta este respinsa în conformitate cu prevederile 137 (1) din HOTĂRÂRE Nr. 395/2016 din 2 iunie 2016. Comisia de evaluare a decis anularea procedurii (...) deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă*”.

În analiza nivelului concentrației de substanță activă din produsul ofertat, Consiliul se va raporta la următoarele aspecte:

- pct. IV.4.1) *„Modul de prezentare a propunerii tehnice*” al fișei de date conform căruia: *„Propunerea tehnica (Formular 1) va fi intocmita astfel incat in procesul de evaluare,* ***informatiile din aceasta sa permita identificarea facila a corespondentei cu specificatiile tehnice minime din caietul de sarcini*** *(...)*”;

- prin caietul de sarcini, pct. 7.1 – „DEZINSECŢIA”, au fost precizate următoarele cerințe: *„(...) Dezinsecţia se face prin pulverizarea sub forme de benzi de baraj la unghiul paviment - perete, în jurul uşilor şi ferestrelor, canapelelor, pe suprafeţele din spatele mobilierului şi a instalaţiilor. Pentru combaterea insectelor şi acarienilor se acţioneaza prin pulverizare umedă.*

Se vor folosi substanţe biodegradabile, remanente, necorozive, ***avizate de Ministerul Sănătăţii****,* ***sub formă de*** ***insecticid carbamic*** *având* ***concetranţia substanţei active mai mare de 20% şi sub formă de piretroid*** ***super concentrat solid având concentraţia substanţei active mai mare de 20%****.*

Dezinsecţia se va efectua inclusiv cu geluri insecticide.

Se vor folosi minim 2 substanţe pentru combaterea apariţiei rezistenţei încrucişate a dăunătorilor*, sub formă de suspensii concentrate.*

Substanţele trebuie să manifeste o eficacitate deosedită împotriva întregului spectru de insecte dăunătoare (gândaci, muşte şi ţânţari, purici, păduchi, ploşniţe, molii, cărăbuşi, urechelniţe, furnici, etc.).

Remanenţa activă a substanţelor utilizate trebuie să fie de minim 3 luni";

- întrebarea și răspunsul nr. 5 din cadrul clarificării nr. 1, publicată în SEAP sub nr. 8730/07.04.2017, prezintă conținutul:

„***Întrebare 5**. Cf. Cap.7.1. formă de **insecticid carbamic având concetranţia substanţei active mai mare de 20% şi sub formă de piretroid super concentrat solid având concentraţia substanţei active mai mare de 20%**.*

Dezinsecţia se va efectua inclusiv cu geluri insecticide.

Se vor folosi minim 2 substanţe pentru combaterea apariţiei rezistenţei încrucişate a dăunătorilor, sub formă de suspensii concentrate.

Substanţele trebuie să manifeste o eficacitate deosedită împotriva întregului spectru de insecte dăunătoare (gândaci, muşte şi ţânţari, purici, păduchi, ploşniţe, molii, cărăbuşi, urechelniţe, furnici, etc.).

Solicitam sa precizaţi clar ce tip de biocide insecticide trebuie sa utilizam avand in vedere specificaţiile aratate mai sus care reprezintă o redundanta de tipuri de biocide, in sensul utilizării unui biocid polivalent cu spectru total de combatere cu remanenta solicitata .

Ex. insecticidele tip gel nu prezintă acţiune decât asupra gandacilor, insecticidul carbamic solicitat (Ficam W) nu poate fi luat in calcul avand in vedere valoare estimata a achiziţiei (tariful unitar), acesta prezentând un pret de cost material de minim 0,23 lei/mp !!!!la cea mai mica doza si cea mai mare rata de aplicare cf. avizarii si preţului de lista a produsului de 1560 lei/Kg in condiţiile in care estimarea dvs. este de - 0,1 lei/mp!!!

***Răspuns 5**. **Autoritatea contractanta nu impune un tip anume de biocide, insecticide, atata timp cat se incadreaza in cerinţele solicitate in caietul de sarcini**. Avand in vedere gradul de ocupare/ lucru, **autoritatea contractanta a cerut folosirea inclusiv a gelurilor insecticide, pentru a nu interveni nevoia de evacuare pe perioada procedeelor DD a spatiilor sus mentionate**".

Se constată astfel că, prin răspunsul antemenționat și invocat de petentă pentru a susține conformitatea ofertei sale din punctul de vedere al îndeplinirii cerinței referitoare la concentrația de substanțe active, caietul de sarcini nu a suferit nicio modificare, cerința respectivă rămânând ca, pentru realizarea dezinsecției, să fie utilizat orice produs care prezintă efect de „***insecticid carbamic** având **concetranţia substanţei active mai mare de 20% şi sub formă de piretroid super concentrat solid având concentraţia substanţei active mai mare de 20%***", clarificarea precizând expres faptul că „*Autoritatea contractanta **nu impune un tip anume de biocide, insecticide, atata timp cat se incadreaza in cerinţele solicitate in caietul de sarcini***".

Astfel, din cerința nemodificată prin clarificarea invocată, produsul ofertat de petentă trebuia să prezinte în compoziția sa **acidul carbamic** (compusul cu formula NH2COOH), cunoscut prin sărurile sale (precum

carbamat de amoniu) sau esterii săi (precum uretan), în concentrație de minimum 20%, sau o altă substanță echivalentă, precum și un **piretroid**, care este un compus organic similar cu piretrinele naturale produse de florile piretrumelor (Chrysanthemum cinerariaefolium și C. coccineum), în concentrație, la fel, de minimum de 20%, piretroidele sintetice fiind pesticide derivate din piretrinele naturale, obținute din **piretru** de flori uscate de crizanteme, proiectate chimic pentru a fi mai toxice, cu timpi de rupere redus și sunt formulate cu sinergie care mărește potența și compromite capacitatea organismului de a detoxifica pesticidele.

După cum petenta susține și autoritatea contractantă recunoaște, produsul ofertant de petentă - ***PENTA 250 FS****, conţine două substanţe active:* ***imidacloprida 200 g/l*** *şi* ***alpha- cypermethrin 50 g/litru***, una din categoria neonicotinoidelor, iar cealaltă din categoria piretinoidelor, cu precizarea că substanța activă ***alpha- cypermethrin*** este în concentrație de 5% și nu 20%, cum a fost impus prin caietul de sarcini - ***insecticid carbamic*** *având* ***concetranţia substanţei active mai mare de 20% şi sub formă de piretroid super concentrat solid având concentraţia substanţei active mai mare de 20%***.

Astfel, fiecare dintre substanțele active trebuiau să prezinte concentrațiile minimale impuse prin caietul de sarcini, nefiind cazul vreunei operațiuni aritmetice simple, cum susține petenta, de adunare a celor două concentrații de substanțe active.

Nefiind îndeplinită cerința caietului de sarcini analizată, care, din punctul de vedere al concentrațiilor de substanțe active, nu a fost modificat prin clarificare nr. 1, oferta petentei este neconformă, intrând în categoria celor reglementate de art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2016, fiind în mod temeinic și legal respinsă de autoritatea contractantă, contestația petentei neîntemeiată fiind, se va respinge, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

II. Referitor la contestația formulată de către SC ... SRL, prin care petenta susține și recunoaște că a încărcat greșit propunerea tehnică a ofertei în SEAP, în sensul că, în loc să o încarce în sesiunea „***DUAE și propunere tehnică***”, a încărcat-o în sesiunea „***oferta de preț***” și astfel respectivul document a fost criptat, nefiind disponibil autorității contractante la etapa de verificare a propunerii tehnice, situație în care contestatoarea consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să îi solicite și să îi permită redepunerea propunerii tehnice pe alte căi, diferite de sistemul SEAP, iar când îi devenea disponibilă etapa de acces la propunerile financiare să fi comparat oferta tehnică criptată și decriptată (la acest moment) cu propunerea tehnică solicitată prin intermediul clarificărilor, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții legale:

- HG nr. 395/2016, art. 64 alin. (7) – „***Oferta depusă*** *după data şi ora-limită de depunere a ofertelor sau* ***la o altă adresă decât cea precizată în anunţul de participare se returnează fără a fi deschisă operatorului economic care a depus-o***”; art. 65. – *„(1) Comisia de evaluare analizează DUAE în conformitate cu prevederile*

cuprinse în cap. IV secţiunea a 8-a din Lege. (2) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (3) ***În urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare*** *prevăzute la alin. (1) şi (2), autoritatea contractantă comunică fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalţi faptul că se trece la faza următoare de verificare, cu respectarea prevederilor cap. IV secţiunea a 13-a din Lege. (4) Comisia de evaluare are obligaţia,* ***în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) şi (2), să introducă în SEAP rezultatul admis/respins****, să comunice motivele de respingere ofertanţilor respinşi,* ***să deschidă în SEAP sesiunea pentru prezentarea*** *documentelor-suport aferente DUAE depuse de ofertantul de pe primul loc, precum şi să acorde un termen de răspuns*"; art. 137. – „*(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme. (2) În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege,* ***oferta este considerată inacceptabilă*** *în următoarele situaţii: k****) în cazul în care unei oferte îi lipseşte una din cele două componente****, aşa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Lege*".

- Legea nr. 98/2016, art. 209 alin. (2) – „*Autoritatea contractantă* ***NU are dreptul*** *ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*"; art. 3 lit. hh) „*ofertă - actul juridic prin care operatorul economic îşi manifestă voinţa de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziţie publică.* ***Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică****, precum şi alte documente stabilite prin documentaţia de atribuire*".

- Manualul SEAP - *https://www.e-licitatie.ro/Public/Content/UserManual/SEAPUserGuide _Supplier.pdf*, care începând cu pagina 41, detaliază etapele procesului de depunere a ofertei, astfel:

- după înscrierea la procedură, operatorilor economici le este disponibilă sesiunea „ofertă de preț", în cadrul căreia, în chenarul disponibil, se înscrie cifric valoarea propunerii financiare, după care se apasă butonul „criptează" și, ulterior, după criptare, se acționează butonul „salvare", manualul precizând că: „*In cazul in care oferta de pret nu a fost depusa, un mesaj de informare care specifica acest lucru este afisat in pagina. Oferta de pret reprezinta valoarea intregii achizitii, si nu valoarea pentru un anumit produs din pachet sau un pret unitar. Pentru introducerea ofertei de pret se completeaza campul din sectiunea cu acelasi nume si se* ***actioneaza butonul Cripteaza****. Inainte de a fi salvata in sistem, oferta de pret trebuie mai intai criptata. Daca pretul nu este o valoare intreaga, utilizati punctul ca separator zecimal. (...)*";

- doar după această operațiune devine disponibilă secțiunea în care se poate încărca DUAE și propunerea tehnică, prin upload-area respectivelor documente, din contul „*documente*" al fiecărui operator economic, în secțiunea „*documente de calificare și propunere tehnică*", a formularului de ofertă și centralizatoarelor de prețuri în secțiunea „oferta finaciară" etc.;

- după ce autoritatea contractantă verifică DUAE și Propunerea tehnică, și în urma deciziei de admitere a acestora, transmisă în sistem prin apăsarea unui buton „+”, care echivalează cu „admis”, acesteia îi devine accesibilă propunerea financiară a operatorului economic și formularul de ofertă cu anexele sale.

Prin urmare, situația în care contestatoarea ***a depus oferta tehnică într-o altă secțiune a sitemului SEAP***, fapt care a făcut-o indisponibilă autorității contractante la momentul evaluării acesteia, încât după eventuala constatare a conformității acesteia să ***deschidă în SEAP sesiunea pentru*** vizualizarea propunerilor financiare, în cadrul căreia se regăsea criptată și propunerea tehnică, echivalează cu *„depunerea ofertelor **la o altă adresă decât cea precizată în anunţul de participare**”* și, implicit, cu ***lipsa uneia dintre cele două componente ale ofertei*** – în speță, propunerea tehnică, respectiva ofertă intrând în categoria celor inacceptabile reglementate de art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016, pretenția contestatoarei ca autoritatea contractantă să îi fi solicitat depunerea propunerii tehnice pe calea calificărilor fiind evident împotriva dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 – *„Autoritatea contractantă **NU are dreptul** ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”.

Se reține, de asemenea, că jurisprudența invocată de petentă nu are nicio legătură cu situația ofertei sale și nici nu relevă că, în condițiile din cauză, autoritatea contractantă ar fi încălcat vreunul dintre principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică instituite prin art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ci, dimpotrivă, acestea ar fi fost încălcate în situația în care autoritatea contractantă ar fi procedat la modul imaginat de către contestatoarea SC DECIS LVK SRL.

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către SC ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., ambele în contradictoriu cu ....

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.28 alin.(1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către SC ... S.R.L., cu sediul în ... și S.C. ... S.R.L., cu sediul social in ... ambele în contradictoriu cu ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet, **Membru,** **Membru,**
... **...** **...**

Redactat în 5 exemplare originale, conține 12 pagini