

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. 1106/C6/881/949**

**Data: 28.05.2021**

Prin contestația nr. 414/14.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19445/15.04.2021, formulată de către SC .....SRL, cu sediul în municipiul ....., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ...., având CUI ..., reprezentată legal prin ..... - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 6763/05.04.2021, emis de către ORAȘUL .....cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, privind atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Achiziționare utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu și fără montaj și dotări în vederea realizării obiectivului investițional «Amenajare piste de biciclete în Orașul .....»” Număr referință: 3520121\_2020\_PAAPD1153698, cod CPV: 37453000-8 „Echipament pentru sporturi de pistă” (Rev.2), anunț de participare ...../11.11.2020, (**dosar nr. 881/2021**), s-au solicitat Consiliului următoarele: *„anularea raportului procedurii, reanalizarea îndeplinirii cerințelor și declararea ofertei depuse de societatea noastră ca fiind câștigătoare a licitației (...).”*

Prin contestația nr. 149/15.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20500/20.04.2021, formulată de către SC .....SRL, cu sediul în municipiul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI .., reprezentată legal prin ... - administrator și convențional de Societatea de Avocați „.....” - S.P.A.R.L. cu sediul profesional în ....., acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 6764/05.04.2021 și raportului procedurii nr. 6763/05.04.2021, emise de către ORAȘUL ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri (**dosar nr. 949/2021**), s-au solicitat Consiliului următoarele:

- „- anularea Comunicării rezultat procedură nr. 6764/05.04.2021 și a Raportului procedurii nr. 6763/05.04.2021 emise de Orașul .....
- obligarea autorității contractante să reevalueze oferta subscrisei și declararea acesteia ca admisibilă; și

- obligarea autorității contractante să reevalueze ofertele ofertanților clasați pe locurile I, II, pentru motivele dezvoltate în continuare”.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”, Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,  
**Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor**  
reține următoarele:

Prin contestația nr. 414/14.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19445/15.04.2021, **SC .....SRL** critică raportul procedurii nr. 6763/05.04.2021, emis de către ORAȘUL ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, privind atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Achiziționare utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu și fără montaj și dotări în vederea realizării obiectivului investițional «Amenajare piste de biciclete în Orașul .....»” Număr referință: 3520121\_2020\_PAAPD1153698, cod CPV: 37453000-8 „Echipament pentru sporturi de pistă” (Rev.2), anunț de participare ..../11.11.2020, (**dosar nr. 881/2021**), solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, SC .....SRL face un scurt istoric al procedurii și arată că au depus oferte 3 operatori economici (SC .....SRL, SC .....SRL și SC .....SRL) fiind declarate admisibile două oferte (SC .....SRL, SC .....SRL), ulterior etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, prin raportul procedurii nr. 6763/05.04.2021, a declarat câștigătoare oferta depusă de SC .....SRL.

Autoarea contestației critică rezultatul procedurii, considerând că oferta SC .....SRL este, în fapt, inacceptabilă ca urmare a nerespectării caracteristicilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini, respectiv cerințele menționate în formularul F5 - Fișă tehnică nr. 3, după cum urmează:

1. *„sistem antifurt cu cablu din oțel de 12 mm montat în tija ghidonului pentru asigurarea bicicletei în afara posturilor din stații”*

Autoarea contestației susține că, *din informațiile publice* nu reiese că producătorul PBSC, furnizorul soluției ofertate de SC .....SRL, produce biciclete cu un astfel de sistem anti-furt. Prin urmare, susține că soluția tehnică propusă de SC .....SRL prin oferta depusă nu îndeplinește cerințele minime stipulate în caietul de sarcini emis de autoritatea contractantă. În dovedire, este atașată Anexa nr. 1 - Detaliu 1, unde, *în opinia contestatoarei*, se poate observa că bicicleta propusă de SC .....SRL nu deține „sistem antifurt cu cablu din oțel de 12 mm montat în tija ghidonului pentru asigurarea bicicletei în afara posturilor din stații”.

2. „sistem de blocare integrat în furcă ce oferă posibilitatea cuplării/decuplării de la stații dar și a blocării roții frontale când se parchează în afara posturilor din stații”

Autoarea contestației susține că, din informațiile publice nu reiese că producătorul PBSC, furnizorul soluției ofertate de SC .....SRL, produce biciclete cu un astfel de sistem de blocare. Prin urmare, susține că soluția tehnică propusă de SC .....SRL prin oferta depusă nu îndeplinește cerințele minime stipulate în caietul de sarcini emis de autoritatea contractantă. În dovedire, este atașată Anexa nr. 1 - Detaliu 2 unde, în opinia contestatoarei, se poate observa că bicicleta propusă de SC .....SRL nu deține „sistem de blocare integrat în furcă ce oferă posibilitatea cuplării/decuplării de la stații dar și a blocării roții frontale când se parchează în afara posturilor din stații”, ci doar un sistem de cuplare/decuplare de la stații ce se află în exteriorul furcii și nu integrat în furcă, cum solicită autoritatea contractantă.

Contestatoarea SC .....SRL afirmă că oferta sa este conformă și respectă întocmai cerințele caietului de sarcini.

SC .....SRL susține că toate cerințele enunțate sunt esențiale pentru produs și fac referire la aspecte legate de siguranța și securitatea bicicletei și consideră că autoritatea contractantă trebuie să se asigure că soluția solicitată nu este un prototip și bicicleta ofertată a mai fost produsă/livrată și și-a demonstrat fiabilitatea/ performanțele în urma manipulării de către utilizatorii finali și este în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini.

Având în vedere elementele invocate, autoarea contestației solicită Consiliului să analizeze și să constate că, oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini, circumstanțe în care se impune anularea raportului procedurii, reanalizarea îndeplinirii cerințelor și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare a licitației privind contractul de achiziție mai sus menționat.

În drept, SC .....SRL invocă prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2021. În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. 19896/881/C6/16.04.2021, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii.

Ca răspuns la această solicitare a Consiliului, SC .....SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 207147199/1 din 19.04.2021, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Victoria, în valoare de 47.574,89 lei, documentul fiind înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 20349/20.04.2021 și în Registrul electronic pentru evidența cauțiunilor la poziția 887/20.04.2021.

Prin contestația nr. 149/15.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20500/20.04.2021, **SC .....SRL**, critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 6764/05.04.2021 și raportul procedurii nr. 6763/05.04.2021, emise de către ORAȘUL ....., în calitate de autoritate

contractantă, în cadrul aceleiași proceduri (**dosar nr. 949/2021**), solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea .....SRL arată că prin comunicarea rezultatului procedurii oferta sa a fost exclusă, motivat de faptul că nu ar fi declarat producătorul echipamentelor ca fiind terț susținător sau subcontractant în procedură și susține că autoritatea contractantă a confundat noțiuni specifice legislației achizițiilor publice cu vocabularul uzual, declarând în mod artificial oferta ca fiind inadmisibilă, motivând, în esență, faptul că *„.....este furnizorul real, drept urmare el trebuia să fie ofertant în procedură (...)”*.

Autoarea contestației arată că autoritatea contractantă consideră că SC .....SRL a declarat operatorul .....ca fiind furnizor, însă, acesta nu are nicio legătură cu oferta. ....este producătorul echipamentelor și furnizor în sensul dispozițiilor art. 3 alin. 1 pct. 23 din Legea nr. 98/2016. Ulterior, în mod nelegal, pune semn de egalitate între furnizor și subcontractant/terț susținător.

Autoarea contestației susține că .....nu are calitatea de subcontractant în înțelesul dispozițiilor art. 3 alin. (1) pct. 23 și pct. 51 din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, SC .....SRL susține că a explicat autorității contractante, în răspunsurile la solicitările de clarificări, relația pe care o are cu producătorul, depunând documente edificatoare, inclusiv autorizarea producătorului pentru a vinde produsele oferite. ....s-a obligat să pună la dispoziția .....SRL echipamentele pe care le produce, inclusiv echipamentele necesare în prezenta procedură.

Având în vedere că .....are calitatea de furnizor în procedură, în mod evident nu se impunea declararea, într-o altfel de calitate, membru al asocierii, subcontractor sau terț.

În susținere, contestatoarea invocă jurisprudența în domeniu.

În altă ordine de idei, contestatoarea .....SRL susține că niciunul dintre operatorii economici participanți la procedura de atribuire nu au declarat producătorul ca fiind subcontractant, aspect de altfel, justificat și nesanționat în mod nelegal cu excluderea ca în cazul ofertei sale.

În opinia contestatoarei .....SRL, este nelegală susținerea autorității contractante potrivit căreia .....ar fi trebuit declarat ca fiind terț susținător. Potrivit art. 182 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, terțul susținător poate acorda susținere în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară, sau privind capacitatea tehnică și profesională, atunci când operatorul economic însuși nu îndeplinește aceste cerințe de calificare. În acest context, contestatoarea susține că îndeplinește criteriile referitoare la situația economică și financiară și criteriile privind capacitatea tehnică și profesională, motiv pentru care nu avea nevoie de susținerea unui terț, motiv pentru care consideră că autoritatea contractantă a sancționat-o pentru experiența pe care o deține, dat fiind faptul că a validat ofertele

altor operatori economici întrucât au declarat producătorul terț susținător. În speță nu sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) și ale art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

C. Autoarea contestației susține că, în speță, nu sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) și ale art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă, invocându-le, fără a motiva efectiv cum sunt acestea aplicabile în speță. În opinia contestatoarei autoritatea contractantă a creat motive artificiale pentru excluderea din procedură, ignorând răspunsul la solicitarea de clarificări și explicațiile oferite doar pentru a justifica excluderea .....SRL din procedură.

În ceea ce privește art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care trimite la nerespectarea prevederilor art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Legea nr. 98/2016, autoarea contestației susține că, nici acesta nu este incident în speță. Dispozițiile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) vizează situațiile potențial generatoare de conflict de interese, ori, autoritatea contractantă nu a prezentat și nu a justificat existența unei situații potențial generatoare de conflict de interese. Mai mult, .....SRL a depus declarația privind conflictul de interese în procedură.

D. Autoarea contestației susține că, oferta sa a fost analizată cu nerespectarea principiilor transparenței și al egalității de tratament și fără a ține cont de documentația de atribuire, autoritatea contractantă analizând în mod arbitrar ofertele operatorilor economici. Aceasta a aplicat reguli distincte pentru fiecare operator în parte și a adăugat cerințe suplimentare documentației de atribuire, cu încălcarea prevederilor art. 187 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 32 alin. (2) și art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Pe de altă parte, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă menționează vag că metodologia prezentată în oferta .....SRL ar fi o copie a caietului de sarcini deși documentația de atribuire nu conține un caiet de sarcini. Singurul document care poate fi identificat îl reprezintă instrucțiunile pentru ofertanți, în care la pagina 6 se arată modul de prezentare al ofertei, fără a face vreo mențiune cu privire la metodologie. .....SRL subliniază faptul că în oferta tehnică depusă, la capitolul 6, a prezentat în amănunt metodologia propusă.

În continuare sunt formulate critici cu privire la ofertele clasate pe locurile 1 și 2, respectiv oferta depusă de .....SRL („.....”) și oferta depusă de .....SRL („TE”).

Referitor la oferta depusă de .....SRL („.....”) – autoarea contestației susține că aceasta nu îndeplinește cerințele de calificare solicitate prin fișa de date, la capitolul III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, conform căroră: *„Ofertanții participanți la procedură vor prezenta documente constatatoare/recomandări emise de beneficiari, din care să rezulte valori, perioade de furnizare, beneficiari/contracte care să releve faptul că în ultimii 3 ani au mai furnizat produse similare de valoare cumulată minim egală cu valoarea*

2.378.744,50 lei, la nivelul a maxim 2 contracte" întrucât ofertantul „.....” a declarat că pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare va beneficia de susținerea terțului ....., dar, nici terțul și nici operatorul economic nu au completat în DUAЕ contractele care să dovedească îndeplinirea acestei cerințe de calificare. Autoarea contestației susține că neprezentarea experienței similare în documentul DUAЕ, ar fi trebuit să ducă la declararea ofertei ca fiind inadmisibilă și nicidecum la solicitarea de clarificări. Contrar dispozițiilor legale, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 291/07.01.2021 și a permis ofertantului să își modifice DUAЕ acceptând să dovedească experiența similară cu contracte care nu au fost anterior menționate.

În opinia contestatoarei oferta depusă de .....SRL („.....”) nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire întrucât acest ofertant nu a depus în cadrul ofertei sale nici un document care să emane de la producător (fișă tehnică sau certificare) pentru produsele oferite, neexistând nicio confirmare a faptului că producătorul chiar poate produce echipamentele pretinse. Acest aspect rezultă din Procesul verbal de evaluare conformitate propuneri tehnice cu caietul de sarcini - document nr. 4236/04.03.2021. Astfel, se confirmă încă o dată arbitrariul cu care autoritatea contractantă a evaluat ofertele operatorilor economici și a ales să respingă ca inadmisibilă oferta SC .....SRL, deși a depus fișele tehnice ale producătorului .....pentru echipamentele oferite.

Autoarea contestației mai arată că, niciunul dintre echipamentele oferite de „.....” nu respectă cerințele documentației de atribuire:

(i) cu privire la unitățile de comunicare, operatorul economic nu a prezentat costurile operaționale suplimentare după primii 3 ani de funcționare, aspect constatat în procesul verbal nr. 4236/04.03.2021.

Autoarea contestației susține că „.....” nu a oferit echipamente care să respecte cerințele punctului 3 din Formularul F5 - Fișă tehnică nr. 2 - Unități de comunicare conform căruia se solicită ca *Unitățile de comunicare să aibă cutie de releu pentru comunicație „ZigBee radio” cu biciclete și GPRS/2G/3G cu serverul*, aspect consemnat în Procesul Verbal nr. 4236/04.03.2021. Computerul de bord solicitat în fișă tehnică nr. 3 - punctul 6 trebuie să comunice cu Unitatea de comunicare, utilizând acești parametrii. Or, autoritatea contractantă a constatat faptul că nu există o astfel de comunicare. Lipsa legăturii este dată, cel mai probabil de lipsa cutiei de releu „zigbee radio”, pe care produsele PSBC nu o au.

În Formularul F5 - Fișă tehnică nr. 2 - Unități de comunicare, se solicită ca unitățile de comunicare să aibă o unitate cu eliberare cod de închiriere și o unitate operată de beneficiar ce poate înregistra clienți și elibera coduri de închiriere. Acest sistem permite autorității contractante să emită coduri de închiriere (cârduri), cu care utilizatorii, în funcție de suma de bani plătită să preia de la stație bicicletele. Altfel spus, unitatea

de comunicare va trebui să includă și o unitate adițională care dispune de funcția de înregistrare clienți, plata cash și eliberarea de coduri de închiriere. Soluția tehnică propusă de ..... nu conține aceste două unități, solicitate în mod obligatoriu prin documentația de atribuire, fără de care autoritatea contractantă nu poate să înregistreze clienții și plățile făcute și să elibereze codurile de închiriere.

Terminalul solar de la PBSC nu permite plata cash și nici înregistrarea la unitatea de eliberare cod de închiriere.

Mai mult, potrivit Formularului F5 - Fișa tehnică nr. 4, software-ul trebuie să permită plata cash și înregistrarea la unitatea cu eliberare cod de închiriere. Or, lipsa unităților adiacente, are drept consecință implicită și nerespectarea acestei cerințe.

Unitățile de comunicare produse de PSBC nu respectă nici următorii parametri solicitați prin documentația de atribuire (i) Stal pe susținere cu diametru 76 mm; (ii) Cutie de releu „Zigbee radio”; (iii) Baterie gel 12 V-17 Ah. Deși unitățile de comunicare ale producătorului PSBC nu respectă acești parametri, autoritatea contractantă a ales să ignore cu desăvârșire acest aspect și să valideze fișele tehnice prezentate de ofertant, care nu emană de la producător.

Mai mult, „.....” nu a prezentat nici desenul tehnic pentru echipamentele "platforme mono direcționale" și "platforme bi-direcționale", solicitat expres de către autoritatea contractantă.

(ii) Biciclete:

Prin Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 3 – Biciclete, autoritatea contractantă a solicitat, încă de la primul punct, ca bicicletele să fie cu cadru din aliaj 6061 T6. Astfel cum se constată și din Procesul Verbal nr. 4236/2021, „.....” a oferit biciclete cu cadru din aliaj 6066 T6. Autoritatea contractantă a permis, cu încălcarea dispozițiilor legale, modificarea ofertei și din această perspectivă.

Produsele inițial oferite nu respectau nici cerințele privind sistem antifurt, sistem de blocare integrat în furcă, computer de bord cu antena RFID situat pe ghidonul din față din metal rezistent la apă și praf, aspect constatat de asemenea prin Procesul verbal nr. 4236/2021.

Bicicletele produse de PSBC nu au jante de 26 inch, astfel cum se solicită la pagina 2 din Fișa tehnică 3. De altfel, dacă „.....” ar fi depus documente care să emane de la producător, acest aspect ar fi rezultat și din conținutul acestora.

Bicicletele produse de PSBC, nu respectă nici următoarele cerințe obligatorii ale Fișei tehnice nr. 3:

- (i) Apărători din plastic termoformat cu protecție UV;
- (ii) Greutate maximă suportată: 115kg;
- (iii) Transmisie pe lanț conform NF ISO 9633;
- (iv) Schimbător de viteze în butuc cu 3 trepte cu raport: 0.733 în viteza 1,1 în viteza 2, 1.36 în viteza 3;
- (v) Comunicație radio 802.15.4 cu frecvența 2.4GHz;

- (vi) Pedale de aluminiu cu lungimea 170mm;
- (vii) Frâna față și spate pe role;
- (viii) (viii) Far față LED 10 lux;
- (ix) Șa reglabilă cu tija de diametru 27.2 pe o cursă de 350mm;
- (x) Șuruburi de fixare din inox de tip antifurt;
- (xi) (xi) Lampă spate 50 lux.
- (iii) Posturi

Prin Formularul 5- Fișa tehnică nr. 1 - Posturi, autoritatea contractantă a solicitat, încă o dată ca sistemul de blocare să fie integrat în furca bicicletei. Decizia autorității contractante de a valida oferta „.....” este cu atât mai surprinzătoare cu cât producătorul PCBS nu are biciclete cu sistem de blocare integrat în furcă.

Posturile produse de PSBC nu respectă condiția lipsei conexiunii la sursa de energie, dimensiunile 700 x 1400, iar construcția nu este din oțel tratat anti- rugină, cerințe solicitate expres prin Fișa tehnică nr. 1.

#### (iv) Software

Soft-ul utilizat de echipamentele oferite de „.....” nu îndeplinește cerințele fișei tehnice nr. 4 - Software prin care autoritatea contractantă a solicitat, ca *„Site-ul web în limba română să aibă design dinamic adaptat pentru citirea de pe PC, tabletă sau smartphone, aplicație mobilă android și IOS în limba română, iar cu privire la sistemul de management central cu conexiune la toate centrele de înregistrare și stații a cerut ca acesta să aibă, printre altele, sistem de raportare cu privire la utilizarea și utilizatorii sistemului (CRM) și posibilitate de plată prin web site, aplicație mobilă, plată cash la înregistrare la unitatea cu eliberare cod închiriere”*.

Contestatoarea SC .....SRL consideră că autoritatea contractantă a permis în mod nejustificat operatorului economic să își modifice oferta prin solicitările de clarificări.

Prin Procesul verbal nr. 4236/04.03.2021 autoritatea contractantă a constatat în oferta „.....” abateri de la cerințe tehnice obligatorii ale documentației de atribuire. Fișele tehnice stabilesc expres cerințe ale echipamentelor, fără a permite derogarea de la acestea. Deși autoritatea contractantă a constatat neconformități ale ofertei depuse, a ales să permită modificarea, ca urmare a răspunsurilor la solicitarea de clarificări, potrivit Procesului verbal de evaluare răspuns la solicitarea de clarificări.

Contestatoarea SC .....SRL formulează critici și cu privire la faptul că echipamentele oferite de „.....” nu respectă standardele europene aflate în vigoare. Potrivit Răspunsului la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire nr. 21194/08.12.2020, întrebarea 7: *„Totalitatea echipamentelor trebuie să respecte standardele europene aflate în vigoare la momentul livrării și instalării.”* Operatorul economic „.....” nu a depus certificările producătorului care să dovedească respectarea standardelor europene. Produsele PCBS nu sunt certificate

CE. Autoritatea contractantă menționează depunerea unor documente: „politica de mediu PBSC” și „politica de calitate PBSC”, dar acestea nu sunt în măsură să dovedească îndeplinirea standardelor de calitate europene. În opinia contestatoarei, aceste documente nu dovedesc nici îndeplinirea cerinței privind certificatele ISO, fiind necesare certificate emise de organisme de certificare sau documente care să dovedească îndeplinirea cerințelor specifice unui audit. Nicidecum nu se pot accepta doar documente declarative pentru a dovedi îndeplinirea unei astfel de cerințe.

De asemenea, operatorul economic „.....” nu a prezentat în graficul GANTT activitățile prevăzute explicit în documentație.

Față de argumentele expuse anterior, în opinia contestatoarei SC .....SRL, se impunea respingerea ofertei „.....” ca neconformă și inadmisibilă, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la oferta depusă de .....SRL („TE”), autoarea contestației susține că aceasta nu îndeplinește cerința pct. *III.I.I.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale* din Fișa de date, cerința 1, conform căreia, operatorii economici participanți la procedură trebuie să dovedească că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. „Ofertanții la procedura trebuie să aibă corespondent în codurile CAEN autorizate din certificatul constatator emis de ONRC” întrucât, nici unul din cele 7 coduri CAEN consemnate în conținutul Certificatului constatator emis de ONRC, la pagina 5, nu are corespondent în activitățile care fac obiectul contractului. Activitățile pentru care operatul este autorizat să le desfășoare sunt:

- „5187 - Comerț cu ridicata al altor aparaturi utilizate în industrie, comerț și transporturi
- 3330 - Producția de echipamente de măsură, reglare și control pentru procesele industriale
- 3320 - Producția de aparatură și instrumente de măsură, verificare și control (cu excepția echipamentelor de măsură, reglare și control pentru procesele industriale)
- 3310 - Producția de aparatură și instrumente medicale
- 3220 - Producția de emițătoare radio-televiziune, echipamente și aparate telefonice și telegrafice
- 4519 - Comerț cu alte autovehicule
- 4511 - Comerț cu autoturisme și autovehicule ușoare (sub 3,5 tone)".

O altă critică se referă la faptul că ofertantul a beneficiat de susținerea terțului Saas Smoove iar la completarea DUAЕ cu privire la experiența similară pe care o utilizează pentru susținere nu a menționat contractele pe care le are în vedere. Autoritatea contractantă a acceptat, contrar dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a principiul tratamentului egal și al transparenței.

În opinia contestatoarei, oferta .....SRL nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire întrucât acesta nu a menționat în oferta tehnică care vor fi ustensilele pentru mentenanță astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire la punctul „Instalare montaj și punere în funcțiune”. Deși a constatat acest aspect, autoritatea contractantă, prin procesul verbal nr. 4236/04.03.2021, a solicitat clarificări operatorului economic și a permis modificarea ofertei sale cu încălcarea dispozițiilor art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 coroborate cu dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016. Cerința privind prezentarea ustensilelor pentru mentenanță este o cerință obligatorie care nu se încadrează în limitele abaterilor tehnice minore permis a fi clarificate prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

Autoarea contestației susține că autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta „TE” deși produsele ofertate, ale producătorului SAAS Smoove nu respectă următoarele cerințe ale documentației de atribuire:

(i) Cu privire la biciclete, acestea nu respectă cerințele ale documentației de atribuire stabilite prin Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 3 - Biciclete.

(ii) Cu privire la posturi, acestea nu respectă cerințele prevăzute de Formularul 5- Fișa tehnică nr. 1 - Posturi.

(iii) Referitor la unitățile de comunicare, se constată neîndeplinirea cerințelor prevăzută în Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 2 - Unități de comunicare.

(iv) Referitor la software: Site-ul web în limba română nu are design dinamic adaptat pentru citirea de pe PC, tabletă sau smartphone, nu are aplicație mobilă android și IOS în limba română, iar cu privire la sistemul de management central cu conexiune la toate centrele de înregistrare și stații, acesta nu are sistem de raportare cu privire la utilizarea și utilizatorii sistemului (CRM) și posibilitate de plată prin web site, aplicație mobilă, plată cash la înregistrare la unitatea cu eliberare cod închiriere.

De asemenea, .....SRL nu a dovedit faptul că echipamentele ofertate respectă standardele europene în materie, în conformitate cu răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări - întrebarea nr. 7.

.....SRL nu a prezentat în graficul GANTT activitățile prevăzute explicit în documentație.

În opinia contestatoarei SC .....SRL, autoritatea contractantă a validat solicitările de clarificări și ale acestui operator economic cu încălcarea dispozițiilor art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 coroborate cu dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Față de argumentele expuse anterior, SC .....SRL consideră că se impunea respingerea ofertei .....SRL, ca neconformă și inadmisibilă, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 20727/881/949/C6/21.04.2021, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei SC .....SRL să transmită dovada constituirii cauțiunii.

Ca răspuns la această solicitare a Consiliului, SC .....SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 207149871/1 din 20.04.2021, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Brașov, în valoare de 47.575 lei, documentul fiind înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 20820/22.04.2021 și în Registrul electronic pentru evidența cauțiunilor la poziția 903/22.04.2021.

Prin adresa nr. 8386/29.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22592/04.05.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere asupra contestației formulată de SC .....SRL (dosar nr. 881/2021).

Referitor la aspectele de neconformitatea ale ofertei declarată câștigătoare, invocate în contestație de către SC .....SRL, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor formulate.

1. Referitor la critica privind *„sistem antifurt cu cablu din oțel de 12 mm montat în tija ghidonului pentru asigurarea bicicletei în afara posturilor din stații”* – autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificări operatorului economic, la care acesta a răspuns concludent, după cum urmează:

„Răspuns 2d: Informații cu privire la dotarea bicicletei cu sistem antifurt cu cablu de oțel de 12 mm montat în tija ghidonului pentru asigurarea bicicletei în afara posturilor de stații se regăsesc în cadrul Propunerii Tehnice a subscrisei, la paginile 29-30 unde sunt descrise caracteristicile bicicletei oferate, acestea fiind întărite și de imaginea prezentată cu bicicleta ofertată (randarea de la pagina 37 din Propunerea Tehnică) unde se poate observa la ghidon sistemul antifurt cu cablu”, mențiuni susținute inclusiv de Fișele tehnice ale produselor prezentate.

2. Referitor la critica privind *„sistem de blocare integrat în furcă ce oferă posibilitatea cuplării/decuplării de la stații dar și a blocării roții frontale când se parchează în afara posturilor din stații”* – autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificări operatorului economic, la care acesta a răspuns concludent, după cum urmează:

„Răspuns 2e: Informații cu privire la dotarea bicicletei cu sistem de blocare integrat în furcă ce oferă posibilitatea cuplării/decuplării de la stații dar și a blocării roții frontale când se parchează în afara posturilor din stații, se regăsesc în cadrul Propunerii Tehnice a subscrisei, la pagina 30, unde sunt descrise caracteristicile bicicletei oferate, acestea fiind întărite și de imaginea prezentată cu bicicleta ofertată (randarea de la pagina 37 din Propunerea Tehnică) unde se poate observa sistemul de blocare integrat în furcă ce oferă posibilitatea cuplării/decuplării de la stații dar și a blocării roții frontale când se parchează în afara posturilor din stații” -mențiuni susținute inclusiv de Fișele tehnice ale produselor prezentate.

Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă susține că oferta operatorului economic declarat câștigător este admisibilă iar aspectele contestate de SC .....SRL nu sunt întemeiate.

Prin adresa nr. 8387/29.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22716/04.05.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere asupra contestației formulată de SC .....SRL (dosar nr. 949/2021) solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, pentru considerentele prezentate în continuare.

În ceea ce privește oferta contestatoarei SC .....SRL, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu Instrucțiunile pentru ofertanți privind atribuirea contractelor de achiziție publică aferente proiectelor de investiții care prevăd expres că „(...) *propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului*”, astfel fiind justificată aprecierea sa cu privire la oferta contestatoarei că „simpla copiere a Caietului de sarcini nu reprezintă o oferta admisibilă”. Autoritatea contractantă apreciază că oricine poate fi în măsură a copia documentația de atribuire și a o prezenta drept propunere tehnică proprie, însă acest fapt nu reprezintă o ofertare adecvată, nici nu demonstrează o eventuală capacitate de a îndeplini contractul, dat fiind faptul ca nici măcar „efortul” de a crea o propunere tehnică nu se denotă. Ofertantul nu face altceva decât a transmite tabelele cuprinzând cerințele tehnice impuse înscrise în documentația de atribuire, împreună cu o broșură (*neasumată de nimeni ... nici chiar atunci când a fost solicitat expres prin intermediul solicitărilor de clarificări*) a unor alți operatori economici, fără declararea calității acestora ori a vreunui angajament cu ei.

În ceea ce privește calitatea de furnizor sau subcontractant atribuită operatorului economic ....., autoritatea contractantă susține că, acesta este parte evidentă în cadrul viitorului contract – parte nedeclarată, având calitate de subcontractant.

Referitor la susținerile privind inadmisibilitatea ofertelor depuse de SC .....SRL și de SC .....SRL, autoritatea contractantă susține că, neavând acces la propunerile tehnice și financiare ale ofertanților dată fiind confidențialitatea informațiilor, acestea sunt simple supoziții ori neconcordanțe minore pe care contestatorul le-a observat în cadrul proceselor verbale ale comisiei de evaluare, care au fost îndreptate/explicate prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări (de altfel, tot confidențiale).

Cu raportare la declararea confidențialității propunerilor tehnice/financiare și ale răspunsurilor cu privire la acestea, autoritatea contractantă face trimitere la Decizia nr. 6291/2018 a Curții de Apel București care stipulează faptul că (...) *legea nu pretinde autorității contractante și nici instanței să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate*”, astfel încât, luând act

de declarațiile depuse de ofertanți în cadrul procedurii, le pune la dispoziția Consiliului în vederea aprecierii asupra conformității acestora.

• **SC .....SRL** având terț susținător ..... dovedește experiența similară cu toate precizările aferente în cadrul DUAE-ului completat, după cum urmează

1. Operare și furnicare sistem de închiriere bike-sharing (stații, dockuri, biciclete, software și licențe); Valoare 112.596.401,60 lei; Beneficiari: UTE Pedalem, Barcelona, Spania, Asociere în participațiune cu Ferrovial Corporation - Spania

2. Furnicare echipamente și software pentru sistem de închiriere biciclete în regim self- service; Valoare 15.280.205,99 lei; Beneficiari: Tembici, Rua Francisco Cruz, nr. 256 - Vila Mariana, Sao Paulo-SP- Brazilia

Ofertantul .....SRL a răspuns cererii de clarificare privind costurile operaționale, răspunsul acestuia fiind concludent, pag. 48 din propunerea tehnică prezintă aceste aspecte, explicitate inclusiv prin răspunsul la solicitările de clarificări din data de 09.03.2021.

Autoritatea contractantă mai arată că la pag. 27 din oferta tehnică prezentată de .....SRL se găsește mențiunea: "cutie de releu pentru comunicație ZigBee radio cu bicicletele și GPRS/2G/3G cu serverul"

Cu raportare la pct. 69 invocat de contestator autoritatea contractantă susține că la pag. 27 din oferta tehnică prezentată de .....SRL se găsesc mențiunile:

"-o unitate cu eliberare cod de închiriere

-unitate operată de beneficiar ce poate înregistra clienți și elibera coduri de închiriere".

11. Cu raportare la pct. 70 și 71 invocat de contestator menționăm faptul că la pg 138 există schema, inclusiv eliberarea codului de bare, pg 31 în cadrul fișei tehnice depuse.

12. Cu raportare la pct. 72 invocat de contestator menționăm faptul că la pag. 27 din oferta tehnică se găsește mențiunea:

"Unități de comunicare cu alimentare solara 8 buc. formate din:

-stâlp de susținere cu diametru 70 mm (în marja de 10%)

-panou solar, dimensiuni 140x66 cm, putere 140W (2x70W), conține un sistem ajustabil: înclinare 0 — 70°, rotire 360°

-cutie de releu pentru comunicație "ZigBee radio" cu bicicletele și GPRS/2G/3G cu serverul"

13. Cu raportare la pct. 73 invocat de contestator menționăm faptul că desenul tehnic nu a fost solicitat, autoritatea contractantă punând la dispoziția operatorilor un desen orientativ în vederea îndeplinirii corespunzătoare a viitorului contract.

Autoritatea contractantă susține totodată că, ofertantul .....a prezentat în cadrul propunerii tehnice, la pg. 65, o simulare a viitoarelor stații, contestatorul nedepunând sub acest aspect nici măcar un desen, despre platformele mono și bi-direcționale.

Cu raportare la pct. 74 invocat de contestator menționam faptul ca prin răspunsul la clarificări se menționează ca structura cadrului este aluminiu 6061-T6, aceasta fiind o eroare de tehnoredactare.

15. Cu raportare la pct. 75 invocat de contestator menționam faptul ca la pag. 29-30 din oferta tehnica se regăsesc următorii parametri tehnici și funcționali:

- sistem antifurt cu cablu din oțel de 12 mm montat în tija ghidonului pentru asigurarea bicicletei în afara posturilor din stații
- sistem de blocare integrat în furcă ce oferă posibilitatea cuplării/decuplării de la stații dar și a blocării roții frontale când se parchează în afara posturilor din stații;
- computer de bord cu antenă RFID situat pe ghidonul față din metal rezistent la apă și praf cu tastatură piezo-electrică și alimentat de baterie Li-Ion cu încărcare de la dinam (durata de viață 500 cicluri încărcare/descărcare)"

16. Cu raportare la pct. 76 invocat de contestator menționam faptul că la pg. 29-30 din oferta tehnică se regăsesc următorii parametri tehnici și funcționali:

- jante duble din aliaj cadru din aliaj 6061 T6 de dimensiune 24 inch (în marja de 10%) conform răspunsului la solicitările de clarificări.

17. Cu raportare la pct. 77 invocat de contestator menționam faptul că la pag. 29-30 din oferta tehnică se regăsesc următorii parametri tehnici și funcționali:

- „apărători noroi față și spate din plastic termoformat cu protecție UV care pot fi folosite pentru branding o greutate maxim suportată 115 kg

- transmisie pe lanț de rezistență mare conform cu NF ISO 9633 prevăzut cu apărătoare anticorozivă

- schimbător de viteze în butuc cu 3 trepte de viteză cu raport: 0.733 în viteza 1, 1 în viteza 2 și 1.364 în viteza 3 (în marja de 10%)

- comunicație radio 802.15.4 cu frecvența de 2.4 Ghz

- pedale de aluminiu cu lungimea de 170 mm.

- frână față și spate pe role ce permite frânare eficientă în condiții de ud și de uscat

- far față cu tehnologie LED și intensitate 10 lux alimentat de generator tip dinam

- șaua se poate regla pe înălțime cu dispozitiv rapid și permite reglarea unei tije gradate cu diametru de 27.2 mm pe o cursă de 318 mm. Șaua este prevăzută cu sistem antifurt ce nu permite să fie scoasă din cadru,

- șuruburile de fixare din inox cu capete de desfacere cu antifurt și anti-vandalism

- lampă spate cu intensitate 50 lux cu capacitate de înmagazinare a energiei.

18. Cu raportare la pct. 78 - la pag. 29-30 din oferta tehnică se regăsesc următorii parametri tehnici și funcționali:

- sistem de blocare integrat în furcă ce oferă posibilitatea cuplării/decuplării de la stații dar și a blocării roții frontale când se parchează în afara posturilor din stații

19. Cu raportare la pct. 79 invocat de contestator - la pg. 25-26 din oferta tehnică se regăsesc următorii parametri tehnici și funcționali:

- fără conexiune la sursa de energie
- 65 platforme mono direcționale cu 2 posturi dimensiuni 700 mm(l) x 1500 mm (L)
- construcție din oțel tratat anti rugină

20. Cu raportare la pct. 80 invocat de contestator - la pag. 31-32 din oferta tehnică se regăsesc următorii parametri tehnici și funcționali:

- Site web în limba română: design dinamic pentru adaptare la citirea pe PC, tableta sau smartphone
- aplicație mobilă android și ios în limba română
- sistem de raportare cu privire la utilizarea și utilizatorii sistemului (CRM)

- meniu pentru operatorul și administratorul sistemului
- posibilitate de plată prin website, aplicație mobilă, plată cash/înregistrare la unitatea cu eliberare cod de închiriere

21. Cu raportare la pct. 88 invocat de contestator autoritatea contractantă susține că prin răspunsul la clarificări au fost depuse certificate de conformitate ISO sau echivalent pentru ambii operatori (oferant și terț) cu raportare la cerințele din cadrul fișei de date.

Oferantul .....a prezentat în cadrul propunerii tehnice, la pg. 49, graficul Gantt al activităților, respectiv operatorul economic SC .....SRL precizează termenul în care vor fi efectuate activitățile. Termen de livrare: 8 luni.

Cu raportare la ORC, dovada înregistrării și corespondența activităților principale/secundare din cadrul acestuia cu obiectul achiziției se va prezenta obligatoriu și de către subcontractanți, pentru partea din contract pe care o vor realiza. Oferantul nu a ajuns în etapa verificării ORC-ului dat fiind faptul că nu s-a aflat pe locul I în clasamentul intermediar.

- **SC .....SRL**, având terț susținător SAS SMOOVE, dovedește experiența similară cu toate precizările aferente în cadrul DUAE-ului completat, după cum urmează: 1. Furnicare, instalare și suport tehnic pentru operatorul CITYBIKE FINLAND serviciul de bike-sharing "HSL" din Helsinki, Finlanda / 880 biciclete și 88 stații Nr. certificat și data: 1452 - 30/11/2020; Valoare: 10.225,530.00 RON; Beneficiari: CityBike Finland.

Față de considerentele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC .....SRL, ca nefondată și netemeinică, în raport cu capetele de cerere invocate.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, care au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 22592/04.05.2021.

Urmare a solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. 23384/949/C6/06.05.2021, Consiliul a transmis contestatoarei SC .....SRL invitația de a studia, în data de 07.05.2021, dosarul format în cadrul C.N.S.C., iar în urma studierii documentelor, prin adresa nr. 191/11.05.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 24417/12.05.2021, contestatoarea a transmis *Concluzii scrise*, reiterând cele precizate în cuprinsul contestației, solicitând respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestația sa.

**Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:**

UAT ORAȘ ....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă online, privind atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Achiziționare utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu și fără montaj și dotări în vederea realizării obiectivului investițional «Amenajare piste de biciclete în Orașul .....»” Număr referință: 3520121\_2020\_PAAPD1153698, cod CPV: 37453000-8 „Echipament pentru sporturi de pistă” (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare ...../11.11.2020.

La pct. II.1.5) *Valoarea totală estimată*, din cadrul anunțului de mai sus, se precizează cuantumul de 2.378.744,50 lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) *Criteriul de atribuire* - „cel mai bun raport calitate-preț”; factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: *componenta financiară (prețul ofertei) – 85%; componenta tehnică (termenul de intervenție – termen de remediere în caz de defecțiuni/probleme) – 15%.*

În cadrul *Raportului procedurii nr. 6763/05.04.2021*, pct. 3.2.4 *Rezultatul evaluării ofertelor*, autoritatea contractantă a consemnat că au fost depuse trei oferte, de către SC .....SRL cu terț susținător .....; de SC .....SRL cu terț susținător SAS SMOOVE și de SC .....SRL, primele două fiind declarate admisibile, iar cea de a treia a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Rezultatul de mai sus a fost publicat în SEAP la data de 05.04.2021, respectiv, *Raportul procedurii nr. 6763/05.04.2021*, și transmis prin email celor trei ofertanți cu adresele nr. 6766/05.04.2021, nr. 6765/05.04.2021 și nr. 6764/05.04.2021. În urma luării la cunoștință a documentelor în cauză, SC .....SRL și respectiv SC .....SRL, au formulat contestațiile deduse soluționării solicitând cele precizate în partea introductivă.

**Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:**

Preliminar analizării aspectelor sesizate de ambele reclamante, este de remarcat că documentația de atribuire, împreună cu clarificările

publicate în SEAP, prin adresa nr. 21194/2020, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, respectiv, SC .....SRL, SC .....SRL și SC .....SRL. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că operatorii economici ofertanți și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevante în acest sens sunt: decizia nr. 1555 din 06.03.2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, sau decizia nr. 916/CA/ 2019-R din 08.11.2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal).

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării, întru totul, la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de ambele reclamante, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin Raportul procedurii nr. 6763/05.04.2021, rezultat comunicat competitorilor în aceeași zi, prin email.

Referitor la disputa apărută între **SC .....SRL (Dosar nr. 881/2021)** și UAT ORAȘ .....în cadrul procedurii de achiziție publică având ca obiect: *„Achiziționare utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu și fără montaj și dotări în vederea realizării obiectivului investițional «Amenajare piste de biciclete în Orașul .....»”* Consiliul constată că, autoarea contestației reclamă declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de SC .....SRL deși, susține aceasta, *„nu respectă caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini”*, în ce privește:

1. *„sistem antifurt cu cablu din oțel de 12 mm montat în tija ghidonului pentru asigurarea bicicletei în afara posturilor din stații”;*
2. *„sistem de blocare integrat în furcă ce oferă posibilitatea cuplării/decuplării de la stații dar și a blocării roții frontale când se parchează în afara posturilor din stații”.*

Aceste cerințe fac parte din *„Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini – Parametrii tehnici și funcționali”* din cadrul Fișei tehnice nr. 3

– *Biciclete*, ce se regăsește în fișierul *”tehnice postat”* publicat în SEAP la data de 11.11.2020.

În cadrul propunerii tehnice depuse de SC .....SRL, la pag. 29-30, se regăsește, și fișa tehnică nr. 3: *Biciclete – 90 bucăți*, în conținutul căreia printre Parametrii tehnici și funcționali se specifică și:

1. *„sistem antifurt cu cablu din oțel de 12 mm montat în tija ghidonului pentru asigurarea bicicletei în afara posturilor din stații”;*

2. *„sistem de blocare integrat în furcă ce oferă posibilitatea cuplării/decuplării de la stații dar și a blocării roții frontale când se parchează în afara posturilor din stații”,*

iar la pag. 17, se precizează că, *”Sistemul de bike-sharing ofertat este realizat de liderii mondiali în domeniu și anume ..... Cu sediul în Montreal, Canada, subscrisa .....SRL fiind reprezentant autorizat pentru piața din România a acestora.*

*(...)*

*Suportul și garanția pentru echipamente este asigurat în România prin intermediul Subscrisei, care este partener autorizat al producătorului, drept pentru care în Anexele la prezenta Propunere tehnică este prezentată autorizația acestuia de a fi reprezentat de către .....”.*

În sensul celor de mai sus, este de reținut și faptul că, în cadrul propunerii tehnice la pag. 33-38, sunt prezentate, pe larg, toate caracteristicile tehnice ale bicicletelor ofertate, produse de ....., modelul propus fiind *”Bicicletă mecanică: FIT”*, acestea fiind însoțite de fotografii ale acestuia, din mai multe poziții. În fotografiile modelului de bicicletă ofertat, se identifică, atât, *„sistem antifurt cu cablu din oțel de 12 mm montat în tija ghidonului pentru asigurarea bicicletei în afara posturilor din stații”*, cât și *„sistem de blocare integrat în furcă ce oferă posibilitatea cuplării/decuplării de la stații dar și a blocării roții frontale când se parchează în afara posturilor din stații”.*

Având în vedere aspectele mai sus evocate, Consiliul constată că ofertantul SC .....SRL, prin raportare la fișa tehnică a produsului ofertat din propunerea sa tehnică acesta a respectat art. 123 din HG nr. 395/2016, elaborând oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Or, în condițiile în care contestatoarea SC .....SRL, își susține criticile pe existența unor *”informații publice”* din care *”nu reiese că producătorul PBSC, (...), produce biciclete cu un astfel de sistem antifurt”* pe care însă nu le prezintă, deși conform art. 249 din Codul de Proc. Civilă *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*, acestea apar ca fiind neîntemeiate.

În acest context, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a declarat admisibilă, oferta depusă de SC .....SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va

respinge, ca nefondată, contestația nr. 414/14.04.2021, formulată de SC .....SRL, (**dosar nr. 881/2021**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă UAT ORAȘ .....

Din conținutul contestației nr. 157/21.04.2021 (**dosar nr. 949/2021**), formulată de .....SRL Consiliul reține că nemulțumirea acesteia vizează, în primul rând, respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei sale.

Ca și în cazul precedentei contestații, în soluționare Consiliul are în vedere că, în cadrul documentației de atribuire (parte tehnică) publicată în SEAP, clarificată ulterior, prin publicarea în SEAP a adresei nr. 21194/08.12.2020, se regăsesc, și următoarele cerințe:

În cadrul fișei de date a achiziției:

*”III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala*

*Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:*

*Pentru contractele de achizitie de bunuri: executarea de livrari de tipul specificat ”Ofertantii participantii la procedura vor prezenta documente constatatoare/recomandari emise de beneficiari, din care sa rezulte valori, perioade de furnizare, beneficiari/contracte care sa releve faptul ca în ultimii 3 ani au mai furnizat produse similare de valoare cumulata minim egala cu valoarea 2.378.744,50 lei, la nivelul a maxim 2 contracte”*

*Modalitatea de indeplinire:*

*Ultimii 3 ani vor fi calculati prin raportare la data-limita de depunere a ofertelor, cu mentiunea ca modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalari ale termenului limita prevazut in anuntul de participare publicat.*

*Documentele ce vor fi prezentate pot fi, fara a se limita la (enumerarea nefiind cumulativa):*

- a). copii ale unor parti relevante ale contractelor;*
- b). recomandari;*
- c). procese-verbale de receptie, intocmite in conditiile actelor normative care reglementeaza receptia produselor;*
- d). certificari de buna executie;*
- e). certificate constatatoare.*

*Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:*

*Proportia de subcontractare*

*Ofertantii au obligatia de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși, dacă aceștia sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei*

*Modalitatea de indeplinire:*

DUAЕ completat de ofertant va include și informații privind partea din contract care urmează a fi subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare.

Subcontractanții pe a căror capacitate se bazează ofertantul vor completa la rândul lor un DUAЕ separat, incluzând informațiile referitoare la situațiile de excludere astfel cum acestea sunt menționate la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016 precum și cele care prezintă relevanță din perspectiva capacităților pe care se bazează ofertantul.

Dacă prin subcontractant nu se îndeplinește o cerință de calificare, atunci acesta va prezenta DUAЕ doar în scopul demonstrării neîncadrării în motivele de excludere.

Operatorul economic clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile va face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare prin subcontractanți prin prezentarea de documente justificative ale acestora, la solicitarea AC.

Autoritatea contractantă poate respinge subcontractantul propus dacă acesta nu îndeplinește cerințele de calificare privind capacitatea sau se încadrează printre motivele excludere și solicita candidatului/ofertantului o singură dată – înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant”.

III.1.3.b) Standarde de asigurare a calitatii si de protectie a mediului

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calitatii

Ofertantii vor prezenta orice document prin care vor face dovada implementarii unui sistem de management al calitatii în conformitate cu SR EN ISO 9001: 2015 Sisteme de management al calității, sau echivalent, respectiv un certificat emis de un organism de certificare sau alte documente care probeaza în mod concludent îndeplinirea cerintei: spre exemplu, proceduri/manuale de calitate, activitate procedurata, etc. similare cu cele prevazute drept conditie pentru obtinerea unei certificari SR EN ISO 9001: 2015.

Modalitatea de indeplinire:

In ceea ce priveste modalitatea de indeplinire a cerintei de calificare precizam ca initial, la momentul depunerii ofertei, operatorii economici participantii vor trebui sa declare/confirmе prin DUAЕ indeplinirea cerintei de calificare.

Având în vedere prevederile art. 196 din Legea 98/2016, autoritatea contractantă va solicita ofertantului clasat pe primul loc in ierarhia intermediara urmare a finalizarii evaluarii ofertelor să prezinte certificatul de calitate/documentele echivalente in cauza.

*Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:*

*Certificate emise de organisme independente cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu*

*Ofertantii vor prezenta orice document prin care vor face dovada implementarii unui sistem de management de mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001:2015 Sistem de management de mediu sau echivalent, respectiv un certificat emis de un organism de certificare sau alte documente care probeaza în mod concludent îndeplinirea cerintei: spre exemplu, proceduri/manuale de calitate, activitate procedurata, etc. similare cu cele prevazute drept conditie pentru obtinerea unei certificari SR EN ISO 14001:2015.*

*Modalitatea de indeplinire:*

*In ceea ce priveste modalitatea de indeplinire a cerintei de calificare precizam ca initial, la momentul depunerii ofertei, operatorii economici participanti vor trebui sa declare/confirmе prin DUAE indeplinirea cerintei de calificare.*

*Având în vedere prevederile art. 196 din Legea 98/2016, autoritatea contractantă va solicita ofertantului clasat pe primul loc în ierarhia intermediara urmare a finalizarii evaluarii ofertelor să prezinte certificatul/documentele echivalente în cauza.*

*Analizând conținutul propunerii tehnice depusă de .....SRL în cadrul prezentei proceduri de atribuire, se reține că acest ofertant a menționat la pct. 4. Planul de lucru pentru activitățile/serviciile solicitate (pag. 14) Activitatea – Aprovizionare dotări, echipamente, active necorporale și materiale: Această activitate presupune ca Furnizorul să achiziționeze toate dotările, echipamentele, activele necorporale și materialele ce fac obiectul prezentului contract sau care sunt necesare în îndeplinirea obligațiilor contractuale.*

*Pentru procurarea echipamentelor și materialelor, Ofertantul va încheia contracte de furnizare, având clauze specifice care să asigure procurarea de produse în termenul de timp necesar și la standardele solicitate, astfel încât să se asigure buna derulare a contractului.*

*Întreg Sistemul automat de închiriere biciclete marca CITY, (bike-sharing) ofertat de .....SRL respectiv: posturi, unități de comunicare, biciclete și soft-uri (fișele tehnice nr. 1, 2, 3 și 4), este prezentat ca având producător firma ....., (pag. 32 – 36), fără ca la data depunerii ofertelor să fie precizată relația contractuală dintre ofertantul .....SRL și producătorul declarat, ....., Or, niciun document depus în cadrul propunerii tehnice nu a fost însușit de acest producător.*

*Consiliul mai reține că, urmare a evaluării conformității propunerii tehnice a .....SRL, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări vizând, printre altele, și: "depunerea fișelor tehnice și certificările producătorilor pentru produsele ofertate".*

La această solicitare ofertantul în cauză a răspuns, reiterând mențiunile din propunerea tehnică, (pag. 14), mai sus citate, precizând că: *"din documentele incluse în oferta companiei noastre reiese atât asumarea îndeplinirii cerințelor formulate de dvs. cât și dovedirea îndeplinirii acestora prin prezentarea documentelor tehnice de la producătorii acestora"*. Or, atașat propunerii tehnice, există doar o broșură (pag. 38 - 47) a echipamentelor ofertate de .....SRL, având la subsolul paginilor denumirea firmei ....., ceea ce nu poate fi interpretat ca fiind *documente tehnice de la producătorii acestora*, cum susține contestatorul .....SRL.

Revenind asupra solicitării de clarificări adresate acestui ofertant, autoritatea contractantă a precizat: *"în cazul în care dețineți un raport cu producătorul produselor, care este calitatea acestuia față de dvs, respectiv care este calitatea acestuia în cadrul prezentei proceduri? (subcontractant, asociat, terț susținător)"*.

Răspunzând solicitării .....SRL, precizează că: *"Producătorul ....., în prezenta procedură, are calitatea de furnizor în conformitate cu dispozițiile art. 3 alin. 1 lit. w din Legea nr. 98/2016. Încheierea contractelor de furnizare specifice cu producătorul, la care faceți referire, reprezintă o etapă în executarea contractului, care face parte din Planul de lucru și nu are legătură cu capacitatea subscrisei de îndeplinire a obligațiilor*.

(...)

*Cu toate acestea .....a prezentat la filele 38-47 din propunerea tehnică Fișe tehnice (Broșurile) produselor ofertate care atestă conformitatea produselor ofertate din partea producătorului, calitatea de furnizor a .....fiind confirmată și de Autorizația atașată prezentului răspuns.*

Referitor la "Autorizarea" pe care ofertantul a atașat-o răspunsului la clarificările solicitate, Consiliul constată că, în cuprinsul acestui document, SC .....SRL având CUI RO 40615200 și nr. de înregistrare la ORC București J40/1674/2019, declară că: *"punem la dispoziția .....SRL echipamentele cuprinse în portofoliul subscrisei și confirmăm că este autorizată să vândă, implementeze , serviseze și să ofere servicii de garanție pentru echipamentele ....."*

Verificând pe site-ul [www.total-firme.ro](http://www.total-firme.ro) informațiile publice referitoare la .....SRL, Consiliul a identificat ca obiect de activitate al firmei doar *Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale (CAEN: 4120)*, neexistând în spațiul public alte informații despre această firmă. Astfel, nu se pot identifica acele *"echipamente cuprinse în portofoliul subscrisei"* despre care se menționează în respectiva "Autorizare".

Referitor la susținerea contestatoarei .....SRL: *"Având în vedere că .....are calitatea de furnizor în procedură, în mod evident nu se*

*impunea declararea, într-o altfel de calitate, membru al asocierii, subcontractor sau terț”, Consiliul nu o va reține ca întemeiată.*

În speță Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele prevederi legale:

HG nr. 395/2016:

*art. 124. - (1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.*

Or, în condițiile în care ofertantul .....SRL nu a prezentat în cadrul ofertei sale nicio ofertă de preț din partea producătorului declarat furnizor, acesta nu poate face dovada veridicității ofertei sale atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar, respectiv, nu probează faptul că poate livra produsele în cauză, în condițiile în care ar câștiga contractul.

În raport de documentele analizate și legislația incidentă în materie, Consiliul constată că producătorul .....SRL, declarat ca fiind “furnizor” al ofertantului .....SRL, furnizează, de fapt, o mare parte a obiectului contractului ce urmează a fi atribuit aspect care rezultă doar din susținerile ofertantului în cauză, în condițiile în care în unicul document emis de .....SRL (adresa nr. 17/10.12.2020) se face referire la: “punem la dispoziția .....SRL echipamente cuprinse în portofoliul subscribe”, fără exista nicio informație privind aceste echipamente, respectiv, dacă acestea sunt cele ce fac obiectul contractului de achiziție publică, și care ar fi trebuit să fie oferite de .....SRL, în cadrul prezentei proceduri. În aceste condiții autoritatea contractantă nu dispune de nicio informație privind producătorul/furnizorul echipamentelor ce urmează a fi achiziționate în cadrul contractului de achiziție, și nici că acesta dispune de produsele în discuție. În acest sens, nici corectitudinea prețurilor oferite de .....SRL pentru acestea, nu poate fi verificată, atâta timp cât nu există documente emise de producător care să confirme oferta sa de preț, în calitatea de furnizor pe care susține ofertantul că o are acesta.

În consecință, față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că, în speță, ofertantul .....SRL nu a făcut dovada că poate furniza autorității contractante produsele oferite și nici care sunt prețurile cu care acesta le achiziționează de la producătorul declarat în ofertă, .....SRL, deși trebuie să prezinte documente emise de producătorul declarat că poate livra echipamentele ce fac obiectul contractului individualizate și valorificate.

Prin urmare, .....SRL trebuia să prezinte în oferta sa toate informațiile mai sus enumerate, astfel încât autoritatea contractantă să poată evalua posibilitatea acestuia de a executa contractul în bune condiții, respectiv a producătorului .....SRL de a livra produsele/echipamentele ce fac obiectul contractului de achiziție publică către acest ofertant.

Având în vedere solicitările de clarificări adresate .....SRL, precum și răspunsurile transmise de acesta, Consiliul constată că, autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta depusă de .....SRL, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016: *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.* În acest sens, este evident faptul că orice altă solicitare de clarificări pe acest subiect ar încălca principiul tratamentului egal, motiv pentru care va respinge, ca neîntemeiate criticile contestatoarei vizând evaluarea propriei oferte.

Referitor la criticile .....SRL, privind oferta declarată câștigătoare depusă de SC .....SRL, Consiliul le va respinge, ca neîntemeiate, din motivele ce vor fi detaliate mai jos.

Astfel, Consiliul reține că .....SRL atacă evaluarea ofertei SC .....SRL, raportat la solicitările de clarificări ale autorității contractante, așa cum au fost precizate în cuprinsul proceselor-verbale de evaluare intermediare, din data de 07.01.2021, 04.03.2021, 26.03.2021, 31.03.2021 și 02.04.2021, solicitări care însă au fost clarificate prin răspunsurile ofertantului în cauză, cu adresele nr. 90/11.01.2021, nr. 126/10.03.2021, nr. 134/30.03.2021, nr. 135/ 01.04.2021, nr. 137/05.04.2021, documente la care contestatoarea nu a avut acces, având

Referitor la critica autoarei contestației, potrivit căreia prin răspunsurile la solicitările de clarificări ofertantul SC .....SRL și-a modificat oferta, Consiliul constată incidența dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: *În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.* În acest sens, având în vedere solicitările de clarificări transmise tuturor celor trei ofertanți în procedura de atribuire, Consiliul apreciază că principiile tratamentului egal și transparenței au fost respectate de către autoritatea contractantă în solicitările de clarificări transmise ofertantului SC .....SRL.

Așa cum a precizat, în mod detaliat, autoritatea contractantă în punctul său de vedere la contestația depusă de .....SRL, ofertantul SC .....SRL nu a făcut altceva decât să clarifice neconcordanțele apărute și să completeze documentele prezentate în cadrul ofertei sale, așa cum

este prevăzut la articolul mai sus citat, deoarece informațiile din propunerea tehnică existau deja la momentul depunerii ofertei.

Referitor la criticile contestatoarei vizând oferta SC .....SRL, aflată pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile, Consiliul constată că acestea sunt lipsite de interes.

Cum criticile referitoare la oferta desemnată câștigătoare nu sunt de natură să înlăture atribuirea contractului de achiziție către SC .....SRL, este evidentă lipsa de interes a contestatoarei .....SRL în a cere respingerea ca neconformă și inadmisibilă a ofertei SC .....SRL, aflată pe locul II în clasament. Contestatoarea nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de admitere a ofertei SC .....SRL, astfel cum impune art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 [prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care (...) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice (...)].

Hotărând că, legal, oferta contestatoarei nu poate fi declarată admisibilă, este subînțeles că aceasta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de admitere a ofertei SC .....SRL. În atari condiții, Consiliul apreciază ca fiind lipsite de interes criticile contestatoarei față de actul autorității contractante care privește declararea ca admisibilă a ofertei depuse de SC .....SRL.

Referitor la critica autoarei contestației, potrivit căreia *"autoritatea contractantă a restricționat în mod nejustificat accesul la dosarul achiziției"*, Consiliul constată că este neîntemeiată.

Astfel, Consiliul va analiza această critică, împreună cu cererea contestatoarei privind *"accesul la dosarul achiziției"*, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând în considerare următoarele prevederi legale:

*Art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.*

*alin. (3) - În sensul [alin. \(1\)](#), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.*

*Art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 cu actualizările și completările ulterioare: Informațiile indicate de operatorii economici ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor, trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).*

În sensul celor de mai sus evocate, este de reținut că în cadrul procedurii toți cei trei ofertanți au depus *Declarații de confidențialitate*. În dosarul cauzei, atașat ofertei depuse de SC .....SRL, se regăsește și documentul intitulat *"Formular – Declarație cuprinzând – informațiile considerate confidențiale"*, datat 10.12.2020, la care contestatoarea a avut acces, chiar dacă acesta nu s-a regăsit printre documentele puse inițial la dispoziție de autoritatea contractantă.

În cuprinsul acestui document, SC .....SRL a precizat, printre altele, și:

*" declar că următoarele informații sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală:*

*1. Propunerea tehnică*

*2. Toate capitolele din propunerea tehnică, inclusiv anexele la aceasta*

*3. Formularul nr. 7 Angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici și Anexa la formularul nr. 7*

*4. Anexa nr. 1 la Angajament (...) - experiența similară*

*5. Elementele ce constituie prețurile unitare practice pentru produsele și serviciile oferite în cadrul acestei proceduri*

*6. Toate răspunsurile la eventualele solicitări de clarificări transmise în perioada evaluării tehnice și financiare*

*7. Documentele prezentate ca dovadă a experienței similare, incluzând aici copii ale contractelor , recomandări , procese-verbale de recepție, certificări de bună execuție, certificate constatatoare,*

*(...).*

*Subscrisa își exprimă pe această cale refuzul de a permite unor terțe persoane consultarea documentelor indicate de subscrisa drept confidențiale".*

Având în vedere aspectele mai sus evocate, Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă.

Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale.

În acest context, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect, a refuzat accesul contestatoarei .....SRL la documentele din cadrul ofertei depuse de SC .....SRL, motiv pentru care, va constata netemeinicia criticii potrivit căreia, *"autoritatea contractantă a restricționat în mod nejustificat accesul la dosarul achiziției"*.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația nr. 157/21.04.2021 (**dosar nr. 949/2021**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă U.A.T. ORAȘ .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC .....SRL, cu sediul în municipiul ....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL .....cu sediul în .....

Respinge ca nefondată, contestația formulată de către SC .....SRL, cu sediul în ....., reprezentata convențional de Societatea de Avocați „.....” – S.P.A.R.L. cu sediul în ....., acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL .....cu sediul în .....,

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**Președinte,  
Silviu-Cristian  
POPA**

**Membru,  
Daniela  
ARSINTIOAIA-CHECHE**

**Membru,  
Maria  
GHEORGHE**

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 27 (douăzeci și șapte) pagini.