

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în Comuna, Str. Negru Vodă nr. 76, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1331/24.02....., emis de COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI), cu sediul în comuna, județul, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect „Pod peste râul Provița în satul Mărginenii de Sus, comuna, județul ”, s-a solicitat:

- admiterea contestației
- anularea comunicării nr. 1331/24.02..... privind rezultatul procedurii
- anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei depuse de societatea sa
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI).

Dispune anularea raportului procedurii nr. 1330/24.02..... și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin solicitarea clarificărilor necesare evaluării complete a ofertei SC SRL în conformitate cu motivarea prezentei.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

SC SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1331/24.02....., emis de COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI), în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect „Pod peste râul Provița în satul Mărginenii de Sus, comuna, județul, solicitând:

- admiterea contestației
- anularea comunicării nr. 1331/24.02..... privind rezultatul procedurii
- anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei depuse de societatea sa
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse.

În fapt, contestatorul arată că a participat ca ofertant în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză, oferta sa fiind respinsă în baza art. 81 din HG nr. 925/2006.

Preliminar, contestatorul învederează faptul că anterior depunerii ofertelor, autoritatea contractantă a publicat în SEAP răspunsurile la solicitările de clarificări primite, unul dintre acestea fiind însă încărcat sub numele „răspuns ratelen 2.pdf”, situație care a creat societății sale un dezavantaj prin dezvăluirea identității.

Se mai arată că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în cadrul procedurii au fost depuse 2 oferte, cea a societății sale, în valoare 1.605.318,28 lei (fără TVA) – aprox. 83% din valoarea estimată; și oferta în valoare de 1.897.747,12 lei (fără TVA) adică aprox. 99% din valoarea estimată, și cu aprox. 18 procente mai mare decât valoarea ofertei sale.

De asemenea, contestatorul face precizarea că anterior primirii actului atacat, societatea sa nu a primit din partea autorității contractante niciun fel de clarificări sau completări privind oferta depusă.

Față de motivele invocate de autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale, contestatorul menționează următoarele:

A. Referitor la punctele pentru care autoritatea consideră că nu s-au respectat cerințele din fișa de date:

1. Raportat la susținerea autorității cum că s-ar fi prezentat o organigramă incompletă, „nefăcându-se referire la restul de personal”, contestatorul arată că prin fișa de date s-a solicitat a se prezenta „structura organizațională prevăzută de către ofertant în scopul execuției lucrărilor” și s-au enumerat elementele care pot fi incluse: „personalul de pe șantier, asistență asigurată de birourile centrale, personalul administrativ și auxiliar, etc. (inclusiv subantreprenorii)”, fără a se impune o structură obligatorie a acestei organigrame, fiecare ofertant urmând astfel să prezinte propria organigrama. (de ex: în cazul SRL nu se folosesc subantreprenori și, prin urmare, aceștia nu au fost incluși în organigramă.)

Mai mult decât atât, chiar dacă prin organigrama cerută s-ar fi solicitat întreaga structură organizatorică a firmei și nu doar cea prevăzută în scopul execuției lucrărilor, contestatorul apreciază că autoritatea ar fi trebuit să solicite mai întâi clarificări societății sale înainte de a se pronunța asupra „restului de personal” întrucât nu cunoștea dacă în structura organizatorică a SRL existau sau nu și pozițiile de: director economic, director comercial, etc.

Totodată, contestatorul precizează că structura organizațională este inclusă în propunerea tehnică (pag. 73-87) coroborată cu precizările din planul calității (cap. 5.2 - Responsabilitate și autoritate) și cele din procedurile tehnice de execuție (punctul. D - Responsabilități) în care se descriu responsabilitățile personalului cheie, inclusiv ale RTE, descriu tot personalul pe care societatea sa îl va folosi în realizarea lucrărilor, personal care, în opinia sa, este suficient pentru îndeplinirea tuturor sarcinilor necesare realizării obiectivului.

2. Raportat la susținerea autorității cum că nu s-a prezentat PCCVI care să conțină metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate, contestatorul arată că la pag. 1-45 din propunerea tehnică s-a prezentat *„Descrierea modului de execuție a lucrărilor”* unde se descriu în detaliu modul de efectuare a controalelor, verificărilor și încercărilor pentru fiecare tip de lucrări executate (ex.: sunt descrise încercările care se efectuează, periodicitatea lor, standardele și normativele în baza cărora se efectuează, valorile admisibile și abaterile care se permit, modul de efectuare a măsurătorilor directe de verificare etc.).

În opinia contestatorului, toate aceste precizări cumulate cu includerea la pag. 100 programului de control dau o imagine clară a tuturor controalelor, verificărilor și încercărilor care se vor efectua.

3. Raportat la susținerea autorității cum că nu se face nici o referire privind facilitățile *„tehnice pe care ofertantul le pune la dispoziția autorității contractante după expirarea perioadei de garanție ofertată, dar și condițiile în care se angajează la acest demers, respectiv cerințele pentru mentenanță”*, contestatorul precizează că orice operațiune de mentenanță ce ar putea fi asociată cu funcționarea în timp a podului nu cade în nici un fel în responsabilitatea contractantului lucrării, întrucât

obiectul procedurii de achiziție este un contract de lucrări în care nu există nici un fel de precizare privind mentenanța.

Mai mult, contestatorul arată că în cuprinsul fișei de date se poate observa că se folosește de mai multe ori termenul de mentenanță, de unde se poate deduce că autoritatea contractantă face confuzie între obligațiile ce revin constructorului în perioada de garanție și mentenanța lucrării.

În concluzie, contestatorul susține că „Planul privind activitățile din perioada de garanție” inclus la pag. 166 a propunerii tehnice descrie concret modalitatea de îndeplinire a obligațiilor ce revin constructorului pe durata garanției de bună execuție.

B. Referitor la punctele pentru care autoritatea consideră că lipsesc documente solicitate în propunerea tehnică:

1. Raportat la susținerea autorității cum că nu s-a prezentat un *„pre-contract cu o societate autorizată pentru transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase”*, contestatorul arată că în fișa de date se specifică următoarele:

- *„eliminarea deșeurilor rezultate în urma lucrărilor de construcții, demolări și remodelari, se vor livra la un depozit ecologic”*

- *„În categoria deșeurilor periculoase intră toate materialele rezultate din lucrări de construcții și demolări, indiferent de originea lor, dacă acestea au fost contaminate chimic cu substanțe toxice (deșeuri rezultate din reziduurile și ambalajele materialelor de construcții, ale ușilor, precum vopsele, resturi de linoleum, diluanți etc.).”*

- *„cu o periodicitate ce va ține cont de ritmul de desfășurare a lucrărilor pentru a evita supraaglomerarea containerelor”.*

Astfel, contestatorul menționează că atât din studierea documentației de atribuire, cât și în baza constatărilor făcute cu ocazia vizitării amplasamentului s-a concluzionat că nu sunt necesare nici un fel de lucrări de demolări, amplasamentul fiind complet liber, prin urmare nivelul de deșeuri ce s-ar putea genera este limitat, neexistând riscul *„supraaglomerării containerelor”*.

Potrivit contestatorului este suficientă asigurarea unor zone de depozitare a deșeurilor în cadrul organizării de șantier unde se vor prevedea containere/recipienți pubele adecvate *„de capacitate suficiente și corespunzătoare”* (aspect precizat la pag. 162 a propunerii tehnice - în cadrul Planului de Management al Mediului) care se vor goli după finalizarea lucrărilor, odată cu desființarea organizării de șantier.

Prin urmare, contestatorul susține că prin elaborarea Planului de Management al Mediului (pag 155-165 din propunerea tehnică), unde s-au identificat cerințele legale de mediu aplicabile în cazul execuției lucrărilor ce fac obiectul ofertei, efectuându-se în acest sens o evaluare de mediu și elaborându-se și o listă a deșeurilor potențiale ce ar putea rezulta din execuția lucrărilor, se descrie modul în care se vor asigura toate măsurile necesare pentru respectarea prevederilor legale referitoare la gestionarea deșeurilor.

Mai mult decât atât contestatorul arată că a efectuat și efectuează în mod constant transporturi de deșeuri pentru clienți, având chiar contracte

încheiate în acest sens (de exemplu contractul nr. 10740/27.02.2014 – depus în probațiune la dosarul cauzei) nefiind nevoită să apeleze la serviciile unei alte firme pentru astfel de transporturi.

2. Raportat la susținerea autorității cum că nu s-au prezentat detalii referitoare la echipamentele utilizate la execuția coloanelor forate și că nu există un precontract cu un subantreprenor în acest sens, contestatorul arată că există precizări privind echipamentele ce vor fi utilizate la execuția coloanelor forate - a se vedea în acest sens punctul C.2 de mai jos precum și capitolul „Repere privind managementul lucrărilor” (pag. 46-55 din propunerea tehnică).

De asemenea, precizează că în cadrul cerinței nr. 2 al capitolul III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date nu se includ în mod expres instalația de forat și, prin urmare, s-a rezumat la mențiunile făcute în propunerea tehnică referitoare la acest aspect (cu respectarea cerințelor din fișa de date - cap. IV.4.1).

În plus, contestatorul arată că nu există obligativitatea declarării vreunui subcontractor întrucât fiecare ofertant are posibilitatea de a apela sau nu la subcontractanți, în funcție de capacitățile și dotările proprii.

C. Referitor la punctele pentru care autoritatea a considerat că există necorelări cu cerințele caietului de sarcini:

1. Cu privire la corelarea făcută între PTE03 - Fundații directe de suprafață și de adâncime și prevederile caietului de sarcini, contestatorul precizează că în caietul de sarcini nu există prevederi distincte privind realizarea fundațiilor directe, soluția de fundare a podului fiind reprezentată de coloane forate - care sunt de fapt fundații indirecte.

Mai arată că procedura tehnică PTE03 nu este aferentă vreunei categorii de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții (așa cum au fost gândite de proiectant), procedurile tehnice PTE01-PTE02 și PTE04-PTE13 acoperind în totalitate categoriile de lucrări ce au fost prevăzute a se executa.

Prin urmare, contestatorul subliniază faptul că procedura tehnică PTE03 este una suplimentară, neavând corespondent în caietul de sarcini, propunerea tehnică fiind completă chiar și fără această procedură.

2. Deși capitolul C al comunicării privind rezultatul procedurii se numește *„Necorelări cu cerințele Caietului de Sarcini”*, contestatorul arată că la punctul 2 se precizează de fapt că *„ar lipsi anumite precizări”* după cum urmează:

a) *„modul de execuție al săpăturii de pământ”* - aceasta se execută conform procedurii PTE 01 - Lucrări de săpătură și fundații directe la poduri.

b) modul de execuției al forajului - se regăsește la pag. 42 a propunerii tehnice.

c) *„utilajul de construcție posibil de utilizat”* - în formularul F3 - deviz oferta 01 Coloane forate 30 buc. inclus atât în cadrul propunerii tehnice (pag. 178) s-a ofertat articolul PA22G1 în a cărei rețeta regăsim *„instalație de forat și turnat piloți tip Benotto 150-220cp”*.

d) „precizări la condițiile impuse de cota și natura terenului de fundare” - Procedura tehnică a fost elaborată pe baza informațiilor din documentația de atribuire și ține cont de toate condițiile impuse.

Având în vedere cele mai sus expuse, contestatorul apreciază că pentru punctele a)-c) nu s-a impus prin documentația de atribuire o anumită structură a procedurilor tehnice de execuție, iar aspectele considerate lipsa par invocate aleatoriu. Mai mult, consideră că nivelul de detaliere, atât în PTE04 cât și în capitolul „Descrierea modului de execuție a lucrărilor” - secțiunea referitoare la execuția coloanelor forate este corespunzător cu informațiile furnizate.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că deși s-au solicitat în mod insistent informații mai detaliate privind realizarea obiectivului prin clarificarea solicitată chiar de societatea sa (15/11.01.....), prin răspunsul autorității nr. 218/12.01..... se precizează: „Pentru aceasta sunt detalii suficiente. Detalii de execuție vor fi înaintate ofertantului câștigător conform legii. Rezumați-vă să ofertați după formularele F3”, toate acestea în condițiile în care, spre exemplificare, revenind la punctul d) de mai sus, în documentația de atribuire încărcată pe SEAP nu există precizări concrete privind natura terenului de fundare, specificându-se doar că „natura terenului de fundare este în conformitate cu studiul geotehnic, ale căror foraje sunt prezentate în studiul geotehnic aferent”, iar în planșa „Realizare culei, cale pod și detalii” sunt figurate forajele dar fără nici o descriere a stratificației.

e) „rolul injectiei cu lapte de ciment prin țevile înglobate în corpul pilotului conform PT și Caiet de Sarcini” - constructorul nu are nici responsabilitatea și nici autoritatea de a face considerații privind rolul soluțiilor tehnice impuse prin proiect. În orice situație când se consideră că nu se pot aplica prevederile proiectului este convocat proiectantul pentru a da o soluție. Indiferent de rolul pe care le au aceste operațiuni, contestatorul arată că acestea se vor executa cu respectarea prevederilor proiectului și ale caietului de sarcini.

3. Referitor la faptul că autoritatea contractantă consideră că PTE08 nu este „revizuită” explicând că nu ar exista o corelare cu graficul Gantt, contestatorul precizează că lucrările se vor desfășura conform graficul Gantt, hidroizolația executându-se după finalizarea lucrărilor la placă de suprabetonare. Mai mult, arată că finalizarea lucrărilor la placa de suprabetonare presupune inclusiv verificarea și recepția acestor lucrări (adică după întărirea betonului) și nu doar turnarea betonului (așa cum interpretează autoritatea), Termenul exact depinzând de specificațiile tehnice ale materialelor care se vor folosi la execuția hidroizolației.

4. Raportat la faptul că autoritatea contractantă consideră că nu se fac referiri la modul de punere în operă a mixturilor asfaltice, contestatorul arată că la pag. 140 a propunerii sale tehnice există astfel de prevederi, fiind descris modul de efectuare a transportului mixturilor bituminoase, de pregătire și amorsare a stratului suport, precizându-se clar că „Punerea în operă a mixturilor și tratarea suprafeței îmbrăcăminții se va face în conformitate cu prevederile AND 605/2013”. De asemenea, contestatorul

menționează că a inclus și precizări referitoare la verificarea și recepția lucrărilor executate.

5. În contradicție cu autoritatea contractantă, contestatorul consideră că precizările incluse la pag. 153 a propunerii tehnice sunt aplicabile atât pentru execuția stratului de balast, cât și pentru execuția stratului de piatră spartă.

Mai mult decât atât, întrucât referirile făcute la modul de punere în operă a balastului au fost concepute în corelație cu prevederile caietului de sarcini, contestatorul susține că acestea sunt aplicabile și pentru punerea în operă a stratului de piatră spartă. În acest sens, contestatorul invocă o prevedere din caietul de sarcini *„Fundații umpluturi și acostamente din balast sau piatră spartă, macadam ordinar”* - punctul 1:

„Prezentul caiet de sarcini se referă la execuția și recepția straturilor de fundație din balast sau balast optimal din sistemele rutiere ale drumurilor. Aceleași prevederi se aplică și la straturile din piatră spartă obținută prin concasarea refuzului de ciur spălat din produsele de balastiera. Ne referim..”

Având în vedere cele enumerate mai sus, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă:

- nu a luat toate măsurile pe care le avea la dispoziție pentru a respecta principiul eficienței utilizării fondurilor, respingând oferta sa fără a solicita nici o clarificare care să edifice aspectele precizate în comunicare, deși aceasta este cu aproximativ 18 procente mai mică decât oferta desemnată câștigătoare, și nu au fost niciun fel de obiecțiunilor cu privire la propunerea financiară și la documentele de calificare.

- a considerat, prin răspunsul nr. 218/12.01..... că „Pentru aceasta sunt detalii suficiente. Detalii de execuție vor fi înaintate ofertantului câștigător conform legii. Rezumați-vă să ofertați după formularele F3” în condițiile în care în documentația de atribuire nu este prezentat proiectul tehnic complet (așa cum este el definit de Ordinul nr. 863/2008 pentru aprobarea "Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții”).

În aceste condiții, contestatorul consideră că a elaborat propunerea tehnică în mod complet și suficient de detaliat, iar autoritatea a făcut doar o interpretare punctuală fără a aprecia oferta sa în ansamblul ei.

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a respectat nici prevederile art. 78 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora trebuia să ia măsuri pentru a „nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective” și a încărcat răspunsul nr. 218/12.01..... în SEAP cu denumirea de „răspuns ratelen 2.pdf”

Date fiind cele anterior expuse, contestatorul solicită admiterea contestației sale, astfel cum a fost aceasta formulată.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1715/09.03....., înregistrat la CNSC sub nr. 6607/10.03....., COMUNA

(PRIMĂRIA COMUNEI), în calitate de autoritate contractantă, face următoarele precizări:

În urma evaluării ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, rezultat comunicat contestatorului prin adresa nr. 1331/24.02.....

Autoritatea contractantă arată că acest rezultat a avut la bază următoarele aspecte:

A. Nerespectarea cerințelor din fișa de date și anume:

1. Referitor la solicitarea *„prezentarea structurii organizatorice în scopul execuției lucrărilor în cadrul căreia se va ilustra personalul de pe șantier, asistența asigurată de către birourile centrale, personalul administrativ și auxiliar (inclusiv subantreprenori), prezentând inclusiv o organigrama completa”*, în cadrul pag. 73-85 a fost descris numai aportul directorului general, al șefului de șantier, al responsabilului cu calitatea (CQ), al responsabilului cu Proiecția Muncii, al șefului stației de betoane, al șefului de mecanizare, al coordonatorului de transport, al șefului de formație, al personalului muncitor, fără a se face referire la restul de personal conform cerințelor din fișa de date, respectiv:

- responsabil tehnic cu execuția (RTE);
- personal administrativ: director tehnic, director economic, director comercial, director coordonator sisteme de management;
- personal auxiliar - subcontractori;
- personal birouri: aprovizionare, contabilitate, juridic, laborator, fiind astfel prezentată o organigramă incompletă.

2. Referitor la *„Planul de Control al Calității Verificări și încercări, conținând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinate de execuție”*, contestatorul a specificat în Planul Calității, la pag.99, de către cine se întocmește acest document, că este necesar în cadrul controlului de execuție a lucrărilor, conform descrierilor din caietul de sarcini, fără însă să fie prezentat. De asemenea, a fost prezentat, la pag. 100, Planul de Control al Calității elaborat de către Proiectant, document necesar în vederea aprobării fazelor determinate de către ISC.

3. Referitor la *„Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată”* respectiv precizarea modalităților, termenului de intervenție, duratei de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru propunerea în aplicare a planului, comisia a constatat că la pag. 166 se face o expunere foarte succintă referitoare la intervenție și natura lucrărilor.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că nu se face nici o referire concretă cu privire la descrierea facilităților tehnice pe care ofertantul le pune la dispoziția autorității contractante după expirarea perioadei de garanție acordată, dar și condițiile în care se angajează la acest demers, respectiv cerințele pentru mentenanță.

B. Lipsa unui document solicitat pentru propunerea tehnică și anume:

1. Referitor la cerința din fișa de date privind *„contractorul execuției de lucrări va avea obligația de a prezenta un precontract cu o societate autorizată pentru transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase...”*, comisia de evaluare a constatat, din parcurgerea documentației pusă la dispoziție, că nu există acest document.

2. Nu se oferă detalii referitoare la echipamentele utilizate la execuția coloanelor forate la piloții infrastructurilor podului și nu există un precontract încheiat cu un subantreprenor în acest sens.

C. Necorelări cu cerințele caietului de sarcini (ex.: conținutul Procedurilor Tehnice de Execuție - PTE), și anume:

1. PTE 03- Fundații directe de suprafață și de adâncime - prezentată la pag. 116 în cadrul procedurii de execuție, nu există o concordanță cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și Proiectul Tehnic în sensul că tehnologia de realizare a săpăturii prezentate este cu ajutorul chesonului deschis.

2. În cadrul PTE 04 - Fundații indirecte de adâncime la lucrările de artă, descrise la pag. 117- 120 nu se prezintă:

- modul de execuție al săpăturii de pământ, a execuției forajului, respectiv utilajul de construcție posibil de utilizat;
- precizări la condițiile impuse de cota și natura terenului de fundare;
- rolul injectiei cu lapte de ciment prin țevile înglobate în corpul pilotului conform PT și caiet de sarcini.

3. PTE 08 - Hidro izolații, nu este revizuită în sensul că nu se specifică termenul la care se poate aplica hidroizolația pe placa de suprabetonare după turnarea betonului la aceasta (a se vedea pag. 136) aspect care se regăsește și în corelarea activităților din graficul GANTT.

4. PTE 09 - Îmbrăcămînți bituminoase cilindrate executate la cald, nu se fac referiri cu privire la modul de punere în operă a mixturii asfaltice.

5. PTE 13 - Fundații și umpluturi și acostamente din balast sau piatră spartă, macadam ordinar, prezentată la pag. 153-154, se fac referiri numai la punerea în opera a balastului și „experimentarea punerii în opera acestuia”. Procedura nu conține alte elemente tehnice față de denumirea de la PTE 13, în sensul că nu există o procedură tehnică pentru realizarea fundației din piatră spartă.

Având în vedere cerințele din fișa de date referitoare la modul de redactare și prezentare a propunerii tehnice de către ofertant în cadrul procedurii de achiziție publică, respectiv: *„În cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice ori neprezentarea acestuia în forma solicitată, Autoritatea Contractantă va descalifica oferta ca fiind neconformă”*, autoritatea contractantă „propune” ca, în baza analizelor făcute, oferta prezentată de către contestator să fie declarată neconformă și ofertantul descalificat, dat fiind că nu au fost respectate cerințele din fișa de date, s-a constatat lipsa unui document solicitat în cuprinsul acesteia, iar în propunerea tehnică există necorelări cu cerințele caietului de sarcini aferent lucrării (Proiectului), aceste aspecte rezultând, în opinia sa, din expunerile făcute anterior.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Pod peste râul Provița în satul Mărginenii de Sus, comuna, județul, COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI) (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. din, la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

În data de 21.01..... a fost întocmit procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 496, în care s-a consemnat depunerea a 2 oferte, precum și documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

În raportul procedurii nr. /24.02..... comisia de evaluare a consemnat modul de evaluare a ofertelor, respingerea ofertei depuse de SC SRL ca neconformă, precum admisibilitatea și desemnarea ofertei depuse de ... ca fiind câștigătoare cu o valoare a ofertei financiare, fără TVA, de 1.897.747,12 lei.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. /.....

Pe fondul contestației depuse, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a admite contestația formulată de către SC SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține că, prin adresa nr. 1331/24.02....., autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, decizie care a avut la bază următoarele aspecte:

A.1. Nu a prezentat o *organigrama completă* solicitată în fișa de date achiziției;

A.2. Nu a prezentat *„Planul de Control al Calității Verificări și Încercări, conținând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinate de execuție”*, solicitată în fișa de date achiziției;

A.3. În *„Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată”* prezentat, deși se face o expunere foarte succintă referitoare la intervenție și natura lucrărilor, ofertantul nu face *„nici o referire concretă cu privire la descrierea facilităților tehnice pe care ofertantul le pune la dispoziția autorității contractante după expirarea perioadei de garanție acordată, dar și condițiile în care se angajează la acest demers, respectiv cerințele pentru mentenanță”*.

B.1. Nu a prezentat *„un precontract cu o societate autorizată pentru transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase”* solicitat în fișa de date achiziției;

B.2. Nu oferă *„detalii referitoare la echipamentele utilizate la execuția coloanelor forate la piloții infrastructurilor podului”* și nu prezintă *„un precontract încheiat cu un subantreprenor în acest sens”* solicitat în fișa de date achiziției;

C. Necorelări cu cerințele caietului de sarcini (conținutul Procedurilor Tehnice de Execuție) respectiv:

C.1. În cadrul PTE 03 „nu există o concordanță cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și Proiectul Tehnic în sensul că tehnologia de realizare a săpăturii prezentate este cu ajutorul chesonului deschis”.

C.2. În cadrul PTE 04 „nu se prezintă:

- modul de execuție al săpăturii de pământ, a execuției forajului, respectiv utilajul de construcție posibil de utilizat;

- precizări la condițiile impuse de cota și natura terenului de fundare;

- rolul injectiei cu lapte de ciment prin țevile înglobate în corpul pilotului conform PT și caiet de sarcini”.

C.3. PTE 08 „nu este revizuită în sensul că nu se specifică termenul la care se poate aplica hidroizolația”

C.4. În cadrul PTE 09 „nu se fac referiri cu privire la modul de punere în operă a mixturii asfaltice”.

C.5. În cadrul PTE 13 „se fac referiri numai la punerea în opera a balastului” și „nu există o procedură tehnică pentru realizarea fundației din piatră spartă”.

Consiliul reține în soluționare faptul că aceste „neconformități” au fost preluate în integralitate din „Raportul expertului cooptat” nr. 1274/22.02....., fără ca autoritatea contractantă să solicite clarificarea aspectelor sesizate de expert, dl.

De asemenea, se reține în soluționare și că raportul expertului cooptat, preluat în integralitate de comisia de evaluare, este în fapt o analiză comparativă a unor aspecte privind cele două oferta depuse, deși obligația acestuia consta în *verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă*. Mai mult, se constată și faptul că expertul cooptat și-a depășit competențele acordate de prevederile art. 73 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pronunțându-se asupra neconformității ofertei.

Analizând punctual cele invocate de autoritatea contractantă, Consiliul reține în soluționare următoarele:

A.1. Potrivit prevederilor punctului IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției s-a solicitat ca „În cadrul acestui document (nb. Programul de realizare al lucrărilor) se va prezenta și structura organizatională prevăzută de către ofertant în scopul executiei lucrărilor în cadrul careia se va ilustra personalul de pe santier, asistenta asigurată de birourile centrale, personalul administrativ și auxiliar, etc. (inclusiv subantreprenorii), prezentând inclusiv o organigramă completă, care să evidențieze funcțiile exacte care îi revin fiecărui membru al personalului”.

În condițiile în care cerința mai sus citată nu a impus o structură obligatorie a organigramei solicitate și faptul că organigrama prezentată de contestator nu conținea toate informațiile pretins a fi prezentate de către autoritatea contractantă (nb. considerate de expertul cooptat), în locul respingerii ofertei, aceasta avea obligația de a solicita completarea cu datele considerate ca fiind lipsă. În opinia Consiliului, este imposibil de

stabilit dacă o anumită structură organizatorică satisface sau nu cerințele documentației de atribuire, mai ales în condițiile în care, ca cerință de calificare, s-a solicitat *„Implementarea Standardului de Management al Calitatii în conformitate cu SR EN ISO 9001”*, document care stă la baza structurii organizatorice oricărui operator economic.

A.2. Potrivit prevederilor punctului IV.4.1) *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”* din fișa de date a achiziției s-a solicitat prezentarea *„Planului de Control al Calității Verificări și Încercări, conținând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinate de execuție”* document care, în opinia autorității contractante, nu a fost prezentat. În condițiile în care, potrivit celor invocate de contestator, acest plan a fost inclus în propunerea tehnică la secțiunea *„Descrierea modului de execuție a lucrărilor”*, **autoritatea contractantă avea obligația** de a analiza aceste informații sau, cel puțin, **de a solicita clarificări** referitoare la această chestiune.

A.3. . Potrivit prevederilor punctului IV.4.1) *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”* din fișa de date a achiziției s-a solicitat prezentarea *Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată*”, fiind precizat că *„(...) În mod conex, se vor prezenta descrierea facilităților tehnice pe care ofertantul le poate pune la dispoziția autorității contractante după expirarea perioadei de garanție acordată, dar și condițiile în care se angajează la acest demers, **dacă este cazul**. (...)”*. Astfel, se constată faptul că în documentația de atribuire nu s-a solicitat în mod expres obligația de a oferi servicii de mentenanță *după expirarea perioadei de garanție acordată*. În opinia Consiliului, în condițiile în care criteriul de atribuire stabilit a fost prețul cel mai scăzut, ofertarea serviciului de mentenanță era o opțiune voluntară a fiecărui ofertant, neinfluențând în nici un mod rezultatul procedurii, mai mult, nici autoritatea contractantă nu s-a angajat la atribuirea serviciului de mentenanță *după expirarea perioadei de garanție acordată* în cazul în care ofertantul optează la ofertarea acestuia.

B. În ceea ce privește problematica *transportului deșeurilor periculoase și nepericuloase* și a *detaliilor referitoare la echipamentele utilizate la execuția coloanelor forate la piloții infrastructurilor podului*, Consiliul constată faptul că și în acest caz, în locul respingerii ofertei, **autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări** referitoare la aceste chestiuni.

C. În ceea ce privește *„Necorelările cu cerințele caietului de sarcini în conținutul Procedurilor Tehnice de Execuție”*, respectiv PTE 03, 04, 08, 09, 013, Consiliul constată faptul că, pe de o parte *„necorelările”* invocate sunt vag formulate, respectiv nu reiese care anume din *cerințele caietului de sarcini* nu au fost respectate, iar pe de altă parte, ca și în cazurile anterioare, autoritatea contractantă **nu a solicitat clarificări** referitoare la aceste aspecte.

Prin urmare, constatând faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificarea aspectelor sesizate de expertul cooptat, Consiliul nu poate să nu constate formalismul excesiv a comisiei de evaluare,

comportament care încalcă flagrant principiile care guvernează procedurile de achiziție publică, respectiv principiul proporționalității cât și cel al utilizării eficiente a fondurilor, consacrate în art. 2 alin. (2) lit. e) și f) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Solicitările de clarificări stipulate în art. 201 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, **permit** în mod evident „*completări ale documentelor prezentate de ofertanți (....) pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate*”.

Potrivit prevederilor legislative anterior citate și potrivit principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, **autoritățile contractante au obligația** ca prin solicitări de clarificări, **să se asigure** asupra îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor de calificare sau **asupra îndeplinirii/neîndeplinirii specificațiilor tehnice** de către operatorii economici participanți la procedura și să accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corectă.

Interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind **îndeplinirea/neîndeplinirea** cerințelor de calificare sau **specificațiilor tehnice** prin solicitări de clarificări temeinice și **nu de a căuta motive formale** de respingere fără fundament a ofertelor, așa cum s-a întâmplat în cazul contestatorului din speța de față.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI) și va dispune anularea raportului procedurii nr. 1330/24.02..... și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

De asemenea, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin solicitarea clarificărilor necesare evaluării complete a ofertei SC SRL în conformitate cu motivarea prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....