

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 250/18.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4452/19.02.2016, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., a contestat actul administrativ nr. 1865/16.02.2016, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, întocmit în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Hidranți și accesorii hidranți”, cod CPV 42131160-5 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă S.C. ...S.A., cu sediul în ..., a solicitat obligarea autorității contractante „să reia evaluarea tehnică și să declare admisibile doar ofertele cu certificate GSK sau cu notificare expresă de la o autoritate competentă în stabilirea echivalențelor că standardele prezentate au echivalență GSK”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru din ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ...S.A., cu sediul în ..., pentru neconstituirea garanției de bună conduită.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 250/18.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4452/19.02.2016, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ...S.A., împotriva actului administrativ nr. 1865/16.02.2016, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, întocmit în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Hidranți și accesorii hidranți”, s-a solicitat obligarea autorității contractante „să reia evaluarea tehnică și să declare admisibile doar ofertele cu certificate GSK sau cu notificare expresă de la o autoritate competentă în stabilirea echivalențelor că standardele prezentate au echivalență GSK”.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. arată că autoritatea contractantă a admis oferta tehnică a S.C. ... S.R.L., deși aceasta nu este necorespunzătoare solicitărilor din caietul de sarcini.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei actul contestat.

Prin adresa nr. 4558/280 C5/22.02.2016, transmisă prin fax la aceeași dată, conform raportului fax de la ora 11²⁴, Consiliul a pus în vedere contestatoarei, să comunice, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la primirea adresei, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din aceeași ordonanță. Adresa indicată a fost transmisă spre știință și autorității contractante, prin fax, în aceeași zi.

Contestatoarea a comunicat Consiliului, prin e-mail, dovada primirii solicitării transmisă prin adresa nr. 4558/280 C5/22.02.2016, dovadă potrivit căreia solicitarea dovedirii constituirii garanției de bună conduită a fost înregistrată la contestatoare sub nr. 253/22.02.2016.

Deși, prin corespondența purtată de Consiliu cu contestatoarea, i s-a comunicat acesteia necesitatea constituirii garanției de bună conduită, până la data emiterii prezentei decizii S.C. ... S.R.L. nu s-a conformat dispoziției Consiliului.

Autoritatea contractantă S.C. ...S.A. a transmis Consiliului punctul de vedere nr. B2393/23.02.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 4937/24.02.2016, însoțit de o parte a dosarului achiziției publice, în copie certificată pentru conformitate.

În punctul de vedere autoritatea contractantă precizează, între altele, faptul că S.C. ... S.R.L. nu a făcut dovada constituirii garanției de bună conduită, în conformitate cu dispozițiile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006 și solicită Consiliului respingerea contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă S.C. ...S.A., a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Hidranți și accesorii hidranți”, cod CPV 42131160-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../10.12.2015, stabilind data deschiderii ofertelor la 13.01.2016,

criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 471.200 lei.

Procedând la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a dispozițiilor art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că obligațiile impuse de legiuitor în sarcina contestatoarei nu au fost îndeplinite aceasta.

Astfel, potrivit art. 271¹ din ordonanță:

(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).

(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii.

4) Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:

a) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b);

b) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

d) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției”.

Întrucât, odată cu depunerea contestației autoarea contestației nu a depus dovada constituirii garanției de bună conduită, prin adresa nr. 4558/280 C5/22.02.2016, transmisă prin fax la aceeași dată, Consiliul a pus în vedere contestatoarei, să comunice, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la primirea adresei, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din aceeași ordonanță. Această adresă a fost transmisă spre știință autorității contractante, prin fax, în aceleași zi.

Deși contestatoarea a intrat în posesia solicitării Consiliului la data de 22.02.2016, fiind înregistrată la aceasta sub nr. 253/22.02.2016, până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a făcut dovada

constituirii garanției de bună conduită, în cadrul termenului de 3 zile lucrătoare acordat de Consiliu, nefăcând astfel dovada îndeplinirii obligației prevăzută de art. 271¹ alin. (1) din ordonanță, asumându-și astfel, respingerea contestației ca urmare incidenței prevederilor art. 271¹ lit. b) din același act normativ.

Pentru motivele arătate, respectiv neconformarea la dispozițiile legale imperative de constituire a garanției de bună conduită, contestația depusă de SC ... SRL nu poate fi soluționată, astfel că, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ...S.A., pentru neconstituirea garanției de bună conduită și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.