

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 707/09.01.2024, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii cuprins în raportul procedurii nr. 33208/30.12.2024 și în adresa de comunicare nr. 33210/30.12.2024, emise de JUDEȚUL ... prin CONSILIUL JUDEȚEAN ..., cu sediul în ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului având ca obiect „*Servicii de management de proiect pentru obiectivul „Dezvoltarea infrastructurii de transport județean prin modernizarea DJ 712 (... — ... — ... — ... — ... - ...), DJ 720 C (... — ...) și DJ 720 A (... — ... — ... — ... — ... — ... — DN1A)”*”, anunț de participare simplificat nr. ... din 08.05.2024, s-a solicitat:

1) Anularea raportului procedurii nr. 33208/30.12.2024 și a adresei de comunicare nr. 33210/30.12.2024;

2) Obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, măsuri indicate în contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL critică rezultatul procedurii adoptat de către Consiliul Județean ... și solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, contestatoarea arată că din cuprinsul celor două acte atacate a luat cunoștință că oferta câștigătoare este cea depusă de ofertantul SC ... SRL, care a obținut un punctaj total de 96 de puncte, iar oferta sa s-a clasat pe locul al 2-lea, cu un punctaj total de 85,47 puncte, respectiv:

- 47 de puncte pentru componenta tehnică, din maxim 60 posibile,
- 38,47 puncte pentru componenta financiară, din maxim 40 posibile,

iar potrivit informațiilor publicate în SEAP oferta tehnică a fost punctată în cadrul fiecărui subfactor de evaluare, după cum urmează:

➤ În cadrul factorului de evaluare (F2) *Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților* oferta sa a primit 30 de puncte din maxim 36 posibile astfel:

a) Subfactorul de evaluare F.2.1. *Abordarea propusă pentru implementarea contractului* – 6 puncte din maxim 12 posibile,

b) Subfactorul de evaluare F.2.2. *Abordarea propusă pentru implementarea contractului* – 12 puncte din maxim 12 posibile,

c) Subfactorul de evaluare F.2.3. *Abordarea propusă pentru implementarea contractului* – 12 puncte din maxim 12 posibile.

➤ În cadrul factorului de evaluare (F3) *Componenta experienței a experților-cheie* oferta a primit 16 puncte din maxim 24 posibile, care au fost acordate astfel:

a) Subfactorul de evaluare F.3.1. *Experiența profesională specifică – Manager echipa consultanță în management* - 10 puncte din maxim 10 posibile,

b) Subfactorul de evaluare F.3.2. *Experiența profesională specifică – Expert financiar* – 3 puncte din maxim 5 posibile,

c) Subfactorul de evaluare F.3.3. *Experiența profesională specifică – Expert Tehnic* - 3 puncte din maxim 5 posibile,

d) Subfactorul de evaluare F.3.4. *Experiența profesională specifică – Jurist* - 1 punct din maxim 4 posibile.

Contestatoarea susține că i-a fost îngrădit accesul la dosarul achiziției, întrucât, deși a solicitat autorității contractante ca documentele din dosar să-i fie transmise pe email, acest lucru nu s-a întâmplat, fiind invitată să studieze dosarul achiziției la sediul autorității contractante.

Aceasta consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 28 din Legea nr. 101/2016, nesocotind caracterul obligatoriu al deciziilor CNSC, principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal și transparența, evaluarea ofertelor nefiind corectă, ajungându-se în final ca punctajul acordat ofertei SC ... SRL să fie mai mic decât cel meritat, iar punctajul acordat ofertei câștigătoare să fie mai mare decât cel meritat, motiv pentru care solicită anularea actelor nelegale și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității.

În opinia petentei, punctajul acordat ofertei câștigătoare este nelegal, ofertantul fiind favorizat în mod nepermis.

În continuare, aceasta face un scurt istoric al procedurii și învederează că, după expirarea termenului pentru depunerea ofertelor, autoritatea contractantă a procedat la evaluarea propunerilor tehnice și financiare primite. Ca urmare a concluzionat că a fost depusă o singură

ofertă admisibilă, cea depusă de către operatorul economic SC ... SRL, oferta SC ... SRL fiind respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Împotriva rezultatului procedurii a fost formulată contestație ce a făcut obiectul dosarului CNSC nr. ..., prin care a fost contestată exclusiv respingerea ofertei SC ... SRL, fără niciun fel de critici cu privire la celelalte aspecte referitoare la rezultatul evaluării, măsurile de remediere solicitate constând în reevaluarea propunerii tehnice și financiare a SC ... SRL.

Contestația a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. ... din 27.11.2024, fiind admisă așa cum a fost formulată, respectiv: anularea în parte a raportului procedurii nr. 26642/24.10.2024 și a actelor subsecvente, doar cu privire la respingerea ofertei SC ... SRL și reevaluarea acestei oferte.

Ca urmare, autoritatea contractantă a reluat procedura din etapa de evaluare a ofertelor, însă în urma acestei noi evaluări, care ar fi trebuit să vizeze exclusiv oferta SC ... SRL, așa cum a fost obligată de către CNSC, a reevaluat și oferta depusă de operatorul economic ... SRL.

De data aceasta, oferta acestui operator obținut un punctaj total de 96 de puncte care, distribuite astfel:

- pentru componenta tehnică - 56 de puncte,
- pentru componenta financiară - 40 de puncte.

Așadar, în urma reluării procedurii din etapa de evaluare, autoritatea contractantă a decis acordarea a 56 de puncte pentru oferta tehnică ... SRL, după ce în urma primei evaluări îi acordase 51 de puncte.

Această decizie a autorității contractante este apreciată de contestatoare ca nelegală și consideră că se impune remedierea sa, apreciind că autoritatea contractantă a nesocotit caracterul obligatoriu al deciziilor CNSC, consfințit explicit la art. 28 din Legea nr. 101/2016.

În opinia sa, punerea corectă în aplicare a acestei decizii nu avea cum să determine obținerea unui punctaj diferit pentru oferta depusă de SC ... SRL, în condițiile în care autoritatea contractantă a înțeles foarte bine că prin decizia CNSC nr. ... din 27.11.2024 a fost anulat rezultatul procedurii doar parțial, adică numai cu privire la oferta SC ... SRL și că trebuie să reevalueze doar această ofertă.

Astfel, ofertei depusă ... SRL a obținut un punctaj final mai mare decât în urma evaluării inițiale, în condițiile în care nimeni nu a contestat punctajul obținut în urma primei evaluării, iar CNSC nu a anulat raportul procedurii și cu privire la rezultatul evaluării pentru oferta ... SRL.

Așadar, raportul procedurii nr. 26642/24.10.2024, nefiind contestat și anulat în ceea ce privește oferta SC ... SRL, a dobândit caracter obligatoriu *erga omnes*, și în special pentru autoritatea contractantă de la care a emanat actul și care nu îl mai poate retracta.

Contestatoarea concluzionează că autoritatea contractantă a săvârșit o nelegalitate atunci când prin noul raport al procedurii nr.

33208/30.12.2024 a acordat un alt punctaj, mai mare, pentru oferta depusă de SC ... SRL, în condițiile în care, în urma deciziei CNSC nr. ... din 27.11.2024, autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze exclusiv oferta SC ... SRL. Îmbunătățirea punctajului final pentru oferta depusă de ... SRL, fără nicio justificare și temei legal, reprezintă o încercare de favorizare a acestui ofertant, demers care conduce la încălcarea principiilor achizițiilor publice, fiind nelegal.

În ceea ce privește oferta SC ... SRL, consideră că aceasta a fost depunctată eronat la sub-factorul de evaluare F2.1.

În cadrul factorului de evaluare (F2) *Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților*, autoritatea contractantă a stabilit un prin sub-factor de evaluare F2.1. denumit *Abordarea propusă pentru implementarea contractului*.

Conform caietului de sarcini și fișei de date, în cadrul acestui subfactor de evaluare autoritatea contractantă a analizat *„informația furnizată în Formularul de propunere tehnică”*, iar o ofertă putea primi maxim 12 puncte, pe baza următoarelor criterii:

➤ Calificativ „foarte bine” și 12 puncte dacă autoritatea contractantă ar concluziona că *„Abordarea propusă se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate”*;

➤ Calificativ „bine” și 6 puncte dacă autoritatea contractantă ar concluziona că *„Abordarea propusă se bazează parțial pe metodologii, metode și/sau instrumente, recunoscute și care demonstrează înțelegerea contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate”*.

➤ Calificativ „acceptabil” și 3 puncte dacă autoritatea contractantă ar concluziona că *„Abordarea propusă nu are la bază metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și arată o înțelegere limitată a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini”*.

În cadrul acestui subfactor de evaluare, oferta SC ... SRL a primit calificativul „bine” și 6 puncte, însă petenta consideră că sunt eronate concluziile comisiei de evaluare, în sensul că oferta ar fi trebuit să primească calificativul „foarte bine” și maximum de 12 puncte.

Aceasta concluzionează că abordarea propusă pentru implementarea contractului respectă întocmai cerințele caietului de sarcini, evidențiind atribuite de coerență și nelăsând loc de echivoc.

Astfel, analiza propunerii tehnice a SC ... SRL, în raport cu cerințele subfactorului F.2.1, relevă că oferta este fundamentată pe o metodologie

bine definită, documentată și utilizată în proiecte similare, constând în metode și instrumente de management recunoscute: utilizarea practicilor standardizate de management de proiect bazate pe metodologii recunoscute internațional, Grafice Gantt pentru planificarea activităților, monitorizarea progresului și coordonarea resurselor, matrice pentru identificarea și gestionarea riscurilor asociate proiectului și adaptate cerințelor caietului de sarcini.

Începând cu pagina 14 este prezentată metodologia și abordarea detaliată, care arată o înțelegere profundă a contextului și a particularităților proiectului de modernizare și dezvoltare a infrastructurii de transport județean și o aplicare a cerințelor specifice acestuia, metodologie ce include etapele specifice și modul efectiv de realizare a activităților, evidențiind o adaptare precisă la particularitățile și complexitatea contractului.

Contestatoarea învederează că, pentru demonstrarea unei foarte bune înțelegeri a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în documentația de atribuire, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate, la paginile 19-21 din cadrul propunerii tehnice a prezentat un tabel în care susține că a structurat opinii asupra obiectivelor, rezultatelor și aspectelor principale ale contractului ce urmează a fi atribuit.

Așadar, în propunerea tehnică a detaliat utilizarea unor metodologii, metode și instrumente testate și recunoscute, adaptate specific proiectului, ceea ce demonstrează o capacitate ridicată de înțelegere a contextului și a riscurilor asociate, abordare care nu doar că respectă cerințele, dar le și depășește prin soluții inovatoare și eficiente pentru atingerea obiectivelor contractului.

În ceea ce privește riscurile și măsurile propuse, propunerea tehnică include la paginile 24-27 o secțiune dedicată identificării riscurilor care pot apărea pe parcursul derulării contractului, astfel cum au fost identificate de autoritatea contractantă în procesul de elaborare a caietului de sarcini, împreună cu alte riscuri identificate, care se pot materializa în implementarea contractului, fiind astfel avute în vedere și propunându-se măsuri concrete de atenuare, respectiv pentru diminuarea efectelor sau pentru eliminarea riscurilor, conform cerințelor din caietul de sarcini.

Metodologia include referințe explicite la riscuri potențiale și oferă soluții pentru gestionarea acestora, abordarea care demonstrează capacitatea ofertantului de a se adapta la circumstanțe neprevăzute și de a menține o comunicare clară cu autoritatea contractantă, fiind detaliată o matrice de riscuri specifică acestui contract, cu evidențierea riscurilor majore și a măsurilor propuse pentru atenuarea acestora.

De asemenea, arată că planul de gestionare a riscurilor propus este fundamentat pe experiența anterioară în proiecte similare și utilizează metode validate, aplicarea experienței din proiecte similare.

În cadrul propunerii tehnice transmise, paginile de la 28 la 53, este prezentată metodologia propusă pentru realizarea serviciilor de management de proiect, în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în caietul de sarcini, prin prezentarea etapelor/fazelor, activităților și a modalității efective de realizare a acestora și a rezultatului fiecărei activități desfășurate pentru a demonstra atingerea, în cadrul duratei de realizare a serviciilor, a obiectivelor asociate contractului, utilizând formatul specificat de autoritatea contractantă.

Petenta mai arată că, subcapitolul 4.5 introdus la pagina 147 a propunerii tehnice, se concentrează pe abordarea metodologică pentru gestionarea eficientă a relației cu autoritatea contractantă și include detalii elementare pentru a demonstra capacitatea de a se asigura că toate cerințele sunt îndeplinite corespunzător și că există o comunicare eficientă și un management transparent care corespunde atât nevoilor acesteia, cât și obligațiilor contractuale, demonstrând o adaptare la cerințele specifice ale contractului.

Concret, în el...rea ofertei, abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor a avut în vedere ansamblul de reguli dictate de Programul Regional Sud-Muntenia 2021 - 2027, Ghidul solicitantului RSO3.2, documentația de atribuire a contractului și legislația achizițiilor publice.

În concluzie, apreciază că propunerea tehnică demonstrează o abordare foarte bine fundamentată, metodologic corectă și adaptată specificului contractului, ceea ce justifică acordarea punctajului maxim de 12 puncte în cadrul sub-factorului de evaluare F.2.1. *Abordarea propusă pentru implementarea contractului.*

Ca urmare consideră că oferta SC ... SRL a fost depunctată eronat la sub-factorul de evaluare F3.2. - experiența profesională specifică – expert financiar, subfactor ce a vizat experiența Expertului Financiar în cadrul altor proiecte similare în care să fi „îndeplinit același tip de activități cu cele pe care urmează să le îndeplinească” în cadrul contractului care urmează să fie atribuit.

Astfel, în caietul de sarcini, la pag. 12, autoritatea contractantă a indicat ca activități pe care urmează să le îndeplinească Expertul Financiar următoarele:

- *Colaborează cu expertul financiar din partea Autorității Contractante în ceea ce privește aspectele financiare ale proiectului;*
- *Pregătește bugetul proiectului în conformitate cu condițiile de implementare stabilite;*
- *Verifică conformitatea bugetului cu indicatorii efectiv realizați;*
- *Actualizează bugetul, planurile și stadiul proiectului din punct de vedere financiar;*
- *Revizuieste bugetul și planurile;*

- *Pregătește raportări financiare la solicitarea managerului de proiect din partea Autorității Contractante;*
- *Pregătește raportări financiare intermediare și finale;*
- *Redactarea cererilor de rambursare și a anexelor la acestea.*

În funcție de numărul de proiecte similare în care a activat expertul și în care a îndeplinit activități similare, ofertele puteau fi punctate cu 1, 3 sau 5 puncte după cum urmează:

- *Experiența constând în implicarea între 1-2 proiecte – 1 punct*
- *Experiența constând în implicarea între 3-4 proiecte – 3 puncte*
- *Experiența constând în implicarea în peste 5 proiecte – 5 puncte*

În cuprinsul caietului de sarcini, la pag. 29, autoritatea contractantă a menționat că în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența similară, ofertanții vor trebui să depună: *„Recomandări sau alte documente justificative pentru demonstrarea experienței profesionale specifice”*.

De asemenea, la pct. II.2.5 *Criterii de atribuire* din fișa de date, este indicat că *„pentru demonstrarea experienței profesionale specifice se vor prezenta recomandări/documente justificative eliberate de beneficiarii serviciilor prestate”*.

Totodată, prin clarificarea din oficiu publicată în data de 17.05.2024, autoritatea contractantă a indicat că pentru *„Pentru demonstrarea experienței profesionale specifice se vor prezenta recomandări/documente justificative eliberate de beneficiarii serviciilor prestate sau orice alte documente similare emise/contrasemnate de beneficiari care se facă legătura între angajatorul expertului și proiectul pentru care s-a emis recomandarea de către angajator (ex: contract între beneficiar final și angajator)”*.

Contestatoarea susține că în cadrul ofertei a propus pentru ocuparea acestei poziții de Expert Financiar pe dna. ..., pentru care consideră că a demonstrat participarea în mai mult de 5 proiecte în care a derulat activități similare cu cele preconizate în cadrul contractului care urmează a fi atribuit.

În concret, experiența similară a expertului propus a fost demonstrată, în principal, cu:

➤ *Scrisoarea de recomandare datată 20.06.2019, emisă de beneficiarul SC ... SRL, prin care se certifică participarea dnei. ... în cadrul proiectului „Sistem inteligent de monitorizare a consumurilor energetice în cadrul companiei ... România”, în calitate de Expert Financiar.*

Prin această recomandare se certifică că expertul a derulat activități similare cu cele indicat de autoritatea contractantă, spre exemplificare indicând: *ela...re cereri de rambursare, raportări financiare de proiect etc.*

➤ Recomandarea nr. 15969/23.04.2024, emisă de beneficiarul Primăria Municipiului ..., prin care se atestă participarea dnei. ... în calitate de *Expert Financiar* cadrul a 5 proiecte, respectiv:

1) Reconvertia și refuncționalizarea zonei urbane ... (Parcul Gărzilor Patriotice) în spațiu multifuncțional de recreere, perioada septembrie 2020 – aprilie 2023;

2) Servicii de consultanță în managementul proiectului „Parcare Park and Ride”, perioada septembrie 2020 – decembrie 2023;

3) Achiziție consultanță în managementul proiectului pentru obiectivul de investiții „Crearea pistelor de bicicliști”, perioada septembrie 2020 – decembrie 2023;

4) Servicii de consultanță pentru managementul proiectului „Regenerarea spațiului urban zona .../Strada ...”, perioada septembrie 2020 – august 2023;

5) Servicii de consultanță pentru managementul de proiect pentru obiectivul de investiții în cadrul proiectului „Spațiu tematic, multifuncțional de recreere, sport și educație activă”, perioada septembrie 2020 – iunie 2021;

Prin această recomandare se certifică că expertul a derulat activități similare cu cele indicat de autoritatea contractantă, în susținere indicând: consultanță financiară în implementarea proiectului, elab...re cereri de rambursare, raportări financiare de proiect, verificarea eligibilității cheltuielilor din proiect, managementul bugetului de proiect etc.

➤ Recomandarea nr. 113116/03.12.2020, emisă de beneficiarul Municipiul ..., prin care se certifică participarea dnei. ... în calitate de *Expert Financiar* cadrul a 5 proiecte, respectiv:

1) Asistență Tehnică pentru Managementul Proiectului „*Resistematizarea infrastructurii de transport la nivelul Municipiului ..., în vederea creșterii atractivității și accesibilității deplasărilor cu transportul public, cu bicicleta și pietonale*”, cod SMIS 126533,

2) Asistență Tehnică pentru Managementul Proiectului „*Reabilitarea, Modernizarea și Extinderea Sistemului de Iluminat Public în Municipiul ... – Nivelul 1 de prioritate*”, cod SMIS 125641,

3) Asistență Tehnică pentru Managementul Proiectului „*Dezvoltarea rețelei de piste dedicate circulației bicicletelor, implementarea unui sistem dedicat de bike-sharing*”, cod SMIS 126572,

4) Asistență Tehnică pentru Managementul Proiectului „*Modernizarea transportului public în Municipiul ...*”, cod SMIS 126581,

5) Servicii de consultanță în managementul investiției, în cadrul proiectului „*Reabilitarea, modernizarea clădiri și echiparea infrastructurii educaționale a Grădiniței cu Program Prelungit nr. 18*”, cod SMIS 127472.

Prin această recomandare se certifică că expertul a derulat activități similare cu cele solicitate de autoritatea contractantă, indicând exemplificativ: monitorizarea bugetului general al proiectelor, consultanță pentru întocmirea și depunerea cererilor de rambursare, actualizarea graficului de depunere a cererilor de rambursare.

Contestatoarea solicită observarea că doar prin cele 3 recomandări menționate mai sus a făcut dovada implicării expertului în 11 proiecte similare, având ca obiect management pentru implementarea de proiecte finanțate din fonduri nerambursabile, în care a deținut aceiași poziție de Expert Financiar și a desfășurat activități similare cu cele indicate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Totodată, arată că în cadrul ofertei a depus și alte documente care atestă experiența similară a persoanei propuse pentru poziția de Expert Financiar și chiar dacă în celelalte recomandări nu sunt menționate activitățile desfășurate, este certificat că au fost proiecte similare și că funcția a fost identică, respectiv cea de Expert Financiar, această activitate fiind una specifică, care presupune în esență aceleași activități indiferent de obiectul proiectului.

Cu toate acestea, în urma evaluării documentelor suport, comisia de evaluare a considerat că pot fi luate în considerare doar 3 sau 4 dintre proiectele în care dna. ... a activat în trecut și a acordat ofertei SC ... SRL doar 3 puncte în cadrul subfactorului de evaluare F3.2., în condițiile în care oferta ar fi trebuit să fie punctată cu 5 puncte, având în vedere că a făcut dovada implicării expertului propus în mai mult de 5 proiecte similare în care să fi îndeplinit același tip de activități cu cele avute în vedere de autoritatea contractantă.

În continuare, contestatoarea învederează că oferta SC ... SRL a fost depunctată eronat la sub-factorul de evaluare F3.3. - experiența profesională specifică – expert tehnic, cu privire la care autoritatea contractantă a punctat experiența profesională a Expertului tehnic, referitor la care s-a indicat că va desfășura următoarele activități în cadrul contractului:

- *îndeplinește sarcinile managerului, în lipsa acestuia;*
- *participă la întocmirea unui grafic de derulare a proiectului, în conformitate cu termenele prevăzute în contractul de finanțare;*
- *participă la el...rea de propuneri de soluționare a eventualelor nereguli, întârzieri, abateri privind activitatea prestatorilor sau a activităților proiectului;*
- *verifică situațiile de lucrări în ceea ce privește încadrarea prețurilor și a cantităților din situațiile de lucrări în prețurile și cantitățile din oferta executantului de lucrări;*
- *multiplică documentațiile el...te în cadrul proiectului (ex: dosarele cererilor de plată, rapoartele, etc) în numărul de exemplare solicitat;*

➤ *colaborează cu membrii echipei de implementare a proiectului, la solicitarea Autorității Contractante, în activitățile și evenimentele derulate pe parcursul implementării proiectului;*

➤ *participă la vizitele de monitorizare și de verificare anunțate în prealabil de către Autoritatea Contractantă, efectuate de AM/OI și/sau alte structuri cu atribuții de control/verificare/audit a finanțărilor nerambursabile, dacă beneficiarul solicită aceasta;*

➤ *reface documentele întocmite, conform cerințelor Autorității Contractante, dacă este cazul;*

➤ *participă la întocmirea, în termenele stabilite prin Contractul de finanțare, rapoarte de progres, semestriale sau ori de câte ori sunt solicitate de AM/OI, respectând formularele, numărul de exemplare (original, copie, electronic) și recomandările AM/OI;*

➤ *va transmite la AM/OI cererile de plată, precum și documentația suport a acestora (contracte, însoțite de documente justificative aferente procedurilor de atribuire conform instrucțiunilor AM/OI, facturi, ordine de plată, extrase de cont, procese verbale predare-primire, etc), cu respectarea formularelor, a numărului de exemplare (original, copie, electronic, după caz) și a recomandărilor AM/OI, și însoțite de rapoarte tehnice (pe care le va întocmi asistentul manager) și financiare, conform Contractului de finanțare;*

➤ *asigură consultanță privind corespondența cu AM/OI;*

➤ *menține legătura cu Autoritatea Contractantă și cu EMP;*

➤ *participă la ședințele de progres săptămânale, lunare, sau ori de câte ori este nevoie;*

➤ *colaborează cu toți contractorii implicați în realizarea proiectului în scopul îndeplinirii sarcinilor contractuale;*

➤ *menține legătura cu prestatorii implicați în proiect pentru a putea îndeplini obligațiile contractuale față de Autoritatea Contractantă;*

➤ *elaborează orice alte documente în afara celor menționate mai sus, care se dovedesc a fi necesare implementării cu succes a proiectului, care concură la respectarea clauzelor din contractul de finanțare sau care sunt solicitate de AM/OI;*

➤ *informează Autoritatea Contractantă asupra eventualelor modificări legislative care privesc implementarea proiectului, de îndată ce acestea apar, și corelează documentațiilor ce trebuie întocmite conform acestor modificări;*

➤ *asigură respectarea legalității și conformității tuturor documentelor elate de către ECM”.*

Potrivit caietului de sarcini, punctajul care putea fi obținut în cadrul acestui subfactor de evaluare era de 1, 3 sau 5 puncte, în raport de numărul de proiecte similare în care expertul a activat anterior și în care a îndeplinit același tip de activități, astfel:

- Experiența constând în implicarea între 1-2 proiecte – 1 punct
- Experiența constând în implicarea între 3-4 proiecte – 3 puncte
- Experiența constând în implicarea în peste 5 proiecte – 5 puncte

În concret, experiența similară a persoanei pe care desemnat-o pentru ocuparea acestei poziții a fost demonstrată, în principal, cu:

➤ Recomandarea nr. 32161/04.12.2020, emisă de beneficiarul Primăria Municipiului ..., prin care se atestă participarea dlui. ... în calitate de *Expert Tehnic* cadrul a 5 proiecte, respectiv:

1) Servicii de consultanță în managementul proiectului „*Parcare Park and Ride*”, Cod SMIS 129374, perioada decembrie 2019 – inclusiv la momentul emiterii recomandării, decembrie 2020;

2) Servicii de consultanță pentru proiectul „*Reconversia și refuncționalizarea zonei urbane ... (Parcul Gărzilor Patriotice) în spațiu multifuncțional de recreere*”, Cod SMIS 128194 perioada ianuarie 2020 – inclusiv la momentul emiterii recomandării, decembrie 2020;

3) Achiziție consultanță în managementul proiectului pentru obiectivul de investiții „*Crearea pistelor de bicicliști*”, Cod SMIS 127643 perioada martie 2020 – – inclusiv la momentul emiterii recomandării, decembrie 2020;

4) Servicii de consultanță pentru managementul proiectului „*Regenerarea spațiului urban zona .../Strada ...*”, Cod SMIS 129392 perioada septembrie 2020 – inclusiv la momentul emiterii recomandării, decembrie 2020;

5) Servicii de consultanță pentru managementul de proiect pentru obiectivul de investiții în cadrul proiectului „*Spațiu tematic, multifuncțional de recreere, sport și educație activă*”, Cod SMIS 128384 perioada martie 2020 – inclusiv la momentul emiterii recomandării, decembrie 2020;

Contestatoarea susține că prin această recomandare se certifică că expertul a derulat activități similare cu cele indicate de autoritatea contractantă, cum ar fi: verificarea situațiilor de lucrări, participarea la ședințele de progres, el...rea de rapoarte tehnice de progres, asigurarea interfeței cu proiectantul, executantul lucrărilor și orice alt contractor etc.

➤ Recomandarea nr. 45147/22.05.2020 emisă de beneficiarul Municipiul ... prin care se certifică participarea dlui. ... în calitate de *Expert Tehnic* cadrul a 5 proiecte, respectiv:

1) Asistență Tehnică pentru Managementul Proiectului „*Resistematizarea infrastructurii de transport la nivelul Municipiului ..., în vederea creșterii atractivității și accesibilității deplasărilor cu transportul public, cu bicicleta și pietonale*”, cod SMIS 126533,

2) Asistență Tehnică pentru Managementul Proiectului „*Reabilitarea, Modernizarea și Extinderea Sistemului de Iluminat Public în Municipiul ... – Nivelul 1 de prioritate*”, cod SMIS 125641,

3) Asistență Tehnică pentru Managementul Proiectului *„Dezvoltarea rețelei de piste dedicate circulației bicicletelor, implementarea unui sistem dedicat de bike-sharing”*, cod SMIS 126572,

4) Asistență Tehnică pentru Managementul Proiectului *„Modernizarea transportului public în Municipiul ...”*, cod SMIS 126581,

5) Servicii de consultanță în managementul investiției, în cadrul proiectului *„Reabilitarea, modernizarea clădiri și echiparea infrastructurii educaționale a Grădiniței cu Program Prelungit nr. 18”*, cod SMIS 127472.

Prin această recomandare se certifică că expertul a derulat activități similare cu cele avute în vedere de autoritatea contractantă, cum ar fi: verificarea situațiilor de lucrări, participarea la ședințele de progres, elaborarea de rapoarte tehnice de progres, asigurarea interfetei cu proiectantul, executantul lucrărilor și orice alt contractor etc.

➤ Recomandarea nr. 73447/07.10.2020, emisă de Municipiul ... prin care se certifică participarea dlui. ... în calitate de *Expert Tehnic* cadrul a 4 proiecte, respectiv:

1) Servicii de consultanță pentru managementul de proiect pentru obiectivul de investiții în cadrul proiectului *„Creșterea calității serviciilor sociale și asigurarea educației timpurii în municipiul ..., prin construcția și dotarea unei grădinițe (zona ...)”*;

2) Servicii de management de proiect în vederea implementării proiectului *„Rețea integrată de piste de biciclete pentru facilitarea mobilității alternative nepoluante”*;

3) Servicii de management de proiect în vederea implementării proiectului *„Realizarea unui terminal intermodal de transport al Municipiului ...”*;

4) Servicii de management de proiect în vederea implementării proiectului *„Sistem inteligent de trafic management și monitorizare bazat pe soluții inovative în Municipiul ...”*.

Prin această recomandare se certifică că expertul a derulat activități similare cu cele indicate de autoritatea contractantă, cum ar fi: verificarea situațiilor de lucrări și a rapoartelor diriginților de șantier, participarea la ședințele de progres, elaborarea de rapoarte tehnice de progres etc.

Contestatoarea solicită observarea că și în cazul persoanei propuse pentru poziția de Expert Tehnic, prin doar 3 recomandări a făcut dovada implicării în 14 proiecte similare de management pentru implementarea de proiecte finanțate din fonduri nerambursabile, în care a deținut aceeași poziție de Expert Tehnic și a desfășurat activități de același tip cu cele indicate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că în cadrul ofertei sale a depus și alte documente care atestă experiența similară a persoanei propuse pentru poziția de Expert Financiar și chiar dacă în celelalte recomandări nu sunt menționate activitățile desfășurate, se certifică că au fost proiecte

similare și că funcția a fost identică, această activitate fiind una specifică, care presupune în esență aceleași activități indiferent de obiectul proiectului.

Cu toate acestea, în urma evaluării documentelor suport, comisia de evaluare a luat în considerare numai 3 sau 4 dintre proiectele în care dl. ... a activat în trecut și a acordat ofertei SC ... SRL doar 3 puncte în cadrul subfactorului de evaluare F3.3, în condițiile în care ar fi trebuit să fie punctată cu 5 puncte la acest subfactor, deoarece s-a făcut dovada implicării expertului propus în mai mult de 5 proiecte în care să fi îndeplinit activități similare.

În ceea ce privește depunerea ofertei SC ... SRL la sub-factorul de evaluare F3.4. - experiența profesională specifică – jurist, *„concretizată în numărul de proiecte similare în care a îndeplinit același tip de activități cu cele pe care urmează să le îndeplinească în prezentul contract”*, petenta o consideră eronată.

Astfel, punctajul care putea fi acordat era de 1, 2 sau 4 puncte după cum urmează:

- Experiența constând în implicarea între 1-2 proiecte – 1 punct
- Experiența constând în implicarea între 3-4 proiecte – 2 puncte
- Experiența constând în implicarea în peste 5 proiecte – 4 puncte

Pentru Expertul Jurist, autoritatea contractantă a indicat în caietul de sarcini că îi vor reveni următoarele sarcini:

➤ *asigură consultanță și asistență juridică în scopul derulării efective a procedurilor de atribuire aferente prezentului proiect de investiție;*

➤ *verifică legalitatea întocmirii documentației aferente proiectului, respectarea termenelor prevăzute prin contracte și respectarea prevederilor din contracte;*

➤ *întocmirea punctului de vedere privind corespondența cu AM POR;*

➤ *întocmirea punctului de vedere în situația apariției unor contestații în cadrul procedurilor de achiziții publice, atât la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și la instanțele judecătorești;*

➤ *informează Autoritatea Contractantă asupra eventualelor modificări legislative ce privesc implementarea proiectului, de îndată ce acestea apar, și corelează documentațiile ce trebuie întocmite conform acestor modificări.*

Petenta susține că pentru ocuparea acestei poziții l-a propus de dl. ..., pentru care a depus documente suport care atestă că a activat în mai mult de 5 proiecte similare în care a ocupat aceeași poziție de Jurist/Expert Juridic și în care a desfășurat activități similare cu cele indicate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini respectiv consultanță cu privire la derularea procedurilor de atribuire în cadrul proiectului și consultanță juridică pentru implementarea proiectului în bune condiții.

Participarea d-lui ... în mai mult de 5 proiecte similare în care să fi îndeplinit același tip de activități a fost dovedită cu următoarele înscrisuri provenind de la beneficiarii serviciilor furnizate de acest expert:

➤ Recomandarea nr. 593/21.05.2014, emisă de beneficiarul Consiliul Județean ..., prin care se certifică participarea dlui. ... în calitate de *Jurist* în cadrul proiectului Asistență Tehnică pentru sprijin managerial în implementarea proiectului „Sistem de management integrat al deșeurilor din județul ...”.

➤ Recomandarea FN emisă de beneficiarul R4-Consultanță și Formare Profesională SRL prin care se certifică participarea dlui. ... în calitate de *Expert Juridic* cadrul a 4 proiecte, respectiv:

1) Proiect POSDRU/96/6. 2/S/64251 - EXCELNET – Înființarea unei rețele de centre de excelență în furnizarea serviciilor de reabilitare și integrare profesională pentru persoane cu dizabilități, ca grup vulnerabil pe piața muncii (octombrie 2013 – ianuarie 2014);

2) Proiect POSDRU/152/6.3/G/130466 - Egalitate de șanse și incluziune pe piața muncii pentru femei în Regiunea ... (aprilie 2014 – aprilie 2015);

3) Proiect POSDRU/176/3.1/S/150524 - Step-by-step in business – Antreprenariat pentru tinerii din regiunile ... și ... (februarie 2015 – decembrie 2015);

4) Formator în cadrul cursului – Instruire în drepturile persoanelor cu dizabilități – legislație națională și europeană aplicabilă – mai 2014.

➤ Recomandarea nr. 351/17.11.2020 emisă de beneficiarul ... SRL prin care se certifică participarea dlui. ... în calitate de Expert contracte în cadrul proiectului „Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județele ... și ..., în perioada 2014-2020”.

➤ Recomandarea nr. 1695/20.12.2017 emisă de PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... prin care se certifică participarea dlui. ... în calitate de *Jurist* cadrul a 2 proiecte, respectiv:

1) Consultanță pentru *elaborarea documentațiilor necesare în vederea delegării gestiunii serviciului public de salubritate – activități de dezinsecție, dezinsecție și deratizare în Municipiul ...* – contract 1;

2) Servicii de revizuire a „*Studiului de oportunitate pentru fundamentarea oportunității delegării prin concesiune a activităților de salubritate – activități de dezinsecție, dezinsecție și deratizare în Municipiul ...*” – contract 2;

➤ Recomandarea nr. 4607/20.10.2023 emisă de ... prin care se certifică participarea dlui. ... în calitate de *Jurist* cadrul a 2 proiecte, respectiv:

1) Servicii de consultanță pentru managementul de proiect pentru obiectivul de investiții „*RENOVAREA INTEGRATĂ A 30 DE BLOCURI DE LOCUINȚE DIN MUNICIPIUL ...*”;

2) Servicii de consultanță pentru managementul de proiect pentru obiectivul de investiții „*RENOVAREA INTEGRATĂ A 10 DE BLOCURI DE LOCUINȚE DIN MUNICIPIUL ...*”.

Această recomandare este însoțită de adresele beneficiarului final, nr. 182471/20.10.2023 și nr. 182472/20.10.2023 Municipiul ..., prin care confirmă, pe de o parte, existența colaborării cu emitentul recomandării și participarea dlui. ... în cadrul proiectului.

Contestatoarea solicită observarea că din cuprinsul recomandărilor care provin de la beneficiarii serviciilor furnizate de expert rezultă că acesta a activat în cel puțin 10 proiecte similare, adică care au vizat implementarea de proiecte finanțate din fonduri nerambursabile și în care a desfășurat același tip de activități cu cele pe care ar urma să le desfășoare în cadrul contractului.

Totodată, înveDerează că în cadrul ofertei sale a depus și alte documente care atestă experiența similară a persoanei propuse pentru poziția de Expert Juridic, cum ar fi ordine administrative de aprobare și mobilizare pentru poziții similare sau pontaje de activitate, prin care se atestă participarea în proiecte similare, în care a desfășurat exact același tip de activități, chiar dacă titulatura utilizată de beneficiarii proiectelor a fost de Expert Contracte sau Expert revendicări contractuale.

Astfel, raportat la documentele care au însoțit oferta, consideră că în mod corect la subfactorul de evaluare F3.4. referitor la experiența similară a expertului Jurist ar fi trebuit să obțină maximul de 5 puncte, nicidecum 1 punct, care se acordă pentru implicarea în doar 1 - 2 proiecte similare.

Drept urmare, petenta consideră că se impune anularea parțială a raportului procedurii nr. 33208/30.12.2024 și a actelor subsecvente, în ceea ce privește punctajul final acordat ofertei depuse de SC ... SRL și punctajul final acordat ofertei depuse de SC ... SRL, respectiv adoptarea de către autoritatea contractantă a următoarelor măsuri de remediere, referitoare la etapa de evaluare a ofertelor: menținerea punctajului final de 91 de puncte pentru oferta depusă de ... SRL stabilit prin raportul procedurii nr. 26642/24.10.2024 și acordarea unui punctaj total de 98,47 puncte pentru oferta depusă de SC ... SRL.

Cu adresa nr. 646/14.01.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 1969/14.01.2025, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că pentru oferta tehnică a contestatorului au fost acordate 47 de puncte, după cum urmează:

➤ În cadrul factorului de evaluare (F2) Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o

planificare adecvată a resurselor umane și a activităților s-au primit 30 de puncte din maxim 36 posibile, astfel :

a) Subfactorul de evaluare F.2.1. - Abordarea propusă pentru implementarea contractului - 6 puncte din maxim 12 posibile ;

b) Subfactorul de evaluare F.2.2. - Abordarea propusă pentru implementarea contractului - 12 puncte din maxim 12 posibile ;

c) Subfactorul de evaluare F.2,3. - Abordarea propusă pentru implementarea contractului - 12 puncte din maxim 12 posibile.

➤ În cadrul factorului de evaluare (F3) Componenta experienței a experților-cheie s-au primit 16 puncte din maxim 24 posibile, care au fost acordate astfel:

a) Subfactorul de evaluare F.3.1. Experiența profesională specifică — Manager echipă consultanță în management - 10 puncte din maxim 10 posibile;

b) Subfactorul de evaluare F.3.2. Experiența profesională specifică — Expert financiar - 3 puncte din maxim 5 posibile;

c) Subfactorul de evaluare F,3.3. Experiența profesională specifică — Expert Tehnic - 3 puncte din maxim 5 posibile;

d) Subfactorul de evaluare F.3.4. Experiența profesională specifică — Jurist - 1 punct din maxim 4 posibile.

În ceea ce privește solicitarea de acces la dosarul achiziției, referitor la susținerile contestatoarei privind încălcarea prevederilor art. 28 din Legea nr. 101/2016, a principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv incorectitudinea evaluării ofertelor prin acordarea punctajului, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora ca fiind neîntemeiate.

Referitor la punctajul acordat ofertei câștigătoare, învederează că acesta este legal, ofertantul câștigător nefiind favorizat.

Autoritatea contractantă mai arată că prin Decizia CNSC nr. ... din 27.11.2024 s-a admis contestația și s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 26642/24.10.2024, precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerii tehnice depusă de SC ... SRL.

În acest context, procedura de atribuire s-a reluat din etapa de evaluare a ofertelor tehnice pentru SC ... SRL și SC ... SRL, ofertanți rămași procedură, iar după admisibilitatea propunerilor tehnice s-a procedat la aplicarea criteriului de atribuire, stabilit ca fiind cel mai bun raport preț — calitate.

În urma aplicării criteriului de atribuire, contestatoarea a obținut un punctaj de 47 de puncte pentru oferta tehnică, respectiv de 38,47 de puncte pentru oferta financiară, iar ofertantul câștigător a obținut un punctaj de 56 de puncte pentru oferta tehnică, respectiv de 40 de puncte pentru oferta financiară.

Acordarea punctajelor a avut în vedere și principiul proporționalității, tratamentul egal, dar și răspunsul consolidat nr. 12926/22.05.2024.

De asemenea, arată că și dacă s-ar fi menținut punctajul acordat ofertantului câștigător de 51 de puncte, clasamentul nu s-ar fi schimbat.

Așadar, autoritatea contractantă consideră că nu a săvârșit nicio nelegalitate prin noul raport al procedurii nr. 33208/30.12.2024, în care a acordat un alt punctaj pentru oferta depusă de SC ... SRL, ca urmare a deciziei Consiliului, întrucât:

În privința sub-factorului de evaluare F2.1., s-a acordat corect punctajul de 6 puncte pentru contestatoare, raportat la cerințele din caietul de sarcini și fișa de date, în cadrul acestui subfactor de evaluare autoritatea contractantă analizând *„informația furnizată în Formularul de propunere tehnică”*, iar o ofertă putea primi maxim 12 puncte, pe baza următoarelor criterii:

➤ Calificativ "foarte bine" 12 puncte dacă autoritatea contractantă ar concluziona că *„Abordarea propusă se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate”*,

Astfel, prin compararea riscurilor dintre ofertele prezentate admisibile rezultă că SC ... SRL a primit Calificativ "bine" 6 puncte având în vedere că *„Abordarea propusă se bazează parțial pe metodologii, metode și/sau instrumente, recunoscute și care demonstrează înțelegerea contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate — prezentând un număr de 10 riscuri în comparație cu 14 prezentate de ofertantul câștigător”*.

În concluzie, învederează că propunerea tehnică demonstrează o abordare bine fundamentată, adaptată parțial pe metodologii, metode și/sau instrumente, recunoscute și care demonstrează înțelegerea contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, ceea ce justifică acordarea punctajului de 6 puncte în cadrul sub-factorului de evaluare F.2.1. Abordarea propusă pentru implementarea contractului.

În privința sub-factorului de evaluare F3.2. - Experiența profesională specifică experți, autoritatea contractantă a acordat corect punctajele pentru echipa de experți prezentată de contestatoare pentru expertul financiar, expertul tehnic, jurist.

La acordarea punctajelor s-a avut în vedere caietul de sarcini, precum și răspunsul consolidat nr. 12926/2205,2024, respectiv la întrebarea 11: - *Pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare și pentru acordarea punctajului, se acceptă și prezentarea experienței similare în cadrul unor contracte care au avut ca obiectiv implementarea unor proiecte în domeniul mediului și/sau biodiversității, având în vedere că responsabilitățile liderului de echipă/managerului de contract în astfel*

de contracte sunt similare celor din prezentul contract; Răspuns: - Nu se acceptă, rezultă

Expert financiar max. 5 puncte

Algoritm de calcul: Descriere: Experiența profesională specifică - concretizată în numărul de proiecte similare în care a îndeplinit același tip de activități cu cele pe care urmează să le îndeplinească în prezentul contract.

Algoritm de calcul:

- Experiența constând în implicarea între 1-2 proiecte — 1 pct
- Experiența constând în implicarea între 3-4 proiecte - 3 pct
- Experiența constând în implicarea în peste 5 proiecte — 5 pct

Comisia de evaluare a luat în considerare următoarele recomandări în proiecte similare fără cele care au avut ca obiectiv implementarea unor proiecte în domeniul mediului și/sau biodiversității:

1. Recomandare nr. 182472/20.10.2023, eliberată de Primăria Municipiului ... 1 proiect;

2. Recomandare nr. 182471/20.10.2023, eliberată de Primăria Municipiului ... 1 proiect

3. Recomandare nr. 45148/22.05.2020, eliberată de Primăria Municipiului ... — 1 proiect punct 5

Rezultă un număr de 3 proiecte respectiv 3 puncte.

Experiența profesională specifică – expert tehnic

Expert tehnic Max 5 puncte

Algoritm de calcul: Descriere: Experiența profesională specifică - concretizată în numărul de proiecte similare în care a îndeplinit același tip de activități cu cele pe care urmează să le îndeplinească în prezentul contract.

Algoritm de calcul:

- Experiența constând în implicarea între 1-2 proiecte — 1 pct.
- Experiența constând în implicarea între 3-4 proiecte - 3 pct.
- Experiența constând în implicarea în peste 5 proiecte — 5 pct.

Comisia de evaluare a luat în considerare următoarele recomandări în proiecte similare fără cele care au avut ca obiectiv implementarea unor proiecte în domeniul mediului și/sau biodiversității:

1. Recomandare nr. 182472/20.10.2023, eliberată de Primăria Municipiului ... 1 proiect;

2. Recomandare nr. 182471/20.10.2023, eliberată de Primăria Municipiului ... 1 proiect;

3. Recomandare nr. 45148/22.05.2020, eliberată de Primăria Municipiului ... — 1 proiect punct 5

4. Recomandare nr, 73447/07.10.2020, eliberată de Primăria Municipiului ... — 1 proiect — punctul 1

Rezultă un număr de 4 proiecte respectiv 3 puncte

Jurist- max. 4 puncte

Algoritm de calcul: Descriere: Experiența profesională specifică - concretizată în numărul de proiecte similare în care a îndeplinit același tip de activități cu cele pe care urmează să le îndeplinească în prezentul contract. Algoritm de calcul:

- Experiența constând în implicarea între 1-2 proiecte - 1 pct;
- Experiența constând în implicarea între 3-4 proiecte - 2 pct;
- Experiența constând în implicarea în peste 5 proiecte - 4 pct.

Comisia de evaluare a luat în considerare următoarele recomandări în proiecte similare fără cele care au avut ca obiectiv implementarea unor proiecte în domeniul mediului și/sau biodiversității:

1. Recomandare nr. 182472/20.10.2023, eliberată de Primăria Municipiului ... 1 proiect;

2. Recomandare nr. 182471/20.10.2023, eliberată de Primăria Municipiului ... 1 proiect Rezultă un număr de 2 proiecte respectiv 1 puncte.

Având în vedere aceste considerente, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, a evaluat în mod corect și legal ofertele depuse la procedura de atribuire a contractului, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca nefondantă și menținerea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii.

În replică, cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 5109/29.01.2025, contestatoarea a despus note scrise prin care combate susținerile autorității contractante expuse în punctul de vedere, apreciind că argumentele prezentate de aceasta nu fac decât să consolideze susținerile din contestație și criticile invocate relativ la modul eronat în care a fost punctată propunerea tehnică depusă de SC ... SRL.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ... din 10.01.2025, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului, pentru contestația aferentă procedurii organizată de către Consiliul Județean

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, CONSILIUL JUDEȚEAN ... a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect «*Servicii de management de proiect pentru obiectivul „Dezvoltarea infrastructurii de transport județean prin modernizarea DJ 712 (... — ... — ... — ... — ... — ... — ...)*», DJ 720 C (... — ...) și

DJ 720 A (... — ... — ... — ... — ... — ... — DN 1A)", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... din 08.05.2024, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de 935.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit a fost cel mai bun raport calitate – preț.

Potrivit declarației de participare publicată în SEAP în data de 25.09.2024, au depus oferte 5 operatori economici, între care s-a numărat și SC ... SRL, contestatoarea din prezentul dosar.

Conform raportului procedurii nr. 26642/24.10.2024, oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborată cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, și inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul prezentat la solicitarea de clarificări nr. 22758/16.09.2024 nu a fost concludent.

SC ... SRL a contestat acest rezultat, contestație soluționată de Consiliu prin Decizia nr. .../27.11.2024, în care s-au dispus următoarele:

„În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN ..., anulează raportul procedurii nr. 26642/24.10.2024, precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerii tehnice depusă de SC ... SRL și dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile de la primirea acesteia.”

Prin urmare, Consiliul a dispus anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente doar cu privire la evaluarea propunerii tehnice depusă de SC ... SRL și reevaluarea doar a acestei oferte. Cu privire la oferta depusă de SC ... SRL, Consiliul nu a dispus nimic.

Astfel, Consiliul a indicat clar limitele reevaluării, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016: „În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării”.

Dacă ar fi considerat că dispozitivul sau considerentele deciziei nu sunt suficient de clare, părțile puteau solicita Consiliului lămurirea dispozitivului, în conformitate cu prevederile art. 28 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 („Părțile pot solicita Consiliului îndreptarea, lămurirea sau completarea hotărârii, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, care se aplică în mod corespunzător”), însă niciuna dintre părți nu a formulat o astfel de solicitare.

În aceste condiții, decizia Consiliului a căpătat caracter definitiv, prin nerecurare, și a devenit obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate

cu prevederile art. 28 alin. din Legea nr. 101/2016: „(1) Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei.”

De altfel, din nota nr. 3135/06.12.2024, aprobată de președintele autorității contractante, Corneliu Ștefan, în care s-a menționat: „vă propunem spre aprobare anularea raportului procedurii, precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerii tehnice depusă de SC ... SRL și reevaluarea acesteia în conformitate cu Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 77152/...-.../29.11.2024, înregistrată la sediul Consiliului Județean ... cu nr. 30853/04.12.2024”, reiese că autoritatea contractantă a înțeles clar faptul că măsurile de remediere dispuse de Consiliu vizează doar propunerea tehnică depusă de SC ... SRL, nu și alte oferte.

Prin urmare, autorității contractante nu îi era permisă o reevaluare a ofertei SC ... SRL nici cu privire la punctajul acordat. Singura excepție pentru modificarea punctajului acordat inițial acestei oferte era doar în cazul în care punctajul se acorda raportat la elemente care se găseau în alte oferte, așa cum este în cazul factorului de evaluare „prețul ofertei”.

Cu toate acestea, prin procesul-verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, autoritatea contractantă a modificat punctajul acordat ofertei SC ... SRL pentru factorii de evaluare tehnici (factorii F2 – componenta tehnică și F3-experiența experților cheie), de la 51 de puncte în evaluarea inițială (raportul procedurii nr. 26642/24.10.2024), la 56 puncte în reevaluare, deși niciunul dintre factorii și subfactorii de evaluare tehnici nu s-au raportat la elemente din alte oferte, ci strict la elemente din oferta proprie ofertantului în cauză.

În părțile care nu au fost anulate /modificate, raportul procedurii nr. 26642/24.10.2024 este un act intrat deja în circuitul civil care produce efecte și nu poate fi modificat sau revocat/anulat decât de Consiliu sau instanțele de judecată competente, ceea ce nu a fost cazul cu privire la evaluarea ofertei SC ... SRL.

Constatând că autoritatea contractantă în mod nelegal a efectuat a reevaluare a punctajului tehnic acordat ofertei SC ... SRL, Consiliul va anula reevaluarea acestei oferte efectuată ulterior Deciziei nr. .../27.11.2024 și va dispune revenirea la punctajul tehnic acordat acestei oferte prin raportul procedurii nr. 26642/24.10.2024.

O altă critică din contestație vizează punctajul acordat ofertei SC ... SRL pentru subfactorul de evaluare F.2.1 – Abordarea propusă pentru implementarea contractului - 6 puncte din maximum de 12 puncte.

Conform fișei de date, algoritmului de acordare a punctajului pentru aceste subfactor de evaluare este următorul:

„Algoritm de calcul: Linii directoare: se va analiza informația furnizată în Formularul de propunere tehnică.

- Abordarea propusă se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului,

respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate. Calificativ: Foarte bine 12 puncte

- Abordarea propusă se bazează parțial pe metodologii, metode și/sau instrumente, recunoscute și care demonstrează înțelegerea contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate. Calificativ: Bine 6 puncte

- Abordarea propusă nu are la bază metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și arată o înțelegere limitată a contextului, respectiv al particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini. Calificativ: acceptabil 3 puncte.”

Contestatoarea susține că oferta sa ar fi trebuit să primească calificativul „foarte bine”, respectiv 12 puncte.

În soluționare, Consiliul reține că în singurul document după reevaluare în care sunt motivate punctajele acordate factorilor de evaluare tehnici, respectiv procesul-verbal de evaluare a conformității ofertelor cu prevederile caietului de sarcini nr. 31734/12.12.2024, singurul document în care sunt motivate punctajele acordate factorilor de evaluare tehnici, cu privire la acest punctaj, autoritatea contractantă a motivat astfel (citată integral):

„Abordarea propusă se bazează parțial pe metodologii, metode și/sau instrumente, recunoscute și care demonstrează înțelegerea contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate. Calificativ bine, regăsită la pag. 21-27.

În cadrul propunerii tehnice s-a identificat un număr de 10 riscuri prezentate de la pagina 25-26.”

Din parcurgerea procesului-verbal nr. 31734/12.12.2024 de evaluare și punctare tehnică a ofertelor este imposibil de descifrat pe ce s-a întemeiat punctajul acordat ofertei contestatoarei de către cei cinci membri ai comisiei de evaluare pentru factorul de evaluare în discuție, autoritatea contractantă preluând ad litteram formularea din algoritmul de calcul privind acordarea punctajului de 6 puncte. Singura informație asociabilă punctajului o reprezintă identificarea unui număr de 10 riscuri, deși în algoritmul de calcul nu s-a avut în vedere un anumit număr de riscuri.

Nu se poate identifica motivul pentru care abordarea propusă se bazează doar **parțial** pe metodologii, metode și/sau instrumente și nu **„în mare măsură”**, caz în care ar fi primit calificativul „foarte bine” 12 puncte sau **„nu are la bază”** astfel de metodologii, metode și/sau instrumente, caz în care ar fi primit calificativul „acceptabil” 3 puncte.

În considerarea celor reținute mai sus, forul administrativ de jurisdicție stabilește că autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN ... a acționat discreționar și netransparent, deci ilegal, punctarea tehnică a ofertei contestatoarei la subfactorul nr. F.2.1 – Abordarea propusă pentru implementarea contractului neputând fi validată de Consiliu ca fiind în acord cu cerințele proprii documentații de atribuire.

Autoritatea emitentă nu a reușit să producă o dovadă concludentă că abordarea propusă de ofertanta contestatoare este doar de nivel „bine”.

Justificarea superficială și tangențială dovedește că membrii comisiei nu au înțeles esența subfactorului pe care trebuiau să îl puncteze.

Comparația din punctul de vedere cu oferta câștigătoare în ceea ce privește numărul riscurilor identificate este neavenită, întrucât, pe de o parte, punctajul în speță nu se acordă prin comparație între oferte, și pe de altă parte, algoritmul de calcul nu a avut în vedere un anumit număr de riscuri.

Pe acest fundal, este îndreptățită nemulțumirea exprimată de contestatoare în legătură cu punctarea subfactorului de evaluare F2.1 de la factorul F2 – componenta tehnică, care din justificarea ce o însoțește demonstrează că, într-adevăr, autoritatea nu a procedat la o analiză reală și efectivă a propunerii tehnice, strict prin prisma algoritmului de calcul asociat subfactorilor. Dorind să accentueze importanța respectării întocmai a factorilor, legiuitorul a calificat drept contravenție aplicarea incorectă a lor, pasibilă de amendă între 5.000 și 30.000 de lei, în virtutea art. 224 alin. (1) lit. h) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la critica privind acordarea eronată a punctajelor aferente experienței experților financiar, tehnic și juridic, Consiliul are în vedere algoritmul de punctaj aferent acestora, respectiv:

„F3: Componenta experienței experților-cheie (F3)

Subfactor F3.2 Experiența profesională specifică - Expert financiar max. 5 puncte

Algoritm de calcul: Descriere: Experiența profesională specifică - concretizată în numărul de **proiecte similare** în care a îndeplinit același tip de activități cu cele pe care urmează să le îndeplinească în prezentul contract.

Algoritm de calcul:

- Experiența constând în implicarea între 1-2 proiecte - 1 pct
- Experiența constând în implicarea între 3-4 proiecte - 3 pct
- Experiența constând în implicarea în peste 5 proiecte - 5 pct

F3: Componenta experienței experților-cheie (F3)

Subfactor: F3.3: Experiența profesională specifică - punctaj maxim factor: Expert tehnic Max 5 puncte

Algoritm de calcul: Descriere: Experiența profesională specifică - concretizată în numărul de **proiecte similare** în care a îndeplinit același tip de activități cu cele pe care urmează să le îndeplinească în prezentul contract.

Algoritm de calcul:

- Experiența constând în implicarea între 1-2 proiecte - 1pct
- Experiența constând în implicarea între 3-4 proiecte - 3 pct
- Experiența constând în implicarea în peste 5 proiecte - 5pct

F3: Componenta experienței experților-cheie (F3)

Subfactor: F3.4 Experiența profesională specifică - Punctaj maxim factor: Jurist - max. 4 puncte

Algoritm de calcul: Descriere: Experiența profesională specifică - concretizată în numărul de **proiecte similare** în care a îndeplinit același tip de activități cu cele pe care urmează să le îndeplinească în prezentul contract.

Algoritm de calcul:

- Experiența constând în implicarea între 1-2 proiecte - 1 pct -Experiența constând în implicarea între 3-4 proiecte - 2 pct
- Experiența constând în implicarea în peste 5 proiecte - 4 pct

Notă: pentru demonstrarea experienței profesionale specifice se vor prezenta

recomandari/ documente justificative eliberate de beneficiarii serviciilor prestate”

În documentația de atribuire nu se definește termenul de proiect similar, însă în urma unei solicitări de clarificări, prin răspunsul de la ultimul punct al întrebării 11 din autoritatea contractantă lămurește parțial acest termen, în sensul că în cazul managerului echipei de consultanță „nu se acceptă” „prezentarea experienței similare în cadrul unor contracte care au avut ca obiect implementarea unor proiecte în domeniul mediului și/sau biodiversității”.

Având în vedere că pentru toți cei 4 experți-cheie (manager echipă consultanță în management, expert financiar, expert tehnic și expert juridic) se solicită „experiență în proiecte similare”, Consiliul consideră că lămurirea autorității contractante prin răspunsul la întrebarea 11 din solicitarea de clarificări trebuie interpretată în sensul că este valabilă pentru toți cei 4 experți, respectiv pentru niciunul dintre experți nu trebuie acceptată experiența similară în proiecte în domeniul mediului și/sau biodiversității.

Consiliul reține că în procesul-verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 31734/12.12.2024, punctajul acordat pentru experții economic, tehnic și juridic este în conformitate cu numărului de proiecte luat în considerare de comisia de evaluare și cu algoritmul de calcul al punctajului.

Astfel, pentru expertul financiar, d-na ..., au fost luate în considerare 3 proiecte și anume cele care fac obiectul următoarelor recomandări:

- recomandarea nr. 182472/20.10.2023, eliberată de Primăria Municipiului ... – 1 proiect;
- recomandarea nr. 182471/20.10.2023, eliberată de Primăria Municipiului ... – 1 proiect;
- recomandarea nr. 45148/22.05.2020, eliberată de Primăria Municipiului ... – 1 proiect – punctul 5.

Consiliul reține faptul că numărul de proiecte luate în considerare de autoritatea contractantă este mai mic decât numărul de proiecte pentru care s-au prezentat recomandări privind participarea d-nei ... în calitate de expert economic la următoarele proiecte, și anume:

➤ Scrisoarea de recomandare datată 20.06.2019, emisă de SC ... SRL pentru proiectul „*Sistem inteligent de monitorizare a consumurilor energetice în cadrul companiei ... România*”;

➤ Recomandarea nr. 15969/23.04.2024, emisă de beneficiarul Primăria Municipiului ..., pentru 5 proiecte, respectiv:

1) Reconvertia și refuncționalizarea zonei urbane ... (Parcul Gărzilor Patriotice) în spațiu multifuncțional de recreere;

2) Servicii de consultanță în managementul proiectului „Parcare Park and Ride”;

3) Achiziție consultanță în managementul proiectului pentru obiectivul de investiții „Crearea pistelor de bicicliști”;

4) Servicii de consultanță pentru managementul proiectului „Regenerarea spațiului urban zona .../Strada ...”;

5) Servicii de consultanță pentru managementul de proiect pentru obiectivul de investiții în cadrul proiectului „Spațiu tematic, multifuncțional de recreere, sport și educație activă”.

➤ Recomandarea nr. 113116/03.12.2020, emisă de Municipiul ..., pentru 5 proiecte, respectiv:

1) Asistență tehnică pentru Managementul Proiectului „Resistematizarea infrastructurii de transport la nivelul Municipiului ..., în vederea creșterii atractivității și accesibilității deplasărilor cu transportul public, cu bicicleta și pietonale”, cod SMIS 126533;

2) Asistență Tehnică pentru Managementul Proiectului „Reabilitarea, Modernizarea și Extinderea Sistemului de Iluminat Public în Municipiul ... – Nivelul 1 de prioritate”, cod SMIS 125641,

3) Asistență Tehnică pentru Managementul Proiectului „Dezvoltarea rețelei de piste dedicate circulației bicicletelor, implementarea unui sistem dedicat de bike-sharing”, cod SMIS 126572,

4) Asistență Tehnică pentru Managementul Proiectului „Modernizarea transportului public în Municipiul ...”, cod SMIS 126581,

5) Servicii de consultanță în managementul investiției, în cadrul proiectului „Reabilitarea, modernizarea clădiri și echiparea infrastructurii educaționale a Grădiniței cu Program Prelungit nr. 18”, cod SMIS 127472.

Explicația autorității contractante că celelalte proiecte care nu au fost luate în considerare la acordarea punctajului sunt în domeniul mediului și/sau biodiversității nu subzistă, pe de o parte, fiind făcută abia prin punctul de vedere și nu prin documentele prin care a fost analizată oferta și, pe de altă parte că unele dintre aceste proiecte au fost luate în considerare la acordarea punctajului pentru expertul nominalizat ca manager echipă consultanță în management, d-na ... – ..., și anume:

- Asistență Tehnică pentru Managementul Proiectului „Modernizarea transportului public în Municipiul ...”, cod SMIS 126581 (recomandarea nr. 113116/03.12.2020, emisă de Primăria Municipiului ...);

- Servicii de consultanță în managementul proiectului „Parcare Park and Ride” (recomandarea nr. 15969/23.04.2024, emisă de Primăria Municipiului ...).

În cazul în care aceste două proiecte ar fi fost luate în considerare și pentru expertul financiar, acesta ar fi întrunit 5 proiecte, pentru care ar fi trebuit să primească punctajul maxim de 5 puncte.

Situația este similară și în cazul expertului tehnic.

Astfel, pentru expertul tehnic, d-l ..., au fost luate în considerare 4 proiecte și anume cele care fac obiectul următoarelor recomandări:

- recomandarea nr. 182472/20.10.2023, eliberată de Primăria Municipiului ... – 1 proiect;

- recomandarea nr. 182471/20.10.2023, eliberată de Primăria Municipiului ... – 1 proiect;

- recomandarea nr. 73447/22.05.2020, eliberată de Primăria Municipiului ... – 1 proiect – punctul 5;

- recomandarea nr. 45148/07.10.2020, eliberată de Primăria Municipiului ... – 1 proiect – punctul 4.

Și în acest caz, Consiliul reține faptul că numărul de proiecte luate în considerare de autoritatea contractantă este mai mic decât numărul de proiecte pentru care s-au prezentat recomandări privind participarea la acestea a d-lui ... în calitate de expert tehnic, invocate în contestație, și anume:

➤ Recomandarea nr. 32161/04.12.2020, emisă de Primăria Municipiului ..., prin care se atestă participarea d-lui ... în calitate de *expert tehnic* în cadrul a 5 proiecte, respectiv:

1) Servicii de consultanță în managementul proiectului „*Parcare Park and Ride*”, Cod SMIS 129374, perioada decembrie 2019 – inclusiv la momentul emiterii recomandării, decembrie 2020;

2) Servicii de consultanță pentru proiectul „*Reconversia și refuncționalizarea zonei urbane ... (Parcul Gărzilor Patriotice) în spațiu multifuncțional de recreere*”, Cod SMIS 128194 perioada ianuarie 2020 – inclusiv la momentul emiterii recomandării, decembrie 2020;

3) Achiziție consultanță în managementul proiectului pentru obiectivul de investiții „*Crearea pistelor de bicicliști*”, Cod SMIS 127643 perioada martie 2020 – inclusiv la momentul emiterii recomandării, decembrie 2020;

4) Servicii de consultanță pentru managementul proiectului „*Regenerarea spațiului urban zona .../Strada ...*”, Cod SMIS 129392 perioada septembrie 2020 – inclusiv la momentul emiterii recomandării, decembrie 2020;

5) Servicii de consultanță pentru managementul de proiect pentru obiectivul de investiții în cadrul proiectului „*Spațiu tematic, multifuncțional de recreere, sport și educație activă*”, Cod SMIS 128384 perioada martie 2020 – inclusiv la momentul emiterii recomandării, decembrie 2020;

➤ Recomandarea nr. 45147/22.05.2020 emisă de Municipiul ... prin care se certifică participarea d-lui ... în calitate de *expert tehnic* în cadrul a 5 proiecte, respectiv:

1) Asistență Tehnică pentru Managementul Proiectului „*Resistematizarea infrastructurii de transport la nivelul Municipiului ..., în vederea creșterii atractivității și accesibilității deplasărilor cu transportul public, cu bicicleta și pietonale*”, cod SMIS 126533,

2) Asistență Tehnică pentru Managementul Proiectului „*Reabilitarea, Modernizarea și Extinderea Sistemului de Iluminat Public în Municipiul ... – Nivelul 1 de prioritate*”, cod SMIS 125641,

3) Asistență Tehnică pentru Managementul Proiectului „*Dezvoltarea rețelei de piste dedicate circulației bicicletelor, implementarea unui sistem dedicat de bike-sharing*”, cod SMIS 126572,

4) Asistență Tehnică pentru Managementul Proiectului „*Modernizarea transportului public în Municipiul ...*”, cod SMIS 126581,

5) Servicii de consultanță în managementul investiției, în cadrul proiectului „*Reabilitarea, modernizarea clădiri și echiparea infrastructurii educaționale a Grădiniței cu Program Prelungit nr. 18*”, cod SMIS 127472.

➤ Recomandarea nr. 73447/07.10.2020, emisă de Municipiul ... prin care se certifică participarea d-lui ... în calitate de *expert tehnic* în cadrul a 4 proiecte, respectiv:

1) Servicii de consultanță pentru managementul de proiect pentru obiectivul de investiții în cadrul proiectului „*Creșterea calității serviciilor sociale și asigurarea educației timpurii în municipiul ..., prin construcția și dotarea unei grădinițe (zona ...)*”;

2) Servicii de management de proiect în vederea implementării proiectului „*Rețea integrată de piste de biciclete pentru facilitarea mobilității alternative nepoluante*”;

3) Servicii de management de proiect în vederea implementării proiectului „*Realizarea unui terminal intermodal de transport al Municipiului ...*”;

4) Servicii de management de proiect în vederea implementării proiectului „*Sistem inteligent de trafic management și monitorizare bazat pe soluții inovative în Municipiul ...*”.

Nici în acest caz, autoritatea contractantă nu a luat în considerare pentru expertul tehnic două proiecte care au fost luate în considerare pentru expertul nominalizat ca manager echipă consultanță în management.

În cazul în care cel puțin unul dintre aceste două proiecte ar fi fost luat în considerare și pentru expertul tehnic, acesta ar fi întrunit 5 proiecte, pentru care ar fi trebuit să primească punctajul maxim de 5 puncte.

În cazul expertului jurist, pentru care contestatoarea a nominalizat pe d-l ..., autoritatea contractantă a luat în considerare doar două proiecte, și anume cele care fac obiectul următoarelor recomandări:

- recomandarea nr. 182472/20.10.2023, eliberată de Primăria Municipiului ... – 1 proiect;

- recomandarea nr. 182471/20.10.2023, eliberată de Primăria Municipiului ... – 1 proiect.

Pentru cele două proiecte pentru subfactorul de evaluare expertul juridic, oferta contestatoarei a primit 1 punct.

Consiliul reține că în oferta prezentată, SC ... SRL a prezentat mai multe recomandări, potrivit cărora d-l ... a participat, în calitate de expert juridic, la o serie de proiecte, pe care autoritatea contractantă nu le-a luat în considerare fără a explica motivul în documentele de evaluare:

- > Recomandarea nr. 593/21.05.2014, emisă de Consiliul Județean ..., proiectul Asistență Tehnică pentru sprijin managerial în implementarea proiectului „*Sistem de management integrat al deșeurilor din județul ...*”.

- > Recomandarea FN emisă de beneficiarul R4-Consultanță și Formare Profesională, 4 proiecte, respectiv:

- 1) Proiect POSDRU/96/6. 2/S/64251 - EXCELNET – Înființarea unei rețele de centre de excelență în furnizarea serviciilor de reabilitare și integrare profesională pentru persoane cu dizabilități, ca grup vulnerabil pe piața muncii (octombrie 2013 – ianuarie 2014);

- 2) Proiect POSDRU/152/6.3/G/130466 - Egalitate de șanse și incluziune pe piața muncii pentru femei în Regiunea ... (aprilie 2014 – aprilie 2015);

- 3) Proiect POSDRU/176/3.1/S/150524 - Step-by-step in business – Antreprenariat pentru tinerii din regiunile ... și ... (februarie 2015 – decembrie 2015);

- 4) Formator în cadrul cursului – Instruire în drepturile persoanelor cu dizabilități – legislație națională și europeană aplicabilă – mai 2014.

- > Recomandarea nr. 351/17.11.2020 emisă de beneficiarul ... SRL prin care se certifică participarea dlui. ... în calitate de Expert contracte în cadrul proiectului „*Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județele ... și ..., în perioada 2014-2020*”.

- > Recomandarea nr. 1695/20.12.2017 emisă de PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... prin care se certifică participarea dlui. ... în calitate de *jurist* cadrul a 2 proiecte, respectiv:

- 1) Consultanță pentru *ela...rea documentațiilor necesare în vederea delegării gestiunii serviciului public de salubritate – activități de dezinsecție, dezinfecție și deratizare în Municipiul ...* – contract 1;

2) Servicii de revizuire a „*Studiului de oportunitate pentru fundamentarea oportunității delegării prin concesiune a activităților de sa de salubritate – activități de dezinsecție, dezinsecție și deratizare în Municipiul ...*” – contract 2;

Ca și în cazul subfactorului de evaluare. F2.1, Consiliul observă și în cazul subfactorilor de evaluare F3.2 – Experiența profesională specifică – expert financiar, F3.3 Experiența profesională specifică – expert tehnic și F3.4 Experiența profesională specifică – expert tehnic, Consiliul constată o evaluare deficitară, netransparentă și nemotivată. Zeci de proiecte la care au participat experții nominalizați de SC ... SRL nu au fost luate în considerare, fără a se preciza motivul. Mai mult, deși unii experți au participat împreună în cadrul unor proiecte, pentru un expert (managerul echipei) anumite proiecte au fost luate în considerare, iar pentru alți experți (financiar și tehnic) aceleași proiecte nu au fost luate în considerare.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

În considerarea celor evocate și a art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN ..., va anula raportul procedurii nr. 33208/30.12.2024, precum și actele subsecvente, toate cu privire la stabilirea punctajului tehnic al ofertelor SC ... SRL și SC ... SRL. Punctajul pentru factorii de evaluare tehnici pentru oferta SC ... SRL va rămâne cel stabilit prin raportului procedurii nr. 26642/24.10.2024. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la repunctarea temeinică și transparentă a ofertei depusă de SC ... SRL pentru factorii de evaluare F2.1 - Abordarea propusă pentru implementarea contractului, F3.2 – Experiența profesională specifică – expert financiar, F3.3 Experiența profesională specifică – expert tehnic și F3.4 Experiența profesională specifică – expert tehnic, prin prisma aspectelor de mai sus, precum și la emiterea unui nou act de evaluare a ei, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu

dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN ..., anulează raportul procedurii nr. 33208/30.12.2024, precum și actele subsecvente, toate cu privire la stabilirea punctajului tehnic al ofertelor SC ... SRL și SC ... SRL. Punctajul pentru factorii de evaluare tehnici pentru oferta SC ... SRL va rămâne cel stabilit prin raportului procedurii nr. 26642/24.10.2024. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la repunctarea temeinică și transparentă a ofertei depusă de SC ... SRL pentru factorii de evaluare F2.1 - Abordarea propusă pentru implementarea contractului, F3.2 - Experiența profesională specifică - expert financiar, F3.3 Experiența profesională specifică - expert tehnic și F3.4 Experiența profesională specifică - expert tehnic, prin prisma aspectelor de mai sus, precum și la emiterea unui nou act de evaluare a ei, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 29 (douăzeci și nouă) pagini.