



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 481/C8/170

Data: 19.02.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4685/26.01.2026, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI R...., reprezentată prin împuternicit șef departament licitații, împotriva documentației de atribuire elaborată de, cu sediul în municipiul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „2025_PAAP_009 SERVICII DE DEZVOLTARE SOFTWARE PENTRU ALINIAREA SISTEMULUI EMCS-RO LA EMCS FAZA 4.2 ȘI ACTUALIZAREA COMPONENTELOR EMCS-RO NAȚIONALE” (C.....), s-a solicitat:

1. în principal, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor din documentația de atribuire, prezentate în continuare ca fiind restrictive, abuzive și nelegale, astfel încât să permită derularea procedurii de achiziție publică în condiții de deplină legalitate și concurență reală;

2. în subsidiar, pentru eventualitatea în care nu s-ar mai putea dispune măsuri de remediere, anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 212, alin. 1. lit. d) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii, capăt de cerere soluționat prin Încheierea nr./30.01.2026, în sensul admiterii lui și suspendării procedurii până la soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică o serie de prevederi ale documentației, pe care le consideră abuzive și de natură a restricționa accesul la procedură pentru unii operatori economici.

În acest sens, invocă:

1. Definirea incompletă, neclară și imprevizibilă a obiectului achiziției în ceea ce privește "actualizarea componentelor EMCS-RO naționale"

- modalitatea în care sunt descrise cerințele pentru actualizarea componentelor EMC-RO naționale, din caietul de sarcini, lasă libertatea autorității contractante de a formula pe perioada implementării contractului de achiziție, „cerințe naționale” fără ca definirea acestora să fie prevăzută în mod clar și exhaustiv în caietul de sarcini, ceea ce este contrar principiilor transparenței și tratamentului egal prevăzute la art. 2, alin. (2) lit. a) și b) de Legea nr. 98/2016, precum și art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016;

- prin raportare la obiectul contractului de la cap. 4, la pct. II.1.1 Titlu din Fișa de date a achiziției, la pct. 1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor și la art. 5.1 și art. 7.1.1 – A1 Analiza din caietul de sarcini, formulările autorității contractante lasă obiectul contractului nedeterminat și nedeterminabil prin lipsa clarității și a informațiilor minime necesare pentru pregătirea ofertei, permite extinderea unilaterală a obligațiilor prestatorului după depunerea ofertelor prin solicitarea de cerințe care nu fac obiectul caietului de sarcini și transferă nejustificat riscurile contractului către ofertant;

- unele cerințe, fiind formulate generic, fără o descriere funcțională, fără precizarea datelor și a structurii acestora și fără descrierea fluxurilor de lucru, a regulilor de procesare sau a criteriilor de acceptanță;

- la art. 7.1.1 «A1. Analiza», pagina 19 cerința privind crearea unui modul nou este menționată în contextul aplicației EMCS-RO Riscuri, iar în «Anexa nr. 3» aceasta este menționată în contextul aplicației EMCS - RO Mișcări, nefiind clar în care din cele două aplicații trebuie implementată această componentă; în ambele secțiuni, sunt enunțate o serie de formulare și documente utilizate de Autoritatea Vamală Română fără a preciza informații esențiale pentru a estima efortul necesar cum ar fi descriere funcțională a acestor formulare, datele și structura acestora, descrierea fluxurilor de lucru, a regulilor de procesare sau a criteriilor de acceptanță; în lipsa acestor informații, un ofertant ar putea înțelege că aceste formulare trebuie doar încărcate și stocate fără o minimă procesare necesară, iar un alt ofertant poate înțelege că, pe lângă încărcarea și stocarea lor, trebuie extrase o serie de informații, procesate, angrenate într-un flux de lucru, etc.

- în mod nelegal sunt extinse unilateral obligațiile prestatorului după depunerea ofertelor prin solicitarea de cerințe care nu fac obiectul caietului de sarcini, respectiv extinderea nelegală a obiectului contractului asupra altor sisteme (UMG); extinderea obiectului achiziției dincolo de limitele sistemului EMCS-RO este făcută fără delimitarea responsabilităților contractuale, fără descrierea interfețelor tehnice dintre EMCS-RO și UMG, specificații API/servicii expuse, mecanisme de sincronizare a utilizatorilor, volume de date, frecvențe, timpi de răspuns, etc. și fără precizarea tipului de acces care va fi avut de către prestator asupra UMG; acest lucru duce la asumarea unor riscuri necuantificabile și nejustificate de către operatorii economici;

- o serie de cerințe naționale nu sunt corelate cu funcționalități existente în EMCS-RO;

- există ambiguități în ceea ce privește migrarea bazei de date Oracle 11g la 19c;

- prin solicitarea implementării unor cerințe neprecizate în caietul de sarcini, precum cea menționată la art. 7.1.1 «A1. Analiza», pagina 18 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă transferă în sarcina ofertantului riscuri care țin exclusiv de definirea obiectului contractului; de asemenea, deși obiectul procedurii îl constituie în mod exclusiv sistemul EMCS-RO, caietul de sarcini impune cerințe ce presupun intervenții directe asupra aplicației UMG, sistem distinct, nedefinit ca parte a obiectului contractului, fără stabilirea cadrului juridic, tehnic și operațional aferent.

2. Inconsecvența dintre capitolele/anexele caietului de sarcini

- pe de o parte, în *Anexa nr. 6 - Activitățile și graficul de derulare* se menționează faptul că ofertantul va construi propunerea tehnică, respectând exact denumirile activităților și perioadele de derulare ale activităților, fiind inclusă, în conținutul Graficului activitatea A1. Analiza situației existente privind funcționarea sistemului EMCS-RO și a solicitărilor de schimbare pag...din caietul de sarcini, iar pe de altă parte, nicăieri în caietul de sarcini nu este descrisă activitatea A1. Analiza situației existente privind funcționarea sistemului EMCS-RO și a solicitărilor de schimbare", care ar fi activitățile care ar trebui realizate în cadrul acestei activități, care sunt livrabilele aferente acesteia, etc., ceea ce face cerința inaplicabilă din perspectiva ofertării.

- există o inconsecvență cu privire la termenul limită stabilit pentru punerea în producție a Fazei 4.2. care este prevăzută pentru data de 12.02.2026, după cum se poate observa din prevederile art. 7.1.3 din caietul de sarcini coroborate cu cele din anexa nr. 6 - *Activitățile și graficul de derulare*, termenul stabilit pentru Activitatea A. și cel din art. 3.1, pag.11; practic, este imposibilă respectarea finalizării și punerii în producție a Fazei 4.2, în contextul în care data limită pentru depunerea ofertei este stabilită pentru 16.02.2026; termenul pentru depunerea ofertei este ulterior termenului stabilit prin caietul de sarcini pentru punerea în producție a Fazei 4.2, respectiv data de 12.02.2026.

- chiar în contextul în care autoritatea contractantă ar preciza că, în fapt, termenul corect este 12.04.2026, așa cum se prevede la art. 7.1.3, din caietul de sarcini, și acest termen este nerealist, având în vedere că termenul pentru depunerea ofertelor este 16.02.2026 și finalizarea procedurii de evaluare a ofertelor tehnice și financiare, așa cum rezultă și din SEAP este estimat pentru data de 14.05.2026;

- conform Anexei 6 - *Graficului de derulare* din caietul de sarcini, termenul de implementare a activității A. Alinierea sistemului EMCS-RO la EMCS Faza 4.2 (etapa I) stabilit de Autoritatea contractantă este de 5 luni de la semnarea contractului; prin urmare, raportat la termenele mai sus prezentate, respectiv data depunerii ofertei (16.02.2026), estimarea termenului pentru finalizarea evaluării ofertelor tehnice și financiare (14.05.2026), finalizarea efectivă a procedurii de evaluare și semnarea contractului estimată, conform termenelor legale că ar dura încă 30 de zile

(14.06.2026) și termenul de punere în producție a etapei I conform Graficului din Anexe 6 (12.02.2026) este nerealist și imposibil de îndeplinit.

- în lipsa clarificării acestor aspecte, operatorii economici nu își pot asuma realizarea cerințelor unui caiet de sarcini care conține cerințe generale și fără a avea certitudinea posibilității realizării contractului în termen realiste.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul [\[CN1088970/00011\] 02 Contestație MF EMCS Redacted.pdf](#), postat de autoritate în SEAP la data de 26.01.2025, ora 09:18, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1088970. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

Prin punctul de vedere, înregistrat la Consiliu cu nr. 5604/29.01.2026, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulate de, ca nefondată și neîntemeiată, și, în subsidiar, respingerea tuturor cererilor conexe contestației.

Criticile legate de definirea incompletă, neclară și imprevizibilă a obiectului achiziției în ceea ce privește actualizarea componentelor EMCS-RO naționale, sunt apreciate de autoritatea contractantă ca fiind neîntemeiate.

În esență, arată următoarele:

- obiectul contractului este definit în mod clar și coerent atât în caietul de sarcini, cât și în fișa de date a achiziției, vizând alinierea sistemului EMCS-RO la EMCS Faza 4.2 și actualizarea componentelor EMCS-RO naționale, în conformitate cu cerințele minime stabilite prin documentația de atribuire; această definire respectă cerințele art. 20 alin. (10) din Norme, fiind formulată într-o manieră obiectivă și adecvată naturii serviciilor IT solicitate;

- caietul de sarcini nu conferă autorității contractante libertatea de a formula cerințe suplimentare pe parcursul derulării contractului, ci limitează prestarea la cerințele expres prevăzute în documentație; noțiunea de „cerințe naționale” este utilizată pentru a desemna componentele EMCS-RO aflate în responsabilitatea națională și nu implică introducerea unor obligații nedefinite sau imprevizibile;

- pentru a asigura furnizarea unor informații concrete și obiective, astfel încât orice operator economic să poată elabora o ofertă conformă și corespunzătoare în vederea îndeplinirii obiectivelor specifice, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților, prin documentația de atribuire, un ansamblu coerent de informații relevante, existând o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului, fapt ce permite estimarea efortului necesar și elaborarea unei oferte tehnice și financiare conforme, neputându-se reține caracterul neclar, incomplet sau imprevizibil al cerințelor;

- lipsa unei detalieri la nivel de micro-funcționalități sau soluții tehnice concrete nu echivalează cu o definiție neclară sau imprevizibilă a obiectului achiziției, ci reflectă caracterul specific al contractelor de servicii de dezvoltare software, în cadrul cărora soluțiile tehnice sunt propuse de operatorii economici, în conformitate cu cerințele minime stabilite de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește criticile legate de încălcarea caracterului nedeterminat și nedeterminabil al obiectului contractului și lipsa clarității informațiilor minime necesare pentru pregătirea ofertei, autoritatea contractantă susține că prevederile din caietul de sarcini de la cap 7.1.1- *A1 Analiza* sunt în strânsă legătură cu obiectul și obiectivele specifice și stabilesc clar că cerințele formulate de beneficiar se referă la modalitatea de implementare în mediul național EMCS-RO a specificațiilor tehnice și funcționale impuse de DGTAXUD, și se referă strict la EMCS Faza 4.2 și SEED v1.33.

Astfel, este stabilit clar caracterul determinat și determinabil al obiectului contractului, nu se lasă loc de interpretări și nu se transferă riscurile către prestator, posibilitatea formulării unor „cerințe naționale” are ca scop exclusiv adaptarea sistemului național la specificul legislativ și operațional național, în limitele cerințelor minime stabilite și fără a afecta caracterul determinat al obiectului contractului.

Analiza trebuie interpretată în corelație cu obiectivele contractului și cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, cerințele naționale având în vedere exclusiv implementarea și operaționalizarea cerințelor europene obligatorii și a cadrului normativ național aplicabil, fără a conduce la introducerea unor activități sau funcționalități care exced obiectului contractului.

Autoritatea contractantă apreciază că riscurile contractuale sunt repartizate în mod echilibrat și proporțional, în acord cu natura serviciilor de dezvoltare software, care presupun în mod obiectiv activități de analiză, configurare și adaptare la cerințe funcționale și legislative în evoluție.

Cu privire la pretinsa neclaritate privind localizarea modulului și descrierea formularelor, autoritatea contractantă precizează că referirea la crearea unui modul nou, atât în contextul aplicației EMCS-RO Riscuri, cât și în Anexa nr. 3 din caietul de sarcini în contextul aplicației EMCS-RO Mișcări, nu reprezintă o inconsecvență, ci reflectă caracterul transversal al funcționalității, care deservește fluxuri operaționale comune mai multor componente ale sistemului EMCS-RO. Documentația nu impune implementarea duplicată a modulului, ci integrarea acestuia în arhitectura existentă, în componenta relevantă din punct de vedere funcțional.

Referitor la criticile legate de presupusa extindere nelegală a obiectului contractului asupra altor sisteme (UMG), autoritatea contractantă susține că cerințele referitoare la utilizatorii sistemului EMCS-RO sunt prevăzute expres, limitativ și determinabil în caietul de sarcini, fiind incluse în mod explicit în obiectivele specifice ale contractului, la cap. 5.1 lit. d), precum și detaliate în Anexa nr. 3 și Anexa nr. 4 din caietul de sarcini.

În acest context, migrarea și gestionarea utilizatorilor în aplicația UMG, cu care sistemul EMCS-RO este deja integrat, reprezintă o activitate funcțional necesară, inherentă arhitecturii existente a sistemului EMCS-RO, astfel cum este descrisă în documentația de atribuire, și nu poate fi calificată drept o extindere a obiectului contractului dincolo de limitele acestuia.

În plus, astfel cum este descris la cap. 3.4 din caietul de sarcini, funcționalitățile aplicației UMG sunt deja integrate în componenta EMCS-RO Administrare, asigurând legătura funcțională dintre cele două sisteme.

Referitor la presupusa necorelare a cerințelor naționale cu funcționalitățile existente în sistemul EMCS-RO, autoritatea contractantă atrage atenția asupra lipsei de diligență a potențialului ofertant, în sensul că cerințele prevăzute la cap. B - Cerințe naționale sunt formulate la un nivel adecvat scopului achiziției, fără a fi necesară descrierea detaliată a tuturor funcționalităților existente ale sistemului EMCS-RO, care este un sistem operațional.

Pregătirea ofertei tehnice nu presupune cunoașterea în detaliu a implementării interne a fiecărei funcționalități, ci capacitatea ofertantului de a propune o abordare tehnică adecvată pentru realizarea cerințelor solicitate. Cerința privind refacerea raportului general pentru aplicația *EMCS-RO Stocuri* vizează îmbunătățirea unei funcționalități existente, fără a implica dezvoltarea unui raport nou sau modificări structurale majore, ceea ce permite estimarea efortului în mod rezonabil de către un operator economic cu experiență relevantă.

În ceea ce privește pretinsa ambiguitate privind migrarea bazei de date Oracle 11g la Oracle 19c, autoritatea contractantă arată că menționarea în Anexa nr. 5 din caietul de sarcini a utilizării bazei de date Oracle 19c reflectă starea curentă de funcționare a sistemului EMCS-RO. Referirile la Oracle 11g din cadrul activității A1 Analiza și din Anexa nr. 3 din caietul de sarcini au rol exclusiv contextual, fără a implica includerea procesului de migrare în obiectul viitorului contract.

Procesul de migrare a bazei de date de la Oracle 11g la Oracle 19c nu face obiectul contractului, motiv pentru care nu se impunea descrierea acestuia în documentația de atribuire. Contractul vizează exclusiv realizarea unei analize tehnice asupra sistemului EMCS-RO în starea sa actuală de exploatare. În acest context, detalii precum tipul migrării, impactul asupra schemelor de date, modificările PL/SQL sau adaptările la nivel aplicație nu sunt relevante pentru obiectul contractului, întrucât nu se solicită realizarea migrării sau implementarea unor modificări structurale.

Cu privire la pretinsa transferare nejustificată a riscurilor contractuale către ofertant, autoritatea contractantă le apreciază ca neîntemeiate, susținând că definirea obiectului analizei este suficient de clară pentru a permite ofertanților să propună o abordare tehnică adecvată, fără a implica transferul unor riscuri care aparțin autorității contractante.

Referitor la pretinsa inconsecvență între capitolele și anexele caietului de sarcini, autoritatea contractantă susține că nu se poate reține că activitatea A1. Analiza din caietul de sarcini ar fi nedefinită sau inaplicabilă din perspectiva ofertării, ci, dimpotrivă, aceasta este formulată la un nivel

de generalitate adecvat naturii unei activități de analiză, conform practicii uzuale în proiectele IT.

În ceea ce privește termenelor pentru punerea în producție a Fazei 4.2, arată că data de 12.02.2026 menționată în documentația de atribuire reprezintă milestone-ul de referință stabilit la nivel european (DG TAXUD) pentru intrarea în producție a Fazei 4.2 și are caracter orientativ și operațional, independent de calendarul procedurii de atribuire.

Prevederea de la cap. 7.1.3 din caietul de sarcini, precum și Anexa nr. 6 din caietul de sarcini, stabilesc durata activităților contractuale raportată la data semnării contractului, iar nu la data publicării procedurii sau la termenele de depunere și evaluare a ofertelor. În acest sens, termenul de 5 luni prevăzut pentru Etapa I se calculează exclusiv de la data intrării în vigoare a contractului.

În mod evident, milestone-ul european de 12.02.2026 nu poate fi interpretat ca obligație contractuală de punere în producție, fiind o dată anterioară finalizării procedurii de atribuire și semnării contractului. O asemenea interpretare este formală și lipsită de logică. Eventualele diferențe de prezentare a termenelor între capitolele caietului de sarcini și anexe reflectă niveluri distincte de planificare (strategic vs. contractual) și nu generează o imposibilitate obiectivă de executare a contractului și nici o inconsecvență care să afecteze caracterul clar și aplicabil al documentației.

Punctul de vedere al autorității contractante se regăsește, integral, în fișierul „[\[....\] 07 PDV_v0 SEAP.pdf](#)”, postat de autoritate în SEAP la data de 05.02.2025, ora 10:35, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a punctului de vedere nu se justifică, din moment ce acesta poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere.

Prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 7849/06.02.2026, contestatorul își menține critica legată de definirea incompletă, neclară și imprevizibilă a obiectului achiziției în ceea ce privește actualizarea componentelor EMCS- RO naționale, apreciind că susținerile autorității contractante sunt în contradicție cu prevederile caietului de sarcini, interpretarea autorității, fiind o justificare ex post care nu rezultă din textul caietului de sarcini și nu poate suplini lipsa de claritatea acestuia.

De asemenea, referitor la actualizarea aplicației EMCS – RO stocuri, conform Codului fiscal și la susținerile autorității contractante, potrivit cărora formularea din caietul de sarcini *nu ar fi generală sau imprevizibilă*, întrucât s-ar raporta exclusiv la cadrul legislativ în vigoare, contestatorul arată că aceasta este o eroare de fond, deoarece nu se poate estima volumul de lucru pentru cerința: *„actualizarea aplicației EMCS-RO Stocuri în conformitate cu prevederile Codului fiscal - Titlul VIII”*, fără ca în caietul de sarcini să fie incluse cel puțin informații cu privire la descrierea funcționalităților deja implementate, delimitarea funcționalităților care lipsesc din implementarea actuală. În lipsa unor astfel de informații, cerința este inherent imprevizibilă, chiar dacă actele normative sunt cunoscute.

Cu privire la modul nou care să permită încărcarea și transmiterea on-line a formularelor și documentelor utilizate de Autoritatea Vamală Română în activitatea de supraveghere și control în domeniul produselor accizabile, contestatorul arată că autoritatea contractantă a răspuns la o cerință care nu a fost contestată. Ceea ce s-a contestat a fost faptul că mențiunea acestui modul în contextul a două aplicații diferite, reprezintă o inconsecvență, nefiind clar în care din cele două aplicații trebuie implementată această componentă.

Cu privire la „refacerea raportului general” EMCS-RO Stocuri și susținerile autorității contractate, conform cărora este vorba de „optimizarea unei funcționalități existente”, contestatorul precizează că dacă refacerea unui raport înseamnă în fapt, realizarea acestuia, din nou, de la 0, optimizarea înseamnă doar identificarea unor elemente care nu performează conform așteptărilor și intervenții punctuale pentru remedierea acestora. Este o diferență majoră de abordare între "refacere" și "optimizare" și pe cale de consecință, și efortul este semnificativ diferit.

Referitor la afirmațiile autorității legate de critice privind extinderea unilaterală a obligațiilor prestatorului după depunerea ofertelor prin solicitarea de cerințe care nu fac obiectul caietului de sarcini, contestatorul precizează că acestea nu sunt susținute de cerințele din caietul de sarcini criticate prin contestație și își menține opinia conform căreia funcționalitățile solicitate a fi realizate în caietul de sarcini pot fi realizate exclusiv în aplicația UMG și nu pot fi implementate în EMCS-RO.

Deși autoritatea contractantă susține că obiectul contractului nu vizează modificări sau dezvoltări în aplicația UMG, totuși include în caietul de sarcini activități de dezvoltare/configurare care se pot face doar în aplicația UMG.

Referitor la ambiguitatea cerințelor privind migrarea bazei de date Oracle 11g la Oracle 19c din activitatea *A1. Analiza*, consideră apărările autorității contractante ca fiind inconsecvente logic, în sensul că dacă implementarea măsurilor, nu face obiectul contractului, includerea acestei formulări în caietul de sarcini este lipsită de orice finalitate contractuală. Or, autoritatea contractantă nu a menționat în punctul de vedere că va remedia această situație prin modificarea cerințelor din caietul de sarcini.

Referitor la nelegalitatea cerințelor caietului de sarcini și inconsecvența dintre capitolele și anexele caietului de sarcini, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a oferit niciun răspuns concret la faptul că activitatea „*A1. Analiza situației existente privind funcționarea sistemului EMCS-RO*” nu este descrisă în caietul de sarcini, deși apare în Anexa nr. 6. Deși afirmă în punctul de vedere că Activitatea "A1. Analiza situației existente privind funcționarea sistemului EMCS-RO și a solicitărilor de schimbare" este descrisă în mai multe cerințe din caietul de sarcini, în fapt nicăieri în caietul de sarcini nu sunt detaliate care ar fi activitățile care ar trebui să fie realizate pentru îndeplinirea acesteia.

Din denumirea activității ar reieși faptul că această activitate presupune analiza situației existente, ceea ce nu este solicitat nicăieri în alta parte a caietului de sarcini cu excepția mențiunii acesteia în «Anexa nr. 6 - Activitățile și graficul de derulare». În plus, autoritatea contractantă

nu a precizat că intenționează să facă modificări în caietul de sarcini în vederea alinierii acestor inconsecvențe între cerințele caietului de sarcini și Anexa nr. 6.

Referitor la afirmațiile autorității contractante conform cărora „*data de 12.02.2026 menționată în documentația de atribuire reprezintă milestone-ul de referință stabilit la nivel european (DG TAXUD) pentru intrarea în producție a Fazei 4.2 și are caracter orientativ și operațional, independent de calendarul procedurii de atribuire. Prevederea de la cap. 7.1.3 din caietul de sarcini, precum și Anexa nr. 6 din caietul de sarcini, stabilesc durata activităților contractuale raportată la data semnării contractului, iar nu la data publicării procedurii sau la termenele de depunere și evaluare a ofertelor. În acest sens, termenul de 5 luni prevăzut pentru Etapa I se calculează exclusiv de la data intrării în vigoare a contractului*”, contestatorul precizează că, pentru a produce efecte față de toți operatorii economici, cu respectarea principiului transparenței, trebuie susținut de către Autoritatea contractantă prin luarea măsurilor de remediere și corectarea Graficului de activități, fără a pune date exhaustive și menționarea în mod clar că termenele de execuție de 5 luni se calculează de la data semnării contractului și publicarea acestor clarificări în SICAP, astfel încât să nu existe ambiguități cu privire la termenele prevăzute în Graficul de activități.

Or, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă nu a menționat că intenționează să adopte o astfel de măsură.

Autoritatea contractantă a răspuns concluziilor scrise ale contestatorului prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 8862/10.02.2026, menținând-și cele susținute prin punctul de vedere formulat anterior și precizând că neadoptarea de măsuri de remediere demonstrează convingerea sa legitimă asupra legalității documentației de atribuire, neexistând nicio obligație legală de modificare a acesteia.

Preliminar, Consiliul constată că a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212055315/1 din data de 22.01.2026, în sumă de 24.120 lei, emisă de CEC Bank.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „2025_PAAP_009 SERVICII DE DEZVOLTARE SOFTWARE PENTRU ALINIAREA SISTEMULUI EMCS-RO LA EMCS FAZA 4.2 ȘI ACTUALIZAREA COMPONENTELOR EMCS-RO NAȚIONALE” (anunț de participare nr.), data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru 16.02.2026, ora 15.00. La momentul emiterii prezentei decizii, procedura de atribuire este suspendată.

Nemulțumit de anumite prevederi ale documentației de atribuire, ... a formulat prezenta contestație.

La critica 1.1 *Definirea incompletă, neclară și imprevizibilă a obiectului achiziției în ceea ce privește “actualizarea componentelor EMCS-RO naționale”*, contestatorul formulează mai multe subcritici.

În concret, critica se regăsește la paragrafele 20-21:

La art. 7.1.1 - A1 Analiza din Caietul de sarcini se prevede că: *“În cadrul acestei activități, Prestatorul va analiza situația existentă la nivelul sistemului EMCS-RO, va analiza specificațiile tehnice și funcționale aferente EMCS Faza 4.2 și SEED v1.33, elaborate de DG TAXUD și prevăzute în Anexa 3, precum și cerințele formulate de beneficiar. Având în vedere specificațiile tehnice și funcționale elaborate la nivelul DG TAXUD, **beneficiarul poate formula** cerințe naționale pe care le va considera necesar a fi implementate de prestator.”*

Această formulare:

- a) lasă obiectul contractului nedeterminat și nedeterminabil prin lipsa clarității și a informațiilor minime necesare pentru pregătirea ofertei;
- b) permite extinderea unilaterală a obligațiilor prestatorului după depunerea ofertelor prin solicitarea de cerințe care nu fac obiectul caietului de sarcini;
- c) transferă nejustificat riscurile contractului către ofertant.

Consiliul consideră întemeiată această critică, întrucât sintagma *„beneficiarul poate formula”*, arată explicit opțiunea de a fi permisă adăugarea de noi activități în sarcina prestatorului. Însă, operatorul economic, pentru a-și dimensiona tehnic și financiar oferta, trebuie să cunoască, încă de la început, activitățile pe care le va derula în viitorul contract. Adăugarea, după semnarea contractului, de noi cerințe (pentru care nu s-au prevăzut costuri în contract) ar obliga prestatorul să le realizeze gratis.

Deși autoritatea contractantă are libertatea de a stabili cerințe funcționale și de rezultat în contractele de dezvoltare software, această libertate nu poate conduce la redactarea unor specificații care lasă deschisă, după depunerea ofertelor, extinderea obligațiilor prestatorului printr-un mecanism de tip *„beneficiarul poate formula cerințe naționale”*, fără delimitarea prealabilă a domeniului, limitelor și mecanismului de control al acestor cerințe. În mod particular, formularea din etapa A1 (Analiza), în care se prevede că beneficiarul poate formula cerințe naționale pe care le va considera necesar a fi implementate, este de natură să creeze o zonă de incertitudine asupra volumului real al prestațiilor, întrucât nu rezultă din documentație criteriile obiective, condițiile și limitele în care astfel de cerințe pot fi formulate, respectiv dacă acestea sunt deja integral cuprinse în anexe ori pot fi adăugate ulterior, în cursul executării.

Consiliul nu poate valida susținerile autorității contractante, că precizările de la 7.1.1 sunt clare, „sunt în strânsă legătură cu obiectul și obiectivele specifice, stabilesc clar că cerințele formulate de beneficiar se referă la **modalitatea de implementare în mediul național EMCS-RO a specificațiilor tehnice și funcționale impuse de DG TAXUD, și se referă strict la EMCS Faza 4.2 și SEED v1.33.**”, nefiind menționată limita eventualelor suplimentări. În orice caz, orice adăugare de activități, după semnarea contractului, impune achitarea contraprestațiilor de către beneficiar.

Prin urmare, revine achizitorului obligația să modifice documentația de atribuire, fie prin eliminarea cerinței *„Având în vedere specificațiile tehnice și funcționale elaborate la nivelul DG TAXUD, **beneficiarul poate formula** cerințe naționale pe care le va considera necesar a fi implementate de prestator.”*, fie prin stabilirea limitelor activităților suplimentare și a valorii estimate a acestora.

Astfel, critica este întemeiată.

La pct. 1.1.1, contestatorul susține următoarele:

„Obiectul contractului este nedeterminat și nedeterminabil prin lipsa clarității și a informațiilor minime necesare pentru pregătirea ofertei

[22] Cerințe precum:

- „crearea unui modul nou care să permită încărcarea și transmiterea on-line a formularelor și documentelor utilizate de Autoritatea Vamală Română”
- „Servicii Web între modulul menționat la cerința anterioară, SPV și EMCS-RO Riscuri în vederea transmiterii documentelor utilizate de Autoritatea Vamală Română”
- „actualizarea aplicației EMCS-RO Stocuri în conformitate cu prevederile Codului fiscal – Titlul VIII și actelor normative în aplicare”
- „Depunerea unor noi declarații, în conformitate cu prevederile Codului fiscal – Titlul VIII și actelor normative în aplicare”
- „Refacerea raportului general care conține filtru de căutare după toate rubricile din declarația de stocuri și toate declarațiile depuse”

sunt formulate generic, fără:

- o descriere funcțională;
- precizarea datelor și a structurii acestora;
- descrierea fluxurilor de lucru, a regulilor de procesare sau a criteriilor de acceptanță, ceea ce face imposibilă estimarea efortului care generează oferte necomparabile, operatorii economici având libertatea să formuleze o ofertă după propria interpretare și care, cel mai probabil, nu corespunde cu necesitatea Autorității contractante.”

Consiliul consideră neîntemeiată critica, întrucât cerințele din caietul de sarcini (și enumerate de contestator) fac referire explicită la așteptările autorității contractante/rezultatele și întinderea contractului.

Pentru a realiza activitățile din prezentul contract, ofertantul, prin specialiștii săi, trebuie să aibă în vedere prevederile Codului fiscal – Titlul VIII și actelor normative aplicabile, adică cele ce privesc accizele și taxele speciale. Adică, ofertantul trebuie să aibă în vedere regimul accizelor, autorizarea importatorilor, documentele ce trebuie întocmite, deplasarea produselor accizabile etc. Atâta vreme cât în actele normative sunt prezentate datele de interes (precizarea lor și structura acestora, fluxul informațiilor și a documentelor) este suficientă referirea în caietul de sarcini la Codul fiscal – Titlul VIII și la actele normative aplicabile. Ar fi inutilă încărcarea caietului de sarcini cu informații existente într-un act normativ. În mod similar a procedat autoritatea contractantă și față de alte cerințe ale documentației de atribuire, unde a precizat instituția sau legea de unde se pot obține informațiile de interes, de exemplu cerința: *„III. Respectarea obligațiilor relevante în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă: Declarație privind respectarea condițiilor specifice de muncă și protecție a muncii potrivit art. 51 din Legea nr. 98/2016. Informații detaliate se pot obține de la instituțiile competente în domeniu, respectiv Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, Ministerul Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale și de pe site-ul www.inspectiamuncii.ro.”*

Cât privește pretinsa lipsă a descrierii funcționale, a regulilor de procesare sau criteriilor de acceptanță, nu este necesară o astfel de detaliere, întrucât documentația de atribuire se adresează unor operatori economici care au executat, în precedent, astfel de contracte. Tocmai de aceea, s-a impus criteriul de calificare – capacitate tehnică: „Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii de operatori economici împreună) trebuie să facă dovada serviciilor similare prestate în ultimii 3 ani, calculați de la termenul limită pentru depunerea ofertelor, din care să rezulte **că acesta a prestat servicii similare celor care fac obiectul contractului.** (...) Prin „proiecte/contracte similare/comparabile” se înțeleg **proiecte/contracte care au avut ca obiect servicii de**

dezvoltare software pentru dezvoltarea unui nou sistem informatic sau pentru extinderea unui sistem informatic existent. În cadrul acestei proceduri de atribuire, în accepțiunea autorității contractante, pentru evaluarea experienței similare, noțiunea de proiect/contract se referă la existența unui cadru reglementat juridic prin care un operator economic a derulat în mod coerent (având o finalitate bine precizată și atinsă) tipul de servicii care sunt de interes pentru evaluare. Prin extinderea unui sistem informatic se înțelege dezvoltarea și implementarea de noi funcționalități sau actualizarea funcționalităților pentru un sistem informatic existent.”

Fiind de acord cu acest criteriu de calificare (necontestându-l), înseamnă că a realizat proiecte similare, care cuprind, indisolubil diverse regulilor de procesare sau criterii de acceptanță. Diferența este dată de informațiile supuse procesării și modul de acceptare a lor, care, în prezenta procedură (în viitorul contract), trebuie să respecte regulile din Titlul VIII al Codului fiscal.

Privitor la critica imposibilității cunoașterii a faptului că noul modul trebuie implementat în aplicația *EMCS-RO Riscuri* sau aplicația *EMCS – RO Mișcări* (explicitată la pct. 26-25), Consiliul constată netemeinicia ei, întrucât, în caietul de sarcini, se arată clar că acest modul deservește cele două secțiuni, respectiv fluxuri operaționale comune mai multor componente ale sistemului EMCS-RO:

- la secțiunea 7.1.1 A1. *Analiza*:

„Referitor la aplicația **EMCS-RO Riscuri** se va avea în vedere instituirea măsurilor de supraveghere după noi criterii.

Totodată se va avea în vedere crearea unui modul nou care să permită încărcarea și transmiterea on-line a formularelor și documentelor utilizate de Autoritatea Vamală Română în activitatea de supraveghere și control în domeniul produselor accizabile, cum ar fi: Ordin de control, Proces-verbal, Proces-verbal de ridicare/restituire de înscrisuri, Proces verbal de sigilare/desigilare, Invitație, Notă explicativă, Somație, Decizie de impunere privind obligațiile fiscale declarate/suplimentare de plată, stabilite de structurile vamale pentru persoane fizice producătoare de alcool din fructe, Decizie de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată, stabilite de structurile vamale pentru persoane juridice la care se constată diferențe de accize în cazul mișcării produselor accizabile în regim suspensiv de accize sau în situațiile în care distrugerea sau pierderea produselor accizabile nu se admite ca neimpozabilă.

Servicii Web între modulul menționat la cerința anterioară, SPV și EMCS-RO Riscuri în vederea transmiterii documentelor utilizate de Autoritatea Vamală Română în activitatea de supraveghere și control în domeniul produselor accizabile către contribuabili.”

- în *Anexa nr. 3 – Solicitățile de schimbare aferente EMCS Faza 4.2 și cerințe naționale*:

EMCS – RO Mișcări

Modul nou care să permită încărcarea și transmiterea on-line a formularelor și documentelor utilizate de Autoritatea Vamală Română în activitatea de supraveghere și control în domeniul produselor accizabile, cum ar fi: Ordin de control, Proces-verbal, Proces-verbal de ridicare/restituire de înscrisuri, Proces verbal de sigilare/desigilare, Invitație, Notă explicativă, Somație, Decizie de impunere privind obligațiile fiscale declarate/suplimentare de plată, stabilite de structurile vamale pentru persoane fizice producătoare de alcool din fructe, Decizie de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată, stabilite de structurile vamale pentru persoane juridice la care se constată diferențe de accize în cazul mișcării produselor accizabile în regim suspensiv de accize sau în situațiile în care distrugerea sau pierderea produselor accizabile nu se admite ca neimpozabilă.

De asemenea, petentul critică (pct. 27, cu forma generală la pct. 22) faptul că pentru formularele și documentele redate mai sus, utilizate de Autoritatea Vamală Română (Ordin de control, Proces-verbal, Proces-verbal de ridicare/restituire de înscrisuri, Proces verbal de sigilare/desigilare, Invitație, Notă explicativă, Somație, Decizie de impunere privind obligațiile fiscale declarate/suplimentare de plată, stabilite de structurile vamale pentru persoane fizice producătoare de alcool din fructe, Decizie de impunere ...) nu sunt precizate „informațiile esențiale pentru a estima efortul necesar, cum ar fi descriere funcțională a acestor formulare, datele și structura acestora, descrierea fluxurilor de lucru, a regulilor de procesare sau a criteriilor de acceptanță.”

Așa cum a arătat anterior Consiliul, această critică este neîntemeiată, întrucât contractul privește dezvoltarea și actualizarea unui soft realizat după regulile prevăzute în Titlul VIII al Codului fiscal și actele normative aplicabile. A pretinde că nu se poate cunoaște descrierea funcțională a acestor formulare, datele și structura acestora, descrierea fluxurilor de lucru, a regulilor de procesare sau a criteriilor de acceptanță, înseamnă că ofertantul nu poate îndeplini viitorul contract. Atâta vreme cât petentul a declarat că a formulat contestația, *„în calitate de operator economic interesat în participarea la procedura de achiziție publică”*, înseamnă că este capabil să realizeze contractul cu respectarea regulilor din Codul fiscal, deci și a funcționalității formularelor aferente, datele și structura acestora, descrierea fluxurilor de lucru. Iar prin experiența similară demonstrează cunoașterea regulilor de procesare sau a criteriilor de acceptanță.

Privitor la critica (pct. 28): „În lipsa acestor informații, un ofertant ar putea înțelege că aceste formulare trebuie doar încărcate și stocate fără o minimă procesare necesară, iar un alt ofertant poate înțelege că, pe lângă încărcarea și stocarea lor, trebuie extrase o serie de informații, procesate, angrenate într-un flux de lucru, etc.”, Consiliul are în vedere punctul de vedere al achizitorului, care lămurește cerința: **„noul modul să permită încărcarea și transmiterea on line a formularelor și documentelor, nu lipsesc informații esențiale deoarece acestea nu există.”**. Însă, pentru ca această explicație să fi cunoscută de toți potențialii ofertanți, achizitorul are obligația publicării ei în SEAP. Prin urmare, critica este întemeiată.

Referitor la critica adusă cerinței pentru aplicația *EMCS-RO Stocuri* (pct. 29-30 din contestație- *„«Refacerea raportului general care conține filtru de căutare după toate rubricile din declarația de stocuri și toate declarațiile depuse» (...)* În afară de această precizare, nicăieri în caietul de sarcini nu sunt prezentate informații care să descrie acest raport și, pe cale de consecință nu poate fi estimat impactul modificărilor și implicit efortul necesar pentru realizarea acestor activități”, Consiliul constată temeinicia ei, luând în considerare punctul de vedere al achizitorului, care se referă la „optimizarea unei funcționalități existente, prin extinderea posibilităților de filtrare după rubricile din declarația de stocuri și după declarațiile depuse.”

Aceste explicații, fiind veritabile clarificări ale caietului de sarcini (petentul, prin concluzii, considerându-le măsuri de remediere), revine achizitorului obligația publicării lor în SEAP. Prin urmare, critica este întemeiată.

Referitor la critica *„1.1.2. Extinderea unilaterală a obligațiilor prestatorului după depunerea ofertelor prin solicitarea de cerințe care nu fac obiectul caietului de sarcini.”- Extinderea nelegală a obiectului*

contractului asupra altor sisteme (UMG), explicitată la pct. 33-40, Consiliul constată netemeinicia ei, pentru următoarele argumente.

Unul dintre obiectivele specifice ale contractului (secțiunea 5.1 din caietul de sarcini) este *„Migrarea și gestionarea utilizatorilor sistemului EMCS-RO în aplicația UMG”*, ceea ce este diferit de derularea unor activități, de către prestator, în aplicația UMG.

Conform art. 3.4, UMG este deja integrat în EMCS-RO [„g) **EMCS-RO Administrare (Monitorizare) este componenta care pune la dispoziția utilizatorilor** cu drept de monitorizare, **a unor funcționalități** dedicate administrării sistemului EMCS-RO, respectiv: creare utilizatori, urmărirea excepțiilor de funcționare a aplicației EMCS-RO Mișcări și EMCS-RO Stocuri, urmărirea evenimente de audit privind schimbul de mesaje prin rețeaua CCN/CSI, corecția mesajelor procesate cu erori, gestiunea alertelor sistemului etc. **Gestiunea utilizatorilor cu rol de administrare pentru operatorii economici se face de la nivelul aplicației UMG (Modulul de Gestiune a Utilizatorilor SIIV și EMCS-RO denumit UMG).**]

Pretinsele riscuri enumerate de contestator, că ar fi alocate prestatorului, referitor la aplicația UMG, nu pot fi reținute de Consiliu, întrucât niciun executant nu poate fi responsabil de probleme care nu îi aparțin. Eventualele deficiențe ale UMG nu îi pot fi imputate, din moment ce nu fac parte din viitorul contract.

Contestatorul reclamă faptul că *„cerințe naționale nu sunt corelare cu funcționalități existente în EMCS-RO”*, la pct. 41-43, susținând că pentru *„cerința formulată pentru aplicația EMCS-RO Stocuri - «Refacerea raportului general care conține filtru de căutare după toate rubricile din declarația de stocuri și toate declarațiile depuse»*, nu este descris acest raport în documentație și ca urmare nu poate fi estimat impactul modificărilor și implicit efortul necesar.

Pe cale de consecință, ofertanții vor face presupuneri diferite și nu vor putea evalua corect impactul și efortul necesar; ofertele devin necomparabile.

Consiliul reține că, prin punctul de vedere, achizitorul aduce lămuriri asupra cerinței respective: *„Cerința privind refacerea raportului general pentru aplicația EMCS-RO Stocuri vizează îmbunătățirea unei funcționalități existente, fără a implica dezvoltarea unui raport nou sau modificări structurale majore”*. Însă, pentru a fi cunoscută de toți potențialii ofertanți, achizitorul are obligația publicării ei în SEAP. Prin urmare, critica este întemeiată.

Privitor la critica *„Ambiguitate privind migrarea bazei de date Oracle 11g la 19c”* (pct. 44-49), Consiliul constată temeinicia ei, având în vedere că achizitorul a adus clarificări cerinței prin punctul de vedere, astfel: *„Procesul de migrare a bazei de date de la Oracle 11g la Oracle 19c nu face obiectul contractului, motiv pentru care nu se impunea descrierea acestuia în documentația de atribuire. Contractul vizează exclusiv realizarea unei analize tehnice asupra sistemului EMCS-RO în starea sa actuală de exploatare.*

În acest context, detalii precum tipul migrării, impactul asupra schemelor de date, modificările PL/SQL sau adaptările la nivel aplicație nu sunt relevante pentru obiectul contractului, întrucât nu se solicită realizarea migrării sau implementarea unor modificări structurale.

Activitatea A1. Analiza din Caietul de sarcini are un obiect clar definit și o durată determinată, nefiind condiționată de istoricul tehnic al procesului de migrare.

În ceea ce privește implementarea măsurilor identificate în cadrul activității A1. Analiza, formularea *„vor putea fi implementate ulterior, cu acordul beneficiarului”* indică în mod clar faptul că aceasta nu face obiectul prezentului contract, ci reprezintă o posibilitate ulterioară, condiționată de o decizie distinctă a autorității contractante.”

Astfel, revine achizitorului obligația publicării în SEAP a acestei clarificări.

Critica „1.1.3. *Transferarea nejustificată a riscurilor contractului către ofertant*”, referitoare la aplicația UMG (pct. 50-54), va fi respinsă de Consiliu, pentru argumentele precedente, privitoare la aplicația UMG.

Critica „1.2. *Inconsecvență între capitolele/anexele caietului de sarcini*”: „Ofertantul va construi Propunerea tehnică respectând exact denumirile activităților și perioadele de derulare ale activităților”, însă (...) nu este descrisă activitatea „A1. Analiza situației existente privind funcționarea sistemului EMCS-RO și a solicitărilor de schimbare” (pct. 56).

Analizând documentația de atribuire în ansamblul său, Consiliul reține că activitatea A1 este reglementată în cadrul capitolului 7.1.1 din caietul de sarcini, unde sunt precizate în mod expres elementele ce fac obiectul analizei, respectiv analiza situației existente la nivelul sistemului EMCS-RO, analiza specificațiilor tehnice și funcționale aferente EMCS Faza 4.2 și SEED v1.33 elaborate de DG TAXUD, precum și analiza cerințelor formulate de beneficiar. Totodată, sunt indicate în mod explicit anexele relevante, inclusiv Anexa nr. 3 – Solicitățile de schimbare aferente EMCS Faza 4.2 și cerințele naționale. Prin urmare, nu se poate reține că activitatea A1 este lipsită de descriere, întrucât obiectul analizei, documentele de referință și scopul acesteia sunt clar menționate.

În ceea ce privește pretinsa inconsecvență a termenelor (pct. 57), contestatorul arată că, în cuprinsul documentației apar referiri la data de 12.02.2026, ca dată de intrare în producție a fazei 4.2, în timp ce la art. 7.1.3 din caietul de sarcini se menționează un termen-limită de finalizare de 12.04.2026 pentru etapa I, iar Anexa nr. 6 indică anumite repere temporale. De asemenea, se susține că, raportat la termenul de depunere a ofertelor și la durata estimată a evaluării, punerea în producție la 12.02.2026 ar fi imposibilă.

Consiliul reține că data de 12.02.2026 este menționată în documentație în contextul milestone-urilor stabilite la nivel european de DG TAXUD pentru Faza 4.2, reprezentând un reper strategic la nivelul sistemului EMCS european. Această dată nu este formulată ca termen contractual absolut aplicabil indiferent de data semnării contractului, ci ca reper operațional în cadrul planificării generale a Fazei 4.2.

Pe de altă parte, în caietul de sarcini, la secțiunea 6 - *Durata contractului*, se stabilește în mod explicit că: „Durata contractului este de 14 luni de la data intrării în vigoare a contractului iar termenul de prestare a serviciilor este de 12 luni conform Graficului de activități prezentat în cadrul Propunerii tehnice.”

Această formulare este coerentă și lipsită de ambiguitate, întrucât raportează executarea prestației la un moment cert – intrarea în vigoare a contractului – și nu la momentul publicării procedurii sau la termenele de depunere a ofertelor.

Prin urmare, informațiile din caietul de sarcini, respectiv datele de 12.02.2026 și 12.04.2026, au rol doar de repere, executantul nefiind responsabil de nerespectarea lor.

Eventualele diferențe între reperele europene și durata contractuală reflectă niveluri distincte de planificare – strategic și contractual – și nu generează o imposibilitate juridică sau tehnică de executare a contractului.

Consiliul reține, totodată, că procedura de atribuire este una inițiată în contextul implementării unei faze europene cu termene prestabilite, iar autoritatea contractantă a structurat activitățile astfel încât să asigure, pe cât posibil, corelarea cu aceste repere. Faptul că durata procedurii de evaluare poate conduce la decalarea efectivă a momentului semnării contractului nu transformă termenele din documentație în termene „nerealiste”, ci reflectă un risc procedural inerent oricărei achiziții publice, risc cunoscut și previzibil pentru operatorii economici.

În consecință, Consiliul apreciază că nu este necesară corectarea documentației de atribuire sub acest aspect.

Pentru aceste considerente, critica 1.2 este nefondată, nefiind dovedită existența unor inconsecvențe de natură a afecta legalitatea documentației de atribuire sau posibilitatea operatorilor economici de a formula oferte conforme și comparabile.

Văzând toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite contestația formulată de în contradictoriu cu Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii să modifice/completeze caietul de sarcini conform considerentelor de mai sus.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să modifice/completeze caietul de sarcini conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

