CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

..., Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. .../27.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 31061/30.07.2018, formulată de către SC ...SRL, cu sediul în localitatea ... nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... , având CUI RO ..., reprezentată legal de administrator ..., în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ... SRL – SC ...SRL, împotriva *„rezultatului/raportului procedurii înregistrat sub nr. VI/15042/ 17.07.2018, comunicat prin adresa nr. VI/15105/18.07.2018”* de către JUDEȚUL ..., cu sediul în municipiul ..., piața ...nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, desfășurată online, având ca obiect atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect lucrări de ***„Modernizare DJ ...D: ... - limită județ ..., LOT 1 TRONSON 2 - km 5+115 - 11+578)”,*** cod CPV: 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2) și 71322500-6 - Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

„a. Admiterea contestației și anularea în parte a „rezultatului/raportului procedurii înregistrat sub nr. VI/15042/ 17.07.2018, comunicat prin adresa nr. VI/15105/18.07.2018, comunicat prin adresa nr. VI/15105/18.07.2018, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibilă și conformă oferta depusă de către ofertantul asocierea ...SRL – ...SRL – ... SRL și a actelor subsecvente acestora;

b. Admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica această detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului;

c. Repunerea subscrisei în termenul de a detalia/motiva prezenta contestație având în vedere refuzul autorității contractante de a ne pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției;
d. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare și, ulterior, emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța,
e. Desemnarea ofertei depusă de subscrisa ca fiind câștigătoarea procedurii de atribuire, raportat la prevederile art. 26 alin. 10 teza II din Legea nr. 101/2016".

Prin cererea de intervenție voluntară nr. T2405/06.08.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 31986/06.08.2018, formulată de SC ...SRL, cu sediul în satul ...., comuna .... nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ...., reprezentată legal de director general ing. ..., în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ...SRL – SC ... SRL, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în cauză, a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ASOCIERII SC ...SRL/... SRL/... SRL, pe cale de excepție, ca inadmisibilă, iar pe fond, ca nefondată, precum și menținerea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. .../27.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 31061/30.07.2018, formulată de către SC ...SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC ...SRL – SC ... SRL – SC ...SRL, împotriva *„rezultatului/raportului procedurii înregistrat sub nr. VI/15042/ 17.07.2018, comunicat prin adresa nr. VI/15105/18.07.2018"* de către JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, desfășurată online, având ca obiect atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect lucrări de ***„Modernizare DJ ...D: ... - limită județ ..., LOT 1 TRONSON 2 - km 5+115 - 11+578)"***, s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

Ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii de atribuire, contestatoarea precizează că interesul său în formularea contestației este relevat de faptul că a depus o ofertă conformă și admisibilă, dar, **„prin evaluarea subiectivă efectuată de comisia de evaluare"**, oferta sa s-a clasat pe locul al doilea, după oferta depusă de către ASOCIEREA SC ...SRL – ...SRL – ... SRL.

Petenta arată că, în data de 17.07.2018, autoritatea contractantă a emis raportul/rezultatul procedurii nr. VI15042/17.07.2018, pe care i l-a comunicat prin adresa nr. VI/15105/18.07.2018, aducându-i la cunoștință faptul că oferta sa, deși admisibilă este necâștigătoare.

Apreciind că justifică și dovedește un interes legitim în formularea contestației, întrucât, prin modul în care a efectuat evaluarea, autoritatea contractantă i-a adus mari prejudicii, autoarea contestației redă dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. În acest sens, afirmă că în cazul admiterii criticilor formulate în contestație, oferta sa este *„îndreptățită a fi declarată câştigătoarea procedurii, având în vedere criteriul de atribuire, obținând 98,30 puncte”.*

Petenta critică oferta câștigătoare pentru următoarele motive de nelegalitate:

1. Contestatoarea apreciază că oferta asocierii ...SRL – ...SRL – ... SRL **este neconformă, deoarece ofertantul nu poate realiza, în mod legal, o componentă a contractului, respectiv verificarea proiectului tehnic .**

În sprijinul susținerii sale, autoarea contestației redă următoarele prevederi:

- cerința minimă de calificare de la Pct.IV, IV.4.1) al fișei de date a achiziției privind modul de prrezentare a propunerii tehnice potrivit cărora *„Propuneea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini și D.A.L.I. Cerințele prevăzute prin caietul de sarcini sunt obligatorii. A) Propunerea tehnică pentru proiectare: Prezentarea elementelor propuerii tehnice privind proiectarea trebuie să asigure posibilitatea verificării corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute DALI și în alte acte normative în vigoare care reglementează proiectarea lucrărilor de drumuri. Cerințele impuse în DALI sunt minimale. Autoritatea contractantă va lua în considerare toate propunerile tehnice care asigură un nivel calitativ și tehnic cel puțin egal cu cel solicitat prin DALI (...)”;*
- Cerința de calificare de la Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” a fișei de date a achiziției potrivit căreia *„Operatorii economici participanți la procedură trebuie să prezinte INFORMAȚII PRIVIND SUBCONTRACTANTII, numai daca este cazul. (...) Răspunderea contractantului în ceea ce privește modul de îndeplinire a contractului de achiziție publică nu este diminuată în cazul în care o parte/părți din contract sunt îndeplinite de subcontractanți”;*
- Scopul achiziției conform mențiunii de la pag. 2 a caietului de sarcini - *„Proiectul tehnic de execuție, inclusiv detaliile de execuție se verifică de către specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalații, în scopul verificării îndeplinirii cerințelor fundamentale aplicabile construcțiilor, pentru protejarea vieții oamenilor, a bunurilor acestora, a societății și a mediului și pentru asigurarea sănătății și siguranței persoanelor implicate, pe întregul ciclu de viață a construcțiilor”;*
- Specificația tehnică - pag. 4 a caietului de sarcini potrivit căreia *„Proiectul tehnic, detaliile de execuție și caietele de sarcini verificate în conformitate cu prevederile legale vor fi prezentate beneficiarului în 5 exemplare originale pe suport de hârtie și o copie pe suport electronic (CD/DVS)”;*

- Specificația tehnică – pag. 5 a caietului de sarcini potrivit căreia *„Documentația tehnică va fi verificată prin grija proiectantului de către verificatori tehnici atestați pentru domeniile specifice ce fac obiectul contractului”;*
- Clarificarea nr. 10, înregistrată la emitent sub nr. VI/930/16.01.2018:
Întrebarea 1 - *„Vă rugăm să precizați dacă îndeplinirea cerințelor legale impuse de autorități pentru obținerea autorizației de construire, precum și obținerea/actualizarea avizelor/acordurilor, fac obiectul prezentei proceduri”. - Răspuns 1 - „Da, așa cum este precizat în caietul de sarcini la pag. 5 alin. 6”.*
Întrebarea nr. 2 - „Vă rugăm să precizați dacă ofertanții trebuie să prezinte/probeze în propunerea tehnică faptul că sunt în măsură să realizeze în totalitate obiectul procedurii de achiziție”. - Răspuns 2 - „Se va respecta fișa de date cap. IV.4.1) Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice: «Cerințele/specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini sunt obligatorii pentru ofertanți, iar scopul urmărit de AC este realizarea integrală a obiectului procedurii de atribuire. Astfel ofertanții vor prezenta propunerea tehnică astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în DALI şi în alte acte normative în vigoare care reglementează proiectarea lucrărilor de drumuri”;
- Certificatul de urbanism nr. 15/07.06.2017, pct. 5 lit. c. unde se solicită avizul/acordul de la...;
- Documentația de atribuire - Formularul de Contract:
- Prevederile legale incidente: art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, verificarea proiectelor privind respectarea reglementarilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii si specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor; art. 4 din Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 925/1995;
- Prevederile speciale privind subcontractarea: art. 3 lit. yy din Legea nr. 98/2016;
- Prevederile generale privind subcontractarea: Cod civil: art. 1852, prin care legiuitorul a definit contractul de subantrepriză; art. 1769 prin care a definit subcontractarea, art. 1.770 potrivit căruia *„în cazul subcontractării, executarea contractului de furnizare, rămâne sub supravegherea furnizorului și acesta răspunde față de beneficiar pentru calitatea produselor și serviciilor furnizate de terțul subcontractant, având însă drept de regres împotriva acestuia (...)”;*
- Jurisprudență relevantă în speță: Decizia Civilă nr. ..../22.06.2018 pronunțată de Curtea de Apel ...., Deciziile Civile nr. .../2017 nr. .../26.06.2014 și nr. ..../2017 pronunțate de Curtea de Apel .....

Față de cele de mai sus, contestatoarea arată că potrivit raportului procedurii, asocierea câștigătoare este formată din SC ...SRL, ...SRL și ... SRL.

În etapa de evaluare a DUAE, autoritatea contractantă a precizat, pentru pct. 9 *„operatorii economici participanți la procedură trebuie să prezinte informații privind subcontractanții, dacă este cazul*", următoarele: ...SRL – nu este cazul; ...SRL – nu este cazul; ... – nu este cazul.

Mai arată că, potrivit consemnărilor de la pag. 228 a raportului procedurii, asociații execută, în cadrul proiectului, următoarele activități – Răspunsul la clarificarea nr. VI/1339/28.06.2018 – adresa T 2508/27.06.2018: ...– 70% - execuție lucrări; ...SRL - 29% - execuție lucrări; ... SRL – servicii de proiectare.

Menționând că asocierea desemnată câștigătoare a declarat, în formularul de ofertă și anexă (pag. .... din raportul procedurii), că va realiza componenta de proiectare (incluzând și activitatea de verificare de proiect), doar prin asociatul ... SRL (cota de 1%, respectiv .... din valoarea investiției de bază ....), contestatoarea opinează că, raportat la prevederile menționate mai sus, pentru a realiza verificarea de proiect, ofertantul avea obligația de a realiza această componentă prin verificatori de proiect independenți, care să nu aibă calitatea de angajați ai proiectantului.

Arătând că potrivit raportului procedurii, asociatul ... SRL realizează atât activitatea de întocmire a proiectului tehnic, cât și activitatea de verificare de proiectului, contestatorul apreciază că acest asociat nu poate realiza cele două activități, deoarece *„este prohibit de lege, aflându-se în conflict de interese conform legislației în domeniu".*

Susține că, pentru a realiza această activitate, în mod legal, SC ... SRL avea obligația de a asigura independența verificatorilor de proiecte prin subcontractarea acestei activități către o entitate care poate desfășura, în mod legal, verificarea proiectelor tehnice. În lipsa unei subcontractări legale a acestei activități, ofertantul, prin asociatul ... SRL, care și-a asumat, în totalitate, activitatea de proiectare, nu poate realiza în mod legal verificarea proiectului tehnic, sens în care propunerea tehnică întocmită este neconformă, iar această componentă expres solicitată nu se poate realiza.

Mai mult, arată că organizatoarea procedurii nu poate obține autorizația de construire pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului, în lipsa unei documentații întocmite în mod legal, respectiv verificată din punct de vedere tehnic de un specialist verificator de proiecte independent.

2. Contestatorul susține că oferta asocierii SC ...SRL – ...SRL – ... SRL **este neconformă, deoarece ofertantul nu poate realiza, în mod legal, o componentă a obiectului contractului, respectiv întocmirea documentațiilor pentru obținerea autorizațiilor, avizelor și acordurilor – avizul de la..., precum și execuția lucrărilor de protejare și/sau relocare rețele electrice.**

În sprijinul susținerii sale, autoarea contestației redă următoarele prevederi:

- Cerința minimă de calificare de la Pct.IV, IV.4.1) al fișei de date a achiziției privind modul de prrezentare a propunerii tehnice;

- Cerința de calificare de la Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” a fișei de date a achiziției potrivit căreia *„Operatorii economici participanți la procedură trebuie să prezinte INFORMAȚII PRIVIND SUBCONTRACTANTII, numai daca este cazul. (...)”.*
- specificația tehnică de la pag. .... a caietului de sarcini mai sus redată.
- specificația tehnică de la pag .... pct. 3 a caietului de sarcini privind *„relocarea utilităților din zona drumului public supus modernizării”.*
- specificația tehnică de la pag. ... a caietului de sarcini potrivit căreia *„Proiectul tehnic, detaliile de execuție și caietele de sarcini vor îndeplini toate cerințele/condiționalitățile impuse prin avizele și acordurile emise de către instituțiile abilitate care au stat la baza obținerii autorizației de construire pentru executarea lucrărilor”.*
„Elaboratorul documentației tehnice va prezenta beneficiarului documentația realizată (inclusiv avizele, acordurile, autorizațiile și referatele verificatorilor autorizați) în vederea recepționării acesteia și va face toate completările solicitate”.
- clarificarea nr. 10, înregistrată la emitent sub nr. VI/930/16.01.2018, întrebările 1 și 2 și răspunsurile aferente;
- Certificatul de urbanism nr. 15/07.06.2017, pct. 5 lit. c. unde se solicită avizul/acordul de la...;
- Documentația de atribuire - Formularul de Contract:
- Prevederile legale incidente privind subcontractarea art. 3 lit. yy din Legea nr. 98/2016.
- Prevederile generale privind subcontractarea: Cod civil: art. 1852, art. 1769, art. 1.770.
- jurisprudență relevantă în speță: Deciziile Civile nr. ..../22.06.2018 și nr. .../12.10.2017, pronunțate de Curtea de Apel ...., Deciziile Civile nr. ..../2017 nr. .../26.06.2014 și nr. .../2017 pronunțate de Curtea de Apel ..., Decizia C.N.S.C. nr. .../ 22.12.2017, menținută de Curtea de Apel ...prin Decizia nr. .../2018.

Menționând că asocierea desemnată câștigătoare a declarat, în formularul de ofertă și anexă (pag. 195 din raportul procedurii), că va realiza componenta de proiectare (incluzând și activitatea de întocmire a documentațiilor pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor pentru utilități), doar prin asociatul ... SRL (cota de 1%, respectiv ... din valoarea investiției de bază ...), iar partea de execuție a lucrărilor de protejare/relocare utilități se va realiza de către asociații ...SRL și ...SRL, contestatoarea opinează că, raportat la prevederile menționate mai sus, pentru a realiza componenta contractului de întocmire a documentațiilor pentru obținerea avizelor/acordurilor/ autorizațiilor pentru utilități și execuția lucrărilor de protejare/relocare utilități, ofertantul avea obligația de a realiza această componentă prin entități autorizate de către ..., care trebuiau să aibă calitatea de asociați terți sau subcontractori (având în vedere că realizează componente ale obiectului contractului).

Susține că atât operatorul economic care va realiza activitatea de proiectare și întocmire documentații pentru obținerea de avize/acorduri/autorizații, respectiv ... SRL, cât și operatorii economici

care execută lucrările de protejare/relocare a utilităților nu dețin autorizații emise de către ..., pentru a realiza aceste activități.

În sprijinul susținerilor sale contestatoarea indică link-ul/adresa web către listele oficiale, respectiv.../... http// portal.....ro/.....

Opinează că, în lipsa unei subcontractări legale a acestor activități, ofertantul, prin asociatul ... SRL, care și-a asumat în totalitate activitatea de proiectare, nu poate realiza, în mod legal, activitatea de întocmire a documentațiilor pentru obținerea de avize/acorduri/autorizații de la..., iar asociații care execută lucrări nu pot realiza lucrările de protejare/relocare a utilităților electrice, sens în care propunerea tehnică întocmită este neconformă, iar această componentă expres solicitată nu se poate realiza.

Conchide că, având în vedere că ofertantul câștigător nu deține atestate/autorizații, pentru realizarea tuturor activităților din cadrul contractului, precum și faptul că asociații nu au declarat eventuali subcontractori, care urmează să realizeze serviciile pentru care nu sunt autorizați, ofertele sunt neconforme deoarece nu îndeplinesc cerințe ale caietului de sarcini.

De asemenea, pentru că autoritatea contractantă nu a solicitat, sub forma cerințelor de calificare și selecție - deținerea atestatelor/ autorizațiilor, nu are relevanță cu privire la conformitatea ofertei. În propunerea financiară, ofertanții aveau obligația de a cota financiar fiecare categorie de servicii, iar în lipsa atestatelor/autorizațiilor, au ofertat servicii care nu pot fi realizate. În sprijinul susținerilor sale invocă Decizia C.N.S.C. nr. ..../24.08.2017, Decizia Civilă nr. .../12.10.2017 pronunțată de Curtea de Apel ....

Contestatoarea subliniază faptul că autoritatea contractantă nu poate obține autorizația de construire pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului, în lipsa unei documentații întocmite în mod legal de un operator economic autorizat în acest sens de către ... .

3. Petenta susține că oferta asocierii ...SRL - ...SRL - ... SRL este inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește cerința de calificare și selecție privind declararea subcontractorilor, sens în care invocă prevederile documentației de atribuire, respectiv cerința minimă de calificare de la Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” a fișei de date a achiziției, art. 3 lit.yy din Legea nr. 98/2016 și Decizia Civilă nr. ..../2017, Decizia C.N.S.C. nr. ..../22.12.2017, menținută de Curtea de Apel ...prin Decizia nr. .../2018.

Raportat la prevederile legale în materia achizițiilor publice, contestatorul afirmă că un operator economic poate participa la realizarea obiectului contractului, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, doar având calitatea de asociat, subcontractor sau terț susținător, iar un furnizor de servicii nu poate realiza obiectul contractului sau părți din acesta, cum, de altfel, este și componenta de verificare a proiectului tehnic.

Reiterând susținerea potrivit căreia, pentru a putea face dovada realizării obiectului contractului din care face parte și verificarea de proiect, ofertantul avea obligația declarării entității care va realiza

verificarea de proiect, ca subcontractant, contestatoarea apreciază că, în lipsa declarării acestei entități, deoarece asociatul care și-a asumat activitatea de proiectare și verificare de proiect ...SRL este incompatibil să realizeze aceste activități prin personal propriu sau colaborare, ofertantul nu a îndeplinit cerința fișei de date privind declararea eventualilor subcontractori care vor realiza activitățile aferente ale contractului.

Mai mult, apreciază că oferta este inacceptabilă și din cauza faptului că nedeclararea, ca subcontractor, a entității ce urmează a efectua activitatea de verificare de proiect, această entitatea nu prezintă declarațiile prevăzute de art. 59, 60, 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, pentru cel care va realiza serviciile de verificare de proiect. Prin neprezentarea acestor declarații nu se poate verifica un eventual conflict de interese dintre persoanele cu atribuții de conducere din această entitate și persoanele cu atribuții de conducere de la nivelul autorității contractante.

De asemenea, contestatoarea mai susține că oferta asocierii ...SRL – ...SRL – ... SRL este neconformă, deoarece la momentul depunerii ofertei nu a declarat, ca subcontractor, entitatea care va presta serviciile de Responsabil tehnic cu execuția - ...și personalul nominalizat ca inginer geodez ..., conform prevederilor legale.

Susținând că asocierea *„nu face dovada deținerii, în mod legal, a acestui personal cheie”,* petenta arată că potrivit consemnărilor de la pag. ... a raportului procedurii, ofertantul a declarat faptul că va dispune de serviciile numitului ..., nominalizat în calitate de responsabil tehnic cu execuția, în baza unui „contract de prestări servicii” (pag. ...).

Mai arată că potrivit consemnărilor de la pag. .... a raportului procedurii, ofertantul precizează faptul că își asigură personalul de specialitate inginer geodez-topometrist ...., printr-un contract de prestări servicii și un act adițional (pag. ... și pag. ...).

Contestatoarea precizează că o primă critică privind neconformitatea ofertei câștigătoare se referă la faptul că, în împrejurarea în care ofertantul a înțeles să-și asigure serviciile de responsabil tehnic cu execuția printr-un contract de prestări servicii, acesta avea obligația de a declara aceeași entitate pe numele căreia s-a încheiat contractul de prestări servicii ca subcontractant.

În sprijinul celor prezentate invocă Deciziile C.N.S.C. nr. .../29.08.2016 și nr. .../2013, precum și Deciziile nr. .../23.06.2014 nr. ..../14.01.2013 pronunțate de Curtea de Apel ..., Decizia nr. .../01.02.2010 pronunțată de Curtea de Apel ..., Decizia nr. .../16.05.2013 pronunțată de Curtea de Apel ... și Decizia nr. ..../18.12.2018 pronunțată de Curtea de Apel de execuție a lucrărilor.

Contestatoarea susține că oferta asocierii **...SRL – ... SRL – ... SA – ...SRL** este neconformă, deoarece în cadrul propunerii tehnice, ofertantul *„nu a prezentat abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor și Formularul resurse (personal și utilaje) în concordanță cu graficul fizic și valoric depus”.*

Redând cerințele de la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice al fișei de date a achiziției potrivit cărora *„B) Propunerea tehnică pentru execuție: 1 Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie, cel puțin următoarele: abordarea din punct de vedere proces tehnologic metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, resurse (personal și instalații/echipamente),* contestatoarea arată că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul a depus o metodologie de execuție a lucrărilor, care nu este conformă, deoarece prevede execuția anumitor lucrări pentru care nu deține autorizațiile necesare, fapt ce face imposibil de executat aceste lucrări în succesiunea propusă.

Mai mult, susține că Formularul privind resursele, solicitat expres în cadrul propunerii tehnice, nu este conform deoarece ofertantul nu a precizat personalul necesar, atât pentru întocmirea documentațiilor de obținere a avizelor și acordurilor, cât și cu privire la execuția propriu zisă a lucrărilor de protejare/relocare utilități electrice.

De asemenea, contestatoarea apreciază că oferta asocierii **...SRL – ... SRL – ... SA – ...SRL** este neconformă și din punct de vedere financiar, deoarece ofertantul nu justifică prețurile pentru materiale, utilaj și transport.

Precizează că, întrucât i s-a permis accesul doar la raportul procedurii, va detalia această critică după studierea dosarului la Consiliu.

În baza informațiilor din raportul procedurii, exemplifică susținerea sa astfel:

- Ofertantul nu justifică prețurile de transport ofertate, nici raportat la cantitatea transportată pe un mijloc de transport conform O.U.G. nr. 43/1997, care la art. 41 alin. (1) prevede că *„Este interzisă circulația pe drumurile publice a vehiculelor rutiere, înmatriculate sau înregistrate în România sau în alte state, cu depășirea masei totale maxime admise, maselor maxime admise pe axe și/sau dimensiunilor maxime admise în circulație prevăzute în anexele nr. 2 și 3”.*
- Ofertantul nu justifică și nu cotează transportul pentru o serie de materiale care nu sunt furnizate în șantier de către producători/ furnizori.

În ceea ce privește capătul de cerere privind desemnarea ofertei sale ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, formulată raportat la prevederile art. 26 alin.10 teza II din Legea nr. 101/2016, petenta subliniază faptul că potrivit acestor prevederi Consiliul poate decide atribuirea contractului sau calitatea de ofertant câștigător atunci când acest aspect rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației.

Astfel, apreciază că potrivit celor prezentate, adoptarea deciziei de declararea ca admisibilă și conformă a ofertei câștigătoare este neîntemeiată, rezultatul final fiind viciat, iar în cazul admiterii criticilor din cuprinsul contestației, oferta asocierii sa se situează pe locul 1, având în vedere criteriul de atribuire aplicat și prețul cel mai scăzut dintre ofertele conforme și admisibile.

În ceea ce privește cererea sa privind studierea documentelor dosarului achiziției publice și, de a detalia, ulterior, contestația formulată, petenta apreciază că se impune a fi admisă, iar completarea contestației, astfel rezultată, se impune a fi analizată pe fond în vederea soluționării prezentului litigiu, sens în care invocă art. 11, art. 19 din Legea nr. 101/2016, art. 1 alin. (1), art. 1268 alin. (3) din Codul civil, precum și jurisprudența națională și cea europeană.

Prin adresa nr. ...3/31.07.2018, Consiliului, în temeiul ar. 61^1 din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei să prezinte, în termen de 3 zile, dovada constituirii cauțiunii în absența căreia nu putea începe activitatea de soluționare a cauzei.

Cu adresa nr. ... /01.08.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... / 02.08.2018, SC ... SRL a depus recipisa de consemnare nr. ... din 31.07.2018 a sumei de ... ron, emisă de CEC BANK Sucursala ..., respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. VI/16299/06.08.2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ../06.08.2018, JUDEȚUL ... a solicitat respingerea contestației formulată de asocierea SC ...SRL – SC ... SRL – SC ...SRL, ca nefondată.

Prezentând un scurt istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează că, în urma aprobării, în data de 17.07.2018 a raportului procedurii nr. VI/15042/17.07.2018, a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire, cu adresa nr. VI/15105/ 18.07.2018.

Mai arată că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de către asocierea *...SRL – ...SRL – ... SRL*, cu o propunere financiară în valoare de 36.226.644,58 lei, un punctaj final de 100 puncte și o durată de execuție de 20 luni din care 2 luni proiectare și o perioadă de garanție a lucrărilor de ... luni.

Cu privire la criticile de la literele b) și c) din cuprinsul contestației autoritatea contractantă precizează că, în temeiul art. 217 alin. (4), alin. (5) și(6) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. VI/15201/19.07.2018 a răspuns la adresa contestatoarei nr. ... /19.07.2018, comunicându-i, în format electronic, următoarele înscrisuri: Procesele-verbale intermediare de la nr. 1 la nr. 14, având atașate solicitările de clarificări ale autorității contractante, precum și Declarațiile oferanților privind informațiile confidențiale. Raportul procedurii a fost încărcat în SEAP atașat anunțului de participare nr. .../12.12.2017.

Prin urmare, afirmă că susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi refuzat sa-i pună la dispoziție părți „relevante din dosarul achiziției” este neadevărată și trebuie respinsă, ca atare, întrucât, dimpotrivă, JUDEȚUL ... a pus la dispoziția tuturor părților interesate documente din dosarul achiziției, în conformitate cu prevederile legale menționate mai sus, ținând cont de existența declarațiilor ofertanților prin care aceștia au declarat confdențialitatea ofertelor.

De asemenea, apreciază că eventuala completarea/dezvoltare a contestației ulterior studierii dosarului achiziției publice trebuie respinsă, întrucât, este tardiv a se mai formula critici noi, cel mult putându-se dezvolta criticile concrete formulate în cadrul contestației, în termen legal.

Autoritatea contractantă menționează că raportul procedurii/ rezultatul procedurii este criticat în cadrul contestației pentru 4 motive de nelegalitate, iar celelalte critici ce se regăsesc în cuprinsul contestației nu fac obiectul prezentei procedurii, în mod evident fiind vorba de o altă asociere - „...SRL - ... SRL - ... SA - ...SRL".

În ceea ce privește criticile contestatoarei constând în următoarele:

- „Oferta Asocierea ...SRL - ...SRL - ... SRL, este neconformă deoarece ofertantul nu poate realiza în mod legal o componentă a obiectului contractului respectiv verificarea proiectului tehnic",

- „Oferta Asocierii ...SRL - ...SRL - ... SRL, este neconformă deoarece ofertantul nu poate realiza în mod legal o componentă a obiectului contractului respectiv întocmirea documentațiilor pentru obținerea autorizațiilor, avizelor și acordurilor - avizul de la... precum și execuția lucrărilor de protejare și/sau relocare rețele electrice”

- „Oferta Asocierii ...SRL- ...SRL- ... SRL este inacceptabilă deoarece nu îndeplinește cerința de calificare și selecție privind declararea subcontractorilor”,

autoritatea contractantă susține că sunt nefondate deoarece:

- potrivit documentelor depuse în cadrul procedurii analizate și consemnate în cadrul rapoartelor intermediare și în raportul procedurii, în cadrul Asocierii ...SRL - ...SRL - ... SRL, asociatul - ... SRL”, cu un procent de asociere de 1%, va îndeplini partea de proiectare a lucrărilor, inclusiv verificarea proiectului, componentă a proiectării;

- în documentația de atribuire nu s-a solicitat expres ca partea de verificare a proiectului să se realizeze prin subcontractant, ci s-a specificat expres că *„Documentația tehnică va fi verificată - prin grija proiectantului - de către verificatori tehnici atestați pentru domeniile specifice care fac obiectul proiectului” (caiet de sarcini, pag.... alin. ...).*

Astfel, proiectul tehnic urmează a fi verificat potrivit prevederilor legale, adică în conformitate cu cerințele legale în materie, specifice fiecărui domeniu ce face obiectul proiectării, de exemplu fundații, electrice, căi ferate etc, și ținând cont și de prevederile HG 925/201.11.1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 286/11.12.1995.

- potrivit art. 4 din H.G. nr. 925/1995 *„Activitatea verificatorilor de proiecte și/sau a experților tehnici poate fi efectuată numai de către specialiști atestați, care își pot desfășura activitatea în una dintre următoarele forme:*

- angajat al unei persoane juridice care are prevăzute în statut activități de verificare sau de expertizare tehnică de calitate a proiectelor și a construcțiilor, cu respectarea prevederilor legale;

- autorizat, ca persoană fizică, să desfășoare activități, în mod independent, conform prevederilor Decretului - lege nr. 54/1990 și ale H.G. nr. 201/1990 pentru aprobarea normelor de aplicare ale acestuia;

- angajat al investitorului, cu contract de muncă sau cu convenție civilă, potrivit legii".

Autoritatea contractantă afirmă că *„în cazul de față, se poate deduce, în mod rezonabil, că verificarea proiectului se va face de către unul din angajații ... SRL care este atestat conform legii pentru verificare de proiecte".*

Arătând că potrivit art. 13 al hotărârii de guvern de mai sus, *„Verificatorul tehnic atestat nu poate ștampila (verifica) proiectele întocmite de el sau la a căror elaborare a participat",* autoritatea contractantă apreciază că persoana din cadrul ... SRL, care va verifica proiectul nu va face parte din echipa de proiectare care va întocmi proiectul.

Mai arată că, respectarea acestor prevederi legale este în sarcina antreprenorului și este ușor de verificat de către autoritatea contractantă, luând în considerare faptul că în cartușul proiectului ce se va preda sunt înscrise numele și calitatea celor care au participat la elaborarea proiectului, iar ștampila rotundă a verificatorului tehnic atestat are nume, prenume și nr. de autorizare.

Opinează că interpretarea dată de contestatoare textului de lege, raportat la starea de fapt, în sensul că verificarea de proiect se realizează prin verificatori de proiect independenți, care să nu aibă calitatea de angajați ai proiectantului, deoarece în atare situație, verificatorii nu au independență față de proiectanții angajați ai acele...persoane juridice, în speță ... SRL, este tendențioasă.

În sprijinul susținerii sale, organizatoarea procedurii arată că nu se poate prezuma că într-un astfel de caz verificatorii tehnici atestați nu au independența propriilor opinii profesionale vizavi de un proiect tehnic, chiar întocmit de unii dintre colegii lor.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia, în lipsa unei subcontractări legale a activității de verificare a proiectului, propunerea tehnică întocmită de către Asocierea ...SRL - ...SRL - ... SRL este neconformă, autoritatea contractantă reiterează faptul că, în documentația de atribuire, nu este prevăzut, în mod expres, faptul că activitatea de verificare proiect se va face prin verificator tehnic atestat care să nu fie angajat al proiectantului, caz în care forma de prestare a activității de verificare se va realiza în cadrul unui acord de subcontractare potrivit legii.

Subliniază faptul că, în legislația în materie - H.G. nr. 925/1995 care reglementează activitatea de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, cu privire la modalitatea în care specialiștii atestați își pot desfășura activitatea nu este prevăzută o limitare legală, astfel cum sugerează contestatoarea, ci dimpotrivă, la art. 4 de mai sus sunt prevăzute, alternativ, trei forme de

desfășurare a activității, prima dintre ele fiind, angajat al unei persoane juridic, în speța de față angajat al asociatului ... SRL.

Organizatoarea procedurii precizează că nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu a solicitat cerințe de calificare care vizează deținerea de către ofertanți a atestatelor/autorizațiilor prevăzute de lege pentru realizarea tuturor activităților din cadrul proiectării, respectiv autorizație ... pentru relocarea de utilități, iar prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire (pag.5 alin.6) a inserat specificația potrivit căreia *„Elaboratorul documentației tehnice va prezenta beneficiarului documentația realizată (inclusiv avizele, acordurile, autorizațiile și referatele verificatorilor tehnici atestați) în vederea recepționării acesteia și va face toate completările solicitate”.* În consecință, ceea ce nu s-a solicitat prin documentație nu poate fi invocat ca motiv de respingere a vreunei oferte.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că alegațiile contestatoarei vizând necesitatea deținerii unor autorizații sau avize necesare îndeplinirii contractului (avize pe care ofertantul nu le-ar deține în nume propriu) nu au absolut nicio relevanță, atâta timp cât acestea sau modul de obținere a acestora nu a fost solicitat expres în documentația de atribuire.

Raportat la cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului „să observați că oferta tehnică a asocierii ...SRL – ...SRL – ... SRL este conformă” și se impune respingerea, ca nefondate, a celor trei critici expuse mai sus.

În ceea ce privește critica petentei potrivit căreia oferta Asocierii ...SRL - ...SRL - ... SRL, ar fi neconformă, deoarece, la momentul depunerii ofertei, nu a declarat, ca subcontractor, entitatea care va presta serviciile de responsabil tehnic cu execuția - ...și personalul nominalizat ca inginer geodez - ..., conform prevederilor legale, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este nefondată, având în vedere faptul că la cap.IV.4) Prezentarea ofertei al fișei de date a achiziției, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, B)Propunerea tehnica pentru execuție: 1.Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie cel puțin următoarele: „(...) resurse (personal și instalații/echipamente);

- în caietul de sarcini Nr. VB/12942/04.08.2017, postat în SEAP, la pag....., titlul „DOTAREA MINIMĂ CU PERSONAL CALIFICAT/ATESTAT”, Cap. II. „Execuție”, se solicită 1 RTE domeniul II, 1 responsabil cu controlul calității, ... topograf, ... ingineri ....

- la pag. ... din propunerea tehnică a asocierii câștigătoare, printre alți specialiști nominalizați pentru îndeplinirea părții de execuție a lucrărilor din contract, au fost nominalizați:

a) pentru funcția de RTE domeniul II, domnul ...- RTE, pentru care a depus CV; diplomă inginer CFDP; autorizație RTE domeniu 2,1 Construcții edilitare și drumuri, 2.3 Construcții poduri, valabilitate 10.04.2022; contract prestări servicii și declarație de disponibilitate.

b) Pentru funcția inginer geodez-topometrist, domnul ..., pentru care a depus: CV; certificat de autorizare în domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei din categoria A; diplomă inginer Cadastru; recomandare emisă de ....; recomandare emisă de ...; contract prestări servicii; act adițional contract la contractul de prestări servicii și declarație de disponibilitate.

Apreciază că, din analiza acestor documente a rezultat că asocierea câștigătoare a făcut dovada deținerii, în mod legal, a personalului cheie cu execuția - ...și personalul nominalizat ca inginer geodez - ....

În continuare, autoritatea contractantă afirmă că nu se susține nici critica privind nedeclararea, ca subcontractant a entității, pe numele căreia s-au încheiat contractele de prestări servicii, din următoarele motive :

- dispozițiile art. 1851 alin. (1) din Noul cod civil stipulează următoarele: *„Prin contractul de antrepriză, antreprenorul se obligă ca, pe riscul său, să execute o anumită lucrare, materială ori intelectuală, sau să presteze un anumit serviciu pentru beneficiar, în schimbul unui preț",* iar cele ale art. 1852 alin. (1) prevăd că : *„Prin contractul de subantrepriză antreprenorul poate încredința unuia sau mai multor subantreprenori executarea unor părți ori elemente ale lucrării sau serviciilor, afară de cazul în care contractul de antrepriză a fost încheiat în considerarea persoanei sale";*

-din documentația de atribuire a procedurii rezultă că autoritatea contractantă intenționează să atribuie servicii de proiectare și execuție lucrărilor aferente obiectivului: *„«Modernizare DJ...D ... (DN17) - Lac ....-... ... (DN17) -(DN17) .... (DN...) - Poiana .... - limita jud. ..., jud. ..." - LOT 1 TRONSON 2 - km 5+115 -11 +578*, iar potrivit descrierii succinte a contractului, menționată la punctul II.1.5), prezenta procedura de achiziție face referire la Lotul 1, Tronson 2, km 5+115 - 11+578, respectiv atribuirea unui contract de lucrări proiectare și execuție după cum urmează: - Elaborarea unei documentații tehnice în deplină concordanță cu situația actuală a drumului și cu reglementările legale în vigoare, întocmită în baza documentației de avizare a lucrărilor de intervenție - pusă la dispoziție de beneficiar; Asistență tehnică a proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor; Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului.

Autoritatea contractantă apreciază că, având în vedere obiectul contractului descris mai sus, propunerea tehnică depusă de asocierea câștigătoare, ce cuprinde nominalizarea, ca responsabil tehnic cu execuția a dlui. ...și personalul nominalizat ca inginer geodez - dl. ..., precum și legislația incidentă în materie, comisia de evaluare, în mod temeinic și legal, a constatat că domnii ...și ..., nu prestează/execută, în realitate, o parte din contract, în sensul că nu prestează servici de proiectare și nici nu execută lucrările descrise de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.

Mai mult, comisia de evaluare a constatat că nu există identitate între o parte a obiectului contractului și activitățile care urmează a se

presta de responsabilul de contract și, prin urmare, nu sunt incidente dispozițiile art. 1852 alin. (1) din Noul cod civil care prevede că: *„Prin contractul de subantrepriză antreprenorul poate încredința unuia sau mai multor subantreprenori executarea unor părți ori elemente ale lucrării sau serviciilor, afară de cazul în care contractul de antrepriză a fost încheiat în considerarea persoanei sale".*

În ceea ce privește referirile contestatoarei la practica CNSC și la jurisprudența instanțelor, autoritatea contractantă consideră că acestea nu pot fi reținute de Consiliu, având în vedere, pe de o parte, faptul că în dreptul românesc precedentul judiciar nu constituie izvor de drept, iar pe de altă parte, faptul că fiecare speță, în parte, are specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți.

Având în vedere cele expuse, solicită, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației ca nefondată, cu menținerea în vigoare a rezultatului/raportului procedurii atacat și a actelor subsecvente.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 26 alin. (1) și (60 din Legea nr. 101/2016. În probațiune, au fost depuse, în copie conform cu originalul, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. T2405/06.08.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. .../06.08.2018, formulată de SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ...SRL – SC ... SRL, ofertant câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației asocierii ...SRL, ... SRL, ... SRL, pe cale de excepție, ca inadmisibilă, iar pe fond, ca nefondată, precum și menținerea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Motivând admisibilitatea cererii, intervenienta menționează că astfel cum rezultă din raportul procedurii, a depus o ofertă admisibilă atât din punct de vedere al specificațiilor tehnice, cât și din punct de vedere financiar, prin raportare la criteriul de atribuire precizat în fișa de date a achiziției, și anume „cel mai bun raport calitate-preț”, oferta sa fiind declarată câștigătoare cu o propunere financiară în valoare de ...lei, fără TVA, un punctaj final de 100 puncte și o durată de execuție de 20 luni, din care 2 luni proiectare și o perioadă de garanție a lucrărilor de 120 luni.

Invocând și redând dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 din Cod procedură civilă, intervenienta susține că această calitate de ofertant câștigător, precum și scopul pentru care a participat la procedură, respectiv acela de a semna contractul cu autoritatea contractantă, justifică, fără putință de tăgadă, interesul său în menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă în privința ofertei sale și cea a asocierii ...SRL, ... SRL, ... SRL.

În susținerea excepției inadmisibilității contestației, intervenienta, redând dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 arată că motivarea integrală a contestației trebuie să existe în momentul redactării acesteia, includerea în contestație a motivării în fapt și în drept fiind obligatorie. În acest sens, subliniază faptul că doctrina și jurisprudența

C.N.S.C. este unanimă în a aprecia că o contestație nu poate fi formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce nădăjduiește a descoperi contestatoarea în urma studierii dosarului cauzei.

Mai susține că solicitarea de studiere raportată la promovarea unei contestații care indică doar generic nelegalitatea unui act emis de autoritatea contractantă nu poate avea alt scop decât identificarea unor noi motive de contestare.

Opinează că, un asemenea comportament din partea participanților la procedură este atât contrar legii și jurisprudenței C.N.S.C., dar, mai ales, abuziv, având în vedere dispozițiile art. 12 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Argumentează că, deși petenta a formulat o contestație de nu mai puțin de ... de pagini, în care a invocat formal nelegalitatea deciziei autorității contractante de a declara conformă, admisibilă și câștigătoare oferta asocierii SC ...SRL – SC ...SRL – SC ... SRL, aceasta nu indică nici măcar un singur motiv concret care, prin raportare la documentația de atribuire, să îi susțină pretențiile.

Apreciază contestația ca fiind „o înșiruire de speculații” cu privire la pretinsa imposibilitate a sa de a executa obiectul contractului, speculații care, astfel cum recunoaște în mod explicit chiar aceasta, se referă la diverse cerințe, atestate și autorizații care nu au fost solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia *„Faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat ca cerințe de calificare și selecție deținerea atestatelor/autorizațiilor, nu are relevanță cu privire la conformitatea ofertei”,* intervenienta apreciază că nu numai că .... nu reușește să demonstreze de ce prevederi și cerințe care nu sunt incluse în documentația de atribuire ar trebui să atragă neconformitatea ofertei sale, dar de asemenea citează pe parcursul celor 36 de pagini diverse paragrafe din documentația de atribuire și pasaje largi din jurisprudența diverselor instanțe naționale, fără a indica în concret relevanța acestora pentru prezenta procedură de atribuire.

Arată că, în condițiile invocării pur formale a unor pretinse „motive de neconformitate” a ofertei asocierii SC ...SRL – SC ...SRL – SC ... SRL, petenta a solicitat în cuprinsul contestației să i se permită „detalierea/dezvoltarea” motivelor de neconformitate a ofertei declarate câștigătoare *„într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica această detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului”.*

Mai mult decât atât, în opinia sa, contestatoarea a solicitat nici mai mult nici mai puțin decât repunerea *„în termenul de a detalia/motiva prezenta contestație având în vedere refuzul autorității contractante de ne pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției.”.*

Prin prisma celor de mai sus, intervenienta solicită Consiliului *„să observați că invocarea unor motive pur formale de neconformitate și/sau nelegalitate, respectiv preluarea copy paste a unor pasaje largi din documentația de atribuire sau din jurisprudența achizițiilor publice nu*

poate echivala cu îndeplinirea cerinței art. 10 din Legea nr. 101/2016 privind motivarea în fapt a contestație ..., aceasta fiind din acest punct de vedere inadmisibilă”.

În acest context, apreciază că solicitarea SC ... SRL de a-și completa/detalia/dezvolta contestația după studierea dosarului achiziției este inadmisibilă și nelegală, fiind o dovadă clară a împrejurării că acesta cunoaște că pretinsele „motive de neconformitate” invocate sunt pur formale și insuficiente pentru admiterea contestației sale.

Precizează că, contrar opiniei SC ...SRL, toate comunicările privind procedura de atribuire au fost transmise prompt tuturor participanților la procedura de atribuire, fiind de asemenea postate în SEAP.

În subsidiar, precizează că, din perspectivă procedurală, deși pe parcursul procedurii de atribuire au existat mai multe comunicări intermediare, petenta nu a contestat niciuna dintre acestea privind pretinsa neconformitate a asocierii SC ...SRL – SC ...SRL – SC ... SRL.

Precizând că numai după declararea drept câștigătoare a ofertei asocierii SC ...SRL – SC ...SRL – SC ... SRL, respectiv necâștigătoare a ofertei sale, SC ...SRL a înțeles să conteste raportul final al procedurii și, din această perspectivă, contestația sa fiind inadmisibilă.

Intervenienta consideră că, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, pretinsele „motive de neconformitate” invocate de contestatoare nu există, fiind doar simple afirmații și speculații ale acesteia care, potrivit legislației incidente, nu pot atrage însă modificarea rezultatului procedurii în sensul dorit de contestatoare.

În sprijinul susținerilor sale invocă și redă dispozițiile art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 133 din H.G. nr. 395/2016.

Prin prisma susținerilor contestatoarei și a jurisprudenței invocată de către aceasta SC ...SRL învederează faptul că obiectul contractului de achiziție publică ce face obiectul prezentei proceduri este acela de „proiectare și execuție lucrări” (nu de prestare a serviciilor de „verificare proiecte” la care se referă jurisprudența citată de SC ...SRL în contestația sa.

În acest sens, în ceea ce privește cerințele de calificare stabilite e către autoritatea contractantă cu privire la Secțiunea III.2.3.a) din fișa de date a achiziției sunt solicitate următoarele:

- „Experiența similară proiectare - Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat, în ultimii 3 ani (calculați până la data limita de depunere a ofertelor), servicii de proiectare pentru lucrări de consolidare/construcții noi/modernizare/reabilitare/lărgiri aferente drumurilor naționale/ drumurilor exprese/autostrăzilor/drumurilor județene, în valoare cumulată de minim 550.000,00 lei fără TVA, la nivelul a unul sau mai multe contracte”.

- „Experiența similară execuție - Ofertantul trebuie să facă dovada că a executat în ultimii 5 an, (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), lucrări de consolidare/ construcții/ modernizare/ reabilitare/ lărgiri aferente drumurilor naționale/drumurilor exprese/autostrăzilor/

drumurilor județene, în valoare cumulată de mimim 45.000.000,00 lei, fără TVA la nivelul a unul sau mai multe contracte”.
- „Operatorii economici participanți la procedură trebuie să demonstreze că au la dispoziție/are acces la utilaje, instalații și echipamente tehnice pentru prestarea serviciilor de proiectare și pentru execuția lucrărilor”.

De asemenea intervenienta arată că potrivit secțiunii IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice a fișei de date a achiziției „Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea, de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini și DALI. Cerințele prevăzute în caietul de sarcini sunt obligatorii”.

Astfel, cu privire la dovedirea capacității tehnice/profesionale de a executa contractul, intervenienta menționează că autoritatea contractantă a impus drept criteriu de calificare prezentarea experienței similare deținută în proiectare și, respectiv, execuția lucrării. În mod evident prestarea în ultimii 3 ani de servicii de proiectare, respectiv în ultimii 5 ani de execuție lucrări include verificarea proiectelor de verificatori autorizați, relocarea utilităților respectiv asigurarea personalului de specialitate necesar în condițiile legii.

Conchide că pentru a dovedi capacitatea tehnică/profesională de a duce la îndeplinire obiectul contractului de achiziție din speță, ofertanții trebuiau să facă dovada deținerii experienței similare relevante în proiectare și execuție lucrări, condiții pe care susține că le îndeplinește oferta sa.

Pe de alta parte, subliniază că nici fișa de date a achiziției, nici caietul de sarcini nu impun vreunuia din membrii asocierii să dețină acesta însuși calitatea de verificator de proiecte, de specialist... sau de inginer geodez, după cum nu impun vreo obligație participanților cu privire la persoana verificatorului de proiect, a specialistului în relocări utilități sau a inginerului geodez.

Astfel, arată că, în ceea ce privește verificatorul de proiect, caietul de sarcini stabilește următoarele:

„Proiectul tehnic de execuție, inclusiv detaliile de execuție se verifică de către specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalații, în scopul verificării îndeplinirii cerințelor fundamentale aplicabile construcțiilor [...]" (pag. 2 din Caietul de sarcini);

„Documentația tehnică va fi verificată - prin grija Proiectantului - de către verificatori tehnici de proiecte atestați pentru domeniile specifice care fac obiectul proiectului" (pag. 5 din Caietul de sarcini);

De asemenea, intervenienta arată că nici în ceea ce privește „Dotarea minimă cu personal calificat/atestat” (pag ... a caietului de sarcini), nu există vreo cerință privind prezentarea vreunui verificator de proiect a vreunui specialist în relocări sau a unui inginer geodez, astfel cum, în mod greșit, pretinde contestatoarea.

Subliniază faptul că însăși contestatoarea recunoaște, în cuprinsul contestației că, potrivit legii, verificatorul de proiect trebuie să fie independent de persoana proiectantului, în acest sens invocând

prevederile art. ... din Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin H.G. nr. 925/1995.

Opinează că, în mod evident, dacă acesta este persoană fizică sau angajat al investitorului nu trebuie declarat ca subcontractant în cadrul unei proceduri de atribuire, tocmai pentru că este și trebuie să rămână independent de persoana proiectantului, potrivit legii.

Concluzionând cele expuse, intervenienta apreciază că susținerile petentei privind pretinsa neconformitate a ofertei asocierii SC ...SRL – SC ...SRL – SC ... SRL, pe motivul lipsei nominalizării unui verificator de proiect, a unui specialist în relocări de utilități autorizat de..., sau a unui inginer geodez, respectiv lipsa declarării unui subcontractant pentru aceste specializări, *„sunt false, fiind simple speculații făcute cu unicul scop de a induce în eroare C.N.S.C.”*.

În opinia sa, conformitatea ofertei asocierii SC ...SRL – SC ...SRL – SC ... SRL nu poate fi apreciată decât prin raportare la documentația de atribuire, iar potrivit celor expuse anterior este în întregime CONFORMĂ în ceea ce privește aspectele invocate de SC ...SRL.

Mai mult, intervenienta arată că SC ...SRL recunoaște, în mod explicit și fără echivoc, în cuprinsul contestației, faptul că, prin raportare la documentația de atribuire, oferta sa este conformă, dar în mod greșit pretinde că respectiva conformitate ar trebui analizată nu numai prin raportare la cerințele documentației de atribuire, ci și prin raportare la orice alte cerințe care ar putea fi aplicabile. Astfel, petenta susține, în mod greșit și contrar prevederilor art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, următoarele: *„Faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat, ca și cerințe de calificare și selecție, deținerea atestatelor/autorizațiilor, nu are relevanță cu privire la conformitatea ofertei”* și *„Prin îndeplinirea cerințelor de calificare enumerate în fișa de date, oferta este acceptabilă, dar în lipsa atestatelor/autorizațiilor prevăzute de lege, serviciile de proiectare nu se pot realiza conform temei de proiectare sens în care oferta tehnică și implicit oferta financiară devine neconformă”.*

Intervenienta concluzionează că, în mod evident, simplele susțineri ale SC ... SRL, sunt contrazise flagrant de prevederile documentației de atribuire și de dispozițiile Legii nr. 98/2016 și H.G. 395/2016 nu pot atraqe decât respingerea, ca nefondată, a contestației.

Subliniind faptul că precedentul judiciar nu este aplicabil în sistemul de drept românesc, SC ...SRL apreciază că jurisprudența invocată de petentă este irelevantă pentru prezenta speță. Deși jurisprudența anterioară este de obicei invocată ca model de practică în situații similare, niciuna dintre hotărârile judecătorești invocate de SC ...SRL în cuprinsul contestației nu prezintă relevanță pentru speța dedusă judecății C.N.S.C.

Astfel, susține că hotărârile invocate privesc tipuri de contracte de achiziții publice și situații de fapt fundamental diferite față de cea din prezenta speță.

Redând prevederile secțiunii II.1.5 „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor” a fișei de date a achiziției,

intervenienta apreciază că activitatea de „verificare proiect” nu face obiectul contractului și arată că jurisprudența invocată de contestatoare vizează tocmai această activitate.

Mai arată că celelalte decizii invocate de către petentă, fie se referă la chestiuni străine de obiectul procedurii de atribuire (cum ar fi de ex. subcontractarea, „un subiect creat și dezvoltat de către contestatoare în mod artificial”) sau sunt pur și simplu enumerate, fără a fi prezentată relevanța acestora pentru speță.

Având în vedere cele expuse, apreciază contestația ca nefondată, fiind întemeiată pe motive generice, fără legătură cu obiectul procedurii.

De asemenea, prin prisma celor expuse, consideră că simpla nemulțumire a SC ...SRL cu privire la clasarea ofertei sale pe locul II, cu un punctaj de 98,30%, față de 100% oferta câștigătoare nu poate justifica, în opinia sa un interes legitim pentru promovarea contestației.

Prin adresa nr. 32789/10.08.2018, în considerarea dispozițiilor art. 15 alin. (1) din legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția contestatoarei excepțiile invocate de SC ...SRL în cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 31986/06.08.2018.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../10.08.2018, SC ...SRL a transmis documentul intitulat „Întâmpinare” prin care a solicitat respingerea cererii de intervenție și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Petenta solicită respingerea excepției inadmisibilității contestației, invocată de intervenienta SC ...SRL, pentru următoarele considerente:

1. Contestația este motivată încă de la momentul depunerii acesteia, iar solicitarea formulată se referă la posibilitatea de detaliere a motivelor de neconformitate și inacceptabilitate și nu la formularea de noi motive/critici care nu se regăsesc în contestația inițială.

2. Contestația este motivată atât în fapt cât și în drept, în cuprinsul acestui document fiind invocate motivele de neconformitate a ofertei - respectiv imposibilitatea legală a ofertantului de realizare a obiectului contractului.

3. Raportat la faptul că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția asocierii SC ...SRL – SC ... SRL – SC ...SRL părți relevante din dosarul achiziției, petenta precizează că a solicitat admiterea cererii de detaliere, în special pentru a indica punctual (la nivel de pagină din oferta desemnată câștigătoare) unde anume se regăsesc dovezile privind neconformitatea ofertei, raportat la criticile formulate.

Cu privire la susținerile intervenientei referitoare la conformitatea ofertei sale, potrivit cărora din obiectul contractului nu face parte și activitatea de verificare tehnică a proiectului, contestatoarea arată următoarele:

1. La pct. II.1.2) „Tipul contractului și locul de executare a lucrărilor, de livrare a produselor sau de prestare a serviciilor” al fișei de date a achiziției - se precizează în mod expres faptul că acest contract are ca obiect activitatea de proiectare și execuție de lucrări, iar la pct. II.1.5) „Descrierea succinta a contractului sau a achiziției/achizițiilor”, al fișei de

date a achiziției se precizează: „Prezenta procedura de achiziție face referire la Lotul 1 Tronson 2, km 5+115 - 11+578, respectiv atribuirea unui contractul de lucrări - proiectare și execuție, după cum urmează, (...)". Astfel din obiectul contractului face parte și activitatea de proiectare - activitate care conține conform prevederilor din caietul de sarcini (citate în cadrul contestației) și activitatea de verificare de proiect.
2. Activitatea de proiectare ce urmează a fi realizată în cadrul obiectului contractului este descrisă pe larg în caietul de sarcini.
3. Conform mențiunilor de la pct. IV. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" al fișei de date a achiziției *„Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini și DALI cerințele prevăzute prin caietul de sarcini sunt obligatorii".*
4. Cerințele prevăzute prin caietul de sarcini fiind obligatorii, ofertanții aveau obligația de a demonstra modalitatea de realizare a tuturor activităților din componenta de proiectare, inclusiv de verificare de proiect.
5. Mai mult, în cadrul modelului de contract autoritatea achită ofertantului pentru proiectare inclusiv și contravaloarea activității de verificare de proiect, activitate evidențiată în mod distinct în componenta proiectare.
6. Susținerea intervenientei referitoare la faptul că în spețele similare invocate, obiectul contractului era „verificarea de proiect" este eronată deoarece în aceste cauze obiectul contractelor era activitatea de proiectare cu componenta de verificare tehnică a proiectului, similar cu speța de față.

Raportat la cerințele de calificare și selecție, petenta precizează că a arătat că oferta intervenientei este acceptabilă, *„dar neconformă deoarece ofertanta nu face dovada posibilității legale de realizare a obiectului contractului, componenta de proiectare în totalitate, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă".*

În opinia contestatoarei, similar cu imposibilitatea legală de a realiza obiectul contractului – proiectare și componenta de verificare de proiect este și imposibilitatea de a realiza o altă componentă a obiectului contractului, respectiv întocmirea documentațiilor pentru obținerea autorizațiilor, avizelor și acordurilor – avizul de la..., precum și execuția lucrărilor de protejare și/sau relocare rețele electrice.

Arată că faptul că din obiectul contractului face parte și activitatea de întocmire a acestor documentații pentru obținerea autorizațiilor, avizelor și acordurilor, rezidă din clarificarea nr. 10 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. VI/930/16.01.2018 și din Certificatul de Urbanism nr. ...– unde, la pct.5 lit. c, se solicită aviz/acord de la.... În sprijinul susținerilor sale invocă jurisprudența C.N.S.C.

Mai arată că, în pofida faptului că a formulat mai multe critici față de oferta câștigătoare, intervenienta nu formulează apărări față de toate acestea.

Prin adresa nr. 8057/10.08.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 32941/10.08.2018, SC ...SRL – SC ... SRL – SC ...SRL a răspuns adresei

C.N.S.C., solicitând respingerea cererii de intervenție și admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Solicitînd respingerea excepției inadmisibilității contestației invocată de către intervenientă, petenta reia argumentele din cuprinsul întâmpinării la cererea de intervenție și, în plus, menționează că motivarea criticilor formulate în cadrul contestației se regăsește la pct. ... și urm., ... și urm., ... și urm., ...

Mai arată că, în cadrul criticilor de la pct.... și ... a intervenit o eroare de redactare, sens în care solicită ca, oriune apare denumirea ofertantului față de care formulează criticile, să se citească SC ...SRL – ...SRL – ... SRL

Precizează că, în etapa de evaluare a ofertelor, până la comunicarea rezultatului procedurii, nu a avut cunoștință de ofertele care au fost declarate admisibile și conforme, pentru a putea formula eventuale critici față de acestea, iar, în cadrul comunicărilor intermediare, i s-a comunicat doar faptul că oferta sa a fost declarată acceptabilă și conformă în etapele de evaluare, însă nu și faptul că celelalte oferte au fost declarate acceptabile și conforme.

Menționează că momentul la care a luat la cunoștință de caracterul acceptabil și conform a ofertei depuse de asocierea ...SRL - ...SRL - ... SRL a fost momentul comunicării rezultatului procedurii. Astfel, față de această informare (document) prin care s-a constatat caracterul acceptabil și conform al ofertei depuse de asocierea ...SRL - ...SRL - ... SRL, în termenul legal, a formulat contestația în cauză.

Conchide că, raportat la momentul comunicării faptului că oferta depusă de asocierea ...SRL - ...SRL - ... SRL este acceptabilă și conformă, nu se poate susține inadmisibilitatea contestației și nici tardivitatea. In acest sens, invocă Decizia C.N.S.C. nr. .../ 31.07.2018.

Urmare studierii dosarului format în cadrul Consiliului, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../21.08.2018, SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL – SC ... SRL – SC ...SRL, a transmis „concluzii scrise”, solicitând respingerea cererii de intervenție și admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, sens în care prezintă următoarele argumente:

1. Conform principiilor care reglementează procedurile de achiziție publică, ofertanții au obligația de a întocmi și depune o ofertă care îndeplinește în totalitate cerințele legale, precum și cele solicitate prin documentația de atribuire.

2. Raportându-se la jurisprudența instanțelor naționale, contestatoarea redă paragrafe relevante din mai multe decizii ale curților de apel și apreciază că documentația de atribuire a dobândit caracter definitiv prin necontestare, astfel că ofertanții au obligația de a-i respecta prevederile, iar autoritatea contractantă are obligația corelativă de a verifica nivelul calitativ ce trebuie realizat prin execuție, conform reglementărilor tehnice.

3. În prezenta procedură, autoritatea contractantă a întocmit o documentație de atribuire prin care a dorit să achiziționeze atât serviciile de proiectare, cât și lucrările de execuție.

4. Conform documentației de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini, răspunsuri la clarificări, documente postate în SEAP - certificate de urbanism, etc.) obiectul contractului de achiziție publică îl reprezintă „totalitatea serviciilor de proiectare și totalitatea lucrărilor de execuție”.

5. Din cadrul serviciilor de proiectare fac parte și serviciile de verificare de proiect tehnic, respectiv serviciile de întocmire a documentațiilor pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor pentru obținerea autorizației de construire, precum și pentru execuția lucrărilor.

6. Obiectul contractului poate fi realizat doar de asociați, terți sau subcontractori, și în nici un caz de către furnizorii de servicii.

7. Pentru obținerea autorizației de construire, toate proiectele tehnice trebuie să fie verificate de către specialiști verificatori de proiecte, conform dispozițiilor art. 13 alin. (2) din Legea nr. 10/1995, iar pentru obținerea acordurilor/avizelor/autorizațiilor de la deținătorii de utilități, proiectantul care întocmește aceste documentații trebuie să dețină autorizațiile emise de organismele naționale care confirmă capacitatea acestora de a realiza respectivele documentații.

8. „Conform prevederilor legale, precum și a practicii constante în materie, asociatul ... SRL care și-a asumat în totalitate activitatea de proiectare nu poate realiza și activitatea de verificare de proiect deoarece se află în conflict de interese”, afirmă contestatoarea.

9. Asociatul SC ... SRL nu poate realiza documentațiile necesare obținerii avizului pentru emiterea autorizației de construire, și nici documentația de relocare/protejare utilități electrice, deoarece nu deține autorizația necesară emisă de către .... Asociații care vor executa lucrările în cadrul contractului, nu au capacitatea tehnică de a realiza lucrările de relocare/protejare utilități electrice, deoarece nu dețin autorizația necesară emisă de către ....

10. Având în vedere faptul că „ofertantul” nu poate realiza în mod legal anumite componente ale contractului, componente expres solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv activitatea de verificare de proiect, cât și activitatea de întocmire documentații și execuție de lucrări pentru relocare/protejare utilități electrice, „oferta depusă” nu respectă cerințele documentației de atribuire, astfel că trebuia declarată neconformă.

11. În lipsa capacității tehnice de a realiza în mod legal anumite componente ale obiectului contractului, „ofertantul” avea obligația de a declara subcontractorii care vor realiza aceste componente, conform mențiunilor exprese din fișa de date a achiziției.

12. „Ofertantul” nu a respectat cerința autorității contractante, respectiv nu a declarat subcontractorii care vor realiza componentele din obiectul contractului, „ceea ce face ca oferta să fie și inacceptabilă”.

13. Necesitatea declarării subcontractorilor la momentul depunerii ofertelor rezidă din prevederile art. 179 din Legea nr. 98/„2018”, în

situația în care un ofertant nu are capacitatea de a realiza părți din obiectul contractului solicitate prin cerințele caietului de sarcini, dar nesolicitate prin cerințele de calificare, chiar dacă acestea din urmă sunt îndeplinite de ofertant.

Contestatorul susține că cerințele caietului de sarcini au caracter obligatoriu, deci prin propunerea tehnică ofertanții au obligația să demonstreze că produsul/ serviciile/ lucrările lor satisfac specificațiile tehnice, sens în care invocă aplicabilitatea dispozițiilor art. 179 lit. k) din Legea nr. 98/2016, și consideră că, în prezenta speță, nu sunt aplicabile prevederile art. 219 din același normativ, deoarece implicarea unor noi subcontractanți este permisă în situații intervenite în implementarea contractului.

14. În această ordine de idei, contestatoarea menționează că ofertanții cunoșteau faptul că din obiectul contractului face parte și activitatea de verificare de proiecte și proiectare/ întocmire documentații de specialitate pentru utilități, aceștia trebuind să dovedească capacitatea tehnică și profesională, precum și conformitatea ofertei la momentul depunerii acesteia, deoarece momentul îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție, respectiv de dovedire a capacității tehnice, este momentul depunerii ofertelor, și nu ulterior, sens în care invocă Decizia nr. ... / 22.12.2017, prin care s-a admis contestația formulată și s-a dispus reevaluarea ofertelor, decizie menținută de Curtea de Apel ...prin Decizia nr. .../2018, pronunțată în dosarul ..../2018.

Din documentele depuse la dosarul cauzei şi din susţinerile părţilor, Consiliul reține următoarele:

JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, desfășurată online, având ca obiect atribuirea contractului de lucrări ***„Modernizare DJ ...D: ... - limită județ ..., LOT 1 TRONSON 2 - km 5+115 - 11+578)”,*** cod CPV: 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2) și 71322500-6 - Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. .../12.12.2017, atașat căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, valoare estimată a contractului este de **...lei,** fără TVA, iar criteriul de atribuire a contractului utilizat este *„cel mai bun raport calitate-preț în ceea ce privește 1 prețul ofertei – pondere 90%, punctaj maxim 90 și 2. Perioada de garanție a lucrărilor pondere 10% , punctaj maxim 10.*

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține că, prin contestația nr. ..../05.04.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../ 05.04.2018, formulată de către SC ...SRL, cu sediul în satul ..., str. ... nr. 79, comuna ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., în calitate de lider al ASOCIERII ...SRL, ... SRL, ... SA și ... SRL, împotriva adresei nr. VI/ 5637/19.03.2018 privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta asocierii a fost declarată

inacceptabilă, respectiv a adresei nr. ... / 02.04.2018 - răspunsul la notificarea prealabilă, emise de către JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, desfășurată online, având ca obiect atribuirea contractului de lucrări ***„Modernizare DJ ...D: ... - limită județ ..., LOT 1 TRONSON 2 - km 5+115 - 11+578)”,*** cod CPV: 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2) și 71322500-6 - Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), s-au solicitat următoarele: „1. *să admiteți contestația formulată de subscrisa și pe cale de consecință; 2. să dispuneți anularea Adresei nr. VI/ 6549/ 02.04.2018 privind comunicarea modalității de soluționare a notificării prealabile, a comunicării rezultatului procedurii (Adresa nr. VI/ 5637/ 19.03.2018 prin care oferta noastră a fost declarată inacceptabilă), precum și, în parte, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emiterii raportului procedurii și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de subscrisa asociere ...S.R.L, ... S.R.L., ... S.A. și ... S.R.L., iar în urma procesului de reevaluare să emiteți un nou rezultat al procedurii în conformitate cu cele dispuse prin Decizie*”.

Prin Decizia nr. .../10.05.2018, s-a respins ca nefondată contestația formulată de către SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL – SC ... SRL – SC ... SA – SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ...-....

De asemenea, prin contestația nr. .../25.06.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../03.07.2018, formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL - SC ...SRL – ... SA - SC ...SRL, împotriva adresei nr. ... / 20.06.2018, privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta asocierii a fost declarată inacceptabilă și neconformă, respectiv a raportului procedurii, emise de către JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, desfășurată online, având ca obiect atribuirea contractului de lucrări ***„Modernizare DJ ...D: ... - limită județ ..., LOT 1 TRONSON 2 - km 5+115 - 11+578)”,*** cod CPV: 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2) și 71322500-6 - Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), s-au solicitat următoarele: *„Anularea adresei nr. VI/12858/20.06.2018 privind comunicare respingere ofertă; Anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, dacă acestea au fost emise; Recunoașterea ofertei subscrisei Asocierea SC ... SRL - SC ...SRL - ... SA - SC ...SRL ca fiind acceptabilă și conformă, prin emiterea unui act al autorității contractante corespunzător în acest sens; Admiterea Contestației astfel cum aceasta a fost formulată*”.

Prin Decizia nr. ... /23.07.2018, Consiliul a luat act de renunțarea de către SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ...SRL – ... SA - SC ...SRL, la soluționarea contestației formulată în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ...-....

Conform celor menționate în cadrul raportului procedurii nr. VI/ 15042/17.07.2018, pag. ... , oferta declarată câștigătoare a procedurii de

atribuire este cea depusă de asocierea SC ...SRL – ...SRL – ... SRL cu o propunere financiară, fără TVA, de 36.226.644,58 lei; punctaj final 100 puncte; perioadă de proiectare + execuție: 20 luni din care 2 luni proiectare; perioadă de garanție a lucrărilor 120 luni.

Potrivit acelu...document, pe locul al doilea s-a clasat Asocierea SC ...SRL- SC ... SRL – SC ... SRL, cu un punctaj de 98,30 puncte și o valoare a propunerii financiare de 36.921.863, 10 lei, fără TVA. Punctajul este calculat cu valoarea revizuită a ofertei 36.921.863,10 lei, fără TVA (rezultată în urma corectării în minus cu suma de 21.695,36 lei, fără TVA, în procent de 0,06%, reprezentând valoarea abaterii tehnice minore, față e valoarea inițială a ofertei de 365.943.558,46 lei.

Rezultatul de mai sus a fost comunicat ASOCIERII SC ...SRL/SC ... SRL/SC ...SRL, prin adresa nr. VI/15105/18.07.2018, pag. .... Ulterior, asocierea în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, prin intermediul căreia a solicitat, în principiu - ,,*Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare și, ulterior, emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța. Desemnarea ofertei depusă de subscrisa ca fiind câștigătoarea procedurii de atribuire, raportat la prevederile art. 26 alin. 10 teza II din Legea nr. 101/2016".*

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză, prin adresa nr. ..../06.08.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. .../06.08.2018, SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL/ SC ...SRL/SC ... SRL a formulat cerere de intervenție, în termenul precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, invocând inadmisibilitatea contestației, deoarece aceasta nu ar respecta dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, respectiv că ,,nu ar conține motivarea în fapt și în drept.''

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, aceasta urmând a fi cercetată odată cu analiza capetelor de cerere formulate de către contestator, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, deoarece prezintă interes având în vedere că oferta sa a fost desemnată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. VI/15042/17.07.2018, sprijinind poziția autorității contractante în respingerea contestației în cauză, motiv pentru care Consiliul o va încuviința în principiu, sub forma unei cereri de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

De asemenea, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art.26 alin.(1) din Legea nr.101/2016, și se va pronunța mai întâi asupra excepției invocate de către intervenient, în sensul respingerii acesteia, deoarece contestația conține deopotrivă motivarea ,,în fapt și în drept'', cu privire la

aspectele în cauză formulând apărări atât autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. VI/16299/06.08.2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 32137/06.08.2018, cât și intervenientul, prin adresa nr. T2405/06.08.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 31986/06.08.2018.

Pe de altă parte, Consiliul nu va putea lua în considerație alegațiile contestatorului cu privire la oferta ,,asocierii ...SRL – ... SRL – ... SA – ...SRL'', apreciind, în raport cu datele existente la dosarul cauzei la momentul pronunţării, că simpla invocare a ,,unei erori de redactare'' în cadrul adresei nr. … / 10.08.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. … / 13.08.2018, nu poate fi asimilată unei cereri de îndreptare a unei greșeli materiale din cuprinsul contestației.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează a analiza fondul cauzei, din perspectiva a două aspecte prezentate de către contestator, respectiv că oferta desemnată câștigătoare este neconformă deoarece ,,*ofertantul nu poate realiza, în mod legal, o componentă a contractului, respectiv verificarea proiectului tehnic (...) la momentul depunerii ofertei nu a declarat, ca subcontractor, entitatea care va presta serviciile de responsabil tehnic cu execuția – ...și personalul nominalizat ca inginer geodez ..., conform prevederilor legale*''.

Consiliul va lua în considerare faptul că, la pct. II.1.2) Tipul contractului din cadrul anunțului de participare aferent, se menționează ,,Lucrări – Proiectare și execuție'', iar la pct. II.1.5) Descrierea succintă a contractului din cadrul aceluiași document se precizează următoarele: ,,Prezenta procedură de achiziție face referire la Lotul 1 Tronson 2, km 5 + 115 – 11 + 578, respectiv atribuirea unui contract de lucrări proiectare și execuție după cum urmează: Elaborarea unei documentații tehnice în deplină concordanță cu situația actuală a drumului și cu reglementărilr legale în vigoare, întocmită în baza documentației de avizare a lucrărilor de intervenție – pusă la dispoziție de beneficiar; Asistența tehnică a proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor; Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului''.

În opinia Consiliului, relevante sunt și precizările existente la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din cadrul fișei de date a achiziției, potrivit cărora:

- ,, (...) **operatorii economici participanți la procedură trebuie să prezinte INFORMAȚII PRIVIND ASOCIEREA** (dacă este cazul). Forma juridică pe care o va lua grupul de operatori economici căruia i se atribuie contractul va fi asociere conform art.53. din Legea privind achizițiile publice nr 98/2016. În cazul în care este declarată câștigătoare o ofertă depusă de către un grup (asociere) de mai mulți operatori economici, aceștia își vor legaliza asocierea înainte de semnarea contractului. Ofertanții asociați nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr.98/2016. Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Odată cu depunerea DUAE ofertanții vor prezenta acordul de asociere semnat și ștampilat de către fiecare

asociat în parte și care cuprinde partea/părțile din contract îndeplinită de fiecare asociat. Acesta trebuie să fie în concordanță cu oferta și se va constitui în anexă la contractul de achiziție publică. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE și a acordului de asociere urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile. **Operatorii economici participanți la procedură trebuie să prezinte INFORMAȚII PRIVIND SUBCONTRACTANȚII**, numai dacă este cazul. **În cazul în care are intenția să subcontracteze parte/părți din contract, ofertantul are obligația de a cuprinde în oferta sa denumirea subcontractanților și datele de contact ale acestora, partea/părțile din contract care urmează a fi îndeplinite de către aceștia, valoarea la care se ridică partea/părțile respective, precum și acordul subcontractanților cu privire la aceste aspecte.** Răspunderea contractantului în ceea ce privește modul de îndeplinire a contractului de achiziție publică nu este diminuata în cazul în care o parte/părți din contract sunt îndeplinite de subcontractanți. Subcontractantul/subcontractanții nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art.164, art.165, art.167 din Legea nr. 98/2016. Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Odată cu depunerea DUAE ofertanții vor prezenta acordul/acordurile de subcontractare semnate și stampilate de către fiecare parte, încheiate între viitorul contractant și subcontractanții nominalizați în ofertă. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE și a acordului de subcontractare urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile. Resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se vor lua în considerare dacă se vor prezenta documente relevante pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit. **Autoritatea contractantă va solicita, la încheierea contractului de achiziție publică, prezentarea contractelor de subcontractare. Contractele prezentate trebuie să fie în concordanta cu oferta și se vor constitui în anexe la contractul de achiziție publică**''.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că în cadrul acordului de asociere nr. T …./18.01.2018, pag. … – …, se menționează următoarele:

- ,,pct. 2.2 Alte activități ce se vor realiza în comun:
  1. SC ...SRL – lucrări de C+M;
  2. SC ...SRL – lucrări de C+M;

3. SC ….. SRL – Elaborarea unei documentații tehnice în deplină concordanță cu situația actuală a drumului și cu reglementările legale în vigoare, întocmită în baza documentației de avizare a lucrărilor de intervenție – pusă la dispoziție de Beneficiar/Asistență tehnică a proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor.

pct. 2.3 Contribuția financiară/tehnică/profesională a fiecărei părți la îndeplinirea contractului de achiziție publică este:

1. 70% SC ...SRL;
2. 29% SC ...SRL;
3. 1% *SC ….* SRL''.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind evident faptul că SC … SRL urmează a derula activitate de proiectare, în condițiile strict determinate de aplicarea dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice conform cărora ,,**Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire** şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile''.

Față de acest aspect, Consiliu apreciază ca demne de reținut și prevederile caietului de sarcini – capitol ,,Scopul achiziției – pct. 1'' în cadrul căruia se menționează următoarele: ,,(…) 1. Documentațiile vor respecta conținutul cadru stabilit prin Hotărârea nr. 907/29.11/2016 privind etapele de elaborare și conținutul cadrul al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, conform căreia ordinea de elaborare trebuie să fie următoarea: Etapa I – Proiectul pentru autorizarea/deființarea executării lucrărilor (PT – Partea I); Etapa 2 – emiterea autorizației de construire (în sarcini autorității contractante); Etapa 3 – proiectul tehnic de execuție (PT – Partea a II-a). Proiectul tehnic de execuție, inclusive detaliile de execuție se verifică de către specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalații, în scopul verificării îndeplinirii cerințelor fundamentale aplicabile construcțiilor, pentru protejarea vieții oamenilor, a bunurilor acestora, a societății și a mediului și pentru asigurarea sănătății și siguranței persoanelor implicate, pe întregul ciclu de viață a construcțiilor''.

În conformitate cu dispozițiile art. 5 din H.G. nr. 731/1991 privind aprobarea Regulamentului de atestare tehnico – profesională a specialiștilor cu activitate în construcții, ,,(...) **Este interzis ca specialiştii verificatori atestaţi să-şi verifice propriile proiecte sau proiectele elaborate de agenţii economici la care sunt angajaţi sau colaboratori**''.

Potrivit dispozițiilor art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor

referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, ,,(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv''.

Or, din această perspectivă, Consiliul apreciază că nu poate lua în considerare alegațiile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. .../06.08.2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../06.08.2018, potrivit cărora ,,(...) în cazul de față se poate deduce, în mod rezonabil, că verificarea proiectului se va face de către unul din angajații *SC ….* care este atestat conform legii pentru verificare de proiecte'', atâta timp cât la art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, se stipulează următoarele: ,,(1) Autoritatea contractantă stabileşte oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare precizaţi în invitaţia de participare/anunţul de participare şi în documentele achiziţiei, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiţii: a) oferta respectivă îndeplineşte toate cerinţele, condiţiile şi criteriile stabilite prin anunţul de participare şi documentele achiziţiei, având în vedere, dacă este cazul, dispoziţiile art. 162; b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplineşte criteriile privind capacitatea şi, dacă este cazul, criteriile de selecţie şi nu se află sub incidenţa motivelor de excludere''.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă în loc ,,să deducă'' în mod precar anumite aspecte, trebuia să stabilească în mod cert starea de fapt prin aplicarea dispozițiilor art. 134 din cadrul H.G. nr. 395/2016, care stipulează următoarele: ,,(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia; alin. (2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate iniţial de candidat/ofertant/subcontractant/terţ susţinător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) şi e) din Lege; alin. (3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare; alin. (4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare; alin. (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de

participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă; alin. (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă''.

În același sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, înainte de a desemna drept câștigătoare oferta aparținând ASOCIERII SC ...SRL – ...SRL – ... SRL trebui să clarifice, în mod cert, cum anume se va conforma asocierea respectivă următoarei cerințe enunțată în cadrul caietului de sarcini: ,,(...) Detalierea privind devierea utilităților se va stabili prin PT. Poziționarea corectă a utilităților existente în limitele lucrărilor de construcții propuse și măsurile concrete ce trebuie luate pentru protejarea și/sau relocarea acestora se va realiza, obligatoriu, cu înștiințarea și consultarea deținătorilor de utilități (SC... SA, companii de alimentare cu gaze naturale, companii de telefonie, internet, etc). Lucrările se vor executa cu firma atestate în domeniul respectiv, funcție de utilitățile ce trebuie protejate și/sau relocate''.

Nu în ultimul rând, Consiliu consideră că se impune respingerea ca nefondată a alegațiilor privind ,,dovada deținerii în mod legal a personalului nominalizat ca inginer geodez – ...'', în măsura în care serviciile prestate constituie, deopotrivă în fapt, cât și în drept, obiectul contractului de prestări servicii nr. .../12.04.2017, pag. ..., încheiat între SC ...SRL și SC ... SRL (II. Obiectul contractului – Prestatorul se obligă să desfășoare pentru și în interesul beneficiarului activitatea de ridicări topografice cu obligațiile ce îi revin (...).

Subsecvent, în cadrul actului adițional nr. 3 – contract de prestări servicii nr. .../12.04.2017, la pct. I, s-au precizat următoarele: ,,(...) Lucrările se vor executa de către domnul ..., **în calitate de reprezentant al prestatorului, pentru toate obiectivele de investiții pe care SC ...SRL le va executa**)''.

Or, în opinia Consiliului, precizarea de mai sus se circumscrie, în mod evident, definiției existente la art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căreia ,,yy)*subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziţie publică şi care execută şi/sau furnizează anumite părţi ori elemente ale lucrărilor sau ale construcţiei ori îndeplinesc activităţi care fac parte din obiectul contractului de achiziţie publică, răspunzând în faţa contractantului de organizarea şi derularea tuturor etapelor necesare în acest scop*''.

Un raționament similar, apreciază Consiliul impunându-se și în ceea ce privește contractul de prestari servicii nr. .../01.06.2015, pag. ...., încheiat între SC ...SRL și ...P.F.A., document în cadrul căruia se specifică la pct. II Obiectul contractului faptul că ,,prestatorul se obligă să

desfășoare pentru și în interesul beneficiarului activitatea de responsabil tehnic cu execuția''.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de SC ...SRL.

Respinge excepția invocată de către intervenient cu privire la contestația în cauză.

Admite în parte contestația formulată de către SC ...SRL, cu sediul în localitatea ... nr. ..., județul ..., în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ... SRL – SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ..., cu sediul în ..., Piața ...nr. ..., județul ..., astfel:

- *Admite solicitarea de ,,anularea în parte a rezultatului/raportului procedurii înregistrat sub nr. .../ 17.07.2018, comunicat prin adresa nr. .../18.07.2018, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibilă și conformă oferta depusă de către ofertantul asocierea ...SRL – ...SRL – ... SRL și a actelor subsecvente acestora și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare și, ulterior, emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța";*

  -Respinge solicitarea de ,,desemnare a ofertei depusă de contestator ca fiind câștigătoarea procedurii de atribuire, raportat la prevederile art. 26 alin. 10 teza II din Legea nr. 101/2016", în măsura în care dispozițiile anterioare conduc la inaplicabilitatea dispozițiilor respective (art. 26 alin. (10) - Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepţia situaţiei în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câştigător rezultă din informaţiile cuprinse în dosarul de soluţionare a contestaţiei''.

Pe cale de consecință, admite în parte cererea de intervenție voluntară formulată de către SC ...SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare la comunicare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**