

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin Cabinet de avocat ..., împotriva raportului procedurii și a adresei nr. 34933/14.11.2024, privind comunicarea procedurii de atribuire, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«Execuție de lucrări pentru obiectivul de investiție „Reabilitarea Muzeului de Istorie Națională și Arheologie ...”»*, cod CPV: 45212314-0, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat:

„(1) Admiterea Contestației formulată de subscrisa raportat la motivele pe care le vom dezvolta în continuare în cuprinsul prezentei; și, pe cale de consecință,

(3) Anularea în parte a tuturor actelor care au stat la baza acestor decizii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a Raportului procedurii , a adresei nr. 34933/14.11.2024 prin care ne-a fost comunicat rezultatul procedurii, și a deciziei de anulare a procedurii de atribuire;

(4) Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei subscrisei de la etapa verificării propunerii financiare și, ulterior,

(5) Obligarea autorității contractante la desemnarea ofertei ... - ... drept câștigătoare: precum și

(6) Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor înregistrate de subscrisa cu ocazia soluționării contestației”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul a solicitat încuviințarea accesului în vederea studierii dosarului cauzei.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva raportului procedurii și a adresei nr. 34933/14.11.2024, privind comunicarea procedurii de atribuire, solicitând cele mai sus redate, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, contestatorul prezintă un succint istoric al derulării procedurii de atribuire, prilej cu care evocă datele de identificare a achiziției publice, redă conținutul solicitărilor de clarificări ce i-au fost transmise, pe perioada evaluării ofertelor financiare, prin adresele nr. 28367/17.09.2024 și nr. 32020/22.10.2024, precum și conținutul răspunsurilor pe care societatea sa le-a furnizat acestora, și menționează că, în urma finalizării acestei evaluări, oferta sa a fost declarată neconformă, în esență, deoarece societatea ar fi ofertat „Dotări”, categorie care, în opinia comisiei de evaluare, nu făcea obiectul procedurii de atribuire, respectiv deoarece Asocierea ar fi modificat conținutul formularului F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări prin includerea în cuprinsul acestuia a subcapitolului 4.5 - Dotări.

Totodată, petentul arată că, în contextul în care toate cele trei oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire au fost respinse fie ca inacceptabile, fie ca neconforme, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire.

II. Pe fondul cauzei, clamând nelegalitatea și netemeinicia deciziei autorității contractante privind respingerea ofertei sale, autorul contestației afirmă următoarele:

II.1. Conform legislației și jurisprudenței din materia achizițiilor publice, evaluarea ofertelor participanților se realizează exclusiv prin raportare la conținutul legilor incidente și a documentației de atribuire publicată în SEAP, fără a fi posibilă reinterpretarea prevederilor acestora de către autoritatea contractantă cu ocazia evaluării sau a solicitărilor de clarificări adresate ofertanților.

În primul rând, trebuie avute în vedere prevederile art. 6 din Codul administrativ, pe care petentul le și redă. În al doilea rând, documentația de atribuire are forță obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și, mai ales, pentru autoritatea contractantă. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, considerente din jurisprudența Consiliului, dar și din practica CJUE, referitoare la necesitatea respectării principiului transparenței în economia procedurilor de atribuire.

II.2. Prin raportare la dispozițiile legale aplicabile referitoare la elaborarea devizelor și la cerințele stabilite în cadrul documentației de atribuire cu privire la modul de prezentare a propunerii financiare, evaluarea de către autoritatea contractantă a ofertei Asocierii sub aspectul „Dotărilor” a fost una greșită, fiind încălcat principiul legalității prevăzut de art. 6 din Codul administrativ și principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

II.2.1. Contrar afirmațiilor autorității contractante, prin documentația de atribuire au fost incluse în obiectul viitorului contract și diversele „dotări” necesare muzeului, pe care, conform cerințelor explicite ale autorității contractante, ofertanții aveau obligația de a le lua în considerare și de a le include în mod corespunzător în propunerile lor tehnice și financiare. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederi cuprinse în Secțiunea IV.4.1 din fișa de date, în Capitolul 1 și în Capitolul 2 – sub-capitolele 2.5 și 2.6, Secțiunea 6 - din caietul de sarcini. De asemenea, acesta redă și cele menționate de autoritatea

contractantă în cadrul *Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări - 2 primite până la termenul-limită de solicitare clarificări - 15.07.2024* (adresa nr. 22037/16.07.2024), referitoare la o parte din „dotări”.

Nu în ultimul rând, la *Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări-2 primite până la termenul-limită de solicitare clarificări - 15.07.2024* (adresa autorității contractante nr. 22037/16.07.2024) au fost reatașate, printre altele, formularele F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale aferent „*Obiectului 1 - Clădire MINAC*”, care cuprinde lista detaliată a dotărilor solicitate, pe care operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire aveau obligația să le oferteze, formată din:

(1) *Vitrină expunere 120cm (314 buc.)*

- material: lemn PAL
- dimensiuni: 120 L x 60 I x 190 H
- sticlă 8mm securizată;
- iluminare cu 6 becuri spot, temperatura culoare 4000K
- echipată cu încuietori
- 1 raft sticlă reglabil pe înălțime;

(2) *Vitrina climatizată (acomodare exponat "mumie") (1 buc.)*

- dimensiuni: cca 2850 L x 1000 I x 1800 H
- structura: metalică;
- protecție împotriva prafului;
- echipată cu aparat climatizare și controlul umidității.

(3) *Panou de prezentare (6 buc.)*

- dimensiuni: 1200x1500;
- culoare: gri;
- include 2 picioare

(4) *Set 3 panouri textile (3 buc.)*

- fata dubla;
- 4 picioare rectangulare pe role cu sistem de blocare, buc 3,00

(5) *Caseta luminoasă (1 buc.)*

- suprafață 700x1 000mm;
- grosime 32mm;
- profil aluminiu;
- plexiglas 4mm cu folie reflexivă;
- iluminata LED;
- alimentator și cablu de alimentare 3m;

(6) *Infochioșc de interior (1 buc.)*

- allinone PC;
- display 32 inch FULLHD;
- procesor Intel Core 17
- 8GB RAM;
- HDD 120GB SSD;

- *Windows 10;*
- *structură metalică;*
- (7) *Display interactiv (1 buc.)*
- *display ultraHD 75",*
- *adâncime: 113mm;*
- *touchscreen 20 puncte; -rezoluție: 3840x2160;*
- *conectivitate: ethernet;*
- (8) *Modul mini-PC pentru Display interactiv (1 buc.)*
- *128GB SSD;*

- 8GB RAM;
 - procesor Intel 15;
 - HDMI 2.0;
 - windows 10;
- (9) Scaun (70 buc.)
- aspect clasic;
 - lemn;
 - vopsit maro;
 - tapițat.
- (10) Videoproiector (1 buc.)
- Diagonală 40inch - 200inch
 - Fidelitate ultraHD 4k, rezoluție 3840 x 2160
 - contrast 30000:1
 - luminozitate 3000 lumeni
 - durata de viață lampă 15000 ore
 - dotat cu telecomandă
 - 350W.
- (11) Ecran proiecție (1 buc.)
- cu trepied;
 - diagonală min 100 inch;
- (12) Liză transport marfă (tip cărucior) (1 buc.)
- 2 roți cauciuc;
 - capacitate: 200kg;
 - structură oțel;
 - lățime cupă cca 280mm; adâncime cupă cca 255mm;
 - înălțime liză: 1310mm;
- (13) Aparat de măsură umiditate și temperatură (9 buc.)
- digital;
 - Temperatură > oC/oF
 - Limite > -40oC - +70oC
 - Rezoluție > 1,1 oC
 - Abatere > +0,5oC intre 0 oC si 60 oC, altfel +/-1oC
 - Umiditate > umiditatea relativă
 - Limite > 1-99% UR
 - Rezoluție > 1,1% UR
 - Abatere > +/- 3,5% intre 20%-80%, altfel +/- 4%
- (14) Dehumidificator mobil (5 buc.)
- putere: 8 l/zi la 20 grade celsius si 60% umiditate;
 - debit aer: 315mc/h
 - consum 420W;
 - alimentare: 230V;
 - greutate cca 12kg.
- (15) Mobilier recepție și garderobă - sala Vasile Canarache P09 (1 buc.)

- lungime cca. 12.5ml;

(16) Mobilier magazin tematic - hol principal acces P11 (1 buc.)

- lungime: cca 6ml

(17) Vitrină expunere 120cm (30 buc.)

- masa/piedestal

- structura: metalica

- material: lemn PAL

- dimensiuni: 120 L x 60 I x 105 H

- sticla 8mm securizata;

- iluminare cu 4 becuri spot, temperatura culoare 4000K
- echipata cu încuietori
- greutate: cca 60kg

(18) Cărucior transport marfă (1 buc.)

- 4 roti cauciuc;
- capacitate: 300kg;
- structura otel;
- platformă 910x610".

Așadar, deși autoritatea contractantă a solicitat în mod explicit în documentația de atribuire ca, în cadrul reabilitării Muzeului de Istorie Națională și Arheologie ..., ofertantul declarat câștigător să asigure și dotarea spațiilor muzeale cu echipamentele și dotările solicitate în mod explicit în cuprinsul caietului de sarcini și în formularele F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale aferente „Obiectului 1 - Clădire MINAC”, respectiv deși autoritatea contractantă a adus clarificări de detaliu cu privire la dotările solicitate în cuprinsul *Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări-2 primite până la termenul-limită de solicitare clarificări -15.07.2024* (adresa nr. 22037/16.07.2024), comisia de evaluare a respins oferta Asocierii ca neconformă, pretinzând în cuprinsul adresei nr. 34933/14.11.2024, în mod nelegal și contrar propriei documentații de atribuire, că „achiziția de furnizare de dotări nu face obiectul prezentei proceduri”, motiv pentru care, în opinia sa, oferta Asocierii, care cuprinde în mod corespunzător și dotările solicitate, nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În condițiile în care, astfel cum rezultă fără putință de tăgadă din cuprinsul ofertei Asocierii, oferta acesteia este una completă, care respectă integral cerințele stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, inclusiv în ceea ce privește „Dotările”, prin prisma dispozițiilor legale și jurisprudențiale invocate anterior, decizia comisiei de evaluare este una nelegală și netemeinică.

În mod evident, autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele documentației de atribuire pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în cuprinsul acesteia, și cu atât mai puțin nu poate, cu ocazia evaluării ofertelor, să reinterpreteze sau chiar să renunțe la unele cerințe ale documentației de atribuire, astfel cum în mod nelegal a procedat comisia de evaluare în speță.

II.2.2. Contrar afirmațiilor autorității contractante, propunerea financiară a Asocierii a fost întocmită în strictă conformitate cu cerințele stabilite în acest scop de documentația de atribuire. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederi cuprinse în Secțiunea IV.4.2 din fișa de date, precum și prevederi cuprinse în Anexa 10, Secțiunea I și în Anexa 10² din HG nr. 907/2016, referitoare la categoriile de lucrări

cuprinse în centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2). De asemenea, sunt redată și prevederile referitoare la cheltuielile ce se includ în categoria 4.5 *Dotări* din Formularul F2, HG nr. 907/2016 - Anexa 6 - *Metodologie privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect*, Capitolul I - *Structura devizului general*, Secțiunea a 4-a - *Cheltuieli pentru investiția de bază*.

Astfel cum rezultă din cuprinsul ofertei sale, Asociera a elaborat propunerea financiară în strictă conformitate cu cerințele Secțiunii IV.4.2 din fișa de date, utilizând atât formularele puse la dispoziție de către

Beneficiar, cât și modelul Formularului F2 cuprins în HG nr. 907/2016, tocmai pentru a evidenția faptul că prețul ofertat a luat în considerare toate categoriile de costuri implicate de cerințele explicite ale autorității contractante din cuprinsul caietului de sarcini, inclusiv în ceea ce privește „Dotările” solicitate.

Prin urmare, contestatorul apreciază că, atâta timp cât Secțiunea IV.4.2 din fișa de date permite ca în cadrul propunerilor financiare să fie utilizate și alte formulare prevăzute în cuprinsul legislației incidente, cum este HG nr. 907/2016, iar nu numai cele aflate în documentația de atribuire, decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei sale ca neconformă pentru pretinsa nerespectare a modului de întocmire a ofertei solicitat prin documentația de atribuire este neîntemeiată și nelegală, contravenind propriilor cerințe ale autorității contractante stabilite explicit în cuprinsul documentației de atribuire.

II.3. Decizia autorității contractante a fost emisă cu încălcarea principiului proporționalității.

Suplimentar principiului legalității reglementat de art. 6 din Codul administrativ, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, legislația achizițiilor publice este guvernată, printre altele, și de principiul proporționalității.

Ca expresie a priorității principiului proporționalității, actele autorităților trebuie să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. În acest sens, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului și din cea comunitară.

Astfel cum rezultă din cele de mai sus, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi considerat că este posibil să existe o neconformitate în ceea ce privește includerea „Dotărilor” în oferta Asocierii sau în ceea ce privește modul de elaborare a propunerii financiare, comisia de evaluare avea obligația să efectueze toate demersurile necesare lămuririi tuturor neclarităților avute în legătură cu oferta depusă prin adresarea unor solicitări de clarificări în acest scop.

Prin urmare, atunci când a dispus respingerea ofertei Asocierii, în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri disproporționate față de aceasta, autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat, cu atât mai mult cu cât, așa cum rezultă din dosarul achiziției publice, pe parcursul derulării procedurii de atribuire comisia de evaluare nu i-a solicitat Asocierii niciun fel de clarificare cu privire la pretinsa ofertare a unor „Dotări” ce nu ar fi fost solicitate prin caietul de sarcini și care nu ar

fi făcut obiectul procedurii de achiziție publică, respectiv nu a solicitat niciun fel de clarificare privind pretinsa nerespectare a modului de prezentare a propunerii financiare.

În acest sens, trebuie remarcat că solicitările de clarificări ale autorității contractante adresate Asocierii prin adresele nr. 28367/17.09.2024 și 32020/22.10.2024 au vizat numai confirmarea faptului că dotările ofertate în propunerea tehnică sunt aferente proiectului, respectiv a faptului că acestea au fost cotate în cuprinsul propunerii financiare, comisia de evaluare neadresând vreo solicitare de

clarificări referitoare la vreunul dintre motivele pe care le-a avut în vedere la respingerea ofertei ca neconformă.

Evaluarea greșită a ofertei financiare a Asocierii, precum și respingerea nejustificată a acesteia pentru acest motiv, a condus în final la anularea în mod nelegal a procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă.

Așadar, pentru toate aceste argumente, drepturile și interesele legitime ale Asocierii sunt în mod grav vătămate de modul nelegal în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea financiară a acesteia. Această vătămare nu poate fi înlăturată decât prin admiterea prezentei contestații, cu consecința anulării deciziei autorității contractante privind declararea ofertei Asocierii ca neconformă, a actelor ce au stat la baza acestei decizii, precum și a celor subsecvente deciziei.

În concluzie, contestatorul reiterează solicitările formulate în petitul acțiunii sale.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 98/2016 și nr. 101/2016, precum și cele ale HG nr. 907/2016.

În probațiune, sunt atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 37505/28.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 22 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, ale cărei solicitări formulate în petit le prezintă succint și a cărei respingere ca nefondată o solicită, sens în care a afirmat următoarele:

Motivele contestatorului rezidă din împrejurarea potrivit căreia deși, în opinia sa, autoritatea contractantă a inclus în documentația de atribuire diversele „dotări” necesare Muzeului de Istorie Națională și Arheologie ..., aceasta, în mod nelegal, a decis respingerea ofertei sale pe considerentul că dotările nu fac obiectul procedurii de atribuire a contractului de lucrări.

Analizând argumentele prezentate de către contestator prin raportare la conținutul documentației de atribuire și la cele constatate și consemnate de autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii de atribuire, contestația ce face obiectul acestui dosar este nefondată, pentru următoarele considerente:

Din analiza informațiilor consemnate în procesele verbale de evaluare a ofertelor rezultă faptul că analiza ofertei contestatorului s-a realizat exclusiv prin raportare la conținutul documentației de atribuire.

În contra celor indicate de contestator, autoritatea contractantă, în temeiul prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, a pus la dispoziția operatorilor economici o documentație de atribuire al cărei conținut a asigurat informarea completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției. Acest aspect nu necesită argumentare, deoarece poate fi constatat din analiza cerințelor inserate în documentația de atribuire.

Contestatorul afirmă faptul că prin documentația de atribuire au fost incluse în obiectul viitorului contract și diversele „*dotări*” necesare muzeului, pe care, conform cerințelor explicite ale autorității

contractante, ofertanții aveau obligația de a le lua în considerare și de a le include în oferte.

Afirmația contestatorului este vădit eronată și, pe cale de consecință, nu poate fi reținută, sens în care relevante sunt următoarele argumente, care demonstrează faptul că dotările nu au fost incluse, prin documentația de atribuire, în obiectul contractului de execuție lucrări.

În cuprinsul caietului de sarcini se regăsesc subcapitolele de cheltuieli, în conformitate cu devizul general, din care se compune valoarea estimată a achiziției. În acest sens, achiziția redă, în facsimil, tabelul prezentat la pag. 8 din caietul de sarcini și subliniază că, din cadrul acestui tabel se poate constata că subcapitolul 4.5 *Dotări* nu este integrat în valoarea estimată a contractului de execuție lucrări.

Totodată, în completarea argumentului anterior indicat, relevante sunt și următoarele aspecte în susținerea afirmației potrivit căreia achiziția de furnizare dotări nu face obiectul procedurii:

- în caietul de sarcini, la pag. 8, Cap. 3 *Obiectul contractului* se stipulează că „*Obiectul contractului ce rezultă din această procedură este execuția lucrărilor indentificate în proiectul tehnic de execuție*”, nu execuția lucrărilor și furnizarea dotărilor identificate în proiectul tehnic;

- în caietul de sarcini, responsabilitățile antreprenorului sunt reglementate exclusiv cu privire la execuția de lucrări, neexistând cerințe care să reglementeze sarcini cu privire la furnizarea de dotări;

- în formularul de Propunere Tehnică - F 14, pct.15, sunt precizate clar care sunt rezultatele ce trebuie obținute de contractant, respectiv: „*Rezultatele finale ale Contractului cuprind:*

Toate lucrările pe discipline realizate pe deplin în conformitate cu proiectul tehnic și cerințele Caietului de sarcini;

ii. Deșeurile (primare și secundare) sortate corespunzător și procedurile privind gestionarea deșeurilor respectate în totalitate;

iii. Toate documentațiile necesare care au fost utilizate pentru planificarea execuției, pentru execuția, controlul execuției și finalizarea lucrărilor, așa cum sunt acestea indicate la paragraful de mai jos (RESPONSABILITĂȚILE ANTREPRENORULUI);

iv. Perimetrul șantierului de lucru eliberat și curățat de orice echipament, utilaj sau material utilizat de Antreprenor pe perioada execuției lucrărilor”.

În concluzie, conform prevederilor documentației de atribuire, rezultatele ce trebuie obținute de către contractant sunt strict legate de execuția lucrărilor nu și de furnizarea de dotări.

În susținerea afirmației potrivit căreia «*în documentația de atribuire au fost incluse în obiectul viitorului contract și diversele "dotări" necesare muzeului*», contestatorul se prevalează de conținutul Capitolului 2 - *Date generale*, Sub-capitolul 2.5. — *Obiectivul proiectului*

din caietul de sarcini, unde sunt indicate obiectivele specifice ale proiectului.

Obiectivele specifice, în cadrul cărora sunt indicate dotările ce vor fi necesare muzeului, sunt obiective ale proiectului, nu obiective ale contractului de execuție lucrări, acestea având caracter de informare generală a ofertanților cu privire la obiectivele proiectului.

Cu privire la conținutul răspunsului nr. 22037/16.07.2024 la solicitarea de clarificări transmisă prin SICAP, pe care contestatorul îl folosește ca și argument în susținerea contestației sale, trebuie observat

faptul că lista detaliată a dotărilor aferente proiectului (nu contractului), prezentată în respectivul răspuns, a fost pusă la dispoziție ca sprijin/reper de ansamblu pentru operatorii economici în vederea ofertării lucrărilor de execuție ce fac obiectul prezentei proceduri, conform cerințelor beneficiarului. În acest scop a fost pus la dispoziția potențialilor ofertanți și Proiectul tehnic în ansamblul său. Acest aspect nu genera în sarcina operatorilor economici obligația de a ofera, alături de execuția de lucrări și de furnizarea de produse (dotări). În opinia autorității contractante, dacă ar fi reală ipoteza avansată de contestator, respectiv că operatorii economici aveau obligația de a ofera dotările, se naște următoarea întrebare: *„de ce nu au oferat și serviciile prevăzute în Proiectul tehnic (activități de marketing și promovare turistică a obiectivului restaurat, inclusiv digitalizarea acestuia în cadrul proiectului)?”*.

Propunerea financiară a contestatorului este însoțită de centralizatorul ofertei financiare (ANEXA 1), care cuprinde prețul în lei, fără TVA, și valoarea totală în lei, fără TVA, aferentă contractului. În acest sens, achiziția expune, în facsimil, ANEXA 1 la formularul de ofertă și învederează următoarele aspecte:

Formularul de ofertă este însoțit de listele de cantități de lucrări, anexă la caietul de sarcini, respectiv de următoarele formulare:

- *F1- Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (care include toate categoriile de costuri care fac parte integrantă din propunerea financiară),*

- *F2 - Centralizatoarele cheltuielilor pe obiecte,*
- *F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări,*
- *F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice,*
- *C6 -Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale,*
- *C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru,*
- *C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore funcționare a utilajelor de construcții,*

- *C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile.*

În urma evaluării propunerii financiare depuse de Asocieria contestatoare și a listelor cu cantități de lucrări, comisia de evaluare a constatat că, conform Instrucțiunilor către ofertanți - Secțiunea IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, prevederi pe care achiziția le și redă, organizatoarea procedurii de atribuire a pus la dispoziția operatorilor economici formularele proiectului, respectiv:

- *Formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări - OBIECT 1 - Clădire MINAC;*

- *Formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări - OBIECT 2 - Componente artistice MINAC;*

- *F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări;*

- F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale;
- F5 - Fișă tehnică Utilajul, echipamentul tehnologic;
- C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe obiect;
- C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulate pe obiect;
- C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulate pe obiect;

- C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulate pe obiect;

- Formular 3 - Formular de ofertă financiară și Anexa 1

În cuprinsul formularului de ofertă financiară F 3 - Anexa 1 la formularul de ofertă se găsesc informații privind ofertarea: cheltuieli cu utilitățile; supraveghere arheologică; construcții și instalații; montaj utilaje tehnologice; utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj; organizare de șantier, fără a fi menționate dotări.

Având în vedere faptul că furnizarea de dotări nu face obiectul procedurii la care contestatorul a depus ofertă, dar Asocierea a oferat aceste dotări, este evident faptul că oferta acesteia nu satisface cerințele autorității contractante inserate în caietul de sarcini.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației.

În drept, au fost invocate prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

În probațiune, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, pe suport DVD, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, cu excepția înscrisurilor declarate și probate ca fiind confidențiale, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 11.12.2024, acesta obținând, pe suport electronic, documentele solicitate.

Prin nota internă încheiată în data de 24.12.2024, având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul prezentului dosar, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

În probațiune, în completarea documentelor deja transmise, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie scanată, Procesul-verbal nr. 28373/17.09.2024.

Prin adresa nr. 5130/29.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Piața Alba Iulia, în cuantum de 841.452,96 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«Execuție de lucrări pentru obiectivul de investiție „Reabilitarea Muzeului de Istorie Națională și Arheologie ...”»*, cod CPV: 45212314-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 42.072.648,22 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire este *„Cel mai bun raport calitate-preț”*, având doi factori de evaluare.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis către asociera în cauză adresa nr. 34933/14.11.2024, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „Prin prezenta, vă comunicăm faptul că oferta dumneavoastră, transmisă în SEAP la procedura mai- sus menționată, a fost respinsă ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin.(3) lit. A) din H.G. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, din următoarele motive:

In urma evaluării propunerii financiare depuse de Asociera dumneavoastră și a listelor cu cantități de lucrări, comisia de evaluare a ofertelor a constatat următoarele:

Conform Instrucțiunilor către ofertanți - Secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, respectiv:

"In susținerea prețului ofertat se vor utiliza atât formularele puse la dispoziție de Beneficiar (Anexă la Formularul de ofertă) cât și modelele emise prin legislația specifică, din care să rezulte prețurile unitare ce trebuie prezentate conform listelor de cantități de lucrări anexă la caietul de sarcini, respectiv următoarele formulare: FI- Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (care va include toate categoriile de costuri care fac parte integrantă din propunerea financiară indicate mai sus), F2 - Centralizatoarele cheltuielilor pe obiecte, F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, CS - Lista cuprinzând consumurile de ore funcționare a utilajelor de construcții, C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile.

Lipsa formularului de ofertă și a anexei la Formularul de ofertă reprezintă lipsa propunerii financiare, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract, ceea ce atrage încadrarea ofertei în categoria ofertelor inacceptabile.

Propunerea financiara are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toata perioada de valabilitate stabilita de catre entitatea contractanta si asumata de ofertant.

Propunerea financiara trebuie sa se încadreze in valoarea estimata a contractului prevăzută la secțiunea II. 1.5. a fisei de date.", Autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici formularele proiectului, respectiv:

- Formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiect si categorii de lucrări - OBIECT 1 - Clădire MINAC;
- Formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiect si categorii de lucrări - OBIECT 2 - Componente artistice MINAC;
- F3 - LISTA cu cantitati de lucrări pe categorii de lucrări;

- F4 - LISTA cu cantitatile de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotări si active necorporale;
- F5 - Fișă tehnică Utilajul, echipamentul tehnologic;
- C6 - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe obiect;
- C7 - LISTA cuprinzând consumurile cu mana de lucru cumulate pe obiect;
- C8 - LISTA cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de constructii cumulate pe obiect;

- C9 - LISTA cuprinzând consumurile privind transporturile cumulate pe obiect;

- Formular 3 - Formular de ofertă financiară și Anexa 1.

În cuprinsul formularului de ofertă financiară F 3- ANEXA 1 LA FORMULARUL DE OFERTĂ se găsesc informații privind ofertarea: Cheltuieli cu utilitățile; Supraveghere arheologică; Construcții și instalații; Montaj utilaje tehnologice; Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj; Organizare de șantier, iară a fi menționate dotări.

În cuprinsul caietului de sarcini - în tabelul prezentat la pag. 8 se regăsesc subcapitolele de cheltuieli în conformitate cu devizul general din care se compune valoarea estimată a achiziției, respectiv:

„2.Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului

2.1. Cheltuieli cu utilitățile - Valoare lei (fără TVA) - 315.000,00

3.Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică

3.1.3 Alte studii specifice - Supraveghere arheologică - Valoare lei (fără TVA) - 7.500,00

4.Cheltuieli pentru investiția de bază

4.1. Construcții si instalatii - Valoare lei (fără TVA) - 37.647.175,61

4.2. Montaj utilaj tehnologic - Valoare lei (fără TVA) - 628.500,42

4.3. Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj - Valoare lei (fără TVA) - 3.045.990,17

5.1. Organizare de șantier

5.1.1. Lucrări de construcții = Valoare lei (fără TVA) - 108.979.62

5.1.2. Cheltuieli conexe organizării șantierului - Valoare lei (fără TVA) - 319.502,40

TOTAL - 42.072.648,22 lei (fără TVA)”.

În cadrul acestui tabel se observă clar că achiziția de furnizare dotări nu face obiectul prezentei achiziții având în vedere că subcapitolul 4.5 Dotări nu este integrat în valoarea estimată a acesteia.

Ofertantul Asocieria ...- ... a completat formularul de ofertă financiară F3-ANEXA 1 LA FORMULARUL DE OFERTĂ respectiv:

1 Cheltuieli cu utilitățile

2 Supraveghere arheologică

3 Construcții si instalatii

4 Montaj utilaje tehnologice

5 Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj

6 Organizare de șantier

TOTAL

dar, la completarea formularelor solicitate prin Fișa de date, acesta a introdus sau a eliminat linii bugetare aferente devizului fără a ține cont de cerința din caietul de sarcini de la pag. 7-8, respectiv din ce se compune valoarea estimată a contractului de execuție lucrări.

Făcând acest lucru, a introdus o poziție nouă în cadrul Formularului F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări - OBIECT 1 - Clădire MINAC de 6.011.590 lei (4.5 Dotări) pentru care a scăzut aproximativ 8.000.000 lei (8.208.160,12) din subcapitolul 4.1. Construcții și instalații,

introducând astfel la Punctul 5. Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj din ANEXA 1 LA FORMULARUL DE OFERTĂ și valoarea pentru subcap. 4.5 Dotări, deși în cadrul Tabelului din această anexă se observă clar că nu se solicită completarea unui punct Dotări.

Deși Asocierea a înțeles că Formularele puse la dispoziție de autoritatea contractantă sunt Formularele Proiectului, NU ale contractului, respectiv Formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări - OBIECT 1 - Clădire MINAC, Formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări - OBIECT 2 - Componente artistice MINAC, F3 -

LISTA cu cantitati de lucrări pe categorii de lucrări; F4 - LISTA cu cantitatile de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotări si active necorporale; F5 - Fișă tehnică Utilajul, echipamentul tehnologic; C6 - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe obiect; C7 - LISTA cuprinzând consumurile cu mana de lucru cumulate pe obiect; C8 - LISTA cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de constructii cumulate pe obiect; C9 - LISTA cuprinzând consumurile privind transporturile cumulate pe obiect, deoarece ofertantul nu a completat toate liniile bugetare aferente acestuia, ținând cont de obiectul achiziției dar alegând să completeze Formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiect si categorii de lucrări - OBIECT 1 - Clădire MINAC pentru subcap. 4.5 Dotări, fără a ține cont de caietul de sarcini - tabelul prezentat la pag. 8, unde se regăsesc subcapitolele de cheltuieli în conformitate cu devizul general.

Proiectul tehnic, implicit Devizul general al Proiectului, ca obiectiv de investitie, a fost pus la dispoziția operatorilor economici interesați ca sprijin/reper de ansamblu, în vederea ofertării lucrărilor de execuție ce fac obiectul prezentei proceduri, conform cerințelor beneficiarului.

Reiterăm faptul că achiziția de furnizare dotări nu face obiectul prezentei proceduri, iar în susținerea acestui aspect indicăm:

- denumirea obiectului contractului, conform documentației de atribuire, este: Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „Reabilitarea Muzeului de Istorie Națională și Arheologie ...”, fără a fi menționat și furnizare dotări:

- valoarea aferentă dotărilor prevăzută la subcapitolul 4.5 Dotări din cadrul devizului general, nu este integrată în valoarea estimată a contractului de execuție lucrări, așa cum se regăsește în cuprinsul caietului de sarcini la pag. 7-8;

- în caietul de sarcini la pag. 8 Cap. 3 Obiectul contractului este reglementat: "Obiectul contractului ce rezultă din această procedură este execuția lucrărilor indentificate în proiectul tehnic de execuție.", NU a execuției lucrărilor ȘI a furnizării dotărilor identificate în proiectul tehnic;

Totodată, în cadrul caietului de sarcini sunt informații cu privire la responsabilitățile antreprenorului, unde se observă clar că acestea sunt strict legate de execuția lucrărilor.

- în formularul de Propunere Tehnică - F 14 pct 15 sunt precizate clar care sunt Rezultatele ce trebuie obținute de Contractant, respectiv:

"Rezultatele finale ale Contractului cuprind:

- i. Toate lucrările pe discipline realizate pe deplin în conformitate cu proiectul tehnic și cerințele Caietului de sarcini;

- ii. Deșeurile (primare și secundare) sortate corespunzător și procedurile privind gestionarea deșeurilor respectate în totalitate;

- iii. Toate documentațiile necesare care au fost utilizate pentru planificarea execuției, pentru execuția, controlul execuției și finalizarea lucrărilor, așa cum sunt acestea indicate la paragraful de mai jos (RESPONSABILITĂȚILE ANTREPRENORULUI); '

iv. Perimetrul șantierului de lucru eliberat și curățat de orice echipament, utilaj sau material utilizat de Antreprenor pe perioada execuției lucrărilor. ",

astfel, rezultatele ce trebuie obținute de Contractant conform documentației de atribuire sunt strict legate de execuția lucrărilor NU și a furnizării de dotări.

Având în vedere cele menționate mai sus, comisia de evaluare consideră oferta depusă de Asocieria ...-... ca fiind neconformă, în conformitate cu prev. art 215 alin. 5) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice:

„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției... ” coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG.395/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„ (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Raportat la motivul de respingere a ofertei prezentate de Asocierii ... – ..., așa cum a fost prezentat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, consiliul constată că prezenta procedură de atribuire are ca obiect *„Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „Reabilitarea Muzeului de Istorie Națională și Arheologie ...”* , în cuprinsul caietului de sarcini fiind prevăzute doar lucrări de construcție, nu și furnizarea dotărilor, iar în cuprinsul formularului de propunere tehnică F14, la punctul 15, sunt precizate rezultatele așteptate, respectiv *„Rezultatele finale ale Contractului cuprind:*

i. Toate lucrările pe discipline realizate pe deplin în conformitate cu proiectul tehnic și cerințele Caietului de sarcini;

ii. Deșeurile (primare și secundare) sortate corespunzător și procedurile privind gestionarea deșeurilor respectate în totalitate;

iii. Toate documentațiile necesare care au fost utilizate pentru planificarea execuției, pentru execuția, controlul execuției și finalizarea lucrărilor, așa cum sunt acestea indicate la paragraful de mai jos (RESPONSABILITĂȚILE ANTREPRENORULUI);

iv. Perimetrul șantierului de lucru eliberat și curățat de orice echipament, utilaj sau material utilizat de Antreprenor pe perioada execuției lucrărilor”.

Astfel, analizând documentele din cadrul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că în întreaga documentație de atribuire nu se regăsește obligația ofertanților de a oferi dotările aferente obiectivului de investiție în cauză, relevante sub acest aspect fiind susținerile autorității contractante potrivit cărora *„obiectivele specifice, în cadrul cărora sunt indicate dotările ce vor fi necesare muzeului, sunt obiective ale Proiectului, NU obiective ale contractului de execuție lucrări, acestea (obiectivele specifice) având caracter de informare generală a ofertanților cu privire la obiectivele Proiectului cu finanțare europeană pe care autoritatea contractantă îl derulează”.*

În ceea ce privește modul în care ofertanții aveau obligația de a prezenta propunerile financiare, Consiliul are în vedere că în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2 *„Modul de prezentare al propunerii financiare”*, este prevăzut, între altele, că *„În susținerea prețului ofertat se vor utiliza atât formularele puse la dispoziție de Beneficiar (Anexă la Formularul de ofertă) cât și modelele emise prin legislația specifică, din care să rezulte prețurile unitare ce trebuie prezentate conform listelor de cantități de lucrări*

anexă la caietul de sarcini, respectiv următoarele formulare: F1– Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (care va include toate categoriile de costuri care fac parte integrantă din propunerea financiară indicate mai sus), F2 – Centralizatoarele cheltuielilor pe obiecte, F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, F4 – Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore funcționare a utilajelor de construcții, C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a informat operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire și informațiile și documentele ce se impun a fi prezentate, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Într-o atare situație, Consiliul constată că întrucât conținutul documentației de atribuire nu a suportat modificări și nu a fost contestat, acesta și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărașită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Analizând propunerea financiară prezentată de Asocieria ... – ..., respectiv a formularelor prezentate, Consiliul constată că în cuprinsul Formularului F2 – centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări, referitor la obiectul 1 – Clădire MINAC este cuprins și punctul 4.5

Dotări, desi în formularul impus prin focumentatăia de atribuire nu a fost prevăzut acest punct.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că în etapa de evaluare a propunberilor financiare, comisia de evaluare a transmis către ofertantul în cauză o solicitare de clarificări, respectiv adresa nr. 28367/17.09.2024, având următorul conținut: *„întrucât în cadrul ofertei tehnice depusă de dumneavoastră se regăsesc informații cu privire la dotări, vă solicitam să ne clarificați dacă acestea sunt dotările aferente proiectului, evidențiate în cadrul devizului general la poziția 4.5,*

respectiv dotările cuprinse în cadrul listelor de la pag. 306-309 din cadrul fișierului „Obiect 1 - F3F4F5C6C7C8C9” (pag. 311- 314 actualizat în urma răspunsului la solicitarea de clarificări) publicate pe S.E.A.P. în cuprinsul anunțului de participare, respectiv dacă acestea sunt oferite de dumneavoastră. Informațiile prezentate de dumneavoastră se regăsesc în cuprinsul Graficului general de realizare a investiției publice de tip Gantt identificat în cadrul fișierului „18.2.1. Organizarea și planificarea în timp a activităților pe durata contractului.pdf, poziția 97 (17 DOTĂRI)”, la care Asocieria ... – ... a răspuns precizând că „Referitor la această solicitare de clarificare, vă transmitem că poziția 97 (17 DOTĂRI) se referă la perioada necesară procurării și furnizării dotărilor aferente proiectului”.

Se reține că autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, prin adresa nr. 32020/22.10.2024, respectiv „Privitor la răspunsul din adresa dvs. înreg. sub nr. 3780/18.09.2024, respectiv: „Referitor la această solicitare de clarificare, vă transmitem că poziția 97 (17 DOTĂRI) se referă la perioada necesară procurării și furnizării dotărilor aferente proiectului”, la care asocieria în cauză a precizat că „Referitor la această solicitare de clarificare, vă transmitem că poziția 97 (17 DOTĂRI) din Graficul Gantt este aferentă devizului general, poziția 4.5”.

Astfel, Consiliul constată că prin răspunsurile formulate, ofertantul în cauză nu a semnalat eventuale erori care l-au determinat să ia în considerare valoarea dotărilor, aspect ce nu face obiectul prezentei proceduri de atribuire, și nu a procedat la modificarea ofertei, ci a menținut prevederile ofertei inițiale ce conțineau și capitolul „dotări”.

Într-o atare situație, Consiliul constată că ofertantul în cauză nu a respectat prevederile caietului de sarcini ce obliga ofertanții la întocmirea anexei 3 la formularul de ofertă în structura prezentată, respectiv fără includerea dotărilor, obligând autoritatea contractantă, în măsura în care ar fi acceptat o asemenea ofertă, și ar fi semnat, ca atare, contractul aferent, la efectuarea unor cheltuieli suplimentare față de cele avute în vedere la stabilirea valorii estimate.

Or, în aceste condiții, autoritatea contractantă ar fi încălcat inclusiv prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, și anume „(1) Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări **în condiții de eficiență economică și socială.**”, angajând astfel fonduri, în mod nejustificat, cu nerespectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice.

În acest context, Consiliul constată caracterul întemeiat a deciziei comisiei de evaluare, de respingere a ofertei prezentate de Asocieria ... – ..., motiv pentru care va proceda la respingerea, ca nefondate, a criticilor formulate sub acest aspect.

Pe cale de consecință, Consiliul constată caracterul nefondat al solicitării de obligare a autorității contractante de desemnare a Asocierii ... – ... ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În ceea ce privește solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, Consiliul

va proceda la respingerea acesteia, având în vedere soluția adoptată, de respingere, ca nefondată, a contestației formulate de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.