

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 70742/09.10.2025, formulată de, prin liderul asocierii, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, împotriva raportului procedurii nr. 47563/02.10.2025, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

„- Admiterea contestației și anularea Raportului Procedurii nr. 47563/02.10.2025 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii precum și a actelor subsecvente acestora, în partea ce privește decizia Autorității Contractante de a declara oferta depusă de subscrisa ca inacceptabilă și neconformă

- Admiterea cererii de studiere în integralitate a dosarului achiziție comunicat la Consiliu de către Autoritatea Contractantă

- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța”.

Prin cererea de intervenție nr. 254/20.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 73556/21.10.2025, ..., cu sediul în localitatea, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, în calitate de lider al asocierii, reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, solicită admiterea acesteia și pe fondul cauzei, respingerea contestației formulată de, ca nefondată și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care, prin liderul asocierii critică raportul procedurii nr. 47563/02.10.2025, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Pe fondul contestației, Asocierea precizează că, potrivit raportului procedurii a luat la cunoștință de faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, deoarece comisia de evaluare a apreciat că nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției.

Mai exact, susține contestatorul, autoritatea contractantă, constatând faptul că garanția de participare a fost emisă doar pe numele liderului, a solicitat clarificări, la care asocierea sa a răspuns, arătând faptul că Instrumentul de Garantare - Polița de Asigurare îndeplinește toate condițiile de fond - valoare, perioadă, riscuri asigurare, modalitate de acoperire a prejudiciilor etc., dar dintr-o eroare de formă s-a menționat ca asigurat doar liderul Asocierii, societatea

Totodată, arată că, prin răspunsul la clarificări, a transmis inclusiv Actul Adițional prin care Asiguratorul, confirmă faptul că entitatea asigurată este

Față de acest rezultat, autorul contestației apreciază că decizia de respingere a ofertei Asocierii este netemeinică și nu este în concordanță cu dispozițiile legale, întrucât:

- Asocierea a constituit garanția de participare anterior datei-limită de depunere a ofertelor;
- polița de asigurare respectă toate condițiile de fond solicitate prin documentația de atribuire și s-a aflat la dispoziția comisiei de evaluare la momentul vizualizării ofertelor depuse în SEAP;
- răspunsurile la clarificări sunt concludente, întrucât clarifică și demonstrează faptul că garanția de participare constituită prin polița de asigurare a fost constituită pe numele asocierii;
- respingerea ofertei este disproporționată și încalcă scopul legislației achizițiilor publice, deoarece oferta Asocierii a fost respinsă în mod artificial, în pofida conformității poliței de asigurare și îndeplinirii scopului garanției de participare.

Totodată, este important de subliniat, în opinia contestatorului, că asocierea sa a prezentat un instrument de garantare valabil, care respectă toate condițiile de fond solicitate prin documentația de atribuire, respectiv:

✓ suma solicitată prin documentația de atribuire - suma asigurată (valoarea Garanției de participare) este de 40.000 lei;

✓ perioada de valabilitate a Poliței de asigurare este cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei, 124 de zile, de la 18.07.2025 până la data de 18.11.2025 ;

✓ polița de asigurare este irevocabilă, necondiționată și a fost emisă de o societate de asigurare care deține autorizație de funcționare emisă în România și care este înscrisă în registrele publicate pe site-ul Autorității de Supraveghere Financiară, după caz, respectiv de;

✓ polița de asigurare prevede că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate;

✓ în cadrul Poliței de Asigurare este menționată procedura în cadrul căreia s-a constituit garanția de participare;

✓ este indicat liderul de asociere

Autorul contestației atrage atenția că, deși regula este de a prezenta garanția de participare în numele Asocierii, legiuitorul nu a prevăzut și un caz de respingere a ofertei pentru o astfel de împrejurare, din contră legiuitorul permite, iar practica autorităților contractante, a Consiliului, a instanțelor naționale și europene confirmă, că anumite erori/lipsuri, etc. din documentele ofertei (în care este inclusă și garanția de participare) pot fi completate, ulterior, prin intermediul clarificărilor.

În contextul celor arătate mai sus, contestatorul este de părere că autoritatea contractantă nu poate transforma instrumentul solicitărilor de clarificări în generator de temeiuri de respingere pentru situațiile pentru care legiuitorul nu a prevăzut o astfel de sancțiune. Aceasta conduită poate, în opinia sa, cu atât mai puțin să fie validată în situații cum este cea de față în care respingerea ofertei este și profund disproporționată și are la baza un motiv pur formal, lipsit de substanță.

Pentru toate considerentele mai sus expuse, Asocierea solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile Codului de procedură civilă, precum și dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 49646/14.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 71935/15.10.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, motivat de următoarele:

Argumentația contestatorului se bazează pe o premisă fundamental greșită: aceea că orice eroare legată de garanția de participare este remediabilă, indiferent de natura și gravitatea sa. Această interpretare extensivă ignoră distincția dintre viciile de formă și viciile de fond și încearcă să aplice prevederi legale în afara scopului pentru care au fost create.

Constituirea garanției de participare doar în numele unuia dintre membrii asocierii contravine atât prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, cât și criteriilor impuse, care menționează clar, atât în fișa de date, cât și în instrucțiuni pentru ofertanți, faptul că, garanția de participare se constituie de către asocierie, în cazul în care oferta este depusă de o asocierie formată din mai mulți operatori economici.

Toate condițiile de executare a garanției bancare privesc exclusiv ofertantul, nicidecum Asocieria în care respectivul operator economic este lider, nefăcându-se în niciun fel referire la ofertantul Asocieria sau la acordul de asocierie în care este parte, astfel încât, respectivul instrument nu îndeplinește condițiile de fond ale unei garanții de participare.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a prevăzut în mod repetat și explicit, în documentația de atribuire, obligația operatorilor economici care depun ofertă în asocierie de a emite instrumentul de garantare în numele asocierii și acoperind în mod solidar toți asociații, prevederi despre care Asocieria a avut cunoștință încă de la data publicării documentației de atribuire în SEAP, comisia de evaluare constată că nu există vreun temei legal în baza căruia se poate accepta actul adițional depus.

Prin solicitarea de clarificare, intenția comisiei de evaluare a fost aceea de a oferi contestatorului șansa legală de a demonstra, eventual, că interpretarea comisiei a fost greșită sau că, prin raportare la alte documente inițiale, garanția ar fi putut fi considerată conformă, însă contestatorul nu a putut face acest lucru, alegând în schimb să prezinte un document nou. Astfel, respingerea ofertei nu a fost o sancțiune pentru un răspuns „neconcludent”, ci a fost consecința directă și inevitabilă a faptelor pe care răspunsul le-a confirmat fără echivoc.

Pentru toate argumentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația ca fiind, în totalitate, nefondată și neîntemeiată, să constate că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale și să mențină în vigoare comunicarea rezultatului procedurii.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și prevederile textelor de lege invocate.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 254/20.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 73556/21.10.2025, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior prezentării unui scurt istoric și al justificării admisibilității cererii sale, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra faptul că, în opinia sa, contestația este nefondată, astfel:

Premisa de la care pornește contestatorul este contradictorie: pe de o parte acesta admite nerespectarea cerințelor minime privind garanția, iar pe de altă parte contestă măsura legală de respingere a ofertei sale de către comisa de evaluare.

Autoritatea contractantă a impus în documentația de atribuire cerințe clare cu privire la modalitatea de constituire a garanției de participare. Astfel, în fișa de date a achiziției la secțiunea III.i.6.a) Garanție de participare, s-a prevăzut în mod expres că: „Instrumentul de garantare prezentat în cazul unei asocieri de operatori economici trebuie să fie emis în numele asocierii [.....]. Documentul de constituire a GP scanat va fi depus obligatoriu în SEAP, semnat cu semnătură electronică extinsă, până la data limită de depunere a ofertelor”.

Or, din conținutul poliței de asigurare reiese foarte clar faptul că garanția de participare depusă de contestator nu respectă cerințele documentației, fiind emisă exclusiv pe numele liderului, ..., asociatul nefiind nominalizat.

În cele ce urmează, intervenientul redă o serie de aspecte în susținerea faptului că garanția de asigurare depusă de contestator este afectată de vicii de fond și nu de vicii de formă. Mai exact, actul adițional prin care se modifică garanția de asigurare este afectat de vicii de fond: identifică în mod eronat asociatul din ofertă, indicând „.....” în loc de „.....”.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 75400/28.10.2025, contestatorul formulează *concluzii scrise* prin care, având în vedere punctul de vedere emis de autoritatea contractantă, precum și susținerile intervenientului, fundamentează argumentele prezentate prin contestație, reiterând necesitatea admiterii acesteia. Totodată, solicită respingerea cererii de intervenție.

..... a constituit cautiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. 211752665/1 din data de 13.10.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3707/14.10.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 4 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 47563/02.10.2025 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea unei oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de asocierea –, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de decizia autorității contractante de respingere a propriei oferte, ..., prin liderul asocierii a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de, în calitate de lider al asocierii, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 47563/02.10.2025, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achiziție, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

În referire la cererea de studiere a dosarului cauzei la sediul CNSC, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a acordat contestatorului și intervenientului accesul la dosarul constituit pe rolul său, dosar care cuprinde documentele edificatoare în soluționare, conținut stabilit în acord cu dispozițiile art. 18 din același act normativ.

În soluționare, Consiliul constată că oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 215 slin. (5) din Legea nr. 98/2016. Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, coroborat cu art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

După cum rezultă din actele evaluării, se reține că membrii comisiei de evaluare au constatat că garanția de participare depusă de asociere prin polița de asigurare seria AX nr. 164229 din data de 15.07.2025 emisă de ABC Insurance SA, are menționat la rubrica Date privind asiguratul, doar informații referitoare la liderul asocierii, ..., iar nu asocierea, astfel cum s-a cerut, în mod expres, prin documentația de atribuire.

Față de această situație, comisia de evaluare a cerut lămuriri, prin adresa nr. 350653/22.07.2025, ulterior expunerii situației de fapt constatate coroborat cu secțiunile relevante ale documentației, menționând următoarele:

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a prevăzut în mod repetat și explicit, în documentația de atribuire, obligația operatorilor economici care depun ofertă în asociere de a emite instrumentul de garantare în numele asocierii și acoperind în mod solidar toți asociații, prevederi despre care și Asocieria : SC (Leader), a avut cunoștință încă de la data publicării documentației de atribuire în SEAP,

Comisia de evaluare va comunica faptul ca nu are dreptul sa solicite si sa aprobe o eventuala modificare a garanției de participare depuse de dvs., fara incalcarea principiilor legislației achizițiilor publice.

La redactarea răspunsului dvs, va rugam sa tineti cont de prevederile art. 134 al. 5 din HG 395/2016, respectiv: "(5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

Fata de cele expuse mai sus, va rugam sa va conformați solicitării noastre, depunand răspunsul dvs., la secțiunea dedicata - Solicități de clarificare/Intrebari - din cadrul sistemului electronic SEAP in termenul precizat.

În răspunsul său nr. 350653/22.07.2025, ofertantul contestator transmite actul adițional nr. 1/23.07.2025 la polița de asigurare seria AX nr. 164229 din data de 15.07.2025, potrivit căruia părțile convin să modifice contractul de asigurare menționat după cum urmează:

DENUMIRE ASIGURAT A SE CITI: ASOCIEREA :..... Prezenta Clauza de Garantare acopera in mod solidar toti membrii asocierii si este valabila de la data de 18.07.2025 ora 00.00 pana la data de 18.11.2025, ora 24.00 (Perioada de asigurare) raspunderea Asiguratorului incetand in condițiile in care nicio cerere de executare a prezentei garanții nu a fost primita de acesta înaintea expirării valabilitatii prezentei Clauze de garantare. în situatia în care are loc anulara Procedurii din orice motiv înainte de data expirării Perioadei de asigurare, atunci prezenta Clauza de Garantare înceteaza de drept la data anularii Procedurii. De asemenea, prezenta Clauza de Garantare înceteaza de drept in cazul în care, înainte de începerea Perioadei de asigurare, Riscul asigurat s-a produs ori in cazul in care garanja de participare nu este prezentata de către Asigurat Beneficiarului, cel mai târziu la data si ora-limita de depunere a ofertelor, astfel cum aceasta este prevăzută în documenta.ia de atribuire.

Celelalte prevederi ale contractului de asigurare rămân neschimbate.

Prezentul Act Adițional este valabil: De la 18.07.2025 ora 0.00 Până la 18.11.2025 ora 24.00

Următoarele documente fac parte integrantă din Actul Adițional: ACORD DE ASOCIERE Nr. 6/14.07.2025....

De asemenea, învederează următoarele:

În legătură cu solicitarea de clarificare primită privind garanția de participare, dorim să vă asigurăm de faptul că subscrisa a constituit garanția în cuantumul stabilit și în termenul legal, anterior datei-limită de depunere a ofertelor.

Precizăm că prezentarea actului adițional, valabil începând cu data de 18.07.2025, ora 00:00, are ca scop exclusiv clarificarea unor aspecte de formă, și nu de fond, în deplin acord cu dispozițiile Articolul 132 (3) în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a

ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă privind achizițiile publice.

Prin urmare, considerăm că răspunsul transmis și documentele atașate contribuie la îndreptarea unor neconcordanțe formale, fără a afecta în vreun fel valabilitatea, cuantumul sau caracterul angajant al garanției depuse....

Acest răspuns nu a fost luat în considerare de autoritatea contractantă, după cum rezultă din motivele de fapt și de drept transpuse prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, deoarece:

...Asocierea SC Asociat invoca o eroare de forma si nu de fond si prin actul adițional depus indica: ca in loc de DENUMIRE ASIGURAT A SE CITI: ASOCIEREA:

Nota: Se observa faptul ca este greșita denumirea operatorului economic declarat ca si asociat

Fata de afirmațiile asocierii, comisia de evaluare considera:

Constituirea garanției de participare doar în numele unuia dintre membrii asocierii contravine atât prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, cât și criteriilor impuse, care menționează clar, atat in fisa de date cat si in instrucțiuni pentru ofertanți, faptul că, garanția de participare se constituie de către asociere, în cazul în care oferta este depusă de o asociere formată din mai mulți operatori economici.

Toate condițiile de executare a garanției bancare privesc exclusiv al ofertantului, nicidecum al Asocierii în care respectivul operator economic este lider.

În atare situație, nefăcându-se în niciun fel referire la ofertantul ASOCIEREA: sau la acordul de asociere în care este parte, astfel încât respectivul instrument nu îndeplinește condițiile de fond ale garanției de participare.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a prevăzut în mod repetat și explicit, în documentația de atribuire, obligația operatorilor economici care depun ofertă în asociere de a emite instrumentul de garantare în numele asocierii și acoperind în mod solidar toți asociații, prevederi despre care Asocierea SC a avut cunoștință încă de la data publicării documentației de atribuire în SEAP, comisia de evaluare constată că nu există vreun temei legal în baza căruia se poate accepta actul adițional depus.

Garanția de participare depusă nu este de natură a îndeplini scopul pentru care aceasta a fost solicitată prin documentația de atribuire.

Reiteram cerințele din fisa de date: III.1.6.a) ... Precum si cerințele din [.....] 2. Instrucțiuni ofertanți semnat.pdf.p7m ...

Actul adițional nr. 1 depus reprezintă în accepțiunea comisiei de evaluare, un înscris fără relevanță în cauză, deoarece nu a însoțit garanția de participare la data deschiderii ofertelor. (sublinierile aparțin Consiliului)

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul nu achiesează concluziei la care a ajuns autoritatea contractantă.

Față de conținutul cerinței documentației de atribuire, respectiv faptul că Instrumentul de garantare prezentat în cazul unei asocieri de operatori economici trebuie sa fie emis in numele asocierii, se constată că nu există vreo dispută, diferențele de opinie fiind înregistrate doar în privința modului de

interpretare a răspunsului la clarificări coroborat cu dispozițiile legale incidente cauzei.

În privința acestora, Consiliul reține că legiuitorul a prevăzut posibilitatea remedierii eventualelor neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă (art. 132 alin. 3 din HG nr. 395/2016)

Potrivit dispozițiilor art. 35-36 din același act normativ, Garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire. Aceasta trebuie să fie constituită în sumă și pentru perioada de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire. Instrumentele de garantare prevăzute la art. 154 alin. (4) lit. b) din Lege se transmit în SEAP împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor, și trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate.

De asemenea, potrivit art. 37 din HG nr. 395/2016:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a reține garanția de participare atunci când ofertantul se află în oricare dintre următoarele situații:

- a) își retrage oferta în perioada de valabilitate a acesteia;
- b) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, nu constituie garanția de bună execuție;
- b¹) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, nu deschide un cont la dispoziția autorității contractante, la o instituție de credit bancară agreată de ambele părți, în cazul în care părțile convin ca garanția de bună execuție să se constituie prin rețineri succesive din sumele datorate pentru facturi parțiale;
- c) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, refuză să semneze contractul de achiziție publică/acordul-cadru în perioada de valabilitate a ofertei.

În cazul dedus judecății, ofertantul contestator este reprezentat de o asocieră, formată din, desemnat lider, și, asociat, potrivit acordului de asocieră nr. 6/14.07.2025, depus odată cu oferta.

Conform clauzelor acestui acord de asocieră, 2.3. Asociatii desemneaza drept lider de asociatie pe SC in vederea reprezentarii asociatiei in raporturile cu autoritatea contractanta, ..., cu privire la toate aspectele, atat pe perioada derularii procedurii de atribuire, cat si in situatia atribuirii contractului de servicii si lucrări asociatiei, pe toata perioada de derulare a acestuia, asa cum este solicitat prin documentatia de atribuire si contractul de servicii si lucrări.

După cum a fost consemnat mai sus, asocierea a depus o poliță de asigurare reprezentând garanția de participare, respectând cuantumul și valabilitatea acesteia, singura deficiență fiind semnalată în legătură cu beneficiarul enunțat doar în referire la liderul asocierii, cu

nesocotirea cerinței documentației de atribuire ca, în cazul unei asocieri de operatori economici, instrumentul de garantare prezentat să fie emis în numele asocierii.

Observă Consiliul că membrii comisiei de evaluare au procedat la clarificarea situației sesizate, demers în acord cu dispozițiile art. 132 alin. (3) antecitate, însă, deși ofertantul interpelat a procedat la remedierea acesteia, au considerat că răspunsul primit nu poate fi acceptat, reținând că Actul adițional nr. 1 depus reprezintă un înscris fără relevanță în cauză, deoarece nu a însoțit garanția de participare la data deschiderii ofertelor.

Or, o asemenea concluzie nu poate fi primită, transformând, practic demersul de clarificare într-unul formal, fără finalitate, contrar dispozițiilor legale care permit remedierea.

În acest context, sunt reamintite și dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, conform căreia (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Privit din perspectiva principiilor enunțate de acest temei legal, situația analizată nu reprezintă o încălcare a lor, mai cu seamă că, și în forma prezentată până la data limită de depunere, respectiv doar pe numele liderului asocierii ofertante, autoritatea contractantă era protejată față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe durata implicării în procedură, în condițiile în care acordul de asociere prevede expres faptul că liderul reprezintă asocierea în raporturile cu autoritatea contractantă, ..., cu privire la toate aspectele, pe perioada derulării procedurii de atribuire.

Într-adevăr, indicarea doar a liderului în conținutul poliței de asigurare nu respectă cerința documentației ca instrumentul de garantare să fie emis pe numele asocierii, însă, deficiența în discuție reprezintă un viciu de formă, susținut de restul documentelor ofertei, după cum rezultă din cele mai sus expuse, și acceptat a fi rectificat.

În acest sens se reține că actul adițional remediază denumirea beneficiarului, păstrând restul datelor privind perioada de valabilitate și condițiile asigurării, indicându-se în mod expres faptul că acordul de asociere nr. 6/14.07.2025 este parte integrantă a acestuia.

Cele indicate prezintă relevanță și din perspectiva erorii materiale referitoare la numele asociatului, menționat, în loc de, eroare care nu invalidează, din această perspectivă, răspunsul primit.

Oricum, se observă că motivul de respingere nu a fost întemeiat pe această eroare, ci exclusiv pe faptul că în accepțiunea comisiei de evaluare actul adițional nr. 1 depus de asociere reprezintă un înscris fără relevanță, deoarece nu ar fi însoțit garanția de participare la data

deschiderii ofertelor, interpretare pe care, în lumina considerentelor expuse, Consiliul o va înlătura, cu consecința reluării procesului de evaluare a ofertei contestatorului.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, prin liderul asocierii, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 47563/02.10.2025, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de, în calitate de lider al asocierii

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, prin liderul asocierii, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 47563/02.10.2025, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de, în calitate de lider al asocierii și o respinge.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.