

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr...., formulată de..., cu sediul în..... nr....., înregistrată la ONRC sub nr...., având CUI..., reprezentată legal prin... - administrator și convențional prin..., ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în..... nr....., împotriva adresei nr.... de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr...., emise de..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..... nr....., în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect Execuție lucrări „...”, s-au solicitat să:

I. Dispuneți anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 4043 din..., anularea Raportului procedurii nr.... și a Proceselor verbale de evaluare, în ceea ce privește:

i. decizia Autorității Contractante de a declara oferta depusa de catre... (Leader)... admisibila, conforma și castigatoare;

II. Dispuneți anularea tuturor actelor întocmite subsecvent Raportului procedurii nr....;

III. Dispuneți obligarea Autorității Contractante să reia procedura de atribuire și:

- să reevalueze oferta depusă de... (Leader)...

- să stabilească și să comunice un nou rezultat al procedurii prin emiterea unui nou Raport al procedurii, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în prezenta contestație și cu respectarea... ce se va pronunța în soluționarea prezentei contestații;

IV. Acordați subscrisei accesul efectiv la dosarul achiziției publice, inclusiv, dar fără limitare la orice documente pentru care nu a fost dovedit caracterul confidențial în temeiul legislației specifice, în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016;

V. Dispuneți obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate subscrisei prin formularea prezentei contestații.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr....., în calitate de lider al..., cu sediul în..... nr....., înregistrată la... sub nr..., având CUI..., reprezentată convențional prin..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în..... nr....., solicită Consiliului să pronunțe o decizie prin care:

- *cu prioritate, să admită prezenta cerere, în principal, ca intervenție principală iar, în subsidiar, ca intervenție accesorie;*
- *pe cale de excepție, să admită excepția tardivității și să respingă contestația ca tardiv formulată;*
- *pe fondul cauzei, să respingă contestația ca neîntemeiată;*
- *să oblige contestatoarea la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.*

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele ante-menționate.

Contestatoarea aduce argumente în susținerea următoarelor aspecte:

- i. oferta Asocierii..., declarată câștigătoare este neconformă întrucât nu a respectat cerințele impuse prin documentație;
- ii. modificarea ofertei inițiale prin documentele suplimentare depuse în etapa de clarificări atrage caracterul inacceptabil al ofertei;
- iii. aspectele clarificate cu ocazia solicitărilor de clarificări nu reprezintă îndreptarea unor erori la nivelul propunerii tehnice;
- iv. propunerea economică nu putea fi completată în etapa evaluării;
- v. prin posibilitatea acordată asocierii declarate câștigătoare de a-și completa oferta în etapa evaluării s-a adus atingere principiului egalității de tratament și transparenței.

Astfel, reclamanta prezintă o serie de aspecte vizând:

1. În cadrul evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că nu au fost identificate informații corespunzătoare referitoare la:

- drumul..., unde fiecare activitate depinde de finalizarea celei anterioare;

- personalul de execuție, cu menționarea explicită a numărului și specializării lucrătorilor;

- utilajele, echipamentele și mijloacele de transport alocate lucrării;

- demonstrarea modului în care aceste resurse probează transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil;

- defalcarea lunară a resurselor între operatorii economici implicați (asociați/subcontractanți), precum și corelarea acestora cu metodologiile de execuție și cu graficul de execuție asumat;

- atribuirea unor valori numerice pentru fiecare categorie de personal de execuție;

- indicarea utilajelor, echipamentelor și mijloacelor de transport;

- detalierea alocării acestora pe luni de execuție;

- evidențierea distribuirii activităților și sumelor între operatorii economici implicați în asociere.

Contestatoarea critică faptul că toate aceste elemente au fost „clarificate” prin depunerea unor documente noi, respectiv completarea unor componente ale ofertei inițiale, autoritatea contractantă reținând că s-au îndreptat doar erori formale.

2. În cadrul evaluării propunerii financiare, comisia a constatat lipsa graficului de execuție (fizic și valoric) care să includă valorile financiare corespunzătoare lucrărilor - corelat cu graficul de execuție din propunerea tehnică.

Această lipsă a fost acoperită prin depunerea de către ofertantă, în etapa de evaluare a unui grafic nou, conform cu cerințele fișei de date, subliniază reclamanta.

Contestatoarea supune atenției faptul că, în condițiile în care comisia de evaluare a constatat explicit că:

- drumul...;

- nu există o secvență dependentă reală;

- nu rezultă durata totală a proiectului;

- se depune un nou drum critic;

- nu există o alocare lunară a personalului de execuție, cu menționarea explicită a numărului și specializării lucrătorilor, a utilajelor, echipamentelor și mijloacele de transport alocate lucrării, nu se poate reține că ofertantul ar fi îndeplinit cerința inițială.

Totodată, reclamanta consideră că nu se poate reține nici că suntem în prezența unui viciu de formă ce a fost îndreptat.

În susținere, autoarea contestației invocă jurisprudența CNSC în materie.

Reclamanta redă o serie de aspecte în susținerea faptului că restricționarea accesului la oferta asocierii declarată câștigătoare nu este

justificată, în condițiile în care, în opinia petentei, acest ofertant nu a demonstrat caracterul confidențial al propunerii tehnice/financiare.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de autoritate contractantă, a transmis punct de vedere, prin intermediul căruia *solicită: respingerea contestației.....*

Organizatoarea procedurii menționează faptul că abordarea comisiei de evaluare este în concordanță cu... nr.....

Autoritatea contractantă apreciază că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări transmise, ofertanta câștigătoare a îndreptat un viciu de formă întrucât corectarea/completarea este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertantă sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În final, achizitoarea răspunde criticii vizând restricționarea accesului la oferta câștigătoare.

Prin cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr....., a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare în procedura în cauză, solicită cele menționate în partea introductivă.

Autoarea intervenției apreciază că decizia autorității contractante de a respinge cererea contestatoarei de acces la oferta... este legală și temeinică.

În susținerea admiterii excepției tardivității contestației, intervenienta remarcă următoarele aspecte:

- Având în vedere dispozițiile art. 5 din Legea 101/2016, termenul de 7 zile pentru promovarea unei contestații împotriva raportului procedurii s-a împlinit pe data de...;

- În speță, însă, toate elementele *de care subscria dispune* indică faptul că acest termen a fost nerespectat, contestația fiind promovată abia la data de....

În primul rând, aceasta este data care rezultă din semnătura electronică a reprezentantului autorității contractante aplicată pe contestația publicată în SEAP - mai exact..., ora 10: 30.

În al doilea rând, contestația a fost publicată în platforma electronică SEAP tot la aceeași dată, mai exact..., ora 13: 26.

În continuare, intervenienta aduce argumente în susținerea netemeiniciiei contestației.

... consideră că reclamanta speculează, în mod nereal, faptul că propunerea tehnică înaintată de... câștigătoare ar suferi de 3 vicii, după cum urmează:

- graficul general de realizare a investiției (GANTT) ar conține o serie de lipsuri;
- drumul...;
- alocarea lunară a resurselor nu ar fi fost prezentată.

Intervenienta apreciază că propunerea sa tehnică este conformă, întrucât:

- graficul general de realizare a investiției (GANNT) prezentat în cuprinsul propunerii tehnice îndeplinește întocmai cerința stabilită la pct. 3 cap. IV.... - *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date; în ciuda speculațiilor contestatoarei, graficul cuprinde toate elementele solicitate, îndeosebi activitățile exacte ce urmau să fie desfășurate de către asociați ori subcontractanți; ba mai mult, solicitarea de clarificări a vizat exclusiv modalitatea de reprezentare grafică și corelarea acesteia cu informații care deja se regăseau în părțile descriptive ale propunerii tehnice;

- drumul... a fost evidențiat în cuprinsul graficului de execuție potrivit cerinței stabilite la pct. 4 cap. IV.... - *Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date*; în ciuda faptului că forma aleasă de... pentru reprezentare, în considerarea condițiilor și limitărilor impuse de tehnologia utilizată - CPM, nu a fost inițial pe deplin înțeleasă de către comisia de evaluare, pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări au fost lămurite marcajele utilizate pentru evidențierea drumului critic; pe de altă parte, este oricum relevant faptul că solicitarea comisiei a vizat transpunerea explicită a dependențelor și a rezervelor, conform CPM, menținând neschimbate durata totală a proiectului și logica tehnologică;

- graficul de execuție prezintă alocarea lunară a resurselor, conform cerinței stabilite la pct. 5 cap. IV.... - *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date; resursele (categorii de personal/utilaje) au fost prezentate în cuprinsul ofertei într-o manieră descriptivă, însă fără a se putea reține că această modalitate de prezentare a resurselor lunare alocate pentru activitățile propuse nu ar respecta cerința și scopul pentru care aceasta a fost instituită.

Totodată, autoarea intervenției aduce argumente în susținerea faptului că oferta sa financiară este conformă.

Pentru claritate, redă o captură de ecran cu cerința pretins nerespectată - pct. 8 cap. IV.... - *Modalitatea de prezentare a propunerii financiare* din fișa de date.

Autoarea intervenției atrage atenția că graficul fizic și valoric depus ca răspuns la clarificare nu constituie o recalculare a propunerii financiare și nu modifică prețul ofertat, acesta fiind o transpunere în format grafic a etapizării și valorilor care deja rezultă din documentele financiare depuse.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a transmis ÎNTÂMPINARE și NOTE DE CONCLUZII față de intervenția depusă de ofertantul câștigător, respectiv poziția autorității contractante, prin intermediul cărora supune atenției o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației depuse.

Raportat la excepția tardivității contestației, reclamanta precizează că, în realitate, contestația a fost comunicată pe mail atât către autoritatea contractantă cât și către CNSC în termen, respectiv în data de....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a transmis dovada cheltuielilor de judecată solicitate prin contestație, respectiv factura .../... în sumă totală de..., reprezentând onorariu avocat conform contract de asistență juridică nr...., și extrasul de cont nr.....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a depus concluzii scrise față de *întâmpinarea/concluziile scrise depuse la dosarul contestației de către societatea..., prin intermediul cărora prezintă o serie de aspecte în susținerea respingerii contestației.*

Raportat la excepția tardivității contestației, intervenienta arată că, pe calea concluziilor scrise depuse de contestatoare la dosarul cauzei, aceasta susține netemeinicia excepției tardivității, arătând că a promovat contestația în data de..., la ora 5: 37pm, din captura de ecran atașată rezultând atât transmiterea contestației către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă.

Cu toate acestea, remarcă intervenienta, din explicațiile prezentate de contestatoare nu rezultă că aceasta ar fi transmis contestația cu confirmare de primire.

Raportat la acest context, în măsura în care din informațiile pe care Consiliul le deține nu rezultă îndeplinirea exactă a obligației reglementate prin dispozițiile art. 16 alin. (5) din Legea 101/2016 - de a transmite toate actele procedurale cu confirmare de primire... solicită admiterea excepției invocate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a transmis note de concluzii față de *excepția tardivității contestației, prin intermediul cărora solicită respingerea excepției tardivității contestației, ca neîntemeiată.*

Contestația a fost transmisă în termen legal, respectiv în data de..., atât către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și către autoritatea contractantă, prin poșta electronică, arată contestatoarea.

În dovedirea acestui aspect, reclamanta prezintă emailul comunicat la data de..., la ora 17: 37, din cuprinsul căruia rezultă fără echivoc că documentul reprezentând contestația a fost expediat către ambele entități anterior împlinirii termenului legal.

Mai mult decât atât, atrage atenția petenta, sistemul informatic a generat notificări de confirmare din care rezultă că mesajul electronic a fost livrat cu succes atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă.

Prin urmare, în opinia..., momentul relevant sub aspectul respectării termenului procedural este cel al transmiterii și livrării comunicării electronice, iar nu momentul la care aceasta a fost

ulterior vizualizată, procesată administrativ sau înregistrată intern de către destinatar.

... a constituit cautiunea în sumă de..., prin recipisa de consemnare nr....., eliberată de... - Sucursala..., înregistrată în... de evidență al CNSC sub nr.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Execuție lucrări „...”, *sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat anunțul de participare simplificat nr.....* Valoarea estimată a contractului a fost stabilită la..., iar criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut.

La procedură au fost primite trei oferte, printre care cele ale... și..., prima fiind desemnată admisibilă, dar necâștigătoare iar cea secundă, câștigătoare, potrivit raportului procedurii de atribuire nr.....

Împotriva acestui rezultat pentru motivele evocate mai sus... a sesizat Consiliul cu soluționarea contestației aflată în prezent pe rol.

Față de contestația formulată... a depus cerere de intervenție, pe care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul o va încuviința în principiu, ca accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante, având în vedere că prin aceasta se urmărește respingerea contestației, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante în privința ofertei sale.

Preliminar analizei punctuale a contestației, relativ la excepția tardivității contestației invocată de societatea intervenientă, Consiliul reține incidența dispozițiilor Legii nr....:

Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(...)

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a

anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Art. 16. - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

(5) Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire.

Rezultatul evaluării a fost emis la... și comunicat de autoritatea contractantă la aceeași dată (niciuna dintre părți nu tăgăduiește acest lucru), iar contestația a fost transmisă, atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, la..., prin e-mail, în interiorul termenului legal stabilit la art. 8 alin. (1) lit. b), de șapte zile, calculat începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre rezultatul evaluării din partea autorității.

Art. 5 din Legea nr. 101/2016, antecitat, reglementează modul de calcul al termenelor pe zile, prin aplicarea sistemului intermediar (ziua comunicării nu se ia în calcul, iar termenul expiră la ultima oră a ultimei zile a termenului), cu posibilitatea prelungirii până la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare (dacă expiră în zi nelucrătoare).

Pe cale de consecință, transmiterea contestației la data de..., răspunde exigențelor legii, neprezentând relevanță data înregistrării contestației la Consiliu, motiv pentru care va respinge, ca neîntemeiată, excepția invocată.

Așadar, neoperând excepția de mai sus, Consiliul va proceda la cercetarea fondului cauzei.

Referitor la cererea de studiere a dosarului cauzei, formulată de... se reține că organismul administrativ jurisdicțional a asigurat contestatoarei accesul la dosarul achiziției publice în forma transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei.

În condițiile în care se invocă faptul că autoritatea contractantă a restricționat accesul la oferta asocierii declarate câștigătoare, Consiliul constată că în cuprinsul declarației de confidențialitate justificările consemnate apar a avea un conținut mai mult teoretic, fără a se regăsi dovezile aferente acestora.

De asemenea, autoritatea contractantă nu a făcut vreo referire la dovedirea caracterului confidențial al ofertei, arătând doar că, declarația include justificarea caracterului confidențial al documentelor/informațiilor menționate.

Consiliul consideră că autoritatea putea și trebuia să observe caracterul insuficient justificat al declarației de confidențialitate pentru datele și informațiile de natura celor din documentele menționate și, astfel să nu mențină această restricție în totalitate, dispunând a se permite accesul contestatoarei, întrucât simpla declarație de

confidențialitate nu este suficientă pentru a restricționa accesul altui participant la respectivele date/informații.

Menținerea restricției doar în considerarea declarației de confidențialitate, deși confidențialitatea a fost insuficient justificată, este contrară prevederilor art. 217 alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 98/2016. Condiția probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție, în acest sens fiind prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a da curs solicitării primită din partea contestatoarei și a-i permite acesteia accesul neîngrădit la oferta desemnată câștigătoare, inclusiv la solicitările de clarificări și răspunsurile în legătură cu această ofertă.

În concluzie, câtă vreme contestatoarea a avut acces la documentele dosarului achiziției în integralitatea sa abia cu ocazia studiului efectuat la Consiliu, este evident că nu i se poate refuza acesteia verificarea temeiniciei criticilor formulate pe calea concluziilor scrise.

Revenind la cele reclamate prin contestația în analiză, Consiliul stabilește că unul dintre aspectele care i se reproșează... constă în completarea propunerii financiare cu graficul fizic și valoric care să includă valorile financiare corespunzătoare lucrărilor corelat cu graficul de execuție din propunerea tehnică.

Se are în vedere că în fișa de date a achiziției s-a stabilit ca propunerea financiară să cuprindă și un Grafic de execuție care să includă valorile financiare corespunzătoare lucrărilor - corelat cu graficul de execuție din propunerea tehnică.

În pofida acestei rigori... nu a inclus acest grafic în cuprinsul propunerii financiare, motiv pentru care, autoritatea contractantă a solicitat prin intermediul adresei nr..... (punctul 4) prezentarea acestuia.

Răspunzând solicitării, prin adresa nr..... ofertantă a transmis graficul în discuție.

Acceptarea depunerii ulterioare a unui document solicitat, în mod expres, a fi depuse distinct în cadrul propunerii financiare, în cazul de față, graficul fizic și valoric care să includă valorile financiare corespunzătoare lucrărilor corelat cu graficul de execuție din propunerea tehnică și care face parte integrantă din propunerea financiară, echivalează cu avantajarea ofertei....

Niciunde în regulile de participare, autoritatea contractantă nu a precizat că depunerea acestui grafic nu ar fi obligatorie, sau că este opțională în condițiile în care informațiile se regăsesc în documentele financiare deja depuse.

Respectarea cerințelor documentației de atribuire nu este lăsată la latitudinea participanților sau a autorității contractante, ci este

obligatorie pentru toate părțile implicate în procesul de atribuire, deoarece doar într-o asemenea situație pot fi respectate principiile care guvernează achizițiile publice.

Posibilitatea de a cere ofertanților clarificări ale ofertelor prezentate este, într-adevăr, permisă de legiuitor, însă condiționată de evitarea creării unui avantaj ofertantului respectiv în detrimentul competitorilor acestuia.

Prin urmare, în speța dedusă judecății, autoritatea contractantă nu avea dreptul să permită completarea ofertei, iar ofertantul nu putea profita de cererea de clarificări pentru a-și transforma oferta inadmisibilă, în una admisibilă, un asemenea comportament fiind sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din legea achizițiilor publice, cât și de prevederile art. 209 alin. (2) din același act normativ (autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat).

Completarea ofertei cu graficul valoric nu poate fi considerată îndreptarea unui viciu de formă, astfel cum tind a argumenta intervenienta și autoritatea contractantă. Conform prevederilor art. 135 alin. (1) și alin. (3) din HG 395/2016, (1) În condițiile art. 209 din lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia. (3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Prin noțiunea de erori sau omisiuni din cadrul ofertei se înțelege cele a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare. Prin urmare, pentru ca o modificare să poată fi apreciată drept viciu de formă, trebuie fie ca și corectarea/completarea respectivei erori să fie în mod neechivoc susținută de alte informații existente în cuprinsul ofertei, fie ca modificarea să aibă rol de clarificare sau confirmare. Or, așa cum rezultă din informațiile incluse în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a impus în mod explicit întocmirea graficului fizic și valoric care să includă valorile financiare corespunzătoare lucrărilor, corelat cu graficul de execuție din propunerea tehnică.

Chiar dacă... câștigătoare a inclus în documentele propunerii financiare valorile corespunzătoare lucrărilor, aceasta împrejurare nu este de natură să conducă la concluzia că au fost respectate cerințele documentației de atribuire câtă vreme aceste informații nu au fost incluse și în graficul fizic și valoric.

Chiar acceptând apărarea societății interveniente cum că documentul transmis ulterior, ca răspuns la solicitările comisiei de evaluare, nu face altceva decât să centralizeze informațiile deja regăsite în propunerea financiară depusă, având caracter de reprezentare derivată din documentele financiare deja depuse (centralizatoare, liste de cantități, consumuri și preturi), se constată că, în fapt, acest grafic nu este corelat cu celelalte documente din propunerea financiară.

Astfel, sunt identificate necorelări între valorile înscrise în graficul financiar și cele rezultate din Formularul F3 - Listele de cantități, după cum urmează:

- *Platforma deșeuri* - în Graficul financiar este indicată suma de..., **în timp ce** conform Formularului F3 valoarea lucrărilor este de...;
- *Totem intrare infrastructura* - în Graficul financiar este indicată suma de..., **în timp ce** conform Formularului F3 valoarea lucrărilor este de...;
- *Bazin retenție, grup pompare* - în Graficul financiar este indicată suma de..., **în timp ce** conform Formularului F3 valoarea lucrărilor este de...;
- *Grădiniță... - ..., gard* - în Graficul financiar este indicată suma de..., **în timp ce conform** Formularului F3 valoarea lucrărilor este de...;
- *Corp clădire* - în Graficul financiar este indicată suma de..., **în timp ce** conform Formularului F3 valoarea lucrărilor este de....

Așadar, simpla afirmație a ofertantului, conform căreia documentul depus la clarificări nu reprezintă o completare, este infirmată de analiza de fond a acestuia. Documentul nu centralizează informații, ci introduce date noi, eronate și contradictorii, care modifică substanța ofertei financiare. Introducerea unei valori arbitrare... pentru obiecte diferite ca natură și cost indică faptul că oferta nu este nici fermă, nici serioasă, fiind imposibil de evaluat sau de implementat.

Consiliul observă că neconcordanța se extinde și asupra aspectelor tehnice corelate cu cele financiare, respectiv perioada de timp frigos (asumată ca fiind de 4 luni în propunerea tehnică și redusă la 3 luni în documentul financiar depus prin răspunsul la clarificări).

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că oferta declarată câștigătoare este marcată de vicii de fond, care nu pot fi calificate drept simple erori aritmetice sau vicii de formă, ci reprezintă o încălcare a caracterului ferm al ofertei.

Fiind găsită întemeiată această critică ce atrage sancționarea ofertei depuse de... cu inacceptabilitatea, situație în care se vedește că are corespondență, în fapt, art. 134 alin. (6) din normele metodologice, Consiliul nu va mai analiza restul criticilor formulate, contestația... urmând a fi admisă ca urmare a reținerii acestui motiv. Va fi anulat raportul procedurii, în partea privind oferta..., și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului

procedurii, și va fi obligată autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de....

Cu privire la cererea... de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege - Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Conform considerentelor de mai sus, fiind reținută culpa autorității contractante, solicitarea de obligare a acesteia la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi admisă.... a avansat suma de..., pentru care au fost depuse factura nr.... și ordinul de plată datat....

Astfel, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către... a sumei de la..., reprezentând onorariu avocațial.

Respinge cererea... de plată a cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin.(6) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității contestației.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr...., în partea care privește evaluarea ofertei... și comunicarea către aceasta. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei..., în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de... și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, obligă... la plata către... a sumei de la..., reprezentând onorariu avocațial. În baza aceleiași temei, respingere cererea... de plată a cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

...,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...