În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestația nr. 088/23.07.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. …, formulată de .....SRL, cu sediul social în ……, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ……., având CUI …….., reprezentată legal prin …….. - administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ....., cu sediul în localitatea ……, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *„ACHIZIȚIA UNUI MICROBUZ ELECTRIC (NEPOLUANT) PENTRU TRANSPORT PERSOANE, COMUNA …., JUDEȚUL …”*, s-au solicitat:

-*Suspendarea procedurii pana la soluționarea contestației;*

-*In principal, modificarea Documentației de atribuire in sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează in mod nelegal concurenta;*

-*Obligarea Autorităţii contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor si la continuarea procedurii in conformitate cu prevederile legale in vigoare aplicabile in materia achizițiilor publice, precum si cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016;*

-*In subsidiar, in situația in care se va constata faptul ca nu mai pot fi adoptate masuri de remediere, anularea procedurii.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care .....SRL critică documentația de atribuire a procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În prealabil, contestatorul prezintă o serie de aspecte în susținerea cererii de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației, conform prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pe fond, într-o primă critică, reclamanta aduce argumente în susținerea caracterului neclar, nejustificat și nelegal al cerinței din caietul de sarcini care *indica/sugerează* că ofertanții trebuie să prezinte COC - certificat de conformitate al microbuzului ofertat -, fapt care, în opinia sa, conduce la restricționarea accesului ofertanților în favoarea altor operatori economici.

Astfel, contestatorul solicită reformularea cerinței susmenționată, prin precizarea în mod clar de către autoritatea contractantă a faptului că respectivul certificat de conformitate (COC) trebuie prezentat la livrarea microbuzului de către ofertantul câștigător și nu la ofertare.

A doua critică din cuprinsul contestației vizează nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 193 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, sens în care petenta arată că obiectul contractului se referă la o achiziție în cadrul PNRR - *chiar daca achizitorul a greșit (intenționat sau nu) sa bifeze in anunțul de participare ca este finanțată din fonduri PNRR* -, context în care, în baza prevederilor legale antecitate, autoritatea contractantă nu trebuia să oblige ofertanții să completeze în DUAE cerințele de experiență similară, ci trebuia să lase opțiunea de a bifa „..: *indicaţia globală pentru toate criteriile de selecţie*".

Pe cale de consecință, contestatorul solicită corectarea modului de completare și depunere a DUAE.

Cea de-a treia critică se referă la *lipsa detalierii obiectului achiziţiei instalarea statiilor de incarcare electrica*.

Referitor la acest aspect, reclamanta remarcă faptul că obiectul contractului este achiziția de microbuze electrice, însoțite de stații de reîncărcare, stații care, conform documentației de atribuire, trebuie instalate și puse în funcțiune, pentru ca să se poată face recepția.

Totodată, subliniază că instalarea unei stații de încărcare electrică este o operațiune de lucrări de construcții electrice, ce se spune reglementării ANRE și care implică o serie de lucrări precum: realizarea ATR-ului, pozarea de trasee electrice pe diferite lungimi, lucrări de construcții de natura unor fundații sau prinderi speciale etc.

În opinia contestatorului, la nivelul caietului de sarcini lipsesc cu desăvârșire detalii cu privire la obiectul achiziției, detalii care ar ajuta ofertanții să depună o ofertă competitivă, ofertă ce ar putea fi comparată cu alte oferte de preț, fiind evident avantajați ofertanții care cunosc deja amplasamentul sau locația*, sau au un aranjament cu achizitorul*.

Astfel, din punctul al vedere al petentei, este imposibil de aflat câți metri liniari de cablu de alimentare trebuie să asigure de la punctul de conectare până la rețea, dacă acest cablu se îngroapă sau este aerian,

dacă necesită vreun punct de transformare sau nu, dacă necesită un sistem de prindere pe postament propriu sau se prinde în perete, dacă necesită acoperiș împotriva intemperiilor etc.

Toate detaliile de mai sus, semnalează contestatorul, presupun, pe lângă o serie de autorizații necesare (de exemplu autorizație ANRE, aceste operațiuni neputând fi făcute de un simplu vânzător de microbuze), o mulțime de elemente de cost, materiale, lucrări, manoperă, timpi de realizare etc., aspecte care influențează elaborarea ofertei, corectitudinea și conformitatea acesteia.

În aceste condiții, reclamanta solicită autorității contractante să transmită detalii despre ce înțelege prin *instalarea stației de încărcare, detalii despre amplasare, dimensiuni, conexiuni la rețeaua existenta, săpături necesare etc.*

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și Legii nr. 101/2016, precum și toate textele legale menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 3244/31.07.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. ……., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia comunică faptul că a adoptat măsuri de remediere *in termenul legal de 3 zile în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016*, măsuri cuprinse în adresa nr. 3202/27.07.2023, anexată punctului de vedere susmenționat, publicată, în SEAP, în data de 27.07.2023.

Referitor la cererea contestatorului de suspendare a procedurii, autoritatea contractantă a precizat că lasă *la latitudinea completului* această decizie.

Având în vedere măsurile de remediere publicate de autoritatea contractantă în SEAP, Consiliul, prin adresa nr. ……., în considerarea dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont și de prevederile art. 9 alin. (3) din același act normativ, a solicitat .....SRL transmiterea unui punct de vedere față de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă susmenționate, însă, conform documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, contestatorul nu a transmis vreun răspuns, nici în termenul acordat și nici până la data emiterii prezentei decizii.

.....SRL a constituit cauțiunea în sumă totală de … lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr. …, eliberată de CEC BANK – Sucursala .., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr. …

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *„ACHIZIȚIA UNUI MICROBUZ ELECTRIC (NEPOLUANT) PENTRU TRANSPORT PERSOANE, COMUNA …, JUDEȚUL ..”*, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1057346/14.07.2023, la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 1.230.675 lei, fără TVA. Data stabilită pentru deschiderea ofertelor este 17.08.2023.

Nemulțumit de anumite cerințe stabilite în documentația de atribuire, ...SRL a formulat contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În soluționare, Consiliul reține că, urmare a contestației primite, prin nr. 3202/27.07.2023, publicată, în SEAP, în data de 27.07.2023, asociat anunțului de participare aferent procedurii, autoritatea contractantă a considerat oportun să adopte măsuri de remediere, după cum urmează:

- Raportat la prima critică din cuprinsul contestației, vizând prezentarea certificatului de conformitate al microbuzului ofertat:

Autoritatea contractanta ca măsura de remediere va solicita prezentarea certificatului de conformitate (COC) la livrare, nefiind acceptate microbuzele doar cu certificate de omologare individuale;

- Referitor la cea de-a doua critică, vizând nerespectarea prevederilor art. 193 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, măsura adoptată este:

Autoritatea contractanta precizează ca in cadrul fisei de date la pc. I.2.13) Informații despre fondurile Uniunii Europene: Achiziția se refera la un proiect si/sau program finanțat din fonduri ale Uniunii Europene: Da; Identificarea proiectului: PNRR/2022/C10, investiția I.1.1; Tip finanțare: Program / Proiect; Program/Proiect: Planul National de Redresare si Reziliența – PNRR, astfel ca ceea ce se precizează in cadrul contestație nu se probează si, ca măsura de remediere, având in vedere ca DUAE din cadrul documentației pe care il atașam are bifat indicația globală pentru toate criteriile de selecție, dar nu s-a menționat in mod clar peste tot așa cum este menționat si in cadrul fisei de date la pc.III.1.3) Capacitatea tehnica si profesionala: „*In ceea ce priveşte modalitatea de completare a DUAE, operatorii economici se vor putea limita la a indica global ca îndeplinesc cerinţele de calificare/selectie Asociatul/asociaţii nominalizaţi va/vor prezenta distinct DUAE*.”

Astfel, autoritatea contractantă, ca măsura de remediere, daca se precizează oriunde in cadrul documentației altfel decât bifarea indicația globala pentru toate criteriile de selecție se va citi indicația globală pentru toate criteriile de selecție, așa cum este si definit DUAE care a fost postat in cadrul documentației.

- Față de critica nr. 3, privind *lipsa detalierii obiectului achiziției instalarea stațiilor de încărcare electrica*, se menționează următoarele:

Autoritatea contractanta ca măsura de remediere va propune vizitarea amplasamentului pentru a putea oferta, având in vedere elementele de la fata locului unde se va monta, deoarece pentru aceasta stație de încărcare nu este necesara autorizație de construcție si ATR si nefiind nicio restricție de model de montare, fiecare ofertant putând adopta masurile necesare care sa respecte cerințele stației care o va livra si care face parte din dotările specifice microbuzului.

Se mai reține că, ulterior, Consiliul a încercat să obțină din partea contestatorului, un punct de vedere cu privire la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, însă, acesta nu a înțeles să formuleze un răspuns în acest sens.

În soluționare, vor fi reținute dispozițiile art. 9 din Legea nr. 101/2016, conform cu care:

alin. (1) După primirea contestaţiei, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestaţiei, în cel mult 3 zile de la primirea contestaţiei. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalţi operatori economici implicaţi în procedura de atribuire, precum şi Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoştinţa operatorilor economici interesaţi, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.

alin. (3) În situaţia în care contestatorul consideră că măsurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale, acesta trimite Consiliului şi autorităţii contractante o cerere de renunţare la contestaţie. În acest caz, autoritatea contractantă nu mai are obligaţia de a comunica punctul său de vedere asupra contestaţiei şi celelalte documente necesare soluţionării contestaţiei.

În lipsa unui răspuns din partea contestatorului, în sensul dispozițiilor art. 9 alin. (3), ante-citat, Consiliul va proceda la analizarea criticilor din cuprinsul contestației, constatând că, primele solicitări ale .....SRL privind prezentarea *certificatului de conformitate (COC) pentru microbuzul ofertat* și *corectarea modului de completare și depunere DUAE,* au fost remediate de autoritatea contractant în acord cu pretențiile contestatorului, drept care, ele apar rămase fără obiect, urmând a fi respinse, ca atare.

Relativ la critica privind lipsa detalierii obiectului achiziției instalarea stațiilor de încărcare electrică, Consiliul reține că, prin adresa cuprinzând măsurile de remediere adoptate, autoritatea contractantă propune vizitarea amplasamentului pentru ca operatorii interesați să poată întocmi oferta având in vedere elementele de la fața locului unde se va monta. De asemenea, în legătură cu aceeași critică, autoritatea contractantă arată că pentru aceasta stație de încărcare *nu este necesară autorizație de construcție si ATR* și nu impune *nicio restricție de model de montare, fiecare ofertant putând adopta masurile necesare care sa respecte cerințele stației care o va livra si care face parte din dotările specifice microbuzului.*

În soluționare, se reține că, potrivit secțiunii II.1 din anunțul de participare, *Obiectul achiziției* este reprezentat de *Achiziția unui microbuz electric (nepoluant) pentru transport persoane, comuna …, județul …*. De asemenea, se reține că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a impus, cu privire la stația de încărcare, următoarele:

-la cap. II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor, din fișa de date a achiziției,

În preţul unitar aferent microbuzului electric se va include şi costul unei staţii de reîncărcare lentă/standard. Ofertantul declarat câştigător va livra împreună cu microbuzul nepoluant şi staţia de reîncărcare lentă pe care o va monta şi o va pune în funcţiune. Furnizorul răspunde de compatibilitatea staţiei de încărcare ce va fi ofertată şi livrată cu microbuzul electric.

- în caietul de sarcini, pag. 10, se specifică:

Staţie de reîncărcare lentă/standard

Putere încărcare

o Standard: minim 13 kW

- Cablu de încărcare tip 2

o Minim 32 A

o Lungime: minim 5 metri

Reamintește Consiliul faptul că, în virtutea principiului asumării răspunderii, statuat la art. 2 din Legea nr. 98/2016, stabilirea specificațiilor tehnice este un atribut al autorității contractante, drept care, câtă vreme aceasta nu intenționează să solicite vreo altă caracteristică tehnică pentru stația de încărcare, limitându-se la precizările anterior enunțate, Consiliul nu o poate obliga să stabilească și alte cerințe pe care aceasta nu le dorește. Pe de altă parte, prin permiterea oricărui operator economic interesat să viziteze amplasamentul, autoritatea contractantă elimină și pretinsul avantaj avut de ofertanții care deja cunosc locația, reclamat de contestator în susținerea criticii sale.

Pe cale de consecință, în urma vizitării amplasamentului, ofertanții vor trebui să identifice cele mai competitive produse care se încadrează în valoarea estimată și respectă cerințele impuse, acestea fiind criteriile după care ofertele vor fi analizate și desemnat câștigătorul, în acord cu regulile de desfășurare a procedurii statuate de Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Cu toate acestea, Consiliul constată că, deși autoritatea permite vizitarea amplasamentului, aceasta nu procedează și la furnizarea altor informații în legătură cu acest aspect, cum ar fi: data limită până la care poate fi întreprins acest demers, intervalul orar, persoană responsabilă cu oferirea informațiilor în legătură cu amplasamentul etc.

În cauză, relevanță poartă și următoarele dispoziții din Legea nr. 98/2016:

- art. 154 alin. (1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire

- art. 152 alin. (1) Fără a afecta aplicabilitatea prevederilor prezentei legi referitoare la perioadele minime care trebuie asigurate între, pe de o parte, data transmiterii spre publicare a anunţurilor de participare şi, pe de altă parte, data-limită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare, autoritatea contractantă are obligaţia de a corela şi stabili perioada de depunere a ofertelor în funcţie de complexitatea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru şi de cerinţele specifice, astfel încât operatorii economici interesaţi

să beneficieze de un interval de timp adecvat şi suficient pentru elaborarea ofertelor sau solicitărilor de participare şi pentru pregătirea documentelor de calificare şi selecţie care sunt solicitate prin documentele achiziţiei

- art. 152 alin. (2) În situaţia în care ofertele sau solicitările de participare nu pot fi elaborate decât după vizitarea amplasamentului sau după consultarea la faţa locului a unor documente suplimentare pe care se bazează documentele achiziţiei, perioada stabilită de autoritatea contractantă pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare este mai mare decât perioada minimă prevăzută de prezenta lege pentru procedura de atribuire utilizată şi este stabilită astfel încât operatorii economici interesaţi să aibă posibilitatea reală şi efectivă de a obţine toate informaţiile necesare pentru pregătirea corespunzătoare a ofertelor/solicitărilor de participare.

- art. 153 alin. (1) Autoritatea contractantă prelungeşte perioada stabilită în anunţul de participare sau în documentele achiziţiei pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare, în următoarele cazuri:

a) în cazul în care, din orice motiv, informaţiile suplimentare sau răspunsul autorităţii contractante la solicitările de clarificări transmise de către operatorii economici nu sunt transmise în termenele prevăzute la art. 161, deşi clarificările sau informaţiile suplimentare au fost solicitate de operatorul economic în termenul prevăzut în anunţul de participare/simplificat/de concurs;

b) în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziţiei.

- art. 153 alin. (2) Durata prelungirii perioadei stabilite potrivit alin. (1) este proporţională cu volumul şi complexitatea informaţiilor transmise prin clarificări, a informaţiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziţiei.

- art. 153 alin. (3) Durata prelungirii perioadei prevăzute la alin. (2) nu poate fi mai mică de 6 zile, respectiv 4 zile în situaţiile de urgenţă demonstrate corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute de art. 74 alin. (3) şi art. 79 alin. (5), respectiv 3 zile la procedura simplificată, respectiv două zile în situaţiile de urgenţă demonstrate corespunzător de autoritatea contractantă prevăzute la art. 113 alin. (10), termene care se calculează de la data transmiterii informaţiilor suplimentare şi până la termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare.

- art. 153 alin. (4) În cazul în care informaţiile suplimentare nu au fost transmise în timp util sau informaţiile transmise de autoritatea contractantă sunt nesemnificative în ceea ce priveşte elaborarea ofertelor, autoritatea contractantă nu are obligaţia de a prelungi perioada pentru depunerea ofertelor.

Din interpretarea coroborată a acestor dispoziții, rezultă că autoritățile contractante au obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, trebuind să se asigure că potențialii ofertanți dispun de timp suficient pentru redactarea ofertelor, iar atunci când, ulterior inițierii procedurii, apar informații suplimentare care sunt semnificative în ceea ce privește elaborarea ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a prelungi perioada pentru depunerea ofertelor.

Or, deși prin remedierile propuse, precum și prin răspunsul la clarificări nr. 3292/03.08.2023, publicate în SEAP, autoritatea

contractantă a introdus elemente noi față de cele stabilite inițial în documentația de atribuire, respectiv posibilitatea de a vizita amplasamentul, ceea ce afectează conceperea propunerilor tehnice și financiare, data stabilită pentru deschiderea ofertelor a rămas cea inițială, 17.08.2023, ceea ce lasă posibililor ofertanți doar 7 zile lucrătoare în care să procedeze la obținerea informațiilor necesare pentru ofertarea stației de încărcare.

Pe cale de consecință, deși prin măsura de remediere adoptată, autoritatea contractantă elimină pretinsul avantaj reclamat de contestator în favoarea societăților care cunosc deja amplasamentul, timpul scurt rămas până la deschiderea ofertelor poate reprezenta o piedică în ofertare, drept care se impune decalarea datei limită indicată pentru depunerea ofertelor cu o perioadă de timp suficientă pentru ca operatorii economici interesați să participe la procedură să aibă posibilitatea reală şi efectivă de a obţine toate informaţiile necesare pentru pregătirea corespunzătoare a ofertelor.

Stabilite cele de mai sus, solicitarea subsidiară de anulare a procedurii va fi respinsă, ca neîntemeiată, o asemenea măsură extremă nefiind necesar a fi adoptată, la acest moment.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de .....SRL, în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă, și va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din același act normativ, va respinge, ca rămase fără obiect, solicitările contestatorului privind modificarea cerințelor referitoare la prezentarea *certificatului de conformitate (COC) pentru microbuzul ofertat,* respectiv la *corectarea modului de completare și depunere DUAE*, precum și, ca nefondată, solicitarea subsidiară de anulare a procedurii.

Față de această soluție, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, va fi respinsă, ca rămasă fără obiect.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă. Obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Respinge, ca rămase fără obiect, solicitările contestatorului privind modificarea cerințelor referitoare la prezentarea *certificatului de conformitate (COC) pentru microbuzul ofertat*, respectiv la *corectarea modului de completare și depunere DUAE*, precum și, ca nefondată, solicitarea subsidiară de anulare a procedurii.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.