

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1287/13.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 62063/13.11.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15664/03.11.2023 și a raportului procedurii nr. 742/03.11.2023, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Prestarea serviciilor de pază în cadrul ... Poligonul de încercări de la ..., județul ...*”, se solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15664/03.11.2023 și a raportului procedurii nr. 742/03.11.2023, obligarea autorității contractante la reluarea evaluării propunerii financiare - partea de evaluare a răspunsului privind prețul neobișnuit de scăzut, a ofertantului ... și a ofertantului ..., iar în subsidiar, în situația în care se constată că au avut loc încălcări grave ale legislației aplicabile procedurii de atribuire și a principiilor care guvernează atribuirea unui contract de achiziție publică, care nu mai pot fi îndreptate, anularea respectivei proceduri de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., clasată pe locul al treilea, critică decizia autorității contractante de declarare drept admisibile a ofertelor depuse de către ... (declarată câștigătoare) și de către ... (locul 2).

Contestatorul citează prevederile cap. II.2.5, cap. II.2.7 și cap. IV.4.2. din fișa de date a achiziției, cap. III, cap. IV, cap. V pct. 3.2 din caietul de sarcini și anexa la oferta financiară.

În continuare, contestatorul citează din raportul procedurii, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, din procesele-verbale nr. 610/26.09.2023, nr. 690/19.10.2023, nr. 719/26.10.2023, din corespondența sa cu autoritatea contractantă (adresa sa de revenire solicitare nr. 1263/06.11.2023 și răspunsul autorității contractante nr. 15856/08.11.2023, precum și prevederile art. 90, art. 93 și art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 65, art. 127 și art. 136 din H.G. nr. 395/2016.

În susținere, contestatorul evocă Decizia CNSC nr. 1719/C8/1756/25.07.2023, din care citează.

Concluzionând, ... consideră că, în baza legislației aplicabile, comisia de evaluare se plasează într-o vădită eroare de apreciere în evaluarea analizei răspunsurilor la solicitările de clarificare privind prețul neobișnuit de scăzut, dar și în ceea ce privește analiza declarațiilor de confidențialitate a ofertelor pe acest segment de analiză a ofertelor, subiect al contestației.

Autoritatea contractantă, arată contestatorul, a redactat o comunicare a rezultatului achiziției, nr. 15664/03.11.2023 și raport al procedurii nr. 742/03.11.2023, prin care a obligat societatea sa să poarte o corespondență cu achizitoarea pentru a avea ambele valori de propunere financiară ale ofertanților clasati pe primele două poziții în urma aplicării criteriului de atribuire calitate-preț, ... punctând că s-a clasat pe poziția a III-a, dar și pentru a putea analiza modul în care comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare ale ofertanților ... și ... - evaluarea unor propuneri de ofertă financiară sub incidența legislației privind prețul neobișnuit de scăzut, în condițiile unor servicii de pază în 2 posturi de 24 ore, o durată de contract de 36 luni și a unor servicii de patrulare de 12 km/zi.

... susține că nu a identificat în evaluarea propunerilor financiare ale celor doi ofertanți ... și ... modul de justificare al unor prețuri aflate sub incidența legislației privind prețul neobișnuit de scăzut, raportat la durata de viață și gradul de uzură al echipamentelor și dotărilor și a costurilor date de serviciile de patrulare pentru 12km/zi timp de 36 de luni. De asemenea, se consideră eronată analiza și aplicarea conținutului declarațiilor privind confidențialitatea ofertelor, inclusiv asupra răspunsurilor privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15664/03.11.2023 și a raportului procedurii nr. 742/03.11.2023, obligarea autorității contractante la reluarea evaluării propunerii financiare - partea de evaluare a răspunsului privind prețul neobișnuit de scăzut, a ofertantului ... și a ofertantului ..., iar în subsidiar, în situația în care se constată că au avut loc încălcări grave ale legislației aplicabile procedurii de atribuire și a principiilor care guvernează atribuirea unui contract de achiziție publică, care nu mai pot fi îndreptate, anularea respectivei proceduri de atribuire.

Prin adresa nr. 16191/14.11.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 62411/15.11.2023, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., solicitând respingerea acesteia ca tardivă, pentru următoarele motive:

... contestă în fapt rezultatul evaluării procedurii de atribuire menționată mai sus, comunicat prin adresa nr. 15664/03.11.2023, astfel, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 „art. 8 alin. (1) *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: lit. b) **7 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii*” și art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 „art. 7 alin. (1) *Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: lit. d) 3.636.150 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2*”, se apreciază, ca tardivă, depunerea contestației în data de 13.11.2023, respectiv la un interval de 10 de zile de la luarea la cunoștință despre rezultatul procedurii.

Față de cele de mai sus, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2023, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației depusă de ... ca fiind tardiv formulată.

Prin adresa nr. 62689/3185/C7/16.11.2023, Consiliul a solicitat ..., în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită punctul său de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 16191/14.11.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 62411/15.11.2023.

Prin adresa nr. 1297/15.11.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 62776/16.11.2023, ... transmite răspuns la solicitarea Consiliului, precizând că a redactat contestația ținând cont de termenul de contestare de 10 zile și de faptul că această procedură, în valoare de 2.359.210,00 lei, pentru servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2, a fost publicată în JOUE.

Astfel, contestatorul citează art. 2 din Legea nr. 98/2016 și paragraful 9 art. 111 din H.G. nr. 395/2016 și arată că a apreciat

publicarea în JOUE a anunțului acestei proceduri și pentru contestație, apreciere fundamentată pe următoarele premise:

- autoritatea contractantă a acordat un termen de depunere a ofertelor de cel puțin 35 de zile, conform art. 74 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;

- tipul procedurii specificat în SEAP și în fisa de date este de licitație deschisă;

- conform art. 161 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă și-a acordat mai mult de minimul de 10 zile de răspuns pentru solicitările de clarificări în stadiul de depunere.

Însumând toate aceste aspecte, dacă autoritatea contractantă dorea să folosească *„Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2”*, acest aspect trebuia precizat în mod clar în documentația de atribuire vizibilă/disponibilă ofertanților.

Astfel, în continuarea sensului acestor principii, ... a înaintat în două rânduri solicitări ... de confirmare a termenului de contestație prevăzut în adresa de comunicare nr. 15664/03.11.2023, adrese care au rămas fără răspuns din partea acesteia, o încălcare astfel a principiului asumării răspunderii.

... solicită C.N.S.C., cu respectarea principiilor care guvernează atribuirea unui contract de achiziție publică, respingerea caracterului tardiv al depunerii contestației, subiect al punctului de vedere al autorității contractante și analiza pe fond a contestației sale.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Prestarea serviciilor de pază în cadrul ... Poligonul de încercări de la ..., județul ...”*, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate preț”*, iar valoarea estimată a acordului-cadru, este cuprinsă între 1.580.608 și 2.359.210 lei fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 541/13.09.2023 privind verificarea garanțiilor de participare, informațiilor din DUAE privind condițiile de participare, s-a menționat faptul că la procedura de atribuire s-au depus 6 oferte, dintre care și cea a contestatorului ...

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 742/03.11.2023, oferta ... a fost declarată câștigătoare, cu suma de 1.829.355,84 lei, fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 209688850/1, eliberată de CEC

BANK Sucursala ... la data de 14.11.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 41.840,16 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3185/2023.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la soluționarea contestației formulate de către ..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației formulate de către ..., nr. 1287/13.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 62063/13.11.2023, invocată de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 62689/3185/C7/16.11.2023, C.N.S.C. a solicitat ... să transmită punctul de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 1297/15.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 62776/16.11.2023, ... transmite răspuns la solicitarea Consiliului, precizând că a redactat contestația ținând cont de termenul de contestare de 10 zile și de faptul că această procedură, în valoare de 2.359.210,00 lei, pentru servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2, a fost publicată în JOUE.

Astfel, contestatorul citează art. 2 din Legea nr. 98/2016 și „paragraful 9 art. 111 din H.G. nr. 395/2016” și arată că a apreciat publicarea în JOUE a anunțului acestei proceduri și pentru contestație, apreciere fundamentată pe următoarele premise:

- autoritatea contractantă a acordat un termen de depunere a ofertelor de cel puțin 35 de zile, conform art. 74 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;

- tipul procedurii specificat în SEAP și în fisa de date este de licitație deschisă;

- conform art. 161 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă și-a acordat mai mult de minimul de 10 zile de răspuns pentru solicitările de clarificări în stadiul de depunere.

Însumând toate aceste aspecte, dacă autoritatea contractantă dorea să folosească *„Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2”*, acest aspect trebuia precizat în mod clar în documentația de atribuire vizibilă/disponibilă ofertanților.

Cercetând excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată temeinicia acesteia, având în vedere argumentele ce vor fi detaliate în cele ce urmează:

În aprecierea acestei finalități au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”*

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 8 din același act normativ, cu modificările și completările ulterioare: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: ...b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, iar potrivit art. 5 alin. (1) din același act normativ: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului”.*

Totodată, Consiliul reține și prevederile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, unde, la litera d se prevăd pragurile valorice, și anume: *„d) 3.636.150 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, **prevăzute în anexa nr. 2”.***

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, raportat la data postării în SEAP a anunțului de participare, respectiv 13.11.2023, la tipul de contract (de servicii), la codul CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2) - care face parte din cele prevăzute în Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, valoarea estimată a achiziției, cuprinsă între 1.580.608 și 2.359.210 lei fără TVA și prevăzută în anunțul de participare nr. ..., este mai mică decât pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare.

Luând în considerare prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, pe cele ale art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul are în vedere faptul că data transmiterii contestației către C.N.S.C. a fost **13.11.2023**, atât prin e-mail (*la data de 13.11.2023 ora 14:39*), cât și prin depunerea, în original, la sediul Consiliului (*la dosarul cauzei existând împuternicire din partea ... pentru dna Mitrea Mariana să depună în original respectiva contestație*).

Însă, prin raportare la prevederile legale aplicabile în cauză, indicate anterior în considerente, Consiliul determină că ultima zi a termenului în care ... putea depune, în termen, contestație la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și la autoritatea contractantă era **10.11.2023** (vineri), **inclusiv**.

Așadar, contrar susținerilor contestatorului ..., exprimate prin intermediul adresei nr. 1297/15.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 62776/16.11.2023, potrivit căreia a primit documentele contestate la data de 03.11.2023 și a formulat contestația în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) **lit. a)** din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care, în considerarea faptului că societatea sa a expediat contestația nr. 1287/13.11.2023, prin e-mail și depunere personală la Registratura C.N.S.C. la data de 13.11.2023, apreciază că aceasta a fost formulată înăuntrul termenului legal, fiind, astfel, evident că nu se poate pune problema unei tardivități, Consiliul constată că, în fapt, data la care adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15664/03.11.2023 și raportul procedurii nr. 742/03.11.2023, actele contestate, au fost aduse la cunoștință de către autoritatea contractantă operatorului economic ..., a fost data publicării acestora în SEAP, respectiv data de **03.11.2023**.

Prin urmare, contestația nr. 1287/13.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 62063/13.11.2023, formulată de către ..., a fost transmisă în afara termenului legal prevăzut la art. 8 alin. (1) **lit. b)** din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la prevederile art. 7 alin. (1) **lit. d)** din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce atrage sancțiunea respingerii acesteia, ca tardivă.

În considerarea aspectelor de fapt și de drept anterior evocate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...

Fără pronunțare pe fondul contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației formulată de către ...,
invocată de către ...

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în
contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de
10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării
la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini