



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, având CUI, înregistrată la ORC sub nr., cu sediul în, str., ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3769/03.03....., emisă de, cu sediul în, ..., jud., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii, prin procedură simplificată online, într-o singură etapă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „.....”, cod CPV 45312100-8, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare nr. 3769/03.03.....;
- anularea procesului-verbal de evaluare și a raportului procedurii, în ceea ce privește respingerea ofertei ca inacceptabilă;
- reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor, reevaluarea ofertei cu luarea în considerare a motivelor care determină decalarea ofertei drept admisibilă;
- continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, conform legislației aplicabile și criteriilor de atribuire.

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, SC SRL cu sediul în, ..., jud., având CUI:, înregistrată la ONRC sub nr., formulează cerere de intervenție, solicitând Consiliului: respingerea contestației depusă ca fiind neîntemeiată; accesul la dosarul cauzei.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL formulează contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3769/03.03....., emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii, prin procedură simplificată online, într-o singură etapă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „.....”, cod CPV 45312100-8, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare nr. 3769/03.03.....;
- anularea procesului-verbal de evaluare și a raportului procedurii, în ceea ce privește respingerea ofertei ca inacceptabilă;
- reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor, reevaluarea ofertei cu luarea în considerare a motivelor care determină decalarea ofertei drept admisibilă;
- continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, conform legislației aplicabile și criteriilor de atribuire.

În fapt, contestatorul precizează că în motivarea comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a făcut referire la raportul de specialitate al expertului cooptat nr. 225/01.03....., în baza căruia comisia de evaluare a constatat ca oferta depusă nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri calitativi și cantitativi solicitați prin documentația de atribuire, oferta financiară depusă fiind deosebit de scăzută prin încălcarea obligațiilor din domeniul social al relațiilor de muncă, motivată de faptul că în răspunsul la întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut nu ar fi concludent, întrucât nu s-a răspuns exact la solicitarea de clarificări și nu s-au explicat și detaliat cheltuielile indirecte aferente și strict pe obiectul achiziției publice în cauză; de asemenea, referitor la întrebarea nr.3, autoritatea contractanta a considerat ca nu s-ar fi făcut dovada posibilității executării lucrărilor, raportat la numărul de angajați declarați și astfel nu se poate realiza în condiții optime contractul de achiziție publică, în condițiile în care în urma analizării ofertei s-a constatat că 89,97% din lucrare trebuie executată de firma autorizată ISU, care ar fi fost declarată cu numai 12% din volumul de lucrări.

În acest sens, contestatorul subliniază că a formulat notificare, în conformitate cu prevederile art. 6 alin.(1) din Legea nr.101/2016 cu adresa nr. 520/08.03....., iar cu adresa nr. 4196/10.03..... autoritatea contractanta a răspuns notificării arătând că își menține punctul de vedere și că nu va lua măsurile de remediere solicitate.

În opinia contestatorului, comunicarea privind rezultatul procedurii și raportul procedurii sunt netemeinice și nelegale în ceea ce privește respingerea ofertei ca inacceptabilă. Prin solicitarea de clarificări nr. 3259/22.02....., autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei, în ceea ce privește modul de fundamentare a cheltuielilor indirecte și valoarea lucrărilor executate de subcontractanți, explicitarea graficului general de realizare a

contractului prin prisma celor 3.197,22 ore ce urmează a fi prestate de muncitori calificați și autorizați în cele 75 de zile de execuție, precum și cele 33 fise tehnice ale echipamentelor pentru care a fost declarat furnizor SC & SRL; în termenul legal, a fost transmis răspunsul, prin adresa nr. 422/27.02....., răspunzând tuturor solicitărilor de clarificări și depunând documentele solicitate de autoritatea contractantă.

Față de cele anterior menționate, contestatorul subliniază că solicitarea de clarificări a autorității contractante, deși a făcut referire la Decizia CNSC nr. 334/...../204/..... din 14.02....., nu are nicio legătură cu cele dispuse de Consiliu prin decizia invocată. În plus, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a cerut clarificări privind propunerea tehnică, ce nu are nicio legătură cu justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, în condițiile în care conform procesului verbal de evaluare din punct de vedere al criteriilor tehnice de calificare și a cerințelor tehnice nr. 14097/29.08.2016, pagina 5. pct. D și pagina 6-7 pct. 1, SC SRL a fost declarata admisă cu privire la DUAE și propunerea tehnică.

Totodată, contestatorul subliniază că furnizorul echipamentelor este SC SRL și că din eroare în propunerea tehnică a fost menționat înscris furnizor pentru echipamente SC & SRL, aspect adus la cunoștința autorității contractate cu adresa de răspuns la clarificări nr. 1888/20.10.2016, la care s-a atașat oferta de preț de la furnizor. În aceste condiții, expertul cooptat a reținut prin raportul nr. 225/01.03..... că furnizorul ar fi SC & SRL, făcând abstracție de răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1888/20.10.2016, considerat concludent de către autoritatea contractantă. De asemenea, contestatorul arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a adus la cunoștință și faptul că autoritatea contractantă a solicitat, în mod nelegal, documente care nu sunt prevăzute în documentația de atribuire, însă, pentru a înlătura orice dubiu au fost transmise documentele solicitate.

Contestatorul reamintește că prin Decizia CNSC nr. /..... / /....., Consiliul a reținut că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări SC SRL privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în sensul justificării efective a orelor de manoperă oferite.

În ceea ce privește adresa de comunicare a rezultatului procedurii contestată, contestatorul subliniază că nici de această dată autoritatea contractantă nu a consemnat vreun motiv concret pentru care vreuna din explicațiile și documentele transmise nu ar justifica în mod corespunzător costurile propuse, ci s-a limitat din nou la aprecieri generice de forma: „în urma reanalizării ofertei depuse de SC SRL precum și a răspunsului la solicitarea de clarificări în cauza și, având în vedere raportul de specialitate al expertului cooptat nr. 225/01.03..... înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3681/02.03.....,

comisia de evaluare hotărăște că SC SRL nu poate asigura îndeplinirea contractului în parametri calitativi și cantitativi solicitați în documentația de atribuire prin încălcarea obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă.”

În acest sens contestatorul menționează că nu a reușit să identifice nici o motivare a acestei afirmații, nici în comunicarea privind rezultatul procedurii, nici în raportul procedurii și nici în raportul de specialitate al expertului. Mai mult, contestatorul susține că nu a reușit să identifice nici temeiul „reanalizării” propunerii tehnice a ofertei SC SRL, în condițiile în care un astfel de demers nu a fost impus de CNSC, iar autoritatea contractantă nu a indicat vreun temei legal sau vreo împrejurare de fapt care să justifice o astfel de reanalizare.

De asemenea, raportat la afirmația autorității contractante conform căreia a constatat că 89,97% din lucrare trebuie executată de firma autorizată ISU, în timp ce, din răspunsul la solicitarea de clarificări rezultă că SC SRL a declarat doar 12% din volumul de lucrări va fi executat de subcontractantul SC & SRL, contestatorul subliniază că nici în aceasta privință nu a reușit să găsească vreo justificare concretă din partea autorității contractante, deși procentul extrem de concis indicat de autoritatea contractantă presupune că un astfel de calcul ar fi fost efectuat, caz în care era necesar a se aduce la cunoștință modalitatea de calcul.

Sub acest aspect, contestatorul reamintește că la prima evaluare, expertul cooptat a analizat oferta și a constatat că aceasta este admisibilă, ceea ce înseamnă că a fost luat în calcul procentul real de 12% din volumul lucrărilor ce necesita avizul ISU și care urmează a fi executate de SC & SRL, această chestiune fiind pusă și în discuția Consiliului prin contestația formulată de SC SRL și înregistrată la CNSC sub nr./16.09.2016, aceasta fiind respinsă ca inadmisibilă, conform Deciziei CNSC nr./...../..... din, decizie rămasă definitivă și irevocabilă.

În opinia contestatorului acest aspect este intrat în puterea lucrului judecat, iar autoritatea contractantă nu mai putea lua în discuție aceasta problematică și nu mai putea respinge oferta sub acest motiv. În plus, această problemă nu mai poate fi analizată nici în baza Deciziei CNSC nr./...../.....,..... din, întrucât prin această decizie s-a constatat greșita evaluare a ofertei din punctul de vedere al consumului cu mâna de lucru și s-a constatat omisiunea autorității contractante de a analiza prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei depuse, pe baza unei evaluări temeinice și pe baza de probe. Contestatorul subliniază încă o dată faptul că această problemă nu vizează propunerea financiară, ci propunerea tehnică, aceasta din urmă fiind deja considerată conformă de către comisia de evaluare și autoritatea contractantă, iar prin ultima decizie pronunțată CNSC a dispus verificări numai cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, iar nu cu privire la capacitatea subscrisei de a

executa lucrarea. Cu toate acestea, arată că, lucrările ce formează obiectul contractului de achiziție publică nu se limitează la activitățile ce pot fi executate numai în condițiile existenței unui aviz ISU, marea lor majoritate putând fi executate fără a fi necesar avizul ISU și exact acestea urmând a fi executate de SC SRL. Contestatorul arată că autoritatea contractantă a decis, fără nicio explicație faptul ca SC SRL nu ar dispune de suficient personal pentru executarea lucrărilor, fără a se raporta în vreun fel la personalul subscrisei astfel cum rezultă din formularul C7.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./, SC SRL cu sediul în, ..., ..., jud., având CUI:, înregistrată la ONRC sub nr., formulează cerere de intervenție, solicitând Consiliului: respingerea contestației depusă ca fiind neîntemeiată; accesul la dosarul cauzei.

În urma analizării adresei/....., înregistrată la CNSC sub nr./, depusă de SC SRL, raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016.

În opinia intervenientului, contestația depusă de SC SRL este neîntemeiată, oferta acestuia fiind inadmisibilă, deoarece:

- SC SRL nu îndeplinește criteriul de calificare: „*ofertantul să fie inclus în lista cu persoanele autorizate/avizate de către ISU la data depunerii ofertelor în conformitate cu OMAI nr. 87/2010 (...)*”, precum și experiența similară privind principalele lucrări executate, motiv pentru care a ales să depună oferta împreună cu subcontractant;

- potrivit fișei de date a achiziției, cap. II.1.2 contractul este de execuție lucrări, iar faptul că lucrările sunt executate în totalitate de SC & SRL îl transformă pe acesta în adevăratul contractor al lucrărilor; de aceea, personalul executant al lucrărilor trebuie să fie în raporturi contractuale cu SC & SRL;

- SC SRL în oferta sa, ascunde cu bună știință, lista de cantități de lucrări executate de subcontractant, prezentând doar o ofertă cu prețul orar pentru manopera nu și numărul de ore executate de subcontractor;

- intervenția SC SRL asupra listei consumurilor cu mâna de lucru (neasumate prin oferta de subcontractantul ce executa lucrarea) prin scăderea numărului de ore de manoperă solicitate de proiectant, cu încălcarea art. 2.2.2 din ordinul MLPAT nr. 1568/2002 a fost făcută în contextul lipsei experienței proprii în categoria de lucrări supusă achiziției, dar reprezintă o alternativă la prevederile caietului de sarcini, varianta neacceptată potrivit prevederilor fișei de date cap. II.1.9.

În final, SC SRL solicită cheltuieli de judecată.

În vederea soluționării contestației înregistrate la CNSC cu nr. / împotriva procedurii de atribuire, având ca obiect: „.....”, cod CPV 45312100-8, prin adresa nr. 3041/204, ... - / 26.01....., Consiliul solicită autorității contractante documentele emise de la ultima Decizie CNSC și până în prezent, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 18 și cu art. 20 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea 98/2016 precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antementionat. De asemenea, în situația în care s-a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestațiilor să ne trimită dovada respectării prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 4654/20.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 9678/....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Autoritatea contractantă precizează că în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta SC SRL a fost declarată conformă dar inacceptabilă în baza art. 210 din Legea nr. 98 / 2016 și a art. 136 din HG. Nr. 395/2016; la răspunsul dat de ofertant, comisia de evaluare a urmărit atent și în detaliu fundamentarea economică a modului de formare a prețului și explicațiile cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

În urma reanalizării ofertei depuse de SC SRL precum și a răspunsului la solicitarea de clarificări în cauza și având în vedere raportul de specialitate a expertului cooptat cu nr. 225/01.03..... înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 3681/02.03....., comisia de evaluare hotărăște ca SC SRL nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați în documentația de atribuire, oferta financiară depusă de acesta fiind evident neobișnuit de scăzută prin încălcarea obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, în contradicție cu declarația pe proprie răspundere privind respectarea condițiilor de muncă și astfel comisia consideră că nu s-au respectat prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și a art. 136 din HG nr. 395/2016, articole consemnate în Deciziile CNSC nr. / / și nr. / / și declara oferta inacceptabilă. În acest sens, la întrebarea nr. 1 solicitată ofertantului SC SRL, s-a constatat faptul că, clarificările transmise de acesta nu sunt concludente; ofertantul nu a răspuns exact la solicitarea de clarificare și nu a explicat și detaliat cheltuielile indirecte aferente și strict pentru obiectul achiziției publice în cauza, comisia de evaluare consideră inacceptabila oferta, în conformitate cu prevederile art. 134, alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă precizează că prima solicitare de clarificări se referea la explicitarea și detalierea cu sume concrete a cheltuielilor indirecte în valoare de 4.202,17 lei reprezentând un procent de 5% din valoarea cheltuielilor directe. Prin răspunsul transmis ofertantul nu a explicitat și detaliat cu sume concrete aceasta valoare de 4.202,17 lei, așa cum i-a fost solicitat, respectiv:

a) nu au fost precizate cu valori concrete cheltuielile cu remunerațiile personalului cheie răspunzător pentru derularea contractului în cele mai bune condiții, conform propunerii tehnice (șef șantier, responsabil tehnic cu execuția, responsabil control calitate execuție, responsabil securitate și sănătate în munca) inclusiv impozite, contribuții la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente;

b) nu au fost precizate cu valori concrete cheltuielile cu remunerațiile personalului de coordonare execuție și aprovizionare (ingineri, maiștri, gestionar, etc.) alocat execuției lucrărilor, inclusiv impozite, contribuții la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente;

c) nu au fost precizate cu valori concrete cheltuielile cu transportul, cazarea, masa și diurna pentru: personalul de execuție (minim cei 5 (cinci) muncitori declarați); personalul cheie și de coordonare, implicat în derularea contractului de lucrări pe durata celor 75 de zile conform graficului general de realizare a obiectivului;

d) nu au fost precizate cu valori concrete cheltuielile cu întreținerea și repararea mijloacelor de transport folosite în derularea contractului;

e) nu au fost precizate cu valori concrete cheltuielile cu prima de asigurare a lucrării conform cap. 15 Asigurări, din propunerea de contract de execuție lucrări, însoțit și agreat de ofertant;

f) nu au fost precizate cu valori concrete cheltuielile cu constituirea garanției de buna execuție prin instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate de asigurări așa cum a fost declarat în anexa 1 din propunerea financiară;

g) nu au fost precizate cu valori concrete cheltuielile cu asigurarea pazei șantierului;

h) nu au fost precizate cu valori concrete cheltuielile necesare pentru proiecția muncii SSM și PSI, inclusiv echipament de protecție;

i) cheltuieli cu evacuarea șantierului și repunerea în situația inițială a spațiilor în care s-au executat lucrări.

În ceea ce privește a doua solicitare de clarificări, autoritatea contractantă precizează că se referea la justificarea calității de contractant, respectiv de subcontractant a lucrărilor, având în vedere declarația din anexa 1 de la pag.3 din propunerea financiară din oferta. Ofertantul a declarat că 12% (304.358,24 lei x 12% = 36.522,99 lei) din prețul total al contractului va fi executat de SC & SRL în calitate de subcontractant, iar restul de 88% (304.358,24 lei x 88% = 267.835,25 lei) va fi executat de SC.....SRL, în calitate de contractant. Prin răspunsul transmis

ofertantul declara și susține din nou că SC SRL are calitatea de contractant și executa 88% din lucrări deși nu este autorizat ISU pentru acest gen de lucrări, iar SC & SRL are calitatea de subcontractant și executa 12% fiind autorizat de ISU.

Având în vedere calculul prezentat, autoritatea contractantă consideră că răspunsul ofertantului nu se justifică, din următoarele considerente:

- cantitățile de lucrări conform formular F3 din propunerea financiară ce pot fi executate și / sau de o societate neautorizată ISU, în cazul de față SC SRL, sunt cele aferente pozițiilor: 35; 36; 37; 41; 42; 43; 44; 45; 46 și 47 cu următoarele cheltuieli: Material 1.493,86 lei; Manopera 5.461,65 lei x 22,833% = 6.708,71 lei; Utilaj 0 lei; Transport 225 lei; Total Chelt. Directe 8.427,57 lei. Indirecte 5% 421,38 lei. Profit 3% 265,47 lei. Total General 9.114,42 lei fără TVA, ceea ce reprezintă 10,03% din valoarea C+M de 90.893,01 lei fără TVA. Valoare procurare echipamente 206.041,86 lei fără TVA. Total valoare atribuită SC SRL este 206.041,86 + 9.114,42 = 215.156,28 lei reprezentând 72,46% din valoarea total ofertată de 296.934,87 lei fără TVA, exclusiv diverse și neprevăzute în valoare de 7.423,37 lei fără TVA . Concluzie: 72,46% < 88%;

- restul lucrărilor care trebuie executate de SC & SRL autorizată de ISU în conformitate cu OMAINR. 87 /2010 sunt cele aferente pozițiilor 1÷34 și 38÷40 din formularul F3 din propunerea financiară, în valoare de 90.893,01 lei - 9.114,42 lei = 81.778,59 lei reprezentând 89,97% din valoarea C+M, respectiv 27,54% din valoarea total ofertată de 296.934,87 lei fără TVA, exclusiv diverse și neprevăzute în valoare de 7.423,37 lei fără TVA. Concluzie: 27,54% » 12% (în contradictoriu cu declarația din Anexa 1 de la pag.3 din propunerea financiară, unde este precizat că valoarea maximă a lucrărilor executate de subcontractant este 12% din prețul total ofertat, ceea ce este fals);

- majoritatea lucrărilor aferente obiectivului de investiții trebuie executate de către o societate autorizată de IGSU în conformitate cu OMAI nr. 87 / 2010 cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu - în cazul de față prin subcontractantul SC & SRL; se constată astfel, că în acest contract, calitatea principală a contractantului SC SRL este cea de efectuare a procurării de echipamente, nicidecum cea de execuție, defavorizând astfel pe ceilalți ofertanți participanți la procedură;

- de asemenea la întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificări, raportat la faptul că însuși SC SRL declară că execută 88% din lucrare iar subcontractantul SC & SRL, care deține autorizație ISU 12 % din lucrare, autoritatea contractantă consideră că din răspunsul dat, ofertantul nu face dovada posibilității executării lucrărilor, raportat la numărul de angajați declarați și astfel nu poate realiza în condiții optime contractul de achiziție publică - oferta inacceptabilă.

În ceea ce privește cea de a treia solicitare de clarificări, autoritatea contractantă arată că aceasta se referea la prezentarea de către ofertant a unui grafic detaliat care să coreleze lucrările ce urmează a se executa în cele 75 de zile declarate ca durata de execuție, cu numărul de muncitori și cele 3.197,22 de ore reprezentând consumul cu manoperă, precum și prezentarea unei liste cu personalul cheie și muncitorii autorizați pe meserii, desemnați pentru coordonarea, respectiv pentru execuția efectivă a lucrărilor. Conform situației prezentate de ofertant lucrările vor fi executate cu un număr de 5 (cinci) muncitori. Ofertantul SC SRL nu a prezentat lista cu personalul cheie - echipa de conducere răspunzătoare pentru derularea contractului în cele mai bune condiții, formată din: șef șantier, responsabil tehnic cu execuția - RTE; responsabil control calitate execuție - CQ; responsabil securitate și sănătate în muncă - SSM, conform propunerii tehnice, pag. 79.

Astfel, ofertantul a prezentat copii după contractele individuale de muncă și rapoartele salariaților extrase din registrul de evidență al salariaților comunicat de ITM, pentru angajați ai subcontractantului SC & SRL.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că din documentele prezentate, se observă următoarele: 2 (doi) muncitori sunt angajați cu o durata a muncii de 2 ore/zi, unul având funcția / meseria de proiectant; 2 (doi) muncitori sunt angajați cu o durata a muncii de 4 ore/zi, unul având funcția / meseria de director general societate comercială; pentru un muncitor, respectiv d-nul declarat cu meseria de tehnician sisteme de detecție nu au fost prezentate documente din care să reiasă că este angajat al societății.

În considerarea celor de mai sus, autoritatea contractantă susține că ofertantul SC SRL nu poate face dovada că are personalul necesar pentru a executa în termen și în condiții optime contractul de achiziție publică.

În consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca neîntemeiată a contestației.

Întrucât intervenientul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 10539/.....-/27.03....., Consiliul i-a comunicat acestuia termenul de studiere a dosarului precum și de depunere a concluziilor scrise; intervenientul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 29.03.....

Prin adresa nr. 258/29.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 11316 /30.03....., intervenientul depune concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin care arată că își menține solicitările formulate în cererea de intervenție și față de răspunsul nr. 442/27.02..... formulat de SC SRL la solicitarea de clarificări a autorității contractante, precizează următoarele aspecte:

- la solicitarea autorității contractante de a preciza cum s-a introdus în ofertă în suma de 4.202,17 lei, cele 9 tipuri de cheltuieli obligatorii

enumerate de la a) la i), contestatorul a arătat că utilizează înregistrări contabile în acord cu ordinul nr. 1826/2003 (contabilitatea de gestiune), înregistrări care însă nu furnizează elemente variabile ale fiecărei oferte, cum ar fi cele identificate de autoritatea contractantă;

- nedepunând o ofertă serioasă, SC SRL nu poate identifica din cei 4.202,17 lei, cât reprezintă cheltuielile indirecte ale subcontractantului;

- consumurile cu orele de manoperă raportate la numărul de personal și la durata lucrării (din graficul de execuție) are legătură directă cu fundamentarea economică a modului de formare a prețului și cu obligativitatea respectării reglementărilor obligatorii în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă;

- ofertele furnizorilor pot fi solicitate pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut; înlocuirea SC & SRL ca furnizor de echipamente cu un alt furnizor, atrage neconformitatea ofertei depuse.

Prin adresa nr. 697/31.03....., SC SRL depune Note Scrise, urmare a concluziilor scrise formulate de SC SRL, solicitând Consiliului să respingă ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC SRL și, pe cale de consecință, să dispună anularea comunicării nr. 3769/03.03.....; anularea procesului-verbal de evaluare și a raportului procedurii în ceea ce privește respingerea ofertei subscrisei, ca inacceptabilă; reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor, reevaluarea ofertei SC SRL cu luarea în considerare a motivelor care determină declararea ofertei subscrisei drept admisibilă; continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, conform legislației aplicabile și criteriilor de atribuire.

SC SRL precizează că își menține în continuare punctul de vedere exprimat prin contestație și subliniază încă o dată faptul că întregul demers al autorității contractante, de la solicitarea de clarificări până la respingerea ofertei subscrisei, încalcă dispozițiile Deciziei CNSC nr., precum și deciziile emise anterior, în aceeași procedură.

SC SRL subliniază că prin cererea de intervenție formulată SC SRL a reluat practic, argumentele exprimate de autoritatea contractantă, în motivarea deciziei de respingere a ofertei subscrisei, susținând că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricând, orice clarificări dorește.

SC SRL face referire la schimbarea argumentelor autorității contractante în privința procentului din contract ce urmează a fi executat de subcontractant, astfel: dacă în raportul procedurii și în comunicarea privind rezultatul procedurii arată că 89,97% din lucrare urmează a fi realizată de subcontractant, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a redus acest procent la numai 27,54%, procentul real fiind cel declarat de SC SRL, de 12%.

Totodată, SC SRL subliniază că toate operațiunile care țin în mod strict de montajul echipamentelor, în sensul legii – montajul detectoarelor, senzorilor, centralei de detecție, etc. – au o pondere de 12% și vor fi executate de subcontractantul autorizat ISU. Activitățile consumatoare de timp și manoperă, care pregătesc terenul pentru montaj nu necesită autorizație ISU și vor fi executate de SC SRL, iar aceste activități împreună cu procurarea echipamentelor aduc contribuția valorică subscrisei la procentul de 88% din valoarea ofertată, în conformitate cu cele asumate prin ofertă.

SC SRL arată că prin punctul de vedere autoritatea contractantă a recunoscut în mod direct că solicitarea de clarificări transmisă era profund eronată în privința orelor de manoperă care trebuiau justificate față de numărul de zile de execuție – 3197,22 ore din cele 75 zile de execuție, raportat la numărul de 5 muncitori; de asemenea, în punctul de vedere din data de, autoritatea contractantă a arătat pentru prima dată că lucrările din formularul F3 de la pozițiile 1-34 și 38-40 nu pot fi executate decât de o societate autorizată ISU, din nou, fără a justifica această afirmație. În realitate, lucrările de la pozițiile 18, 19, 23-34 din Formularul F3 pot fi executate de către orice societate, fie că aceasta este sau nu autorizată ISU, neintrând în categoria lucrărilor stricte de montaj, în sensul Legii nr. 307/2006.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia: „ (...) conform situației prezentate de ofertant, lucrările vor fi executate cu un număr de 5 (cinci) muncitori”, SC SRL subliniază că nu a declarat acest aspect, mai mult, depunând împreună cu oferta și formularul C7 care dovedește pe deplin că deține personal propriu suficient pentru realizarea cotei de 88% din lucrare. De asemenea, SC SRL subliniază că a depus lista cu personalul cheie.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante ca SC SRL să depună din nou, copia ofertei tehnice și de preț de la SC & SRL, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a luat act și a acceptat anterior faptul că furnizorul este SC & SRL.

De asemenea, SC SRL susține că prin răspunsul la clarificări a detaliat în mod clar cheltuielile indirecte, împărțind cheltuielile indirecte în mai multe ramuri decât cele solicitate prin clarificare (doar 9) și în mod logic, pagina cu detalierea cheltuielilor este aplicabilă la obiectul achiziției, întrucât arată cum se distribuie procentul de 5%.

Prin adresa nr. 280/04.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 12054/04.04....., raportat la afirmațiile SC SRL, SC SRL precizează următoarele aspecte:

- Consiliul nu a „*tranzat definitiv prin deciziile pronunțate anterior (...) conformitatea propunerii tehnice, utilizarea rețelelor proprii (...), rectificarea erorii privind furnizorul de materiale și echipamente,*

procentul de 12% din contractul care urmează a fi executat de subcontractant", deoarece nu are competențe în acest sens;

- singura competentă în acest sens, este comisia de evaluare care are dreptul de a reevalua în totalitate oferta SC SRL, la reluarea procedurii, comisie care are dreptul de a solicita clarificări; de asemenea, comisia de evaluare a cooptat în acest sens, un expert tehnic;
- pentru lucrările de executat, Legea nr. 307/2006 nu a făcut distincția între categorii de lucrări executate pentru realizarea sistemelor și instalațiilor de protecție împotriva incendiilor, în lucrări ce nu s-ar supune prevederilor legii și lucrări ce se supun cerințelor legale.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată de atribuire, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „.....”, cod CPV 45312100-8. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr./....., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este: 451.201,95 - 462.482 lei; criteriul de atribuire stabilit, conform cap. IV.1, este: „prețul cel mai scăzut”.

Anterior, pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-a aflat dosarul nr. Prin Decizia nr./...../..... din, s-a admis în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, astfel:

- s-a admis cu privire la necesitatea solicitării de clarificări din partea operatorului economic - SC SRL referitoare la oferta financiară;

- s-a respins ca nefondată cu privire la lipsa avizului ISU și, pe cale de consecință, s-a admis în parte cererea de intervenție nr. 1667/14.09.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 28098/ 15.09.2016 a SC SRL.

Ulterior, SC SRL a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., aferentă dosarului nr./2016. Prin Decizia nr./.....//....., s-a admis contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, astfel:

- admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu și, pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție voluntară formulată de SC SRL;
- obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente precum și la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute atât în decizia CNSC/...../..... din cât și în prezenta, în termen de 10 zile de la comunicare.

Prin contestația, înregistrată la Consiliul sub nr., formulată de SC SRL, împotriva rezultatului procedurii, emis de către

autoritatea contractantă, solicitând: „obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii comunicat în data de 06.12.2016 cu adresa nr. 22547/05.12.2016, precum și a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la respectarea deciziei CNSC nr. / / / și continuarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a celor expuse; în situația rămânerii definitive a deciziei de anulare a procedurii de atribuire, se solicită recuperarea prejudiciilor precum și introducerea în cauză a persoanei/persoanelor vinovate, în conformitate cu prevederile art. 16 din Legea nr. 554/2004”. Prin Decizia nr., Consiliul a „admis contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii și dispune continuarea procedurii de atribuire în 10 zile de la primirea deciziei Consiliului. Obligatorie. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare”.

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. și nr., contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL, prin care s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii, reevaluarea ofertelor depuse.

Ulterior, prin Decizia CNSC nr., ... din data de, Consiliul, a admis excepția invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, a respins ca inadmisibilă contestația formulată de SC SRL. De asemenea, a admis contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu și, pe cale de consecință, a respins ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC SRL, a anulat raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, legislației incidente, a deciziilor CNSC nr. / / din data de, nr. / / din data de și din data de și a celor reținute în motivarea aferentă deciziei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC SRL împreună cu contestația formulată de SC SRL.

În soluționarea prezentei contestații, Consiliul constată faptul că, în considerentele celor 4 decizii pronunțate anterior, s-a reținut că „anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a SC SRL este una reală și fermă și numai în urma obținerii și verificării detalierii prețului ofertat, putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestuia. Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de către ofertanți, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în

domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei SC SRL este fondată, urmând să fie admisă” (pag. 15 din cadrul Deciziei nr. /..... /.... din și pag. 10 din cadrul Deciziei nr. /..... / din data de, pag. 20 cadrul Deciziei nr., ... din data de). Autoritatea contractantă a anulat raportul procedurii nr. 629/12.01..... și a reluat procesul de evaluare a ofertelor.

Urmare a reanalizării propunerilor tehnice și financiare depuse de contestatorul SC SRL și intervenientul SC SRL, expertul tehnic cooptat a întocmit raportul nr. /18.02..... prin care a propus comisiei de evaluare a ofertelor, solicitarea unor clarificări SC SRL sens în care s-a emis adresa nr. 3259/22.02....., la care acesta a răspuns prin adresa nr. 422/27.02..... astfel:

- la întrebarea nr. 1 prin care se solicită contestatorului să explice și să detalieze componentele cu privire la evaluarea cheltuielilor indirecte în valoare de 4.202,17 lei reprezentând un procent de 5% din valoarea cheltuielilor directe, indicând în mod expres 9 categorii de cheltuieli ocazionate strict pentru lucrarea ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, contestatorul alege, prin propria manifestare de voință să afirme în mod generic și simplist că *„în anul 2016 SC SRL a folosit în relația cu toate autoritățile contractante o cotă de cheltuieli indirecte de maxim 5%, pe baza cheltuielilor indirecte realizate în anul 2015”* invocând faptul că art. 210 din lege și normele de aplicare nu prevăd analize a cheltuielilor indirecte ci prețuri de la furnizori, anexând repartitia cheltuielilor indirecte pentru anul 2016.
- la întrebarea nr. 2 prin care se solicită contestatorului să explice și să precizeze cine este contractantul, respectiv subcontractantul lucrărilor luând în considerare că majoritatea categoriilor de lucrări aferente obiectivului de investiții trebuie executate de către o societate autorizată IGSU, contestatorul răspunde că: *„întrebarea nu are legătură cu prețul aparent neobișnuit de scăzut”*.
- la întrebarea nr. 3 prin care se solicita contestatorului să explice și să detalieze graficul general de realizare a contractului, acesta răspunde că: *„nici această întrebare nu are nicio legătură cu justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut”*, cu toate acestea anexând situația consumurilor de ore, manoperă pe meserii, luni și lucrare în corelare cu graficul din propunerea tehnică, lista cu personalul autorizat ANRE și personalul specializat în sisteme de detecție, supraveghere video și control acces, copii ale contractelor de muncă, extrase revisal și autorizații
- la întrebarea nr. 4 prin care solicita transmiterea copiei ofertei tehnice și de preț ce a fost trimisă de furnizor, caracteristicile tehnice și marca celor 33 de echipamente de la producător/producători traduse în limba română, contestatorul a răspuns că nici această întrebare nu are nicio legătură cu justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut

și nici cu etapa de evaluare în care ne aflăm anexând cu toate acestea oferta tehnică din care reies toate caracteristicile tehnice și marca celor 33 de echipamente în limba română.

Analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a reevaluat oferta contestatorului Consiliul nu va reține susținerile acestuia din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări cu privire la faptul că „*art. 210 din lege și normele de aplicare nu prevăd analize a cheltuielilor indirecte ci prețuri de la furnizori*” având în vedere că textul de lege invocat enumeră cu titlu exemplificativ, și nu exhaustiv, clarificările pe care le poate solicita autoritatea contractantă operatorilor economici care ofertează un preț aparent neobișnuit de scăzut, astfel că solicitările de clarificări ale acestuia sunt întemeiate având în vedere toate deciziile Consiliului pronunțate anterior în cadrul prezentei proceduri de atribuire prin care s-a dispus efectuarea unei evaluări riguroase.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la faptul că, prin adresa nr. 422/27.02..... autoritatea contractantă a solicitat clarificări care „nu au nicio legătură cu cele dispuse de Consiliu prin decizia invocată” iar solicitarea de clarificări privind propunerea tehnică „nu au nicio legătură cu justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut”, Consiliul urmează să le respingă ca inadmisibile, având în vedere următoarele aspecte:

- potrivit prevederilor art. 6 din Legea nr. 101/2016 „*persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: (...) b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii*”;

- mai mult contestatorul a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a acestora, oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor și dacă au fost modificate elemente ale ofertei tehnice depuse inițial.

Pasivitatea contestatorului în așteptarea rezultatului procedurii de atribuire, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acestuia, nu poate justifica inițierea la acest moment a unui demers judiciar pentru eliminarea/modificarea aspectelor reclamate cu privire la adresa de solicitare a clarificărilor. Nu este permis ca ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data solicitării clarificării și data comunicării rezultatului procedurii, sperând că va fi declarat câștigător și ulterior va încheia contractul de achiziție publică, iar după

aflarea rezultatului să reclame solicitările autorității contractante considerate necesare pentru evaluarea ofertei.

Analizând modul în care membrii comisiei au solicitat clarificări contestatorului, Consiliul constată că acesta nu a fost unul tendențios, după cum susține contestatorul, ci mai degrabă unul riguros având în vedere cele 4 decizii pronunțate de Consiliul anterior.

Teoria contestatorului potrivit căreia oferta sa depusă a fost admisă pe parte tehnică iar, autoritatea contractantă revine cu cerințe de clarificare de ordin tehnic, va fi respinsă ca nefondată motivat de următoarele aspecte:

- procedura inițiată de autoritatea contractantă a fost organizată prin mijloace electronice;

- SC SRL încearcă să deducă ideea că hotărârea, bună sau rea, luată prin „bifarea” în cadrul sistemului electronic a admisibilității ofertei sale tehnice și consemnată în procesul verbal de evaluare din punct de vedere al criteriilor tehnice de calificare și a cerințelor tehnice nr. 14097/29.08.2016 se consideră a fi corectă, certă, reală și asupra căreia nu se mai poate reveni;

- faptul că în cadrul unei decizii Consiliul a respins ca inadmisibil demersul efectuat de intervenient nu implică faptul că autoritatea contractantă în etapa de reevaluare dispusă prin decizie nu va putea verifica ofertele sub toate aspectele;

- reverificarea propunerii tehnice în contextul vizualizării prețului ofertat, nu presupune „*ipso facto*” că autorității i-ar fi interzisă o reanalizare atentă și completă a ofertelor operatorilor implicați prin coroborarea tuturor elementelor tehnice, financiare și umane. Dimpotrivă, pentru a se preveni o reevaluare greșită, respectiv o încălcare a normelor legale, comisia de evaluare are obligația de a face o verificare completă a ofertelor rămase în competiție. Nu se putea declara o ofertă admisibilă și ulterior câștigătoare știindu-se că ea nu respectă unele condiții impuse în documentația de atribuire, sub pretextul că nu s-ar mai putea verifica acele condiții.

Trebuie subliniat faptul că, procedura prin mijloace electronice, care permite vizualizarea documentelor depuse de candidați/ofertanți în mod succesiv, nu interzice comisiei de evaluare o reverificare totală și legală a calificării ofertantului și a conformității ofertei sale, întrucât aceasta ar însemna să se interzică autorității contractante să își îndeplinească obligațiile pe care i le atribuie legislația pe linie de achiziții publice și pentru care ea este responsabilă (ar însemna ca autoritatea să nu poată respinge o ofertă inacceptabilă sau neconformă pe motivele întemeiate și legale pe care le cunoaște, doar sub pretextul că ele nu au fost examinate în etapa electronică respectivă).

SEAP este un simplu instrument la îndemâna actorilor din domeniul achizițiilor publice, aceștia având obligația de a respecta legislația incidentă, reprezentată de Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 și nu

de a le încălca pe acestea, motivat de arhitectura/structura/funcționalitatea SEAP.

Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (fiind inacceptabilă sau neconformă), situație care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal (cât și a funcționarilor săi vinovați).

În concluzie, este eronată teoria pe care o exprimă contestatorul, în sensul că autorității îi era interzisă reverificarea/reanalizarea și solicitarea de clarificări cu privire la propunerea tehnică, ulterior vizualizării propunerii financiare și ulterior pronunțării de către CNSC a 4 decizii în cadrul cărora s-a reținut lipsa de rigurozitate în evaluare ofertelor depuse.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia.

Prin urmare, etapa de reevaluare a ofertelor implică o verificare cu maximă atenție a ofertelor, prin coroborarea tuturor elementelor (tehnice, financiare și umane), astfel încât să se asigure că autorității contractante nu i-a scăpat neverificat niciun element dintre cele prestabilite. Orice alt comportament, manifestat de autoritate din motive de ignoranță, neștiință sau de rea-intenție, încalcă atât principiul legalității actelor administrației publice, cât și principiul precauției administrației publice.

Declararea drept admisibilă a unei oferte în contextul în care ea nu îndeplinește toate condițiile pentru a fi considerată admisibilă conduce, evident, și la încălcarea prevederilor privind principiul tratamentului egal în procedura achizițiilor publice [art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016].

Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante, consecințele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebit de grave.

Sub o altă perspectivă, autoritatea contractantă are opțiunea de a își anula un act, sau chiar întreaga procedură, în ipoteza în care, în derularea acesteia, constată că a încălcat prevederi legale a căror nerespectare este sancționată cu invalidarea actelor/ procedurii de atribuire. Privită prin prisma imperativului restabilirii legalității actelor sau procedurii în ansamblu, opțiunea remedierii apare ca fiind una firească, iar datorită facilității ei este preferabilă aceleia a anulării actelor/procedurii pe calea contencioasă a purtării unui proces la Consiliu sau/și la instanța de judecată.

Raționamentul anterior este subliniat de însuși caracterul de act administrativ deținut de un contract de achiziție publică dar și de actele premergătoare acestuia, consacrat la art. 2 alin. (1) lit. c) și la art. 8 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ, nr. 554/2004, care

asigură emitentului lor (autoritatea contractantă din procedura de atribuire), dreptul de a le revoca, în condițiile prevăzute la art. 1 alin. (6) din aceeași lege, dispozițiile de drept comun completând prevederile Legii nr. 98/2016, conform art. 231 din aceasta.

Contrar susținerilor contestatorului, în materia achizițiilor publice opțiunea autorității de a își revizui și remedia propriile acte, chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului. Așadar, și din această perspectivă, în speță, autoritatea era îndrituită să își revizuiască actele și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea, înainte ca ele să intre în circuitul civil, respectiv înainte să producă efecte ce nu ar mai putea fi răsturnate de către părți.

Chiar dacă principiul legalității nu apare enumerat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 printre principii, nu înseamnă că el nu ar fi aplicabil și cu ocazia derulării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, mai ales în contextul obligației de asumare a răspunderii de către autoritatea contractantă art. 2 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă a procedat la reverificarea propunerii tehnice coroborat cu cea financiară și cu resursele umane, sens în care a solicitat clarificări anterior luării unei decizii finale materializată prin comunicarea rezultatului.

Referitor la criticile aduse motivelor de neconformitate comunicate, Consiliul reține cu titlu de exemplu următoarele aspecte:

Autoritatea contractantă a solicitat contestatorului în mod expres să îi expliciteze și să detalieze componentele cu privire la evaluarea cheltuielilor indirecte în valoare de 4.202,17 lei reprezentând un procent de 5% din valoarea cheltuielilor directe, indicând în mod expres 9 categorii de cheltuieli ocazionate strict pentru lucrarea ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire. La această solicitare contestatorul a ales să facă afirmații generaliste și să depună o analiză a cheltuielilor indirecte ale societății pentru anul 2015 cu privire la modul de formare a acestora în cadrul căreia sunt indicate niște procente. Astfel, acest răspuns nu oferă autorității contractante posibilitatea de a verifica realitatea, fermitatea și corectitudinea valorii de 4.202,17 lei menționată de către contestator în cadrul ofertei sale și dacă această valoare este acoperitoare pentru derularea contractului.

De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului de a explica și detalia graficul general de realizare a contractului corelat între categoriile de lucrări, numărul de muncitori calificați și autorizați. Ca răspuns la această solicitare contestatorul a depus o situație a consumului de ore, manoperă pe meserii, luni și lucrare în corelare cu graficul din propunerea tehnică din cuprinsul căreia rezultă un număr mediu de muncitori de 5,53 pe o durată de 3.197,23 ore (75 de zile) cu un program de 8 ore /zi, însă a ales, din proprie voință, să prezinte doar lista cu personalul autorizat ANRE și personalul specializat în sisteme de

deteție, supraveghere video și control acces, în cadrul acesteia fiind nominalizate doar 5 persoane, pentru care a depus și copii ale contractelor de muncă, fără a depune lista cu personalul cheie și muncitorii pe meserii desemnați pentru derularea contractului, astfel cum a fost solicitată prin adresa nr. 3259/22.02..... Mai mult, analizând contractele de muncă depuse se constată următoarele:

- directorul general este angajat part time (4 ore/zi) însă în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări este desemnat tehnician sisteme de deție, supraveghere video, control acces
- tehnicianul singurul angajat cu contract de muncă norma întreagă (8 ore/zi) nu este nominalizat în cadrul listei de răspuns la solicitările de clarificări
- tehnicianul este angajat part time (2 ore/zi)
- tehnicianul este angajat part time (4 ore/zi)
- proiectantul este angajat part time (2 ore/zi) însă în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări este desemnat inginer sisteme de securitate
- pentru d-l deși menționat în cadrul listei ca tehnician sisteme de deție, supraveghere video, control acces nu se depune copia contractul individual de muncă

Astfel, se poate desprinde concluzia că SC SRL nu a făcut dovada că are capacitatea de a executa contractul.

În cazul în care solicitarea de clarificări nu era justificată sau dacă considera că au fost incluse cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, contestatorul putea cere autorității contractante lămuriri sau o putea notifica și ulterior contesta în termenul legal.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al răspunsurilor neconcludente potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul solicitării de clarificări, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească și modul în care aceștia trebuie să își elaboreze răspunsul.

În speță prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități în evaluarea ofertelor depuse, iar operatorii economici aveau obligația să răspundă concludent.

Solicitarea de clarificări din partea autorității contractante se impunea tocmai pentru a vedea dacă, și în ce măsură, oferta contestatorului era sustenabilă și viabilă sau dacă aceasta este folosită doar ca mijloc de inducere în eroare în vederea atribuirii contractului, fără a avea în fapt un fundament real.

Referitor la prețul aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul reține faptul că acesta este în mod evident strâns legat de termenul de execuție ofertat, față de aceste aspecte, răspunsul la clarificări nu poate fi reținut ca fiind relevant în declararea ca fiind ofertă câștigătoare,

deoarece, atâta vreme cât oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, atât prețul cât și termenul de execuție nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Simpla nominalizare doar a 5 persoane autorizate ANRE și de specialitate în sisteme de detecție, supraveghere video și control acces nu implică o fundamentare a prețului ofertat având în vedere că nu se poate verifica dacă contestatorul dispune de resursă umană suficientă pentru a presta cele 3.197,23 ore în 75 de zile.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea propunerii financiare și tehnice trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri și termene care nu pot fi justificate.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor termene și prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua propunerile financiare și tehnice ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului și a termenelor, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea acestora.

De asemenea, autoritatea contractantă în etapa de reevaluare a trebuit să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a concludenței răspunsurilor la solicitările de clarificări formulate de către ofertanți Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, urmând să fie respinse.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu iar pe cale de consecință va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

În ceea ce privește solicitarea SC SRL de obligare, la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge, având în vedere că partea care a solicitat plata respectivelor cheltuieli de judecată nu a depus la dosarul cauzei documente din care să rezulte existența și quantumul cheltuielilor în cauză.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu iar pe cale de consecință va admite în parte cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Respinge ca nedovedită solicitarea SC SRL de plată a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 21 (douăzeciuna) pagini.