

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliu sub nr..., depusă de..., cu sediul în..... parter..., înmatriculată la... sub nr..., având..., reprezentată de..., împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, cod..., de către..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

i. Să constate că propunerea tehnică depusă de către... (Leader) și..., nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii stabilite prin documentația de atribuire;

ii. Să constate că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertei prezentate de către ofertantei... (Leader) și... apreciind fără niciun fundament că aceasta ar satisface în mod corespunzător cerințele stabilite prin documentația de atribuire;

iii. Să dispună măsuri de remediere constând din obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către... (Leader) și..., sub aspectul revendicării corespondenței propunerii tehnice cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire;

iv. Pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la anularea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit ca... (Leader) și... a elaborat și prezentat o ofertă care îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire, precum și a actelor subsecvente emise în baza acestora;

v. Să ne permită accesul la dosarul cauzei de îndată... acesta va fi constituit, astfel încât să ne putem exercita pe deplin dreptul de a depune concluzii scrise și probe suplimentare prin care vom demonstra dincolo de orice dubiu temeinicia criticilor formulate pe parcursul prezentei contestații;

..., înmatriculată la... sub nr..., având..., reprezentată de... (Reprezentant împuternicit), Lider al..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii, a depus cerere de intervenție, prin care susține poziția autorității contractante privind contestația formulată de..., la aceeași procedură de licitație deschisă... a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție
- respingerea contestației... ca neîntemeiată și/sau nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul..., atacă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr.... și raportul procedurii nr..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în cadrul procedurii de atribuire... a depus o oferta cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP.

Oferta depusă de..., urmare aplicării criteriului de atribuire a fost declarată admisibilă, dar clasată pe locul 2.

Contestatorul apreciază ca fiind netemeinică decizia autorității privind oferta, pentru motivele reținute în cuprinsul Comunicării nr... și raportul procedurii nr....

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1.../00045]Contestatie sistem integrat de monitorizare.pdf.p7s” postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment... întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment... oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de....

În... privește motivul contestației referitor la presupusa «nelegalitate și netemeinicie a deciziei autorității contractante de a refuza în mod nejustificat accesul la documentele esențiale aferente dosarului achiziției», arată următoarele:

... de..., în mod legal a procedat la limitarea accesului contestatorului... la documentele din oferta concurentă, având în vedere faptul că acesta, ofertantul... la fel ca și ofertantul..., a depus declarație de confidențialitate privind informațiile cuprinse în ofertă.

... nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă are obligația nu doar de a asigura transparența procedurii, ei și de a proteja informațiile comerciale sensibile și elementele considerate confidențiale de către operatorii economici. În măsura în care divulgarea acestora ar putea afecta concurența sau interesele legitime ale acestora.

Mențiunea din raportul procedurii potrivit căreia „Ofertanții nu au declarat nici o informație din ofertele prezentate ca fiind confidențială clasificată/protejată de un drept de proprietate intelectuală” reprezintă o eroare materială, o inadvertență de redactare.

Consideră că a acționat cu prudență și în aplicarea principiului protejării secretului comercial, evitând accesul/divulgarea unor informații susceptibile de a afecta poziția concurențială a operatorilor economici participanți la procedură.

Precizează totodată faptul că, dreptul contestatorului la formularea unei căi de atac nu presupune acces nelimitat la integralitatea documentelor din oferta concurentă, ci doar la acele informații necesare verificării legalității evaluării, cu respectarea limitelor impuse de protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale.

Prin urmare critica de nelegalitate și netemeinicie a deciziei autorității de a refuza accesul contestatorului la documentele esențiale aferente dosarului achiziției, este neavenită, câtă vreme, refuzul nu a fost arbitrar, în fapt a fost un test de echilibru între: transparență și protecția secretului comercial.

În... privesc considerentele expuse de către contestator, referitoare la presupusa «nelegalitate a raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii în ceea... privește evaluarea ofertelor» precum și criticile privind «neconformitatea ofertei câștigătoare raportat la cerințele imperative aduse prin răspunsul la clarificări privind suita software pentru SPIIAM», arată următoarele:

În urma verificării și reevaluării documentelor care compun oferta tehnică a ofertantului declarat câștigător, s-a constatat că echipamentul oferat de către acesta respectă în integralitate specificațiile tehnice minime impuse prin documentația de atribuire. Analiza efectuată de către comisia de evaluare a avut în vedere toate documentele relevante depuse în ofertă, inclusiv fișe tehnice, declarații de conformitate, documentație de producător și clarificările formulate pe parcursul evaluării, concluzionând în mod justificat că cerințele caietului de sarcini... îndeplinite.

Sușinerile contestatorului reprezintă interpretări proprii ale documentației tehnice și cu toate că încearcă să evidențieze existența unor neconformități, sau a unor abateri de la cerințele minime stabilite de către autoritate, acestea nu... fondate.

Ori, potrivit principiului tratamentului egal și al evaluării obiective a ofertelor, consacrate de dispozițiile Legii nr.... și ale legislației în materia achizițiilor publice, verificarea conformității tehnice trebuie realizată exclusiv prin raportare la cerințele expres prevăzute în documentația de atribuire și la documentele depuse de către ofertanți.

În consecință, având în vedere că reevaluarea efectuată confirmă corectitudinea și legalitatea evaluării tehnice inițiale, precum și faptul că oferta declarată câștigătoare îndeplinește cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini, criticile de nelegalitate și neconformitate formulate de către contestator urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr..... a solicitat:

- admiterea prezentei cereri de intervenție, astfel încât să respingă contestația formulată de către...

- acces la dosarul achiziției, în vederea formulării de concluzii scrise

Referitor la presupusa nelegalitate și netemeinicie a deciziei autorității contractante de a refuza în mod nejustificat accesul la documentele esențiale aferente dosarului achiziției

Consideră faptul că autoritatea contractantă a acționat în mod corect atunci când a refuzat contestatorului accesul la dosarul achiziției... prezentând Declarație cuprinzând informații confidențiale cu privire la propunerea tehnică și financiară. Așadar, societatea prezintă acorduri de

confidențialitate cu producătorii și furnizorii ai căror sisteme le-a oferit în cadrul procedurii.

Chiar și în ipoteza în care Consiliul ar aprecia oportun ca... să aibă acces la respectivele documente, apreciem că, în prealabil, ar fi necesară solicitarea și analizarea acestor acorduri de confidențialitate, anterior acordării accesului contestatorului la documente.

... consideră că acest capăt de cerere se impune a fi respins și pentru faptul că, astfel cum reiese chiar din cuprinsul contestației formulate... are cunoștința despre faptul ca... a oferit în cadrul procedurii modelul, produs de către... and..., Ltd. precum și modelul, fabricat de..., Ltd.

Totodată, apreciază că, în mod eronat, contestatorul susține ca ar fi dedus modelele oferite exclusiv din împrejurarea existenței unui "raport comercial permanent" între părți. Echipamentele oferite nu... prezentate niciunde în spațiul public, precum website-ul sau al asociatului... din aceasta procedura, existând așadar indicii rezonabile ca aceste informații ar fi putut fi obținute pe alte căi.

Având în vedere că modelul și producătorul echipamentelor oferite... deja cunoscute contestatorului, capătul de cerere privind accesul la dosarul achiziție se impune a fi respins ca rămas fără obiect.

Referitor la neîndeplinirea cerinței "... să fie cuprinsă în intervalul: 200 ~... nm"

Sistemul oferit în cadrul procedurii reprezintă o altă versiune a modelului AiStrike, producătorul... având posibilitatea de a customiza așadar produsele în funcție de nevoile clienților de pretutindeni. Așadar... de undă a lămpii... a produsului oferit este cuprinsă în intervalul... nm, astfel cum rezulta în mod expres din fișa tehnică anexată propunerii tehnice.

Contestatorul face în mod eronat confuzie între spectrul de emisie total al lămpii și domeniul relevant din perspectiva efectului de dezinfecție. Deși lampa... operează în intervalul..., domeniul eficient și relevant pentru procesul de dezinfecție este reprezentat de intervalul... nm, motiv pentru care, în anumite documentații tehnice, nu doar pentru producătorul..., este notat în acest fel.

Acest aspect reprezintă o caracteristică tehnică general cunoscută în cazul echipamentelor de dezinfecție cu tehnologie... /... și nu poate conduce la concluzia ca echipamentul oferit de către... nu ar respecta cerințele caietului de sarcini.

Referitor la neîndeplinirea cerinței: "Dimensiuni aproximative: 50cm *50cm *135cm "

... învederează Consiliului faptul că dimensiunile echipamentului oferit... de 500 x 480 x... (H) mm, astfel cum rezultă în mod expres din fișa tehnică depusă în cadrul propunerii tehnice. De altfel, chiar contestația recunoaște faptul ca autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini dimensiuni aproximative, nu valori fixe, imperative sau determinate în mod absolut.

Consideră că aprecierea caracterului conform al unor astfel de dimensiuni aparține strict autorității contractante, în raport cu necesitățile sale reale și cu funcționalitatea echipamentului oferit, neexistând în documentația de atribuire o toleranță numerică expresă ori un procent maximal de abatere permis.

Totodată, nici legislația în materia achizițiilor publice și nici jurisprudența constantă a CNSC nu consacră un prag matematic prestabilit, precum interpretarea noțiunii de "aproximativ", analiză urmând a fi realizată în concret, prin raportare la natura produsului oferit și la aptitudinea acestuia de a răspunde necesităților personalului spitalicesc.

Așadar, consideră că susținerile contestatorului reprezintă o interpretare proprie și arbitrară a termenului "aproximativ", fără vreun suport expres în documentația de atribuire.

Pentru a elimina orice fel de dubiu, este de la sine înțeles faptul că o dimensiune mai mică reprezintă chiar un avantaj pentru autoritatea contractantă. În cazul unui astfel de robot destinat deplasării și operării în spații medicale, dimensiunile ușor reduse ale echipamentului reprezintă un avantaj funcțional evident, facilitând mobilitatea, manevrabilitatea și accesul în saloane, coridoare sau alte spații restrânse. Deci, aceasta așa-zisa neconformitate dimensională invocată de contestator nu numai că nu afectează funcționalitatea sau capacitatea acestuia de a îndeplini scopul achiziției, ci constituie inclusiv un avantaj practic în exploatare.

Referitor la neîndeplinirea cerinței: "Greutate maxima: 65 kg", solicită Consiliului să constate faptul că echipamentul oferit de... prezintă o greutate de sub 65 kg, astfel cum rezultă din documentația tehnică depusă în cadrul ofertei și conform cerinței stabilite prin documentația de atribuire.

Susținerile contestatorului privind o pretinsă greutate de 68 kg se raportează, în mod evident, la o altă configurație a produsului AiStrike, diferită de cea oferită în cadrul prezentei proceduri. Așa cum a arătat anterior, producătorul... poate configura și personaliza echipamentele în funcție de cerințele beneficiarului și de specificațiile solicitate punctul de aceștia.

Simpla identificare de către contestator a unor specificații aferente unei alte variante constructive nu poate conduce la concluzia neconformității echipamentului efectiv oferit de... și, în consecință, cerința privind... echipamentului este evident îndeplinită.

Referitor la neîndeplinirea cerinței privind "manual de utilizare", susținerile contestatorului privind pretinsa inexistență a manualului de utilizare... și rezultă dintr-o interpretare eronată a răspunsului consolidat la solicitările de clarificări. Astfel, mențiunea referitoare la manual apare în cadrul "Răspuns la întrebarea 1", în secțiunea aferentă obligațiilor ofertantului declarat câștigător privind livrarea, ambalarea, marcarea și documentația care însoțește produsele furnizate.

Din lecturarea textului rezultă că manualul de utilizare este un document care urmează să fie furnizat beneficiarului împreună cu echipamentul livrat, în vederea utilizării și operării acestuia de către personalul autorității contractante, iar nu un document obligatoriu... trebuia depus ca parte a propunerii tehnice, încărcând așadar extrem de mult procesul de evaluare al ofertelor.

Ceea... este relevant este faptul că echipamentul îndeplinește toate cerințele tehnice solicitate.

Referitor la neîndeplinirea cerințelor referitoare la "Instalarea și punerea în funcțiune de către personal autorizat și instruit de producător" pentru cel de-al doilea echipament oferat, produs de către..., Ltd.

În cadrul propunerii tehnice... a prezentat scrisoarea de autorizare din partea producătorului..., Ltd. pentru comercializare, livrare, instalare, service și instruire personal operator pentru toate dispozitivele multiparametrice de monitorizare a mediului fabricate de către acest producător. Faptul că o companie din Italia, anume..., menționează că aceștia ar fi distribuitor exclusiv al... pe întreg teritoriul..., este o informație lipsită de interes, deoarece în mod evident producătorul a autorizat și alte companii.

De asemenea, solicită să se constate conformitatea ofertei și pentru acest produs, cu atât mai mult cu cât aceste așa-zise exclusivități pe teritoriul... nelegale.

Referitor la neîndeplinirea cerinței privind "Certificare sistem calitate producător:... și ISO...", pentru o corectă înțelegere a netemeinicii acestei..., consideră că se impune a fi precizat faptul că certificarea ISO... atestă implementarea și menținerea unui sistem de management al calității la nivelul producătorului.... reprezintă o certificare specifică industriei dispozitivelor medicale, având ca obiect sistemul de management al calității aplicabil producătorilor de dispozitive medicale.

Or, echipamentele oferate în cadrul procedurii, inclusiv cele oferate de contestatoare, nu au regimul juridic al unor dispozitive medicale, motiv pentru care standardul ISO... nu este aplicabil în mod obligatoriu acestor produse. În consecință, susținerile contestatorului referitoare la pretinsa necesitate a... ISO... lipsite de temei, atât tehnic, cât și juridic.

În fine, tocmai pentru a elimina orice tip de dezbatere sub acest aspect, atașăm prezentului document certificările ISO... aferente celor doi producători ai căror produse le-a oferat în prezenta procedura.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... a formulat concluzii scrise prin care solicită:

- a) admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- b) admiterea concluziilor scrise... reies din studierea dosarului cauzei, concluzii care NU au ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

În susținerea contestației formulate, precum și a concluziilor rezultate din studierea dosarului cauzei... înțelege să arate că argumentele invocate de Intervenient nu... de natură să înlăture criticile formulate prin contestație, iar documentele studiate la dosar confirmă, în mod suplimentar, temeinicia acestora.

Precizează că prezentele concluzii scrise nu urmăresc completarea contestației cu motive noi sau cu noi capete de cerere, ci reprezintă exclusiv dezvoltarea criticilor deja formulate și valorificarea aspectelor rezultate din studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

În continuare, va răspunde punctual susținerilor formulate de Intervenient și vom evidenția aspectele constatate în urma studierii dosarului achiziției care confirmă nelegalitatea evaluării efectuate de autoritatea contractantă.

... -:

... confirmă, prin propria cerere de intervenție, că echipamentul oferat are înălțimea de... mm, în timp... autoritatea contractantă a solicitat

dimensiuni aproximative de 50 x 50 x 135 cm. Diferența de aproximativ 20 cm, pentru înălțime, reprezintă o abatere de circa 15% raportat la dimensiunea solicitată și nu poate fi asimilată unei simple toleranțe constructive subsumate noțiunii de „aproximativ”, cu atât mai mult cu cât... nu indică nicio dispoziție din documentația de atribuire care să permită o asemenea abatere.

În tehnologia de dezinfecție cu lumină pulsatorie..., înălțimea constructivă și poziționarea pe verticală a sursei de lumină... aspecte critice. Reducerea înălțimii cu 20 cm modifică radical unghiul de incidență al radiației... în saloanele spitalicești, favorizând apariția „umbrelor medicale” (zone parțial obturate de paturi, noptiere, aparatură), ceea... compromite eficiența procesului de distrugere a încărcăturilor bacteriene.

Apărarea intervenientului conform căreia o dimensiune mai mică este un „avantaj” constituie o modificare unilaterală a cerințelor stabilite de Autoritatea Contractantă. Oferta tehnică se evaluează prin raportare la standardul minim cerut de spital, nu la ceea... consideră, în mod arbitrar, că ar fi mai util beneficiarului.

... - CONTRADICȚIE...:

... arată (la pagina 4, pct. 2) că domeniul eficient de dezinfecție al echipamentului oferat este de... nm. Cu toate acestea, susține că producătorul... ar fi realizat o „customizare” pentru a atinge intervalul solicitat de... nm.

... (...) încearcă să justifice neconformitatea majoră a lămpii sale prin susținerea nedovedită că echipamentul oferat ar reprezenta „o altă versiune a modelului ”, pe care producătorul... ar fi „customizat-o” special pentru a atinge intervalul solicitat de... nm.

Această apărare este demontată factual și definitiv chiar de documentele oficiale ale producătorului, depuse în cadrul prezentei proceduri.

Conform documentului oficial intitulat „...” emis de către producătorul chinez... and..., LTD., acesta listează, în mod limitativ și oficial, modelele de roboți cu... în impulsuri (pulsed...) pe care le fabrică și le comercializează, respectiv modelele „”.

Din acest acord oficial reiese clar că nu există nicio altă versiune, un alt model derivat sau vreo linie separată de producție pentru o variantă „customizată” a robotului. Producătorul vinde un singur echipament standard numit „”, a cărui fișă tehnică de bază (pusă la dispoziție de...) indică clar spectrul limitat de... nm.

... nu indică niciun document tehnic, certificat..., declarație UE de conformitate sau raport de încercare din care să rezulte existența unei asemenea configurații constructive, respectiv o altă variantă pentru modelul „AiStrike”.

Afirmația intervenientului conform căreia deține o „altă versiune customizată” reprezintă o simplă strategie de apărare, complet nesusținută de realitatea comercială și tehnică a producătorului. Un producător nu poate crea un robot cu componente complet modificate (necesare pentru extinderea spectrului... până la aproximativ... nm) fără ca acest tip de echipament să fie inclus în documentele sale oficiale de distribuție, în cataloage și, cel mai important, în evaluările de conformitate.

... și a Rapoartelor pentru o variantă modificată:... spectrului de emisie... presupune modificarea fizică a parametrilor lămpii și a sursei de tensiune, fapt... ar fi atras obligația legală de a efectua o nouă evaluare de conformitate (...) și noi teste de laborator acreditate specifice pentru noul aparat.... nu poate folosi certificatele modelului standard AiStrike (... nm) pentru a pretinde conformitatea unei așa-zise variante „customizate” (... nm), întrucât din punct de vedere tehnic și juridic am vorbi despre două aparate cu performanțe și riscuri fotobiologice complet diferite.

Prin urmare, din moment... documentele oficiale ale producătorului certifică existența unui singur model „” (cel standard, de... nm), rezultă serioase îndoieli cu privire la conformitatea ofertei și la modul în care autoritatea contractantă a verificat îndeplinirea acestei cerințe, nerespectând cerința minimă obligatorie din Caietul de Sarcini (... nm).

... A:... susține, în mod nefundamentat, că echipamentul său se încadrează sub limita... obligatorie de 65 kg, pretinzând că... de 68 kg, probată de contestatoare, ar aparține „unei alte configurații constructive”.

Această apărare este complet demontată de realitatea tehnică, de corelația geometrică a aparatului și de înscrisurile oficiale depuse la dosar: Documentul oficial al producătorului chinez, intitulat „...”, depus de către intervenient, confirmă fără echivoc că... produce doar două modele standard de roboți cu... în impulsuri, printre care exclusiv modelul „”. Producătorul nu are în nomenclatorul său de fabricație nicio altă sub-configurație structurală sau vreo variantă „ușoară” a acestui robot.... reală a acestui aparat unic este cea standard de 68 kg, fapt... depășește limita... imperativă de 65 kg din Caietul de Sarcini.

... recunoaște , în mod expres, în cuprinsul cererii sale de intervenție, că robotul ofertat are o înălțime de doar 115 cm în loc de 135 cm (o reducere masivă de 20 cm a carcasei).

Dacă s-ar admite, prin absurd, ipoteză nefundamentată a Intervenientului că producătorul a realizat o variantă „customizată” care este mult mai scundă (115 cm) și implicit, mai ușoară (pretinzând că are sub 65 kg), o asemenea modificare transformă robotul într-un alt produs structural.

O modificare de asemenea anvergură (carcasă micșorată cu 20 cm, greutate redusă cu 3 kg și spectru de lumină complet modificat) modifică integral centrul de greutate, dinamica deplasării autonome a robotului în mediul spitalicesc și performanțele de reflexie fotobiologică.

Prin urmare, o astfel de „versiune customizată” ar fi avut nevoie, în mod imperativ, de o nouă evaluare de conformitate, respectiv de un nou certificat... distinct, o nouă... de conformitate și noi rapoarte de testare în laborator acreditat pentru noul șasiu și noua geometrie a aparatului.

... nu poate decât epune în ofertă certificatele... și testele de eficiență biocidă ale modelului standard de 135 cm înălțime și 68 kg și să pretindă că acestea... valabile din punct de vedere legal și pentru o variantă modificată structural, de 115 cm. În caz contrar, înseamnă că echipamentul efectiv ofertat și descris de... în apărare, nu deține nicio certificare de siguranță sau raport de eficiență valid pentru configurația prezentată, fiind din start, neconform.

.....:

... invocă argumentul absurd conform căruia manualul de utilizare nu trebuia depus în faza de evaluare în SEAP deoarece ar fi „încărcat extrem de mult procesul de evaluare”, urmând a fi predat doar la livrare.

... consolidat la solicitările de clarificări (menționat la pct. 21 și 29 din Contestație), Autoritatea Contractantă a stabilit explicit obligația depunerii manualului de utilizare în cadrul procesului de evaluare (Secțiunea „Ofertantul trebuie să depună următoarele documente... Punctul 6. Documentație tehnică și operare: manual de utilizare”).

Documentația de atribuire și răspunsurile la clarificări constituie legea procedurii (lex contractus). Un ofertant nu poate cenzura unilateral cerințele spitalului și nu poate decide de la sine... documente... „utile” sau nu comitetului de evaluare.... depunerii manualului atrage automat neconformitatea ofertei.

... (...):... afirmă, neîntemeiat, în cuprinsul Cererii de intervenție, că deține o scrisoare de autorizare direct de la producător și că dreptul de exclusivitate pe teritoriul... deținut de distribuitorul autorizat este o „informație lipsită de interes”.

Această susținere constituie o tentativă vădită de inducere în eroare a Consiliului și a Autorității Contractante, fiind complet infirmată și desființată de înscrisul intitulat „Notice regarding unauthorized offer”, emis în data de..., direct de către producătorul de drept al echipamentului -..., LTD (China).

Producătorul specifică imperativ că orice ofertă depusă de entități neautorizate (cum este cazul...) „must be considered unauthorized and not suitable to result in a compliant supply” (trebuie considerată neautorizată și inaptă să conducă la o furnizare conformă).

Unul dintre pilonii fundamentali ai propunerii tehnice solicitate prin Documentația de Atribuire este ca ofertantul să asigure instalarea, punerea în funcțiune și service-ul prin personal calificat și instruit de producător. Atât timp cât producătorul declară oficial că... nu are dreptul nici măcar de a comercializa sau folosi fișele tehnice ale aparatului TP505, este tehnic și juridic imposibil ca... să poată garanta piese de schimb originale, suport tehnic de fabrică, update-uri de software sau instruirea personalului medical.

Din moment... producătorul declară oficial, în iunie, că nu a emis nicio autorizare către... pentru această procedură, înscrisul emis ulterior de producător ridică serioase semne de întrebare cu privire la valabilitatea și întinderea autorizării invocate de Intervenient, aspect care impunea verificări suplimentare din partea autorității contractante.

Pentru aceste considerente, este evident că... nu îndeplinește cerințele imperative privind capacitatea tehnică de livrare și mentenanță pentru cel de-al doilea echipament ofertat, fapt... atrage caracterul neconform al întregii sale oferte.

Cu privire la criticile formulate la pct. (41) din contestație referitoare la caracterul nerealizabil și nedemonstrat al elementelor care au generat punctajul aferent factorilor de evaluare P3, P4 și P5, studiul dosarului achiziției confirmă temeinicia susținerilor contestatorului.

Astfel, în urma consultării documentelor aflate la dosarul cauzei, contestatoarea nu a identificat documente tehnice emise de producător sau de organisme competente care să demonstreze, în mod obiectiv, performanța energetică punctată de autoritatea contractantă, și nici documente

justificative privind caracteristicile ambalajelor reciclate/reciclabile, pentru care ofertantul declarat câștigător a beneficiat de punctaj.

Aceste constatări nu reprezintă motive noi de contestație, ci confirmă criticile deja formulate la pct. (41) din contestație, unde... a arătat că, în... accesului la suportul tehnic oficial al producătorului și în... documentelor oficiale aferente produselor oferite, există serioase dubii cu privire la realitatea și fundamentarea elementelor care au generat punctajul acordat pentru factorii de evaluare P3, P4 și P5.

Mai mult, deși autoritatea contractantă a acordat punctaj pentru respectivele caracteristici tehnice și de mediu, din documentele studiate nu rezultă, în mod clar, care... înscrisurile concrete pe baza cărora comisia de evaluare a verificat și validat aceste caracteristici, împrejurare care confirmă necesitatea reevaluării ofertei declarate câștigătoare și a verificării efective a documentelor justificative aferente factorilor de evaluare respectivi.

Cu privire la criticile formulate la pct. (48)-(52) din contestație, referitoare la obligația ofertantului de a asigura o suită software de monitorizare a mediului și accesul gratuit al structurii SPIAAM la această platformă, pentru o perioadă minimă de 2 ani, studiul dosarului achiziției confirmă temeinicia susținerilor sale.

Aspectele constatate în urma studierii dosarului achiziției confirmă în mod direct criticile formulate în contestație.

Astfel, prin contestație... a solicitat expres verificarea existenței unor documente tehnice care să demonstreze modul în care datele colectate de dispozitivele multiparametrice... prelucrate și puse la dispoziția spitalului prin intermediul unei suite software centralizate, precum și verificarea modului în care au fost reflectate costurile aferente accesului gratuit acordat SPIAAM pentru o perioadă minimă de 2 ani.

În urma studierii dosarului... nu a identificat documente tehnice suplimentare de natura celor indicate în contestație, respectiv manuale software, descrieri de interfață, descrieri privind arhitectura platformei, documentație cloud, condiții de licențiere sau alte înscrisuri din care să rezulte, în mod concret, existența și funcționalitatea unei suite software care să îndeplinească cerința introdusă prin răspunsul la clarificări.

De asemenea, nici din documentele privind justificarea prețului nu rezultă asumarea distinctă a unor costuri aferente furnizării și menținerii accesului gratuit al SPIAAM la o asemenea platformă pentru perioada minimă de 2 ani impusă de autoritatea contractantă. Justificarea de preț identificată la dosar se limitează la prezentarea costurilor aferente echipamentelor oferite și a elementelor comerciale generale, fără a evidenția costuri specifice aferente unei platforme software dedicate, licențelor, mentenanței software sau serviciilor asociate accesului gratuit solicitat prin documentația de atribuire.

Punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă nu răspunde în mod concret criticilor formulate prin contestație și nu oferă explicații punctuale cu privire la aspectele tehnice semnalate de....

Autoritatea contractantă se limitează la afirmații generale potrivit cărora oferta declarată câștigătoare ar respecta cerințele documentației de atribuire și că evaluarea ar fi fost realizată în mod corespunzător, fără a

indica, însă, documentele concrete și raționamentul tehnic care au stat la baza concluziilor sale cu privire la aspectele expres contestate de....

Or, simpla afirmare a conformității ofertei nu poate suplini obligația autorității contractante de a demonstra că a verificat, în mod efectiv și riguros, toate cerințele tehnice obligatorii și toate elementele care au generat punctajul acordat ofertei declarate câștigătoare.

Față de cele de mai sus menționate, precum și pentru toate motivele expuse pe larg în contestație, solicită Consiliului să rețină temeinicia criticilor formulate de... cu privire la neconformitatea ofertei declarate câștigătoare și la caracterul ilegal al evaluării efectuate de autoritatea contractantă.

Totodată, aspectele constatate în urma studierii dosarului cauzei confirmă și susțin criticile deja formulate prin contestație, fără a reprezenta motive noi sau completări ale acesteia.

Pentru toate argumentele expuse în contestație și dezvoltate prin prezentele concluzii scrise, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și să se dispună măsurile de remediere solicitate.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... a formulat concluzii scrise în vederea combaterii susținerilor formulate de către... prin concluziile scrise depuse la dosar, așa cum vom detalia în cele... urmează.

Inadmisibilitatea motivelor noi introduse pe calea concluziilor scrise:

Cu titlu prealabil, solicită Consiliului să înlăture ca inadmisibile susținerile noi formulate de contestator prin concluziile scrise, în măsura în care acestea depășesc cadrul contestației inițiale, Deși contestatorul afirmă formal că nu completează contestația, aceasta introduce prin concluziile scrise o serie de argumente tehnice și juridice noi, care nu reprezintă simple dezvoltări ale criticilor inițiale, ci veritabile motive noi de contestare. Or, potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație, ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Astfel, concluziile scrise nu pot fi utilizate pentru modificarea sau extinderea cadrului procesual stabilit prin contestație. Contestatoarea poate, cel mult, să dezvolte susținerile deja formulate și să răspundă apărărilor părților, însă nu poate introduce ulterior noi cauze de neconformitate, noi ipoteze tehnice ori înscrisuri ulterioare evaluării ofertelor, în scopul fundamentării unor... care nu au fost formulate în termen.

În prezenta cauză, contestatoarea invocă pentru prima dată, prin concluziile scrise, aspecte precum pretinsa apariție a unor „umbre medicale”, presupusa necesitate a unei noi evaluări pentru echipamentul, pretinsa modificare structurală a produsului ca urmare a configurării acestuia, precum și înscrisul ulterior privind producătorul..., emis abia la data de.... Aceste susțineri nu pot fi privite ca simple dezvoltări ale contestației, ci ca motive noi, formulate tardiv.

În consecință, solicită Consiliului să înlăture ca inadmisibile toate susținerile care depășesc limitele contestației inițiale și care tind la introducerea unor noi motive de contestare, iar, în subsidiar, să le respingă ca neîntemeiate.

LEGALITATEA VERSIUNII CUSTOMIZATE A...:

Contestatorul pornește de la premisa greșită că echipamentul ofertat ar trebui să corespundă exclusiv unei variante standard/comerciale identificate de aceasta, fără a putea fi configurat în funcție de cerințele beneficiarului.

Or, echipamentul AiStrike nu este un dispozitiv medical supus unui regim rigid de fabricație. În sensul că produsul ar trebui să rămână neschimbat față de o configurație inițială standard. Dimpotrivă, pentru acest tip de echipamente, legislația și practica comercială permit configurarea/adaptarea produsului în funcție de cerințele concrete ale clientului, producătorul fiind cel care își asumă realizarea, verificarea și livrarea echipamentului în configurația ofertată. Prin urmare, simpla împrejurare că produsul ofertat prezintă o configurație adaptată cerințelor autorității contractante nu poate conduce, prin ea însăși, la concluzia neconformității ofertei și nici la concluzia că documentația tehnică depusă nu ar fi valabilă.

În orice caz, este firesc ca producătorul, ca orice alt producător de aceste tipuri de echipamente, în calitate de entitate care realizează și livrează echipamentul, să efectueze anterior livrării verificările și testele necesare pentru a se asigura că produsul final respectă specificațiile asumate, standardele relevante și cadrul legal aplicabil, cu atât mai mult cu cât aceasta este o versiune customizată.

Cu privire la pretinsa... de autorizare din partea producătorului...:

Contestatorul invocă acum un înscris intitulat „Notice regarding unauthorized offer”, pretins emis de..., Ltd. la data de..., pentru a susține că... nu ar fi fost autorizată să oferteze, să furnizeze sau să utilizeze documentația aferentă produsului TP505.

Solicită Consiliului să înlăture ca inadmisibile aceste susțineri, întrucât ele se întemeiază pe un înscris nou, emis ulterior depunerii ofertelor, ulterior evaluării ofertelor și ulterior formulării contestației, fiind folosit pentru a introduce o pretinsă cauză nouă de neconformitate a ofertei intervenientului.

În plus, înscrisul invocat de contestator prezintă indicii serioase că a fost redactat pro causa. În contextul prezentului litigiu, iar nu ca o poziție neutră, spontană și independentă a producătorului.

În primul rând, documentul este datat..., așadar ulterior depunerii ofertelor, ulterior evaluării acestora, ulterior declarării ofertei ca fiind câștigătoare și ulterior formulării contestației. Prin urmare, acesta apare exact în etapa în care contestatorul urmărește să creeze o pretinsă cauză suplimentară de neconformitate a ofertei.

În al doilea rând, documentul este în contradicție cu conduita anterioară a producătorului..., care a purtat corespondență comercială directă cu reprezentanții..., a transmis documentație tehnică, manuale, declarații/certificate, ofertă comercială/proformă și scrisoare de autorizare pentru produsul TP505. Or, un înscris ulterior, emis în context litigios, nu poate anula retroactiv realitatea corespondenței comerciale purtate anterior și nici documentele transmise cu bună-credință înainte de depunerea ofertei.

În al treilea rând, deși documentul este pretins emis de o societate chineză, respectiv..., Ltd., acesta conține în antet termenul, „Oggetto”, specific corespondenței redactate în limba italiană. Această împrejurare ridică serioase semne de întrebare cu privire la modalitatea de redactare și pregătire a documentului și indică cel puțin o implicare a distribuitorului italian..., entitate aflată în relație comercială directă cu contestatorul.

În al patrulea rând, conținutul înscrisului servește, în mod evident, poziției procesuale a contestatorului, încercând să transforme o eventuală relație comercială internă dintre producător și un distribuitor european într-o pretinsă cauză de neconformitate a ofertei. Or, o eventuală exclusivitate comercială acordată unui distribuitor, nu poate fi opusă autorității contractante și nu poate lipsi de efecte documentele transmise anterior direct de reprezentantul producătorului.

Prin urmare, înscrisul invocat de contestator nu poate fi privit ca o poziție neutră și obiectivă a producătorului, ci ca un document ulterior, emis în contextul litigiului, la solicitarea ori sub influența unei entități aflate în relație comercială cu contestatorul. În orice caz, chiar și dacă ar fi avut în vedere, acesta nu poate produce efecte retroactive asupra scrisorii de autorizare primite anterior de..., direct de la reprezentantul producătorului și depuse cu bună-credință în cadrul ofertei.

...: Susținerile contestatorului privind manualul de utilizare..., acesta urmând a fi predat odată cu echipamentul conform răspunsului la clarificări. Toate... cerințe tehnice și de calitate pentru aceste tipuri de echipamente (non-medicale)... îndeplinite, așa cum reiese din propunerea tehnică.

În concluzie, față de cele de mai sus, solicită Consiliului ca, în decizia pe care o va pronunța, să dispună admiterea cererii de intervenție, așa cum a fost formulată, și să respingă contestația... ca neîntemeiată și/sau nefondată.

Contestatorul a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”.

... procedurii nr...., s-a consemnat depunerea a 2 oferte, admisibilitatea celor 2, printre care și a contestatorului, acesta fiind clasat pe locul 2 cu un punctaj total de... puncte; oferta depusă de... a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de... puncte.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr..... și raportul procedurii nr...., prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă... a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr.....

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de..., aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr...., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că o primă critică vizează îndeplinirea cerinței "... să fie cuprinsă în intervalul: 200 ~... nm", în timp... sistemul oferat în cadrul procedurii este reprezentat de intervalul... nm.

Consiliul reține că specificația tehnică nu impune acoperirea întregului interval, ci să fie cuprinsă în acel interval, astfel că intervalul oferat se încadrează în interiorul celui solicitat, critica fiind respinsă ca nefondată.

Referitor la neîndeplinirea cerinței: "Dimensiuni aproximative: 50cm *50cm *135cm", contestatoarea arată că dimensiunile echipamentului oferat... de 500 x 480 x... (H) mm, astfel cum rezultă din documentația tehnică transmisă de producător.

Consiliul reține că este reală și pertinentă afirmația intervenientei conform căreia autoritatea contractanta a solicitat, prin caietul de sarcini, dimensiuni aproximative, nu valori fixe, imperative sau determinate în mod absolut. Astfel, dimensiunile robotului solicitat... orientative, doar pentru mobilitatea acestuia și accesibilitatea în anumite spații... urmează a fi monitorizate din punct de vedere al încărcăturii microbiene, astfel că nu există motiv a elimina din competiție robotul oferat, motivat de faptul că ar fi prea scund, critica fiind respinsă ca nefondată.

În ceea... privește neîndeplinirea cerinței "Greutate maxima: 65 kg", contestatoarea susține că, din verificarea documentelor comunicate de producător, a constatat că robotul are o greutate de 68 kg. Intervenienta arată că echipamentul oferat de... prezintă o greutate de sub 65 kg, astfel cum rezultă din documentația tehnică depusă în cadrul ofertei și conform cerinței stabilite prin documentația de atribuire, și că susținerile contestatorului privind o pretinsă neconformitate, se raportează în mod evident, la o altă configurație a produsului AiStrike, diferită de cea oferată în cadrul prezentei proceduri, motivând că producătorul... poate configura și personaliza echipamentele în funcție de cerințele beneficiarului și de specificațiile solicitate punctual de aceștia.

Deși susținerile intervenientei pot fi acceptate din punct de vedere al tendinței în domeniul informatic, fiind evident că noile generații de produse au dimensiuni mai mici și... mai ușoare, Consiliul reține că situația de fapt este de natură să genereze suspiciuni, ambele părți făcând dovada greutății cu documente provenind de la producător. Prin urmare, Consiliul consideră că este necesară lămurirea acestei inadvertențe, respectiv reevaluarea acestui parametru tehnic, prin prezentarea unei dovezi din partea producătorului referitoare la posibilitatea de configurare specifică a produsului pentru a îndeplini cerința impusă maximal de autoritatea contractantă.

În ceea... privește... manualului de utilizare din oferta depusă, contrar susținerii intervenientei, prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări (menționat la pct. 21 și 29 din Contestație), autoritatea contractantă a solicitat explicit depunerea manualului de utilizare în cadrul procesului de evaluare - „Ofertantul trebuie să depună următoarele documente... Punctul 6. Documentație tehnică și operare: manual de utilizare". Prin urmare, nu există vreun dubiu cu privire la obligația depunerii acestui manual, necesitatea depunerii sale rezultând și din specificațiile tehnice din caietul de sarcini... trebuie dovedite la depunerea ofertelor, respectiv eficacitatea în inactivarea bacteriilor, virușilor, ciupercilor și sporilor, cicluri scurte de igienizare, măsurarea continuă a contaminării etc.

Prin urmare, este necesară reluarea evaluării, prin solicitarea de clarificări ofertantei câștigătoare.

Consiliul reține că și în ceea... privește punctarea avantajelor tehnice, respectiv factorii de evaluare P3, P4 și P5, criticile contestatoarei... întemeiate, nefiind identificate dovezi care să conducă la punctajul maxim.

Factorii de evaluare pentru care contestatoarea invocă acordarea... a maximului de punctaj... următorii:

„Perioada de garanție extinsă - P 3- 15 puncte - Punctajul pentru "Perioada de garanție extinsă" (maxim 15 puncte- pondere 15%), se acordă astfel: a) pentru nr. maxim ofertat se acordă punctajul maxim de 15 puncte; b) pentru un nr. mai mic decât cel prevăzut la lit.a), punctajul se acordă, astfel: $P(n) = (\text{Număr ani garanție extinsă ofertat}(n) / \text{Număr maxim de ani de garanție extinsă ofertat}) \times 15 \text{ puncte}$ Numărul minim de ani pentru garanția extinsă, care va fi punctată este de 1 an suplimentar perioadei de garanție obligatorie de 2 ani, iar numărul maxim este de 2 ani suplimentar perioadei de garanție obligatorie de 2 ani. Orice oferta cu un număr de ani de garanție extinsă mai mare de 2 ani suplimentar perioadei de garanție obligatorie nu va fi punctată suplimentar. Note: -Fiind o cerință minimală, pentru un termen de garanție oferit de 2 ani se vor acorda 0 puncte - Perioada de garanție extinsă va asigura beneficiarul de o cheltuială cât mai eficientă a fondurilor publice, prin minimizarea costurilor legate de întreținerea/reparație

Performanța energetică a echipamentului - P 4 -20 puncte -Pentru fiecare model ofertat, **ofer** **trebuie** **sa** **f** **et** **e** **valabila** **emisa** **i** **conform** **c** **d** **s** **unui** **c** **p** **et** **e** **(2017/1369), d** **c** **sa** **rezult** **co** **zila** **d** **e** **E (kWh/zi) S** **acorda** **20 p** **i** **c** **i** **c** **co** **d** **e** **a** **produsului** **i** **regim** **d** **functionar** **i** **cer** **d** **ef** **e** **a** **cr** **ec** **si** **e** **ce** **mai** **m** **P** **alt** **co** **p** **s** **c** **Pee** **(Co** **e** **cel** **mai** **mic/** Consum energie ofertat(n)) $\times 20 \text{ puncte}$ Notă: -Prin utilizarea acestora, avantajul autorității contractante este acela de a achiziționa aparate cu un consum energetic cât mai mic

Algoritm de calcul: Se acorda 20 puncte in cazul in care consumul de energie al produsului in regim de functionare indeplineste cerintele de eficienta energetica al criteriilor...u echivalent si este cel mai mic. Pentru alte consumuri punctajul se calculeaza: $P_{ee}(n) = (\text{Consum energie cel mai mic} / \text{Consum energie ofertat}(n)) \times 20 \text{ puncte}$

Ambalaj din material reciclat/reciclabil- P 5 -5 puncte Punctajul pentru "Ambalaj din material reciclat/reciclabil" (maxim 5 puncte- pondere 5%), se acordă astfel: a)pentru declararea celei mai mari proporții de material reciclat/reciclabil se acordă punctaj maxim, respectiv 5 puncte; b)pentru restul ofertelor punctajul $P(n)$ se acordă, astfel: $P_{eco}(n) = (\%_n - 50\% / \%_{max} - 50\%) \times 5 \text{ puncte}$ unde: $P_{eco}(n)$ = punctajul obținut de oferta admisibilă aflată sub evaluare $\%_n$ = proporția ofertei admisibile aflată sub evaluare de material reciclat/reciclabil mai mare decât 50%; $\%_{max}$ = cea mai mare proporție ofertată în cadrul ofertelor admisibile de material reciclat/reciclabil

Algoritm de calcul: Punctajul pentru "Ambalaj din material reciclat/reciclabil" (maxim 5 puncte- pondere 5%), se acordă astfel: a)pentru declararea celei mai mari proporții de material reciclat/reciclabil se acordă punctaj maxim, respectiv 5 puncte; b)pentru restul ofertelor punctajul $P(n)$ se acordă, astfel: $P_{eco}(n) = (\%_n - 50\% / \%_{max} - 50\%) \times 5 \text{ puncte}$ unde: $P_{eco}(n)$

$eco(n)$ = punctajul obținut de oferta admisibilă aflată sub evaluare $\%_n$ = proporția ofertei admisibilă aflată sub evaluare de material reciclat/reciclabil mai mare decât 50%; $\%_{max}$ = cea mai mare proporție ofertată în cadrul ofertelor admisibile de material reciclat/reciclabil.

Notă: - Fiind o cerință minimală, pentru o proporție de material reciclat/reciclabil de 50% se vor acorda 0 puncte. **-Autoritatea contractantă se va asigura că produsele livrate vor fi însoțite de documente provenite de la producător care confirmă procentul de material reciclat/reciclabil folosit la ambalaj. Autoritatea contractantă urmărește utilizarea de ambalaje care să fie în deplină corelație cu conservarea și dezvoltarea mediului, respectiv ambalaje primare astfel cum... definite în Directiva.../62/..., modificată prin Directiva 2004/12/....**

În cazul în care pentru ambalarea produselor... utilizate cutii din carton și/sau pungi sau folii din plastic: - cutiile din carton trebuie să fie compuse din cel puțin 50% material reciclat/reciclabil; -pungile sau foliile din plastic pentru ambalarea finală trebuie să fie compuse din cel puțin 50% material reciclat/reciclabil sau trebuie să fie biodegradabile sau compostabile, în conformitate cu definițiile prevăzute în EN.... Produsele care dețin o etichetă ecologică relevantă de tip I îndeplinesc această cerință.

Astfel, Consiliul reține că garanția suplimentară nu este dovedită în niciun fel, prin acte emise de producători, că dovada eficienței energetice nu s-a realizat conform celor stabilite în documentație, respectiv etichetă ecologică și îndeplinirea criteriilor. Or, din evaluare nu rezultă cum a fost stabilit maximum de punctaj pentru acest factor, singurul document fiind declarația ofertantului.

Și în ceea... privește materialele reciclabile din ambalaj, Consiliul reține a fi întemeiată critica, ambalajul fiind al producătorului, și nu al ofertantului importator, care își asumă faptul că la livrare, produsul va fi ambalat în materiale reciclate. Astfel, declarația ofertantului este în sensul că el va ambala produsul, nefiind vreo referire la modul în care îl ambalează producătorul. Or, dacă produsul vine într-un ambalaj de la producător... nu este asumat a fi din produse reciclabile, și este reambalat de ofertantă, atunci nu este îndeplinit criteriul, din moment... se solicită documente de la producător.

Este evident că evaluarea și stabilirea punctajului se realizează la acest moment, și nu la momentul livrării, deci dovada îndeplinirii condițiilor de punctare a factorilor de evaluare ecologici trebuie realizată la momentul depunerii ofertelor.

În ceea... privește concluziile depuse, Consiliul nu le poate considera... noi, din moment... replici la apărările punctuale ale intervenientei. Astfel, dacă există o configurație proprie, pentru intervenientă, trebuie prezentat marcajul... pentru această configurație.

Totodată, Consiliul reține că criticile contestatoarei referitoare la documentele de autorizare a montajului și service-ului au legătură cu garanția bunului, deci trebuie verificate de autoritatea contractantă. Faptul că documentele care infirmă statutul de prestator autorizat al... câștigătoare, au fost obținute de contestatoare, după data depunerii ofertelor, nu atrage inadmisibilitatea lor, potrivit susținerii contestatoarei. Astfel, nu prezintă nicio

relevanță din punct de vedere al validității lor, data obținerii, deoarece nu se referă la propria ofertă a contestatoarei, ci la oferta competitorii, respectiv oferta câștigătoare. Astfel, niciun ofertant nu se poate pregăti înainte de depunerea ofertelor să combată conformitatea ofertelor contracandidaților, în primul rând, că nu știe care... aceștia, cine va fi câștigător și care este produsul ofertat. Interesul de a contesta se naște după comunicarea rezultatului procedurii, de la acel moment, acesta fiind îndreptățit să procure documente care să dovedească neconformitatea ofertei concurente.

Prin urmare, este necesar ca autoritatea să verifice dacă documentele prezentate... emise de producător, în caz contrar, garanția neputând fi asumată.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu... și va dispune anularea raportului procedurii și a comunicărilor, precum și reevaluarea ofertei câștigătoare într-un termen de maximum 10 zile de la comunicarea prezentei.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu... și dispune anularea raportului procedurii și a comunicărilor, precum și reevaluarea ofertei câștigătoare într-un termen de maximum 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Completul de soluționare a contestațiilor,

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

...

...

... în 5 (cinci) exemplare originale.