CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ...

Prin contestaţia nr. 4906/19.11.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 48056/19.11.2018, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ...., formulată împotriva rezultatului procedurii, emis de ...., cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Servicii de pază la imobile administrate de SAIFI – 2019-2021”*, s-a solicitat:

1. anularea Raportului intermediar nr. 8374/08.11.2018 de evaluare a ofertelor după algoritmul de calcul, pentru cel de-al treilea factor de evaluare (preţul) şi a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice şi nelegale;

2. obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor situate pe locurile I şi II, în conformitate cu aspectele sesizate, respectiv cu legislaţia în vigoare.

Prin cererea de intervenţie în interes propriu nr. 3986/03.12.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 50193/04.12.2018, formulată de SC ...SRL, cu sediul în ...., în calitate de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii în cauză, a solicitat:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenţie, în principal ca intervenţie principală şi, în subsidiar, ca intervenţie în interesul autorităţii contractante; respingerea solicitării de acces la documentele declarate de SC ...SRL ca fiind confidenţiale; respingerea contestaţiei ca nemotivată în fapt şi, în ipoteza completării motivelor, după studierea dosarului, respingerea acestora ca tardive/inadmisibile;

2. respingerea contestației pe excepţia lipsei de interes;

3. respingerea contestaţiei ca nefondată;

4. obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată.

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ...SRL reclamă Raportul intermediar nr. 8374/08.11.2018, respectiv clasamentul stabilit de comisia de evaluare, după evaluarea celor 3 factori, astfel:

1. Asocierea SC ... SRL - SC ...SRL - SC .... SRL - cu un punctaj de 95,806 şi o valoare a ofertei financiare de 8.842.299,84 lei;

2. Asocierea SC ... SRL - SC .... SRL - cu un punctaj de 93,55 şi o valoare a ofertei financiare de 8.393.641,09 lei;

3. SC ...SRL - cu un punctaj de 83,844 şi o valoare a ofertei financiare de - 9.882.936,96 lei.

Cu privire la preţurile ofertate de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ...SRL cu terţ susţinător SC ... SRL (loc 1) și de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL (loc 2), petenta apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, nefăcând o verificare efectivă a propunerilor financiare ale celor doi ofertanţi:

- Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ...SRL – tarif mediu de 14,19 lei/oră;

- Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - tarif mediu de 13,47 lei/oră.

Valoarea minimă, admisă de lege, a tarifului orar mediu (conform structurii solicitată de autoritatea contractantă) pentru serviciile de pază ofertate este compusă din:

Nr. crt.	Denumire articol	Valoare procent %	Valoare Lei/oră
1	Salariul tarifar orar		11.40
2	TOTAL SALARIU+SPORURI	20.1%	13.70
3	Fond handicap	4.00%	0.46
4	Alte cheltuieli pentru angajat: Contributie Asiguratorie pt Munca (OUG nr. 79/2017) Uniforma de lucru -dotare standard (art. 40 din Legea nr. 333/2003) Echipamente de lucru -spray, baston, registre de paza (art. 43 din Legea 333/2003 si 52 alin. (1) din HG 301/2012) Telefonie mobila (52 alin. (1) din HG 301/2012) Medicina muncii (pct. 2, lit. c, Anexa 1 din H.G. nr. 315/2007). Servicii de interventie Complex Pacea (caiet de sarcini) Cost patrula -diferenţa (caiet de sarcini)	14,5%	1.66
	Total cheltuieli directe		**15.82**

La care se adaugă cheltuieli indirecte (cheltuieli ale societăţii care nu pot fi atribuite strict unui anumit contract) şi profit, astfel tariful orar mediu ajungând la peste 15,90 tei/oră.

În susţinerea faptului că cele două oferte prezintă preţuri nerealiste, imposibil de justificat, petenta prezintă următorul calcul privind analiza tarifului orar mediu, ce respectă legislaţia în vigoare şi caietul de sarcini aferent procedurii, astfel:

Salariu brut/ norma de lucru lunară	**11,40**	lei/ora/agent
Spor noapte-CM - art. 126 lit b) -25%	0,91	lei/ora/agent
Spor week-end 1 % - art. 137 (3)	0,01	lei/ora/agent
Sărbători legale-15 zile-CM - art. 142 (2)	0,47	lei/ora/agent
Concediu de odihna-CM -min 20 zile/an cf art. 150 (1)	0,91	lei/ora/agent
Total 1	**13,70**	**lei/ora/agent**
Contribuție Asiguratorie pt Muncă (OUG nr. 79/2017)	0,31	lei/ora/agent
Fond handicap (Legea nr. 448/2006)	0,46	lei/ora/agent
Uniforma de lucru (art. 40 din Legea nr. 333/2003)	0,17	lei/ora/agent
Echipamente de lucru - spray, baston, ..., registre de paza (art. 43 din Legea 333/2003 și 52 alin. (1) din HG 301/2012)	0,02	lei/ora/agent
Telefonie mobilă (52 alin. (1) din HG 301/2012)	0,02	lei/ora/agent
Medicina muncii (pct. 2, lit. c), Anexa 1 din HG nr. 315/2007)	0,03	lei/ora/agent
Servicii de intervenție Complex Pacea (caiet de sarcini)	0,01	lei/oră/agent
Cost patrulă – diferența (caiet de sarcini)	1,10	lei/oră/agent
Total 2	**15,82**	**lei/ora/agent**

la care se adaugă cheltuieli indirecte + profit.

Totodată, aceasta arată că ora de patrulă constă în 2 maşini și 2 agenţi pe schimb, deci se pleacă de la dublul tarifului orar/agent la care se adaugă costurile autoturismelor (combustibil, consumabile, service, asigurări, amortizări etc).

Astfel, apreciază că în calculul ofertelor nu au fost incluse toate sporurile prevăzute de Codul muncii, toate cotele legale de contribuţii, respectiv toate costurile aferente celorlate servicii solicitate prin caietul de sarcini, aspecte ce nu au fost analizate de către comisie.

În opinia contestatoarei, comisia de evaluare, în virtutea respectării principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică, avea obligaţia de a verifica propunerile financiare depuse de ofertanţi prin raportare la prevederile documentaţiei de atribuire şi de a solicita clarificări şi confirmări pentru a se asigura că serviciile solicitate vor fi prestate cu respectarea prevederilor legale incidente şi în condiţiile de calitate impuse prin caietul de sarcini, în cazul constatării existenţei în detalierea preţului a unor elemente semnificativ mai mici valoric decât cele pe care le-a avut în vedere la stabilirea valorii estimate.

Toate aceste elemente componente ale tarifului orar mediu au fost solicitate de autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire, deci sunt obligatorii pentru toți ofertanţii.

Conform caietului de sarcini, au fost solicitate sevicii pentru un număr variat de posturi: funcţie de program, respectiv agenţi pentru posturi 24h/24h (luni-duminică), agenţi pentru posturi 12h/24h (luni-duminică), agenţi pentru posturi 16h/24h (luni-vineri), agenţi pentru posturi 10h/24h (Luni-Vineri), agenţi pentru posturi 8h/24h (luni-vineri), echipaje patrulă (2 maşini pe schimb) pentru post 24h/24h (luni-duminică), servicii de intervenție cu echipaj specializat pentru obiectivul Complex Pacea, astfel că sunt servicii diferite organizate potrivit specificaţiei fiecărui post prevăzut în caietul de sarcini.

Comisia, potrivit Raportului de evaluare intermediar, a analizat ofertele potrivit *„tarifului orar mediu",* fiind astfel lesne de înţeles că aceasta nu a analizat respectarea prevederilor Legii nr. 53/2003 si nici a cerinţelor caietului de sarcini, astfel cum sunt descrise mai sus, în detaliu.

Luând în considerare preţurile ofertate de cei clasaţi pe locurile I şi II, petenta apreciază că acestea nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi nu pot fi justificate, neconţinând toate sporurile obligatorii prevăzute de lege, fiind obligatorie efectuarea de verificări de către comisie.

Singurele posibilităţi în care preţul poate scădea sub această valoare fiind:

- situaţia în care agentul economic încalcă dispoziţiile legale referitoare la sporuri şi contribuţii;

- fie beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj şi stimularea ocupării forţei de muncă.

Un eventual ajutor de stat acordat în vederea stimulării angajatorilor pentru încadrarea în muncă a şomerilor, în condiţiile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj şi stimularea ocupării forţei de muncă, nu poate fi invocat în practicarea unui preţ de ruinare a ofertanţilor concurenţi, sumele acordate angajatorului din bugetul asigurărilor pentru şomaj şi din alte surse alocate conform prevederilor legale fiind menite să stimuleze angajatorul prin asigurarea acestuia a unor venituri suplimentare şi nicidecum nu îl îndreptăţesc să procedeze la diminuarea salariilor minime impuse de lege pentru angajaţi.

Comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări asupra ofertanţilor care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forţei de muncă şi nu să accepte o diminuare artificială a preţului pe o simplă declaraţie a ofertantului. În acest sens, autoarea contestației invocă Decizia Consiliului nr. B02017_2820.

Atâta timp cât nu rezultă cu certitudine că preţurile ofertate de agenţii economici sus menţionaţi, includ plata tuturor cheltuielilor minime impuse de lege, comisiei îi revine obligaţia verificării acestor

aspecte, raportat atât la riscul neexecutătii contractului, cât şi la posibila încălcare a tratamentului nediscriminatoriu, respectiv egal între ofertanţi, în acelaşi sens statutând şi Curtea de Apel .... prin Decizia nr. 1025/21.05.2015.

Autoritatea are obligaţia nu doar de a solicita clarificări, ci şi de a verifica răspunsurile primite şi care justifică preţul ofertat (Curtea de Apel Braşov- Decizia nr. 160/R/20.01.2014).

Mai mult, cu privire la aceste subvenţii, ofertanţii nu pot uza de aceste convenţii pe care le-au încheiat cu Agenţiile pentru Ocuparea Forţelor de Muncă în toate procedurile de achiziţie la care participă în justificarea unor preţuri ofertate, având în vedere faptul că aceste societăţi obţin în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar preţul tarifului contractului unde prestează respectivul salariat pentru care se obţin subvenţii.

Contestatoarea mai susține că ofertanţii ar trebui să îi implice pe angajaţii pentru care se primesc subvenţii în derularea viitorului contract, ce face obiectul prezentei proceduri, ori probabil aceşti angajaţi sunt utilizaţi în cadrul altor contracte de pază al căror tarif a fost deja diminuat pe baza acestor subvenţii, neputând fi diminuat tariful în mai multe contracte, aspecte ce nu au fost verificate de către comisia de evaluare.

Ori atâta timp cât aceste subvenţii se acordă pentru o anumită persoană, ce prestează activitate în cadrul unui contract deja existent, dacă această persoană ar mai presta activitate în cadrul altui contract ar încălca prevederile codului muncii, aspect de asemenea neverificat de către comisie.

De asemenea, prevederile art. 85 alin. (4) Legea nr. 76/2002, respectiv art. 83 alin. (2), coroborat cu alin. (7) reţin acordarea facilităţilor proporţional cu timpul lucrat, precum şi obligativitatea restituirii sumelor de bani încasate cu titlu de convenţie dacă angajatorul încetează raporturile de muncă anterior termenului de 18 luni, astfel că suma cu care este diminuat preţul ofertei, pe baza subvenţiilor reprezintă o simplă prezumţie a ofertantului, luarea în considerare a unei astfel de oferte încălcând principiile tratamentului egal, al nediscriminării şi al transparenţei (art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016), ori autoritatea contractantă are obligaţia să trateze agenţii economici ofertanţi în mod egal, fară discriminare şi potrivit principiului transparenţei.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante în soluționarea prezentei contestații, atașate punctul său de vedere nr. 8771/26.11.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 49215/26.11.2018, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea Raportului intermediar al procedurii nr. 8374/08.11.2018.

În fapt, în data de 20.04.2018 s-a publicat anunţul de participare nr. 184583 pentru achiziţia de *„Servicii de pază la imobile administrate de S.A.I.F.I.-2019/2021”,* criteriul de atribuire fiind cel mai bun raport calitate preț, iar factorii de evaluare sunt următorii:

- Preţul ofertei - 80 pct.

- Manager cu experienţa în domeniul contractului - manager de securitate 10 pct.

- Numărul agenţilor de pază, implicaţi în îndeplinirea contractului, cu studii liceale absolvite cu diplomă de bacalaureat 10 pct.

Prin raportul intermediar de evaluare nr. 4793/29.06.2018, comisia de evaluare a declarat inacceptabile ofertele transmise de către …. S.R.L./terţ susţinător şi subcontractant S….S.R.L şi de către Asocierea S.C. …. S.R.L. - S.C. … S.R.L./subcontractant S.C. …. S.R.L.

Urmare verificării propunerilor tehnice s-a întocmit următorul clasament:

Punctaj rezultat în urma evaluării factorilor de evaluare:

a) manager cu experienţă în domeniul contractului

b) numărul agenţilor de pază care deţin diploma de bacalaureat şi atestat/certificat de calificare profesională în domeniul contractului este următorul:

"1. Blue Corp Security .....19,87 pct

2. Bronic Guard .....16,09 pct

3. Pols Security .....13,55 pct

4. ..... 15,90 pct

5. SMB .....5,37 pct"

Trecându-se la evaluarea propunerii financiare s-a constatat faptul că operatorul economic BRONIC GUARD a transmis o ofertă financiară inacceptabilă, în sensul că are o valoare de 336.850,92 lei şi este adresată altei autorităţi contractante.

Ţinând cont de art. 134 alin. (6) din H.G. 395/2016, comisia de evaluare a declarat oferta Asocierii dintre BRONIC GUARD S.R.L. și SC BRONIC SECURITY S.R.L. inacceptabilă, transmiţând în acest sens o comunicare operatorului economic.

Astfel, pentru factorul de evaluare „preţul" au mai rămas 4 operatori economici, respectiv:

1) ...- 8.393.641,09 lei
2) Blue Corp Security - 8.842.299,84 lei
3) SMB - 9.328.345,92 lei
4) ...- 9.882.936,96 lei

A rezultat următorul punctaj:

1) POLS SECURITY 80 pct
2) ...75,9360 pct

8.393.641,09 lei/8.842.299,84 lei*80 pct=0,9492*80 pct=75,9360 pct

3) SMB 71,9760 pct

8.393.641,09 lei/9.328.345,92 lei*80 pct=0,8997*80 pct=71,9760 pct

4) ...67,9440 pct

8.393.641,09lei/9.882.936,95 lei*80 pct=0,8493*80 pct=67,9440 pct

Punctajul final este:

SC ...SRL

19,87 pct+75,9360 pct=95.8060 pct

SC ...SRL

13,55 pct+80 pct=93,55 pct

SC Europrotect SRL

15,90 pct+67,9440 pct=83,8440 pct

SC SMB SRL

5,37 pct+71,9760 pct= 77,3460 pct

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, având în vedere următoarele motive:

Preţul constituie factor de evaluare în cadrul procedurii de achiziţie, iar descrierea detaliată a factorului de evaluare, precum şi a algoritmului de calcul al ponderii acestui factor se regăsește în cadrul fișei de date - Cap.IV.2.1.

Aplicând respectivul algoritm de calcul, comisia de evaluare a determinat factorul „preţ" pentru operatorii economici admişi, rămaşi în competiţie.

Pentru o evaluare unitară a ofertelor financiare, autoritatea contractantă a transmis solicitări de clarificări următorilor operatori economici participanţi:

- Asocierea SC ...SRL - SC ... SRL - SC ...SRL/terț susținător SC ... SRL,
- Asocierea SC ...SRL - SC .... SRL,
- SC ...SRL/subcontractant SC ... .. SRL

În Centralizatorul C1 al formularului 8, autoritatea contractantă a solicitat detalierea formării tarifului orar după o structură prezentată în documentaţia de atribuire, la calculul tarifului orar mediu s-a solicitat să se pornească de la valoarea salariului tarifar orar, în conformitate cu Hotărârea nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului minim brut pe ţară garantat în plată, şi nu lunar, neimpunând marjă de profit, marjă de cheltuieli indirecte, astfel rămânând la aprecierea operatorilor economici valoarea acestora.

Toți operatorii economici declaraţi admisibili au respectat structura preţului solicitată de autoritatea contractantă în Centralizatorul C1, anexa Formularului 8.

Autoritatea contractantă susține că, în procesul de evaluare, comisia s-a raportat strict la prevederile documentaţiei de atribuire publicate în SEAP, asigurându-se, prin toate solicitările de clarificări adresate operatorilor economici implicaţi în procedură, de faptul că rezultatul evaluării este unul corect, nepărtinitor, obiectiv.

Ţinând cont de cele mai sus enunţate, consideră că, în procesul evaluării ofertelor desfăşurat la nivelul acestei etape, finalizate prin încheierea Raportului intermediar nr. 8374/08.11.2018, publicat în SEAP, comisia de evaluare a respectat algoritmul de calcul pentru factorii de evaluare utilizaţi în cadrul criteriului de atribuire precizat în documentaţia de atribuire.

Urmare studierii dosarului achiziției publice, petenta a transmis adresa nr. 5058/03.12.2018, înregistrată la Consiliu cu nr.

50075/03.12.2018, reprezentând concluzii scrise, prin care reia argumentele din contestație, suplimentar precizând următoarele:

- anularea Raportului intermediar nr. 8374/08.11.2018 de evaluare a ofertelor după algoritmul de calcul pentru cel de-al treilea factor de evaluare (preţul) şi a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice şi nelegale;

- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor situate pe locurile I şi II, în conformitate cu aspectele sesizate, respectiv cu legislaţia în vigoare.

Într-un prim aspect, petenta solicită Consiliului, să dispună, pentru a asigura dreptul la o apărare efectivă, consultarea integrală a dosarului achiziţiei, potrivit prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Prin urmare, aceasta cere să se pună în vedere ofertanţilor SC ... SRL - SC ... SRL - SC …., respectiv SC ...SRL - SC ...SRL, care au declarat confidenţiale în integralitate ofertele, respectiv toate documentele prezentate în cadrul acestora, să facă dovada caracterului confidenţial al acestora cu indicarea expresă a tuturor documentelor evidenţiate în acest sens.

Cu privire la prețurile ofertate de asocierile clasate pe locurile 1 și 2, petenta apreciază autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, nefăcând o verificare efectivă a propunerilor financiare ale celor doi ofertanţi.

Astfel, conform Strategiei de contractare ce a stat la baza întocmirii documentaţiei de atribuire, cu privire la preţul estimat (filele 64 - 80 - dosar CNSC), autoritatea contractantă a luat în considerare un tarif mediu estimat de 20,53 lei/oră.

Luând în considerare acest tarif mediu, ce a stat la baza întocmirii documentaţiei de atribuire, autoritatea contractantă avea obligaţia unei verificări efective a modului de compunere a preţului ofertat de către agenţii economici situaţi pe locurile I şi II, fiind sub 70 % din valoarea preţului estimat, conducând la prezumţia rezonabilă că aceşti agenţi economici au ofertat un preţ neobişnuit de scăzut prin raportare la preţurile pieţei. Comisia de evaluare avea obligaţia de a solicita acestor ofertanţi explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire (art. 136 alin. (1) HG nr. 395/2016).

Ulterior acestor solicitări, comisia de evaluare trebuia să analizeze explicaţiile înaintate, urmând a decide cu privire la justificarea nivelului scăzut al preţului, sancţiunea nejustificării preţului fiind neconformitatea ofertelor (art. 136 alin. 2 şi 3 HG nr. 395/2016).

Având în vedere preţurile ofertate de agenţii economici situaţi în clasament pe locurile I şi II, petenta apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale menţionate, nesolicitând justificări de tarif şi analizând superficial propunerile financiare prezentate de aceşti operatori economici, încălcându-se inclusiv pervederile art. 136 alin. (1) - (3) HG nr. 395/2016.

Cu privire la menţiunea autorităţii contractante din punctul de vedere nr. 8771/26.11.2018, respectiv că SC ...SRL a ofertat un tarif de 15,86 lei/oră, dar prezintă în justificarea contestaţiei un tarif de 15,82 lei/oră, petenta susține că tariful de 15,82 lei/oră este fără cheltuieli indirecte şi profit, iar pentru anumite elemente componente ale tarifului legiuitorul a dat variante, lăsate la latitudinea angajatorului.

De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, s-a limitat la verificarea calculului aritmetic al valorilor ofertate de către opertorii economici, verificând dacă valorile componentelor de preţ (astfel cum acestea au fost solicitate prin Anexa 1 la Formularul 8) alcătuiesc preţul final ofertat. Or, o astfel de verificare nu satisfice cerinţele prevăzute la art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora comisia de evaluare era obligată la verificarea efectivă a ofertei financiare, respectiv dacă aceasta cuprinde componentele de preţ impuse de lege şi nu dacă însumarea componentelor, fără a le verifica, corespunde preţul ofertat.

De asemenea, autoritatea contractantă, în virtutea respectării principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică, avea obligaţia de a verifica propunerile financiare depuse de ofertanţi prin raportare la prevederile documentaţiei de atribuire şi de a solicita clarificări şi confirmări pentru a se asigura că serviciile solicitate vor fi prestate cu respectarea prevederilor legale incidente şi în condiţiile de calitate impuse prin caietul de sarcini, în cazul constatării existenţei în detalierea preţului a unor elemente semnificativ mai mici valoric decât cele pe care le-a avut în vedere la stabilirea valorii estimate.

Comisia nu a dispus o verificare efectivă a preţurilor ofertate, încălcând astfel prevederile art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, ulterior acestor verificări impunându-se declararea ofertelor situate pe locurile 1-2 ca neconforme, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) și c) din HG nr. 395/2016, acestea nerespectând prevederile legale impuse atât de caietul de sarcini, cât şi de Legea nr. 53/2003.

Prin cererea de intervenţie nr. 3986/03.12.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 50193/04.12.2018, formulată de SC ...SRL, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii în cauză, a solicitat:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenţie, în principal ca intervenţie principală şi, în subsidiar, ca intervenţie în interesul autorităţii contractante; respingerea solicitării de acces la documentele declarate de SC ...SRL ca fiind confidenţiale; respingerea contestaţiei ca nemotivată în fapt şi, în ipoteza completării motivelor, după studierea dosarului, respingerea acestora ca tardive/inadmisibile;

2. respingerea contestației pe excepţia lipsei de interes;

3. respingerea contestaţiei ca nefondată;

4. obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată.

Astfel, pe cale de excepție, intervenienta solicită respingerea contestației ca lipsită de interes, SC ...SRL fiind situată pe locul 3, chiar

și la punctajul tehnic aceasta situându-se pe locul 2, neputând fi declarat câștigător nici dacă s-ar respinge cele 2 oferte, după recalcularea punctajului total.

De asemenea, se arată că, în susţinerile sale, contestatoarea nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că preţul ofertat de câştigător nu îi va permite acestuia realizarea serviciilor ce fac obiectul contractului de achiziţie publică în cauză în condiţiile tehnice şi la nivelul de calitate impuse prin caietul de sarcini, ci se limitează la consideraţii generale.

Astfel, intervenienta solicită respingerea contestaţiei pentru lipsa motivării în fapt, invocând în acest sens prevederile art. 10 lit. f) şi art. 11 alin. (1) Legea nr. 101/2016, precum şi art. 194 lit. d) Cod proc. civ., subliniind că pretinsele critici din contestaţie nu pot fi completate ulterior.

Din ansamblul normativ expus rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestaţie care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt şi în drept a ei, în ceea ce priveşte criticile formulate cu privire la modul de reevaluare a ofertei sale. Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanţă nu se aminteşte că persoana vătămată îşi poate schimba motivarea contestaţiei prin care s-a delimitat cadrul judecăţii, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost învestit în termenul legal de contestare.

Vizavi de excepţia nemotivării contestaţiei, intervenienta susține că petenta a preluat informaţii din altă contestație, ce nu are legătură cu prezenta procedură şi a adus acuzaţii speculative/nedovedite în privinţa propunerii financiare a ofertantei desemnate câştigătoare, precum şi sub aspectul neîndeplinirii unor cerinţe de calificare. Aşadar, analizând contestaţia formulată de ...SRL se constată că aceasta a fost bazată exclusiv pe generalităţi şi speculaţii, fără vreun argument concret cu privire la oferta sa şi nici vreun mijloc de probă în susţinerea celor afirmate. În contestaţie figurează doar motive de ordin ipotetic, simple presupuneri emanate de cel care a redactat contestaţia, fără vreo legătură concretă cu actele depuse de ofertant şi cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă.

Intervenienta apreciază că întreaga motivare a contestaţiei constă în redarea cerinţelor din fişa de date a achiziţiei referitoare la modul de prezentarea a propunerii financiare. Motivarea contestaţiei, reprezentând un element esenţial al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare. Nicidecum motivarea contestaţiei nu se poate realiza abia după ce contestatoarea consultă dosarul cauzei la Consiliu. Simpla reproducere în contestaţie a unora sau a tuturor cerinţelor din fişa de date a achiziţiei ori a specificaţiilor din caietul de sarcini, dublată de acuza că ofertantul desemnat câştigător nu le îndeplineşte, nu reprezintă o motivare validă a contestaţiei, nereieşind de niciunde temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ. Chiar şi atunci când contestatoarea invocă faptul că înscrisurile se află la partea adversă

(autoritatea contractantă) ei este ţinut să îşi motiveze acţiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorităţii pe care îl atacă, în termenul prescris imperativ de lege. În plus, în lumina legislaţiei aplicabile, formularea şi, implicit, motivarea contestaţiei sunt independente de studiul dosarului cauzei de către contestator, dosar care, evident, nici nu există la data depunerii contestaţiei, ci se întocmeşte ulterior de către organul administrativ/jurisdicţional. În consecinţă, şi soluţionarea contestaţiei este şi trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către reclamantă.

Nicio prevedere în vigoare nu leagă şi, cu atât mai puţin, nu împiedică soluţionarea contestaţiei de către Consiliu de absenţa studierii dosarului de către părţile în conflict. Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce priveşte invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condiţiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care serveşte la determinarea exactă a obiectului judecăţii administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condiţiile actualei legislaţii.

Nu există temei legal pentru motivarea contestaţiei în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după primirea dosarului achiziţiei publice. Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare in integrum a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziţii.

În concluzie, intervenienta solicită ca motivele de completare a contestaţiei, pe care ...SRL le va aduce la adresa evaluării ofertei SC …. SRL, prin intermediul concluziilor scrise depuse ulterior, să fie respinse ca inadmisibile, raportat la art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 şi sa nu fie reţinute pentru analizare, depăşind cadrul procesual cu care a fost învestit.

SC ...SRL a transmis adresa nr. 5253/11.12.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 51369/12.12.2018, prin care solicită:

- respingerea cererii de intervenţie, obligarea intervenientei la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers juridic, admiterea contestaţiei, respectiv obligarea autorităţii contractante la:

- anularea Raportului intermediar nr. 8374/08.11.2018 de evaluare a oferelor după algoritmul de calcul pentru cel de-al treilea factor de evaluare (preţul) şi a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice şi nelegale;

- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor situate pe locurile I și II, în conformitate cu aspectele sesizate, respectiv cu legislaţia în vigoare.

În primul rând, petenta invocă excepţia tardivităţii formulării cererii de intervenţie, cu consecinţa respingerii acesteia ca tardiv formulată.

Astfel, contestaţia a fost publicată în SEAP la data de 22.11.2018, iar cererea de intervenţie a fost formulată la data de 04.12.2018, peste termenul de 10 zile impus de art. 17 alin. (3) Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cererii de intervenţie, aceasta solicită respingerea cererii ca nefondată, pentru următoarele considerente:

Cu privire la solicitarea de respingere a accesului la documentele declarate ca fiind confidenţiale, intervenientă nu motivează în niciun fel această solicitare.

Mai mult, intervenienta nu probează în niciun fel caracterul confidenţial al documentelor şi nici nu indică în concret care sunt documentele declarate confidenţiale, nefiind astfel îndeplinite cerinţele imperative prevăzute de art. 19 alin. (1) Legea nr. 101/2016.

În acest sens, petenta invocă practica Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, exprimată inclusiv prin Decizia nr. 3046/C1/3285 din 05.12.2018, raportat la lipsa dovezilor privind caracterul confidenţial al documentelor cuprinse în ofertă, permiţând accesul contestatoarei la oferta criticată.

Prin urmare, petenta apreciază că se impune accesul la toate documentele ofertei intervenientei.

Totodată, contestatoarea solicită respingerea excepţiei lipsei de interes invocată de intervenientă, având în vedere că s-a clasat pe locul 3 în prezenta procedură și a contestat ofertele înaintate atât de Asocierea SC ... SRL - SC …. SRL - SC ...SRL cu terţ susţinător SC ... SRL (loc 1), cât şi de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL (loc 2).

Prin urmare, în cazul în care ofertele contestate, situate pe locurile 1 şi 2, în urma verificărilor efectuate de CNSC, ulterior de autoritatea contractantă, ar fi declarate neconforme sau inacceptabile, oferta sa s-ar clasa pe primul loc, câştigătoare, interesul fiind astfel pe deplin justificat.

Cu privire la nemotivarea în fapt a contestaţiei, petenta arată că a detaliat în mod expres toate componentele de preţ pentru astfel de servicii, raportându-se inclusiv la justificarea de tarif a autorităţii contractante, respectiv a preţului ofertat de către cele două asocieri.

De asemenea, aceasta consideră că a făcut dovada preţurilor nerealiste ofertate de agenţii economici situaţi pe locurile I şi II, raportat la specificaţiile contractului ce face obiectul prezentei proceduri de achiziţie. Luând în considerare preţurile ofertanților clasaţi pe locurile I şi II, astfel cum a detaliat în contestaţie, acestea nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi nu pot fi justificate, neconţinând toate elementele de preţ specifice tipului de contract ce face obiectul procedurii de achiziţie. Autoritatea contractantă nu a dispus o verificare efectivă a preţurilor ofertate, încălcând astfel prevederile art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, ulterior acestor verificări impunându-se declararea ofertelor ca neconforme, potrivit art. 137 alin. (3) lit a) și c) din HG nr. 395/2016, acestea nerespectând prevederile legale impuse atât de caietul de sarcini cât şi de Legea nr. 53/2003.

În opinia petentei, comisia de evaluare nu are dreptul de a accepta ofertarea unui tarif, pentru un contract viitor, luând în considerare costuri despre care nu are certitudinea că vor fi respectate în executarea contractului, respectiv dacă nu are certitudinea ca serviciile vor putea fi prestate în cuantumul ofertat.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

…., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație dechisă, online, privind încheierea contractului, având ca obiect *„Servicii de pază la imobile administrate de SAIFI – 2019-2021”.* În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare nr. 184583/20.04.2018, valoarea estimată a procedurii fiind de 12.792.982,08 lei, data limită pentru depunerea ofertelor în SEAP fiind stabilită la 29.05.2018, ora 16:00 decalată ulterior, prin erată, pentru data de 20.06.2018 ora 16:00.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire a formulat contestație SC ...SRL, asupra căreia Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 1429/C10/1491 în data 30.05.2018, dispunând astfel:

„În temeiul art. 26 alin. (2) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu .....

Dispune continuarea procedurii prin eliminarea cerinței prevăzute în caietul de sarcini - cap. 2 par. 9 pag. 4, precum și modificarea capitolului II pct.4 din fișa de date a achiziției și art.17.1 din modelul de contract în corelare cu dispozițiile art.18 din modelul de contract.

Dispune publicarea modificărilor în SICAP și decalarea termenului de depunere a ofertelor cu un termen de minim 10 zile de la publicarea modificărilor impuse.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare”.

Printr-o nouă contestație, ce face obiectul prezentei cauze, SC ...SRL, contestă rezultatul comunicat prin Raportul intermediar nr. 8374/08.11.2018 în SEAP, și formulează critici cu privire la decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele situate pe locurile 2 și 3, și solicită:

- anularea Raportului intermediar nr. 8374/08.11.2018 de evaluare a ofertelor după algritmul de calcul pentru cel de-al treilea factor de evaluare (prețul) și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor situate pe locurile I și II, în conformitate cu aspectele sesizate, respectiv cu legislația în vigoare.

Luând în considerare intrarea în vigoare, începând cu data de 04.06.2018, a OUG nr. 45/2018, prin care Legea nr. 101/2016 a fost modificată prin introducerea art. 61¹ potrivit căruia *„**Pentru soluţionarea contestaţiei** formulate în condiţiile art. 8 sau art. 49, **sub sancţiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată **trebuie să constituie în prealabil o cauţiune** (...)”,* Consiliul va verifica, cu prioritate, dacă prevederea legală a fost respectată de către contestatoare.

În acest sens, Consiliul constată că prin adresa nr. 48270/3377-C4/20.11.2018 i-a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii cauțiunii în cuantum de 176.846 lei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. c), coroborat cu art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2106, așa cum a fost completată și modificată de OUG nr. 45/2018.

Consiliul constată că în data de 21.11.2018, au fost transmise, prin e-mail, documente prin care se face dovada plății cauțiunii, iar cu adresa nr. 4936/21.11.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 48957/23.11.2018, a fost depusă în original recipisa de consemnare nr. 205059250/1 din 20.11.2018 a sumei de 176.846,00 lei, emisă de CEC BANK Sucursala Alexandria, respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61[1] alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, Consiliul reține că în cauză, SC ...SRL a depus cerere de intervenție în interes propriu prin care solicită respingerea contestaţiei formulată de către SC ...SRL, ca nemotivată și respingerea completării motivelor, după studierea dosarului, ca inadmisibile, ca lipsită de interes, iar pe fond, ca nefondată cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Cu privire la excepția tardivității cererii de intervenție invocată prin concluzii scrise de către contestatoare, Consiliul o analizează cu precădere în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și constată caracterul nefondat al acesteia, motiv pentru care o va respinge.

În luarea unei astfel de decizii, Consiliul constată că în speță sunt relevante dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestaţiei. Cererea de intervenţie depusă la Consiliu va fi comunicată şi celorlalte părţi ale cauzei în termen de două zile de la primire. În cazul procedurilor a căror iniţiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestaţiei”.*

Consiliul constată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația în data de 22.11.2018 iar cererea de intervenție cu număr de înregistrare la emitent 3986/03.12.2018 a fost transmisă Consiliului, prin e-mail la data de 03.12.2018 ora 16:26, și înregistrată la sediul CNSC sub nr. 50193/04.2018 și prin poștă în aceeași data de 03.12.2018.

Prin urmare, se constată, contrar susținerilor contestatoarei, că cererea de intervenție *„a fost formulată la 04.12.2018”*, aceasta a fost formulată și transmisă Consiliului în data de 03.12.2018, în termenul legal de 10 zile de la publicarea în SEAP a contestației de către autoritatea contractantă, data de 03.12.2018 fiind prima zi lucrătoare după zilele libere acordate instituțiilor publice pentru 30.11.2018, 01.12.2018 și ziua de duminică 02.12.2018.

În ceea ce privește cererea de intervenție, Consiliul constată că aceasta este denumită cerere de intervenție în interes propriu, însă, din conținutul ei rezultă că susținerile intervenientei sunt în sprijinul autorității contractante, susținerile acesteia nefiind diferite de ale acesteia din urmă, situație față de care constată că natura juridică a cererii este a unei cereri de intervenție accesorie, motiv pentru care o va analiza ca atare.

având în vedere că aceasta a fost formulată și transmisă în termenul stabilit de Legea nr. 101/2016, Consiliul reține că, în calitate de câștigătoare a procedurii, SC ...SRL are interesul în menținerea rezultatului procedurii. Prin urmare, în temeiul art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă, va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Având în vedere excepția nemotivării contestației și a lipsei de interes a contestatoarei în formularea acesteia, excepții invocate de către intervenientă, Consiliul le va analiza cu precădere în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește nemotivarea contestației, Consiliul va reține în soluționare dispozițiile legale care reglementează care sunt elementele contestației, în speță dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2018, care stabilesc că aceasta se formulează în scris și trebuie să conțină, printre altele, potrivit lit. f) *„motivarea în fapt și în drept a contestației”.*

Raportat la solicitarea intervenientei de a respinge ca inadmisibile orice motive aduse în completarea contestației după data studierii dosarului, Consiliul reține că potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2018 *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formulare a unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.*

Consiliul analizând conținutul contestației, constată că toate criticile din conținutul acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a făcut evaluarea propunerilor financiare a celor doi ofertanți situați pe locurile 1 și 2, prezentând o serie de argumente în susținerea acestora cu indicarea prevederilor legale considerate a fi încălcate, situație față de

care nu a fost necesară solicitarea completării contestației cu motivarea în fapt și în drept a acesteia, motiv pentru care va respinge criticile aduse în susținerea excepției.

De asemenea, ținând seama de dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2018, Consiliul va analiza criticile formulate prin contestație și argumentele noi aduse în susținerea acesteia. Mai mult decât atât, Consiliul constată că prin concluziile scrise nu sunt motive noi de contestare, ci doar susțineri referitoare la documentele și informațiile la care a avut acces ca urmare a studierii dosarului.

Referitor la excepția lipsei de interes în formularea contestației, Consiliul o va respinge ca nefondată, în condițiile în care criticile formulate de către contestatoare vizează neverificarea riguroasă a tarifului ofertat pentru ofertele situate pe locurile 1 și 2.

Or, în situația în care s-ar constata că tarifele ofertelor situate pe locurile 1 și 2 nu pot justifica, raportat la prevederile legale cât și la prevederile documentației de atribuire, aceste oferte ar putea fi respinse din cadrul procedurii de atribuire, iar oferta contestatoarei situată pe locul 3 să devină ofertă admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire, scenariu care dovedește interesul acestui ofertant de a formula contestație.

În acest context, susținerile intervenientei potrivit cărora la punctajul tehnic contestatoarea se situează pe locul 2, situație în care nu poate fi declarată câștigătoare nici dacă s-ar respinge cele 2 oferte, după recalcularea punctajului total, se dovedesc a fi nefondate, clasamentul urmând a se stabili între oferta contestatoarei și oferta declarată admisibilă situată în acest moment pe locul 4, respectiv oferta depusă de SC SMB SRL. Potrivit Raportului intermediar nr. 8374/08.11.2018 puctajul total obținut de SC ...SRL este de 83,8440 puncte iar SC SMB SRL este de 77,3469 puncte, astfel încât scenariul reținut anterior în considerente de către Consiliu conduce la concluzia că ofertantul contestator ar putea avea șanse de a se situa pe locul 1 și oferta sa declarată câștigătoare, situație în care dovedește un interes evident în formularea prezentei contestații.

În ceea ce privește accesul la ofertele clasate pe locurile 1 și 2, respectiv accesul la documentele declarate confidențiale de către acești ofertanți, Consiliul a respins cererea având în vedere că în cadrul prezentei proceduri de atribuire inclusiv ofertantul contestator a declarat confidențială oferta sa. Astfel, pentru egalitate de tratament cât și pentru faptul că informațiile referitoare la tariful ofertat, element criticat prin prezenta contestație, se regăseau în solicitările de clarificări și răspunsuri cât și în documentele de lucru întocmite de către comisia de evaluare nu era necesară solicitarea unor dovezi în stabilirea caracterului confidențial sau nu al informațiilor declarate confidențiale.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că SC ...SRL critică decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele situate pe locurile 1 și 2 în condițiile în care, în opinia sa, comisia de evaluare nu a efectuat

o verificare efectivă a propunerilor financiare a celor doi ofertanți, încălcând astfel prevederile art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit fișei de date a achiziției, la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a stabilit astfel: *„1. Actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă, îl reprezintă Formularul de ofertă – Formularul 8 însoțit de Centralizator de prețuri C1”.*

De asemenea Consiliul constată că, Anexa 1 – Formularul 8 cuprinde un tabel care conține o serie de informații obligatorii pentru toți ofertanții cu mențiunea că *„Toate calculele se vor efectua la valoarea salariului tarifar ORAR și Nu lunar cu 2 zecimale. În cazul în care tariful mediu este cu mai mult de 2 zecimale, oferta este considerate inacceptabilă în conformitate cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016”.*

În ceea ce privește ofertanții a căror oferte se situează pe locurile 1 și 2, respectiv oferta depusă de Asocierea SC ...SRL – SC SC ... SRL – SC ...SRL (locul 1) și Asocierea SC ...SRL – SC COSMOPOL SECURITY SERVICES SRL (locul 2), Consilul constată că aceștia au depus Formularul 8 însoțit de Anexa 1.

După cum rezultă din documentele transmise la dosarul cauzei cât și din cele consemnate de către comisia de evaluare în Raportul intermediar nr. 8374/08.11.2018 aceasta a solicitat ofertantului situat pe locul 2, respectiv Asocierea SC ...SRL – SC COSMOPOL SECURITY SERVICES SRL, prin adresa nr. 7967/25.10.2018, cât și ofertantului contestator prin adresa nr. 7966/25.10.2018, ca *„pentru evaluarea unitară a propunerilor financiare ale operatorilor economici participanți la procedură, comisia de evaluare a ofertelor vă solicită să prezentați Anexa 1 la F8-Formularul de ofertă, corespunzător tarifului orar mediu, în formatul atașat documentației de atribuire, secțiune formulare”,* solicitări la care au fost transmise răspunsuri, respectiv documentele refăcute. Prin acest demers comisia de evaluare a făcut dovada că a făcut evaluarea propunerilor financiare cu respectarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce îl privește pe ofertantul declarant câștigător, respectiv Asocierea SC ...SRL – SC SC ... SRL – SC ...SRL, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a propunerilor financare, prin adresa nr. 8068/29.10.2018, comisia de evaluare a formulat solicitare de clarificări cu următorul conținut:

„În urma evaluării ofertei financiare depuse la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect «Servicii de pază la imobile administrate de S.A.I.F.I – 2019/2021», AP 184583/20.04.2018, ținând cont de faptul că ați uzat de subvențiile acordate de AJOFM, în conformitate cu art. 210 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, vă rugăm să transmiteți dovada faptului că veți beneficia

de acele subvenții în perioada derulării contractului respectiv în perioada 30.04.2019-30.04.2021 în conf cu Legea nr. 76/2002 – privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă și a HG nr. 174/2002 – Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

Pentru a putea fi luate în calcul la justificarea prețului vă solicităm:

- «Convențiile», încheitae cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă, însoțite de

- Anexa la convenție – conform Anexa 19 precum și Anexa 20 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimuarea ocupării forței de muncă, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 174/2002, cu modificările și completările ulterioare,

din care să rezulte faptul că aveți persoane angajate care vor beneficia de subvenții în perioada 30.04.2019 – 30.04.20121 precum și contractele de muncă ale acestora în conformitate cu art. 80 respectiv art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Justificările vor fi transmise până la data de 30.10.2018".

Asocierea SC ...SRL – SC SC ... SRL – SC ...SRL a răspuns solicitării de clarificări arătând că:

„Urmarea adresei dumneavoastră nr. 8068/29.10.2018 prin care ne solicitați clarificări referitoare la oferta noastră (...), vă comunicăm următoarele:

- atașăm prezentei «convențiile» încheiate cu AJOFM împreună cu anexele aferente, însoțite de contractele de muncă ale persoanelor menținate în anexe;

- vă rugăm să aveți în vedere că din totalul sumelor de care beneficiază asocierea noastră în baza convențiilor încheiate cu AJOFM am luat în calcul doar suma de 193.172,16 lei, sumă ce a fost scăzută de valoarea totală a contractului rezultând o valoare de 0,31 lei/oră, astfel:*

25.964 x 0,31 lei/oră x 24 de luni = 193.172,16 lei.

- așa cum observați am luat în calcul doar sumele ce le vom încasa până în decembrie 2018 în baza convenților certe încheiate cu AJOFM

- sumele luate în calcul au fost raportate la data depunerii ofertelor și nu au fost luate în calcul pentru justificarea tarifelor în niciun alt contract. Atașăm prezentei declarație pe propria răspundere în acest sens.

- menționăm de asemenea că pentru perioada următoare, după încheierea convențiilor menționate, societatea noastră a încheiat alte convenții pentru perioada 2018-2019, pe care le atașăm prezentei împreună cu contrcatele de muncă ce depășesc suma luată în calcul pentru perioada 30.04.2019-30.10.2019".

Ulterior primirii acestui răspuns comisia de evaluare a formulat o nouă solicitare de clarificări prin adresa nr. 8174/01.11.2018, potrivit căreia:

„Urmare evaluării răspunsului Dvs., în urma solicitărilor de clarificări înregistrate la S.A.I.F.I. cu nr. 8068/29.10.2018, pentru procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect «Servicii de pază la immobile administrate de S.A.I.F.I – 2019/2021», AP 184583/20.04.2018, vă rugăm să clarificați modul de susținere a ofertei Dvs. financiare pe întreaga perioadă de derulare a contractului.

Clarificările vor fi transmise până la data de 05.11.2018".

Ofertantul declarant câștigător a transmis autorității contractante răspuns prin care arată că:

„Urmare adresei dumeneavoastră nr. 8174/01.11.2018 prin care ne solicitați clarificări referitoae la oferta noastră (…), vă atașăm prezentei următoarele documente în baza cărora beneficiem de ajutor de stat:

(…)

Vă prezentăm în tabelul de mai jos calculația privind valoarea totală a ajutorului de stat încasat de asocierea noastră, precum și sumele ce vor fi încasate pe perioada contrcatuală solicitată de dumneavoastră, respectiv 30.04.2019 – 30.04.2021: (…)

- vă rugăm să aveți în vedere că din suma TOTALĂ de 1.067.418,60 lei ce va fi încasată în perioada 30.04.2019 – 30.04.2021 de care beneficiază asocierea noastră în baza convențiilor încheiate cu AJOFM am luat în calcul doar suma de 193.172,16 lei, suma ce a fost scăzută de valoarea totală a contractului rezultând o valoare de 0,31 lei/oră, astfel:

25.964 x 0,31 lei/oră x 24 de luni = 193.172,16 lei.

- Vă rugăm să aveți în vedere faptul că prezumția de legalitate și autenticitate a documentelor și informațiilor prezentate, ofertantul asumându-și răspunderea exclusive pentru legalitatea și autenticitatea tuturor documentelor și informațiilor prezentate în vedera participării la procedură.

- Analizarea documentelor prezentate de oferanți de către comisia de evaluare nu are în vedere autenticitatea acestora și nu înlătură răspunderea exclusive a ofertantului sub acest aspect.

- În acest sens atașăm prezentei declarații pe proprie răspundere privind utilizarea sumei de 193.172,16 lei din ajutorul de stat exclusive pentru acest contract.

- Menționăm de asemenea că nu am declarant niciunde că vom beneficia de ajutor de stat pe toată perioada de derulare a contractului și nici nu este cazul având în vedere că am luat în calcul doar o mica sumă din totalul ajutoarelor de stat de care nu beneficiază asocierea noastră.

-Prin documentele atașate prezentei am făcut dovada certă și reală că beneficiem de ajutor de stat pe perioada derulării contractului și acest lucru NU POATE FI CONTESTAT".

Astfel, din documentele analizate Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au făcut o verificare riguroasă a tarifului ofertat de către Asocierea SC ...SRL – SC SC ... SRL – SC ...SRL, ofertă care ulterior a și fost declarată câștigătoare, cu respectarea întocmai a atribuțiilor ce-i revin potrivit art. 127 din HG nr. 395/2016.

Consiliul va reține de asemenea că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, au fost respectate și dispozițiile 136 din HG nr. 395/2016 potrivit cărora:

„(1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare riguroasă a tarifului ofertat de ofertantul declarant câștigător, contrar susținerilor contestatoarei.

Chiar dacă în ceea ce privește ofertantul a cărui ofertă a fost clasată pe locul 2 comisia de evaluare s-a rezumat, ca și în cazul tarifului ofertat de către contestatoare, să fie prezentat în forma solicitată prin documentația de atribuire pentru a le putea compara, criticile se dovedesc a fi nefondate cu privire la ofertantul declarat câștigător și lipsite de interes cele formulate cu privire la tariful ofertantului situat pe locul 2.

Consiliul constată, contrar susținerilor contestatoarei, că în etapa de evaluare a propunerilor financiare comisia de evaluare a respectat principiile tratamentului egal, al nediscriminării și al transparenței, solicitând ofertantelor situate pe primele două locuri cât și ofertantului contestator a cărui oferta s-a clasat pe locul 3, solicitări de clarificări cu privire la tariful ofertat, insistând în clarificări cu privire la ofertantul declarant câștigător acesta având un tarif de 13,47 lei/oră Consiliul reține că aceste solicitări suplimentare au fost determinate, așa cum afirmă și contestatoarea, și de tariful în raport cu care a fost stabilită

valoarea estimată, tarif care potrivit strategiei de contractare, a fost de 20,53 lei/oră.

De asemenea, Consiliul reține în soluționare afirmațiile contestatoarei potrivit cărora singurele situații în care tariful ofertat poate fi atât de scăzut sunt cele în care fie este încălcată legislația referitoare la *„sporuri și contribuții”* fie beneficiază de prevederile Legii nr.76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, or, în prezenta speță ne aflam în situația în care ofertantul clasat pe primul loc beneficiază de prevederile acestui act normativ iar contestatoarea nu a făcut dovada că ar fi fost încălcate prevederi ale legislației aplicabile în stabilirea tarifului ofertat, aceeași situație regăsindu-se și în cazul ofertantului clasat pe locul 2.

Cu privire la ofertantul clasat pe primul loc, Consiliul constată că au fost depuse convenții civile în cuantum de 1.067.418,60 lei, valoare ce va fi încasată în perioada 30.04.2019 – 30.04.2021, ofertantul Asocierea SC ...SRL – SC SC ... SRL – SC ...SRL declarând prin răspunsul la solicitarea de clarificări că pentru acest contract folosește o mica parte din această valoare, respectiv 193.172,16 lei.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de SC ...SRL, motiv pentru care în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către aceasta.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de către SC ...SRL, în temeiul art. 63 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul o va admite, în parte, având în vedere caracterul fondat al contestației formulată de SC ...SRL, însă va respinge cererea privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Astfel, în ceea ce priveşte solicitarea intervenientei accesorii privind cheltuielile de judecată, Consiliul urmează a o respinge, având în vedere următoarele argumente:

Conform art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părţii care a câştigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părţile originare. Intervenţia este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecăţii sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părţi. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Din analiza coroborată a dispoziţiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reţine că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calităţii de parte într-un proces, ci mai este necesar şi ca acea parte să câştige procesul, adică să obţină total sau în parte pretenţiile solicitate prin

cererea de chemare în judecată, dispoziţiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Codul de procedură civilă fiind explicite în acest sens.

Or, din aceasta perspectivă, Consiliul reţine că intervenientul accesoriu, deşi devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, totuşi acesta nu invocă o pretenţie proprie în proces pentru a deveni *„parte care câştigă procesul”,* ci sprijină numai apărarea uneia dintre părţi, după cum rezultă din dispoziţiile art. 61 alin. (3) Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obţine condamnarea părţii care a căzut în pretenţii la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea căreia a intervenit şi care a obţinut pretenţiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei. Cuantumul, detalierea şi documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunţarea deciziei de soluţionare a contestaţiei”.* Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenienta accesorie, întrucât aceasta sprijină numai apărarea uneia dintre părţi, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

În acest sens a dispus şi Curtea de apel Suceava, prin Decizia nr. 861/2016, pronunţată în dosarul nr. 659/39/2016, admiţând plângerea împotriva unei decizii a Consiliului.

Prin urmare, Consiliul va respinge solicitarea intervenientei accesorii referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu …..

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul admite, în parte, cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Respinge cererea intervenientei SC ...SRL prin care se solicită obligarea contestatoarei SC ...SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
...

Redactată în 5 exemplare, conţine 23 (douăzecișitrei) pagini.