

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 1780/C3/1795
Data: 23.08.2022

Prin contestația nr. 1422/28.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37422/28.07.2022, înaintată de SRL, cu sediul în, str. Brăilei nr. 1, județul, înmatriculată în registrul comerțului cu nr., CUI, reprezentată legal de director general ing. dipl., ..., și convențional de avocat, formulată împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă accelerată, inițiată prin publicarea anunțului nr. CN1041649 din 17.04.2022, de autoritatea contractantă COMPANIA SA, prin Direcția Regională, cu sediul în, B-dul Iuliu Maniu nr. 401A, ..., organizată în vederea încheierii unui Acord Cadru, pentru o perioadă de 48 luni, având ca obiect: Lucrări de întreținere periodică – Covoare asfaltice pe rețeaua de drumuri naționale din administrarea DRDP: Lot SDN, s-a solicitat anularea adresei nr. 4R/179544/21.07.2022 și a tuturor actelor subsecvente acesteia și anularea raportului procedurii nr. 4R/17954/21.07.2022, în partea ce privește ofertele clasate pe locurile I și II.

..... SRL, lider al Asocierii SRL – (Asocierea), cu sediul în, Șoseaua de Centură nr. 48A, ..., înmatriculată în registrul comerțului cu nr., CUI, reprezentată legal de administrator, ..., prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / 03.08.2022, a transmis (prin e-mail) o cerere de intervenție, prin care solicită încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de SRL, în principal, ca fiind lipsită de obiect iar, în subsidiar, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii tuturor actelor atacate și a tuturor actelor din dosarul achiziției, ca temeinice și legale.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 1422/28.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37422/28.07.2022, ... SRL critică, pentru nelegalitate, decizia autorității contractante de a-i declara oferta admisibilă, dar necâștigătoare (decizie comunicată prin adresa nr. 4R/179544/21.07.2022). Oferta declarată câștigătoare a fost cea a Asocierii SRL -, iar pe locul II s-a clasat oferta SRL.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, depusă de Asociera SRL -, contestatorul formulează următoarele critici:

1. Nu îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și profesională - Experiența similară

Cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: *„Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat experiență similară privind lucrările ce fac obiectul acordului cadru: Ofertantul unic/Ofertantul asociat/ terțul susținător/subcontractantul ce depune oferta trebuie să demonstreze că a executat în ultimii 5 ani* lucrări similare cu cele care fac obiectul contractului a căror valoare cumulată la nivelul unui contract sau a mai multor contracte este de cel puțin 2.600.000 lei, fără TVA;*

Prin lucrări similare se înțelege lucrări de întreținere periodică și/sau lucrări de întreținere curentă care au legătură cu domeniul prezentei proceduri (ermetizare fisuri, plombări, tratare tasări locale, tratare burdușiri) și/sau construcții noi și/sau modernizări și/sau reabilitări aferente drumurilor județene și/sau drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau autostrăzilor.”

În vederea îndeplinirii acestei cerințe, ofertantul clasat pe locul I a prezentat contractul nr. 4500078209/06.04.2017, încheiat între asociatul, în calitate de subcontractor și- NL, în calitate de angajator. De asemenea, a depus și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4980/10.01.2018, în limba germană, dar și tradus (în formă autentică) în limba română, în care este menționat faptul că asociatul a executat *„lucrări beton și beton armat”*.

Raportându-se la documentul menționat mai sus, contestatorul apreciază că acest ofertant nu are experiența minimă necesară, solicitată prin fișa de date a achiziției, respectiv nu face dovada că a executat în ultimii 5 ani lucrări similare cu cele care fac obiectul contractului, a căror valoare cumulată, la nivelul unui contract sau a mai multor contracte, este de cel puțin 2.600.000 lei, fără TVA, întrucât acesta a prestat

servicii/executat lucrări beton și beton armat" care, în opinia sa, nu sunt similare și nu au legătură cu domeniul procedurii de achiziție publică, în curs.

Prin urmare, apreciază contestatorul, în ceea ce privește modalitatea în care a înțeles acest ofertant să probeze modul de îndeplinire al cerinței privind experiența similară, comisia de evaluare trebuia să respingă oferta, ca inacceptabilă, astfel cum este precizat la art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, deoarece *oferta a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.*

2. Nu îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și profesională - Utilaje, instalații și echipament tehnic

În conformitate cu Fișa de date a achiziției, a fost solicitată prezentarea unor utilaje, respectiv „*Mașină de marcaj pentru aplicarea vopselelor- min. 1 buc.*”

Prin răspunsul consolidat nr. 4A/89784/06.05.2022, la punctul 4 a fost stabilit clar ce tip de marcaj rutier se va oferta *bicomponent cu efect rezonator.*

În vederea îndeplinirii acestei cerințe, atât ofertantul clasat pe locul I cât și ofertantul clasat pe locul II, au prezentat:

- contractul de închiriere nr. 74/04.05.2022, încheiat între liderul de asociere SRL și GROUP SRL, având ca obiect închirierea utilajului *Mașină de marcaj pentru aplicarea vopselelor;*

- contractul de închiriere nr. 525/18.02.2021, încheiat între ofertantul SRL și GROUP SRL, având ca obiect închirierea utilajului *Mașină de trasat benzi de circulație;*

- *detalii tehnice utilaj execuție marcaje cu vopsea clasică* în care sunt înscrise următoarele specificații tehnice ale acestui utilaj: *Bazin de vopsea 200 kg; Bazin de microbile 50 kg.*

Consideră contestatorul că, în mod incorect, a procedat autoritatea contractantă când a declarat conforme ofertele acestor doi ofertanți, fără a verifica/solicita, măcar, clarificări cu privire la detaliile tehnice ale acestui echipament, deoarece utilajul de marcaj rutier prezentat este un *"utilaj execuție marcaje cu vopsea clasică".*

Vopseaua clasică este vopseaua de marcaj rutier, *high solid*, pe bază de solvenți și conține rășini acrilice, pigmenți, materiale de umplură, aditivi și solvenți organici. Stratul ud de vopsea care se poate aplica poate varia între 400 și maxim 800 μm, ea neputând fi aplicată sub formă de marcaj rezonator cu grosimea de 3000/6000 μm, așa cum este formulată cerința din documentația de atribuire.

De asemenea, densitatea vopselurilor clasice se situează în intervalul 1,5-1,6 kg/l, pe când densitatea minimă solicitată prin caietul de sarcini, pentru materialul bicomponent a fost de 1,85 kg/l.

Materialul bicomponent este un sistem reactiv multicomponent, fără conținut de solvenți, compus din două sau mai multe componente, ce reacționează chimic una cu cealaltă, formând un compus duroplastic, ce nu mai poate fi plastifiat termic. Acesta poate fi atât Marcaj de tip I - neted sau rezonator (așa cum s-a solicitat prin răspunsul consolidat la clarificări), cât și Marcaj de tip II structurat cu vizibilitate mărită pe timp de noapte și în condiții de ploaie.

În concluzie, în opinia contestatorului, un utilaj de marcaj rutier capabil să execute marcaje rutiere bicomponente trebuie să aibă niște caracteristici speciale (2 rezervoare diferite, unul pentru componenta A, al doilea pentru întăritor sau componenta B, extruder etc.), pe care o mașină de marcaj clasic, așa cum este cea prezentată de către cei doi operatori economici nu le prezintă. Prin urmare, cerința nu se poate considera îndeplinită, prin prezentarea unei mașini de marcaj clasic.

În opinia contestatorului, atât operatorul economic clasat pe locul I, cât și operatorul economic clasat pe locul II nu îndeplinesc criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și profesională referitoare la prezentarea „*Mașină de marcaj pentru aplicarea vopselelor - minim 1 bucată*”, pentru a executa lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Din studiul dosarului achiziției publice, apreciază contestatorul că reiese mai degrabă faptul că autoritatea contractantă a urmărit să se achite, în mod formal, de obligația reglementată de prevederile art. 127, coroborat cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, și că aceasta trebuia, cel puțin, să continue demersurile de clarificare a modului în care cei doi operatori economici au respectat îndeplinirea cerințelor minime de calificare aferente documentației de atribuire, ținând cont de propria documentație.

3. Nu justifică prețul ofertat

Având în vedere faptul că, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, respectiv Anexa 7 - Centralizator valoric lucrări de întreținere, operatorii economici participanți la această procedură trebuiau să coteze valoric și operațiunile de *Marcaj rutier în strat gros bicomponent*, dar și faptul că în oferta financiară depusă, operatorul economic trebuia să includă în tariful ofertat pe unitatea de măsură (mp), pentru executarea marcajului rutier în strat gros bicomponent, toate costurile, inclusiv costul aferent cu utilajul. La momentul depunerii ofertei acesta nu avea cunoștință de costul închirierii acestui utilaj. Rezultă, în opinia contestatorului, în mod clar, faptul că tariful unitar ofertat pentru această categorie de lucrări este nerealist, întrucât prețul închirierii acestui utilaj se va agreea ulterior desemnării câștigătoare a ofertei acestui operator economic.

Prin urmare, era obligația autorității contractante ca, mai înainte de a stabili admisibilitatea acestei oferte, să stabilească și dacă prețurile ofertate sunt realiste. Încheierea contractelor de achiziție publică se

efectuează ulterior derulării unei proceduri de atribuire, iar fondurile utilizate pentru derularea contractelor de achiziție publică sunt fonduri publice, ce pot fi utilizate numai în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă din cadrul unui contract de achiziție publică trebuie să cunoască intențiile unui ofertant din punctul de vedere al execuției lucrărilor, obligația ei fiind și aceea de a controla respectarea întocmai de către participanți a documentației de atribuire și a legislației aplicabile.

Cu privire la oferta clasată pe locul II, contestatorul consideră că:

1. nu îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și profesională - *Utilaje, instalații si echipament tehnic - Mașină de marcaj pentru aplicarea vopselelor-min. 1 bucată*. În acest sens, contestatorul reiterează argumentele dezvoltate la critica privind oferta clasată pe locul I;

2. nu îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și profesională - *Utilaje, instalații si echipament tehnic - Compactor static autopropulsat pe pneuri - min. 1 bucată*.

Precizează contestatorul că, în urma studiului dosarului achiziției la sediul autorității contractante, a constatat că, pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date, acest operator economic a depus fișă tehnică Compactor Static Autopropulsat pe pneuri – 1 bucată, în care sunt înscrise următoarele: document proprietate: Factura F/9/05/2019/T; an fabricație: 2010; serie șasiu: H1910086; marca: Hamm; tip: DV 70 VO; greutatea operațională: 12000 kg; lățime: 220 cm; forța centrifugă: 120 kN.

În fapt, apreciază contestatorul, conform documentelor, acest cilindru compactor pe rulouri (valțuri), are următoarele caracteristici: marca: Hamm; tip: DV 70 VO; greutatea operațională: 7865 kg; lățime: 275 cm; forța centrifugă: 63 kN; Rolă tandem metalică directă pe toate roțile cu tambur vibrator și oscilant.

Concluzionează contestatorul că acest utilaj, *Cilindru compactor HAMM DV 70 VO, an fabricație 2010, serie șasiu H1910086*, nu are, nici măcar, specificațiile indicate în fișa tehnică și este un cilindru compactor pe rulouri (valțuri), nu un cilindru compactor static autopropulsat pe pneuri, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire. Prin urmare, este evident faptul că acest operator economic nu îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și profesională, respectiv nu dispune printr-o modalitate (dotare proprie, închiriere, punere la dispoziție, comodat sau împrumut notarială), de *Compactor static autopropulsat pe pneuri - min. 1 bucată*.

În replică, autoritatea contractantă, cu adresa nr. 4E/179652/01.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37998/01.08.2022, împreună cu dosarul achiziției publice, a depus punct de vedere la contestație, prin care solicită

respingerea ei, ca *tardivă, neîntemeiată, nefondată și inadmisibilă potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.*

Având în vedere criticile din contestație, autoritatea contractantă solicită Consiliului să rețină că, la secțiunea III.1.3.1.) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din anunțul de participare, și la secțiunea III.1.3.a) din fișa de date, s-au menționat următoarele:

- *Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat EXPERIENȚA SIMILARĂ PRIVIND LUCRĂRILE CE FAC OBIECTUL ACORDULUI CADRU: Ofertantul unic/Ofertantul asociat/terțul susținător/subcontractantul ce depune oferta trebuie să demonstreze că a executat în ultimii 5 ani lucrări similare cu cele care fac obiectul contractului, a căror valoare cumulată la nivelul unui contract sau a mai multor contracte este de cel puțin: 2.600.000 lei, fără TVA. Ultimii 5 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor. (...)*

Prin lucrări similare se înțelege lucrări de întreținere periodică și/sau lucrări de întreținere curentă care au legătură cu domeniul prezentei proceduri (ermetizare fisuri, plombări, tratare tasări locale, tratare burdușiri) și/sau construcții noi și/sau modernizări și/sau reabilitări aferente drumurilor județene și/sau drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau autostrăzilor.

Operatorii economici participanți la procedura de atribuire vor completa DUAЕ cu informațiile aferente situației lor.

Modalitatea de îndeplinire: În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul unic/ofertantul asociat/terțul susținător/subcontractantul va completa DUAЕ - "Criterii de selecție" - Secțiunea C "Capacitatea tehnică și profesională", subsecțiunea "Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat", prin precizarea, a cel puțin, următoarelor informații: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, obiectul contractului, valoarea (exprimată în lei, fără TVA), beneficiarul data și numărul documentului de recepție.

Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, va prezenta, la solicitarea autorității contractante, următoarele documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ: certificate/documente (facturi, recomandări, certificate constatatoare, procese verbale de recepții sau alte documente relevante) emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar, aferente contractului/lor menționat/e în DUAЕ, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică, respectiv lucrările executate, perioada de execuție și valoarea acestora (exprimată în lei, fără TVA) și, după caz, orice alte elemente care demonstrează îndeplinirea.

- Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Utilaje, instalații și echipament tehnic

Având în vedere rețeaua de drumuri naționale, completat de necesitatea executării unor lucrări de calitate și în timp cât mai redus, astfel încât să nu fie perturbat traficul rutier, drept urmare în acest sens s-a dimensionat numărul utilajelor minim solicitate, respectiv:

1. Autobasculante - min. 1 buc;
2. Stație de mixtură asfaltică - min. 1 buc;
3. Repartizator finisor pentru mixturile asfaltice dotate cu sistem de nivelare - min. 1 buc;
4. Autogudronator - min. 1 buc;
5. Compactor static autopropulsat cu rulouri (valțuri) - min. 1 buc;
6. Compactor static autopropulsat pe pneuri - min. 1 buc;
7. Mașină de marcaj pentru aplicarea vopselelor - min. 1 buc;
8. Freză pentru asfalt — min. 1 buc;
9. Buldoexcavator — min. 1 buc;
10. Autocisternă cu apă - min. 1 buc;
11. Laborator autorizat/acreditat cu capacitate de a executa determinările corespunzătoare specificului lucrărilor de execuție covoare asfaltice conform AND 605/2016 cu modificările și actualizările ulterioare, Modalitatea de îndeplinire:

În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul unic/ofertantul asociat/terțul susținător/subcontractantul va completa DUAE - "Criterii de selecție" - Secțiunea C "Capacitatea tehnică și profesională", subsecțiunea "Utilaje, instalații și echipament tehnic"

Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, va prezenta, la solicitarea autorității contractante, următoarele documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE.

Ofertantul trebuie să facă dovada că deține sau dispune printr-o modalitate, respectiv dotare proprie, închiriere, punere la dispoziție, comodat sau împrumut notarială, de autoutilaje, instalații și echipamente solicitate pentru îndeplinirea contractelor subsecvente.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere și prevederile secțiunii IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, precum și a secțiunii VI.3 Informații suplimentare din fișa de date a achiziției, dar și prevederile art. 5 Resurse tehnice necesare executării lucrărilor - 5.1. Utilajele și echipamentele necesare pentru realizarea obiectului acordului-cadru din caietul de sarcini.

Precizează autoritatea contractantă că, după publicarea anunțului de participare, mai mulți operatori economici au formulat solicitări de clarificări la documentația de atribuire, solicitând, printre altele, informații privind marcajele rutiere. Autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor de clarificare, prin adresa nr. 4A/89748/06.05.2022, pe care a publicat-o în SEAP.

Prin întrebările nr. 4, nr. 19, nr. 36, nr. 40, nr. 50 și nr. 54, operatorii economici interesați au solicitat lămuriri cu privire la aspecte privind marcajele rutiere.

I. Referitor la afirmația contestatorului, potrivit căreia oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și profesională-experiența similară, comisia de evaluare a constatat că ofertantul Asocierea SRL - a prezentat următoarele documente:

1. Contract de lucrări nr. 4500078209/06.04.2017, prezentat în limba germană, având atașată traducerea în limba română, făcută de către traducător autorizat (autorizația nr. 18028/23.12.2013);

2. Proces-verbal de recepții la terminarea lucrărilor nr. 11019/10.01.2018, prezentat în limba germană, având atașată traducerea în limba română, făcută de același traducător autorizat.

Pentru dovedirea experienței similare, ofertantul lider a menționat în formularul DUAE următoarele informații: *Descriere: A8 și benzi de încadrare - contract nr. 4500078209/06.04.2017, Valoare: 2334456,55 Euro, dată început: 06/04/2017, dată sfârșit: 10/01/2018, beneficiari: KG*

Ca urmare a verificării/evaluării documentelor prezentate în susținerea celor declarate în DUAE, și a răspunsurilor la clarificările solicitate, comisia de evaluare a constatat următoarele aspecte și a solicitat următoarele clarificări, prin adresa nr. 4E/179.450/13.07.2022, printre altele la întrebarea nr. 5: *Având în vedere solicitarea din fișa de date a achiziției, Secțiunea III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - cerința 1 Experiența similară privind lucrările ce fac obiectul acordului-cadru „Prin lucrări similare se înțelege lucrări de întreținere periodică și/sau lucrări de întreținere curentă care au legătură cu domeniul prezentei proceduri (ermetizare fisuri, plombări, tratare tasări locale, tratare burdușiri) și/sau construcții noi și/sau modernizări și/sau reabilitări aferente drumurilor județene și/sau drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau autostrăzilor”, comisia de evaluare nu a regăsit în contractul nr. 4500078209/06.04.2017 prezentat, tradus în limba română, menționate lucrările care au fost executate, din care să reiasă că sunt similare cu cele solicitate. Drept urmare celor de mai sus, comisia de evaluare vă solicită să detaliați lucrările care au fost executate în cadrul contractului nr. 4500078209/06.04.2017.*

Ofertantul a răspuns în termenul solicitat, în data de 15.07.2022, prin adresa *Răspuns 1088-15.07.2022_SDNBUC - semnat.pdf.p7s*, în care a precizat că: *"vă comunicăm faptul că Lucrările executate în cadrul contractului nr. 4500078209/06.04.2017 reprezintă lucrări de construcție nouă aferente autostrăzi A8 din Germania. Aceste lucrări au constatat în realizarea sistemului rutier."*

Având în vedere că, potrivit traducerii autorizate, denumirea proiectului este *A8 benzi de încadrare Grupă lucrări: 6551000 lucrări construcții drumuri și pasaje*, valoarea lucrărilor executate a fost de 2.334.456,55 euro, iar ofertantul a comunicat faptul că lucrările executate în cadrul contractului nr. 4500078209/06.04.2017 reprezintă lucrări de construcție nouă, aferente autostrăzii A8 din Germania, comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent, deoarece acest operator economic îndeplinește cerința de la secțiunea III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date.

II. În ceea ce privește critica contestatorului, potrivit căreia oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și profesională - Utilaje, instalații și echipament tehnic, autoritatea contractantă precizează că, *prin răspunsul consolidat nr. 4A/89746/06.05.2022 (Secția Autostrăzi A2), la punctul 4 a fost stabilit clar ce tip de marcaj rutier se va oferta: bicomponent cu efect rezonator.*

În vederea îndeplinirii acestor cerințe, contestatorul susține că, atât ofertantul clasat pe locul I cât și ofertantul clasat pe locul II au prezentat:

- contractul de închiriere nr. 74/04.05.2022, încheiat între liderul de asociere SRL și GROUP SRL, având ca obiect închirierea utilajului Mașină de marcaj pentru aplicarea vopselelor;

- contractul de închiriere nr. 525/18.02.2021, încheiat între ofertantul SRL și GROUP SRL, având ca obiect închirierea utilajului *Mașină de trasat benzi de circulație;*

- detalii tehnice utilaj execuție marcaje cu vopsea clasică în care sunt înscrise următoarele specificații tehnice ale acestui utilaj: *Bazin de vopsea 200 kg, Bazin de microbile 50 kg.*

Raportându-se la dispozițiile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră "*Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise*", autoritatea contractantă apreciază că nicio întrebare adresată de operatorii economici la documentația de atribuire nu s-a referit la tipul de mașină de marcaj pentru aplicarea vopselelor, inclusă la secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, nu au fost realizate modificări sau completări prin intermediul clarificărilor la documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă nu a menționat, în mod deosebit, un anumit tip de mașină de marcaj pentru aplicarea vopselelor, fiind completată secțiunea de utilaje doar cu precizarea 7. *Mașină de marcaj pentru aplicarea vopselelor - min. 1 bucată.*

În opinia autorității contractante, ofertanții care considerau că ar trebui detaliat tipul de mașină de marcaj pentru aplicarea vopselelor, ce ar trebui inclusă la secțiunea III. 1.3.a), ar fi trebuit să informeze

autoritatea contractantă că există contradicții între prevederile caietului de sarcini și utilajele solicitate prin anunțul de participare și fișa de date a achiziției și/sau aveau dreptul de a contesta aceste cerințe, în caz contrar, orice altă interpretare excede regulilor stabilite de autoritatea contractantă și acceptate de ofertanți, având caracter obligatoriu.

Procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public, care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, dar în etapa de evaluare autoritatea contractantă este obligată să respecte principiile expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței.

Modul de elaborare a ofertelor nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

În susținerea celor menționate mai sus, autoritatea contractantă invocă Decizia CNSC nr. 2852/C1/3017 din data de 23.12.2021.

În opinia autorității contractante, o eventuală solicitare a comisiei de evaluare, a unui anumit tip de mașină de marcaj pentru aplicarea vopselelor, în condițiile în care acest aspect nu a fost menționat în mod concret în anunțul de participare sau în fișa de date sau nu a fost completat prin răspunsurile la clarificările operatorilor economici interesați să participe la procedura de atribuire, ar fi determinat depășirea atribuțiilor comisiei de evaluare față de mandatul acordat de legiuitor.

II. În ceea ce privește documentele depuse de către ofertantul SRL, potrivit dispozițiilor art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu dispozițiile art. 132 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare nu i-a solicitat acestui ofertant să prezinte mai multe documente, în etapa de calificare și a considerat drept suficiente informațiile comunicate de către acesta în cadrul DUAЕ.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei, potrivit căreia oferta declarată câștigătoare nu justifică prețul ofertat, autoritatea contractantă precizează că asocierea a prezentat contractul de închiriere nr. 74/04.05.2022, încheiat între liderul de asociere SRL și GROUP SRL, având ca obiect închirierea utilajului Mașină de marcaj pentru aplicarea vopselelor.

Față de susținerile contestatorului, autoritatea contractantă precizează că întrebările adresate de către operatorii economici au fost cu privire la: *tipul de marcaj ce se va cota în oferta financiară,*

confirmarea de către autoritatea contractantă a faptului că în cadrul ofertei nu se va depune niciun grafic de execuție financiară, confirmarea că operatorul economic va cota în cadrul ofertei realizarea, de cel puțin 2 ori, a marcajului permanent.

La întrebarea nr. 19 *"Vă rugăm confirmați faptul că în cadrul ofertei nu se va depune nici un Grafic de execuție"*, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 4A/89748/06.05.2022 astfel *"Obiectul procedurii este: "Acord cadru, pentru o perioada de 48 luni, avanei ca obiect: "Lucrări de întreținere periodică - Covoare asfaltice..."*

În derularea Acordului-cadru se vor semna Contracte Subsecvente în momentul apariției necesității. Graficul de execuție este aferent unui tronson de drum clar stabilit ce va face obiectul Contractului Subsecvent.

Totodată, în caietul de sarcini la Cap. 4. Cerințe necesare executării lucrărilor, se specifică, următoarele: "În termen de 5 zile lucrătoare de la data emiterii ordinului de începere, Executantul are obligația de a prezenta un grafic de execuție al lucrărilor cu termene clare de finalizare a lucrărilor prevăzute în contractul subsecvent. Graficul de execuție va fi însușit și acceptat de beneficiar."

La întrebările nr. 40 și nr. 54, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 4A/89748/06.05.2022, astfel: *Responsabilitatea privind valoarea ofertei financiare este în sarcina fiecărui operator economic, din acest motiv autoritatea contractantă a punctat faptul că orice omisiune din cadrul devizelor analitice nu exonerează executantul de îndeplinirea în condiții de calitate a acordului-cadru.*

III. Cu privire la evaluarea ofertei financiare a ofertantului câștigător Asocierea -, autoritatea contractantă precizează că s-a analizat propunerea financiară raportat la cerințele documentației de atribuire, precum și sub aspectul existentei corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile și lucrările ce urmează a fi prestate/executate și a constatat următoarele:

Conform solicitării din fișa de date a achiziției, Secțiunea IV. 4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, ofertantul a încărcat în SEAP propunerea financiară, criptată, sub semnătură electronică, în câmpul din SEAP destinat Ofertei financiare fișierul [CN1041649/00076] Propunerefinanciara-semnat.pdf p7s.

Conform cerinței din fișa de date a achiziției, Secțiunea IV. 4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, [...] Ofertantul va indica elementele din propunerea financiară și/sau fundamentările/justificările de preț/cost confidențiale ale propunerii financiare și le va încărca în SEAP sub semnătură electronică extinsă.

În acest sens se va prezenta împreună cu oferta, dacă e cazul, Formularul nr. 10, însoțit de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă. [...]. Ofertantul a

prezentat în cadrul propunerii tehnice, Formularul nr. 10 - Declarație privind informațiile din propunerea tehnică și elementele din propunerea financiară și/sau fundamentările/justificările de preț/cost, care au caracter confidențial, cu următoarele informații declarate confidențiale:

a. Propunerea tehnică în totalitate inclusiv clarificările și răspunsurile aferente

b. Propunerea financiară în totalitate inclusiv clarificările și răspunsurile aferente

Conform solicitării din fișa de date a achiziției, Secțiunea IV. 4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, ofertantul a prezentat Formularul nr. 8 - Formular de ofertă, însoțit de Anexa nr. 7 la Caietului de sarcini, astfel:

Anexa nr. 7: Centralizator valoric - Lucrări de întreținere periodică.

Conform solicitării din fișa de date a achiziției, Secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, ofertantul nu a prezentat opis propunere financiară.

Urmare analizării, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Formularul nr. 8 prezentat respectă forma și conținutul formularului pus la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Prețul ofertei menționate în Formularul nr. 8 este de 70.212.488 lei, fără TVA, respectiv 83.552.860,72 lei, cu TVA.

În conformitate cu Formularul nr. 8 pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, ofertantul a completat Formularul nr. 8, capitolul 4 - Valabilitatea ofertei, în concordanță și cu fișa de date a achiziției, Secțiunea IV. 2.6. Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta, prin care declară că își menține oferta valabilă pentru o perioadă de 6 luni, respectiv până la data de 31.12.2022.

În conformitate cu Formularul nr. 8 pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, ofertantul a completat Formularul nr. 8, capitolul 5 - Garanția de bună execuție, în concordanță și cu fișa de date a achiziției, Secțiunea III. 1.6. b) Garanție de bună execuții, prin care se angajează să asigure o garanție de bună execuție de 10% din valoarea de contract acceptată.

Urmare verificării/analizării propunerii financiare sub aspectul corelării cu propunerea tehnică prezentată, comisia de evaluare a constatat că nu există neconcordanțe între propunerea tehnică prezentată și propunerea financiară.

Urmare verificării/analizării propunerii financiare sub aspectul identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege, comisia de evaluare a constatat că nu există erori aritmetice.

Urmare verificării/analizării propunerii financiare sub aspectul încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea

contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice, comisia de evaluare a constatat că valoarea ofertată de 70.212.488 lei, fără TVA, se încadrează în valoarea estimată a achiziției de 80.632.528 lei, fără TVA, drept urmare nu a considerat necesar să solicite clarificări;

Urmare verificării/analizării propunerii financiare sub aspectul asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, comisia de evaluare a constatat că valoarea ofertată de 70.212.488 lei, fără TVA, raportată la valoarea estimată a achiziției de 80.632.528 lei, fără TVA, reprezintă un procent de 87.07 %, deci peste procentul de 80% prevăzut la art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016. Comisia de evaluare nu a considerat necesar să solicite clarificări cu privire la prețul ofertat.

Urmare verificării/evaluării propunerii financiare prezentate, comisia de evaluare a constatat următoarele aspecte și a solicitat următoarele clarificări, prin adresa nr. 4E/179.313/29.06.2022:

1. Având în vedere solicitarea din fișa de date a achiziției, Secțiunea IV. 4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare "Ofertantul are obligația de a întocmi un opis al documentelor incluse în propunerea financiară ", se solicită transmiterea opisului.

Termenul de răspuns la solicitările de clarificări a fost în data de 30.06.2022.

Ofertantul a răspuns în termenul solicitat, încărcând în SEAP, în data de 30.06.2022, în secțiunea - Solicitări de clarificare/Întrebări/Comunicări - Răspuns la solicitare, fișierul [CN1041649/00108] Răspuns nr. 1021-30.06.2022-semnat.pdf.p7s, semnat cu semnătură electronică, conținând următoarele documente: Adresa nr. 1021/30.06.2022 - Opis propunere financiară.

Comisia de evaluare nu a considerat necesar să solicite clarificări suplimentare. "

Având în vedere cele mai sus menționate, comisia de evaluare declară admisibilă oferta depusă de Asociera lider - asociat.

Apreciază autoritatea contractantă că reiese, în mod clar și indubitabil, că ofertantul câștigător nu avea obligația, la momentul depunerii ofertei, de a defalca prețul pentru lucrarea *Marcaj rutier în strat gros BIOCOMPONENT*", astfel încât din acest preț să reiasă prețul închirierii utilajului denumit *Mașină de marcaj pentru aplicarea vopselelor*. Însă, are obligația de a prezenta achizitorului, în termen de maxim 5 zile, de la semnarea acordului-cadru devizele analitice, pe unitatea de măsură, pentru fiecare categorie de lucrări cuprinsă în anexa 7 la caietul de sarcini, sub rezerva că orice omisiune din cadrul acestor

devize analitice nu exonerează executantul de îndeplinirea în condiții de calitate a acordului - cadru.

În aprecierea autorității contractante, o eventuală solicitare a comisiei de evaluare, de a verifica modul de formare a prețului în vederea derulării contractului supus procedurii de atribuire în cauză, în condițiile în care, potrivit art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, ar fi fost considerată excesivă și ar fi determinat depășirea atribuțiilor comisiei de evaluare, față de mandatul acordat de legiuitor, în condițiile în care ofertantul câștigător avea obligația de prezenta achizitorului în termen de maxim 5 zile de la semnarea acordului-cadru devizele analitice, pe unitatea de măsură, pentru fiecare categorie de lucrări cuprinsă în anexa 7 la caietul de sarcini, sub rezerva că orice omisiune din cadrul acestor devize analitice nu exonerează executantul de îndeplinirea în condiții de calitate a acordului - cadru.

IV. În ceea ce privește critica contestatorului, potrivit căreia *oferta clasată pe locul II nu îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și profesională — Utilaje, instalații și echipament tehnic - Mașină de marcaj pentru aplicarea vopselelor - min 1 bucată*, autoritatea contractantă precizează: întrebările adresate de către operatorii economici au fost cu privire la *tipul de marcaj ce se va cota în oferta financiară* (întrebarea nr. 4 din răspunsul autorității contractante nr. 4A/89748/06.05.2022), confirmarea de către autoritatea contractantă a faptului că în cadrul ofertei nu se va depune niciun grafic de execuție financiară (întrebarea nr. 19 din răspunsul autorității contractante nr. 4A/89748/06.05.2022), confirmarea că operatorul economic va cota în cadrul ofertei realizarea de cel puțin 2 ori a marcajului permanent (întrebarea nr. 40 și nr. 54 din răspunsul autorității contractante nr. 4A/89748/06.05.2022).

Prin urmare, întrucât nicio întrebare adresată de operatorii economici la documentația de atribuire nu s-a referit la tipul de mașină de marcaj pentru aplicarea vopselelor, inclusă la secțiunea *III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*, pentru evaluarea respectării cerințelor menționate rezultă că în privința tipului de mașină de marcaj pentru aplicarea vopselelor, nu au fost realizate modificări sau completări prin intermediul clarificărilor la documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă nu a menționat, în mod deosebit un anumit tip de mașină de marcaj pentru aplicarea vopselelor, fiind completată secțiunea de utilaje doar cu precizarea *7. Mașină de marcaj pentru aplicarea vopselelor - min. 1 bucată*".

V. În ceea ce privește critica contestatorului, potrivit căreia *oferta clasată pe locul II nu îndeplinește criteriul de calificare privind*

capacitatea tehnică și profesională — Utilaje, instalații și echipament tehnic - Compactor static autopropulsat pe pneuri - min. 1

Întrucât nicio întrebare adresată de operatorii economici la documentația de atribuire nu s-a referit la tipul de *compactor static autopropulsat pe pneuri*, inclusă la secțiunea III. 1.3.a), în privința tipului de compactor static autopropulsat pe pneuri nu au fost realizate modificări sau completări prin intermediul clarificărilor la documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă nu a menționat, în mod deosebit, un anumit tip de compactor static autopropulsat pe pneuri, fiind completată secțiunea de utilaje doar cu precizarea 6. *Compactor static autopropulsat pe pneuri - min. 1 bucată*.

În opinia autorității contractante, ofertanții care considerau că ar trebui detaliat tipul de *compactor static autopropulsat pe pneuri*, ce ar trebui inclusă la secțiunea III.1.3.a) ar fi trebuit să informeze autoritatea contractantă că există contradicții între prevederile caietului de sarcini și utilajele solicitate prin anunțul de participare și fișa de date a achiziției și/sau aveau dreptul de a contesta aceste cerințe, în caz contrar orice altă interpretare excede regulilor stabilite de autoritatea contractantă și acceptate de ofertanți, având caracter obligatoriu.

..... SRL, prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./03.08.2022, a transmis (prin e-mail) o cerere de intervenție, prin care solicită încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de SRL, în principal, ca fiind lipsită de obiect iar, în subsidiar, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii tuturor actelor atacate și a tuturor actelor din dosarul achiziției ca fiind temeinice și legale.

Apreciază intervenientul că se impune respingerea, ca fiind lipsită de obiect, a contestației formulate de SRL, raportat la prevederile art. 194 lit. c) din Codul de procedură civilă, aplicabil și prezentei cauze și la art. 68 din Legea nr. 101/2016, cererea de chemare în judecată va cuprinde, printre altele, obiectul cererii și valoarea lui, după prețuirea reclamantului, atunci când acesta este evaluabil în bani, precum și modul de calcul prin care s-a ajuns la determinarea acestei valori, cu indicarea înscrisurilor corespunzătoare.

Analizând contestația, consideră intervenientul, se poate observa că obiectul acesteia este reprezentat de următoarele documente ce ar fi emise de autoritatea contractantă, respectiv adresa nr. 4R/179544/21.07.2022 și raportul procedurii nr. 4R/179541/21.07.2022. Dosarul achiziției nu cuprinde niciun document având numerele de înregistrare precizate de contestator, sens în care intervenientul solicită admiterea excepției lipsei de obiect a Contestației formulate de OYL Company. Toate criticile aduse pe calea contestației vizează, de fapt, adresa nr. 4E/179544/21.07.2022 și raportul procedurii nr. 4E/179541/21.07.2022.

Argumentul constând în neîndeplinirea de către oferta câștigătoare a criteriului de calificare privind capacitatea tehnică și profesională - experiența similară este, în opinia intervenientului, neîntemeiat. Contestatorului susține că oferta câștigătoare nu îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și profesională - experiența similară - întrucât contractul nr. 4500078209/06.04.2017, încheiat între asociatul, în calitate de subcontractor, și- NL, în calitate de angajator, nu se încadrează în categoria lucrări similare solicitate de autoritatea contractantă în anunțul de participare.

Apreciază intervenientul că se impune respingerea, ca neîntemeiată, a contestației și menținerea tuturor actelor contestate și a tuturor celorlalte acte din dosarul achiziției, ca temeinice și legale.

Contestatorul a reținut că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire cu privire la oferta declarată câștigătoare este nelegală, întrucât: (1) nu îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și profesională — experiența similară; (2) nu îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și profesională - utilaje, instalații și echipament tehnic; (3) nu justifică prețul ofertat.

Intervenientul arată că, potrivit cerințelor din anunțul de participare, în vederea demonstrării îndeplinirii capacității tehnice și profesionale, ofertantul interesat putea prezenta:

(1) fie un contract/mai multe contracte, care să aibă ca obiect lucrări de întreținere periodică și/sau lucrări de întreținere curentă, care au legătură cu domeniul prezentei proceduri (ermetizare fisuri, plombări, tratare tasări locale, tratare burdușiri);

(2) fie un contract/mai multe contracte, care să aibă ca obiect construcții noi și/sau modernizări și/sau reabilitări aferente drumurilor județene și/sau drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau autostrăzilor;

(3) fie o combinație între contractele prevăzute la pct. (1) și cele prevăzute la pct. (2).

Mai mult, pentru claritate, se poate observa că obiectul contractului sau al contractelor prezentate de ofertant poate:

(1) fie să aibă legătură cu domeniul prezentei proceduri (ermetizare fisuri, plombări, tratare tasări locale, tratare burdușiri), în cazul lucrărilor de întreținere periodică și al lucrărilor de întreținere curentă;

(2) fie să fie aferent drumurilor județene și/sau drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau autostrăzilor, în cazul construcțiilor noi, al modernizărilor și al reabilitărilor, fără a distinge, în concret, despre ce lucrări este vorba (e.g. beton, asfalt etc.);

(3) fie să reprezinte o combinație între contractele prevăzute la pct. (1) și cele prevăzute la pct. (2).

Altfel spus, se poate observa că sintagma folosită de autoritatea contractantă este *și/sau*, fiind mai mult decât evident că cerința este îndeplinită dacă ofertantul va prezenta unul sau mai multe contracte dintre cele menționate, respectiv:

(1) lucrări de întreținere periodică și/sau lucrări de întreținere curentă care au legătură cu domeniul prezentei proceduri și/sau

(2) construcții noi și/sau modernizări și/sau reabilitări aferente drumurilor județene și/sau drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau autostrăzilor.

Totodată, aceeași secțiune din anunțul de participare arată că modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară este prin prezentarea, la solicitarea autorității contractante, a următoarelor documente: certificate/documente (facturi, recomandări, certificate constatatoare, procese verbale de recepție sau alte documente relevante) emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar, aferente contractului/lor menționat/e în DUAE, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică, respectiv lucrările executate, perioada de execuție și valoarea acestora (exprimată în lei, fără TVA) și, după caz, orice alte elemente care demonstrează îndeplinirea.

În vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența similară, Asocierea a transmis un proces-verbal de negociere și procesul-verbal de recepție, putându-se observa, printre alte aspecte relevante, că acestea au ca obiect lucrări construcții drumuri și pasaje, proiectul fiind Autostrada A8 din Germania, în valoare de 11.641.467,92 lei, fără TVA.

Așadar, lucrările ce fac obiectul contractului sunt lucrări de execuție aferente unei construcții noi, mai precis autostrada A8 din Germania, în conformitate cu cerința din anunțul de participare.

Solicită intervenientul să se constate că aceste aspecte au fost clarificate și autorității contractante, prin răspunsul la clarificare nr. 1088/15.07.2022, formulat față de solicitarea de clarificare nr. 4E/179450/13.07.2022.

Astfel, față de solicitarea autorității contractante de a detalia lucrările care au fost executate în cadrul contractului nr. 4500078209/06.04.2017, prin răspunsul la clarificare nr. 1088/15.07.2022, susține intervenientul, a arătat că lucrările executate în cadrul contractului nr. 4500078209/06.04.2017 reprezintă lucrări de construcție nouă, aferente autostrăzii A8 din Germania și au constatat în realizarea sistemului rutier.

Prin anunțul de participare nu se solicită ca, în cazul construcțiilor noi, să fie vorba, în mod explicit, despre lucrările care urmează a fi realizate în cadrul prezentei proceduri, pentru construcțiile noi precizându-se numai că trebuie să fie aferente drumurilor județene și/sau drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau autostrăzilor.

Or, având în vedere principiul de drept potrivit căruia *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, apreciază intervenientul că interpretarea contestatorului, în sensul în care este necesar ca în obiectul contractului nr. 4500078209/06.04.2017, depus la dosarul achiziției, să se regăsească doar activitățile pe care le implică prezenta procedură, este o adăugare la cerința expresă din anunțul de participare, încălcându-se, astfel și dispozițiile art. 181 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare.

În plus, față de detalierea exactă a ce înseamnă, în concepția autorității contractante, noțiunea de lucrări similare, un argument de care intervenientul apreciază că trebuie să se țină cont în analiza dosarului îl reprezintă și prevederile art. 5 alin. (1) și (2) din Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă de ANAP în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Or, analizând aceste prevederi, în opinia intervenientului, este mai mult decât evident că autoritatea contractantă a îndeplinit această cerință legală, prevăzând în cuprinsul anunțului de participare că cerința capacității tehnice și profesionale privind experiența similară poate fi îndeplinită, de către ofertantul interesat, fie prin prezentarea unui contract sau a unor contracte de lucrări de întreținere periodică și/sau lucrări de întreținere curentă care au legătură cu domeniul prezentei proceduri, fie prin prezentarea unui contract sau a unor contracte de construcții noi și/sau modernizări și/sau reabilitări aferente drumurilor județene și/sau drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau autostrăzilor.

Precizează intervenientul că, deoarece nu a apreciat a fi necesară depunerea unui astfel de document la dosarul achiziției, dar nici autoritatea contractantă nu a considerat necesară suplimentarea documentelor suport înaintate de asocierea desemnată câștigătoare, și pentru claritate și transparență prezintă Consiliului anexat cererii de intervenție, un raport privind calitatea lucrărilor prestate, emis de societatea KG, în data de 02.10.2020, din care reiese cu precizie ce lucrări au fost executate în cadrul proiectului autostrada A8 din Germania, putându-se observa că printre acestea se regăsesc și lucrări de asfaltare, anume refacerea suprafeței cu asfalt.

Susține intervenientul că scopul acestui document este de a demonstra, încă o dată, că Asociera a îndeplinit cerința referitoare la experiența similară și, din acest motiv, în mod explicit, toate criticile contestatorului privind acest aspect sunt și rămân nefondate.

Pentru aceste motive, având în vedere prevederile legale și jurisprudența Consiliului, criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și profesională, prevăzut în mod expres în anunțul de participare, din perspectiva lucrărilor similare, care are caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, documentele existente la dosarul achiziției, referitoare la contractul nr. 4500078209/06.04.2017 și răspunsul la clarificare nr. 1088/15.07.2022 (formulat de intervenient) față de solicitarea de clarificare nr. 4E/179450/13.07.2022, se constată, în opinia intervenientului, că oferta sa îndeplinește, fără putință de tăgadă, criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și profesională - experiența similară, contractul depus fiind unul ce are ca obiect o construcție nouă aferentă unei autostrăzi (în concret Autostrada A8 din Germania).

Argumentul constând în neîndeplinirea criteriului de calificare privind capacitatea tehnică și profesională - utilaje, instalații și echipament tehnic, în opinia intervenientului, este neîntemeiat.

Prin contestația formulată, contestatorul pretinde că utilajul mașină de marcaj pentru aplicarea vopselelor prezentat în cadrul ofertei Asocierii, este un utilaj de execuție marcaje cu vopsea clasică, iar nu un utilaj de marcaj rutier capabil să execute marcaje rutiere bicomponente, astfel cum se solicită de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Față de acest aspect, precizează intervenientul, singurele criterii de calificare, a căror îndeplinire o verifică autoritatea contractantă, sunt cele prevăzute în mod expres în anunțul de participare.

Orice alte mențiuni, precizări, suplimentări prevăzute în orice alt document din cuprinsul documentației de atribuire (cum este cazul caietului de sarcini) nu vor fi și nici nu trebuie verificate de către autoritatea contractantă, acestea fiind considerate clauze nescrise de către legiuitor în măsura în care nu există și în anunțul de participare.

Analizând cerința menționată, în mod expres, în cuprinsul anunțului de participare, consideră intervenientul, se poate observa că aceasta presupune numai dovada deținerii unei mașini de marcaj pentru aplicarea vopselelor - min. 1 bucată, fără a se menționa și alte caracteristici ale mașinii de marcaj pentru aplicarea vopselelor (e.g. marcaj cu vopsea clasică, marcaj rutier bicomponent etc.), cum, în opinia intervenientului, în mod eronat critică contestatorul.

Or, având în vedere principiul de drept potrivit căruia *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, orice apreciere suplimentară a contestatorului, în sensul în care este necesar ca, din documentele înaintate pentru dovedirea capacității tehnice și profesionale, utilajul să poată să facă dovada executării unor marcaje rutiere bicomponente, este o adăugare la cerința prevăzută în anunțul de participare.

Precizează intervenientul că, în mod cert, execuția marcajului rutier se va face în conformitate cu cele descrise în cadrul propunerii tehnice,

respectând prevederile documentației de atribuire, însă trebuie făcută o distincție clară între:

(I) documentele ce trebuie prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind capacitatea tehnică și profesională privind utilajele, cu respectarea prevederilor anunțului de participare (în concret, potrivit anunțului de participare se va prezenta dovada deținerii unei mașini de marcaj pentru aplicarea vopselelor, fără a se menționa în mod expres și tipul marcajului rutier ce se va aplica - dovadă prezentată de către Asocieria, respectiv Contractul-cadrul de închiriere utilaje nr. 74/04.05.2022, încheiat între GROUP SRL și SRL, membru asociat în cadru prezentei proceduri, cu privire la mașina de marcaj pentru aplicarea vopselelor) și

(II) modalitatea în care se va executa efectiv marcajul rutier, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire (așadar și a caietului de sarcini), putându-se observa că propunerea tehnică înaintată de Asocieria a fost întocmită în conformitate cu întreaga documentație de atribuire, aspect ce nu a fost contestat.

Totodată, în conformitate cu prevederile aceleiași secțiuni din anunțul de participare, modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare, anterior indicată, se realizează, la solicitarea autorității contractante, prin prezentarea de documente prin care să se demonstreze că ofertantul deține sau dispune printr-o modalitate, respectiv dotare proprie, închiriere, punere la dispoziție, comodat sau împuternicire notarială, de autoutilaje, instalații și echipamente solicitate.

Verificând, întâi, cerința din anunțul de participare, care presupunea numai dovada deținerii unei mașini de marcaj pentru aplicarea vopselelor și, apoi, Contractul-cadrul de închiriere utilaje nr. 74/04.05.2022 care face dovada închirierii de către intervenient, de la GROUP, SRL a unei mașini de marcaj pentru aplicarea vopselelor. În opinia acestuia, în conformitate cu prevederile art. 181 din Legea nr. 98/2016, se constată că oferta Asocierii îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și profesională privind deținerea/accesul la o mașină de marcaj pentru aplicarea vopselelor.

În aprecierea intervenientului, în mod cert și corect, cerința a fost considerată îndeplinită și de către autoritatea contractantă.

La o simplă analiză a anunțului de participare, care și-a consolidat forța obligatorie și față de autoritatea contractantă, prin necontestare, și la o simplă analiză a documentelor depuse de Asocieria, pentru justificarea informațiilor prezentate în DUAЕ, autoritatea contractantă s-a considerat lămurită cu privire la îndeplinirea cerinței, fără a solicita o clarificare în acest sens.

Imposibilitatea luării în considerare a unor cerințe de calificare ce nu se regăsesc în anunțul de participare, a fost reținută și în practica CNSC, respectiv, cu titlu de exemplu, Decizia 8137/2018.

În opinia intervenientului, un alt aspect ce trebuie subliniat este faptul că utilajele solicitate de autoritatea contractantă prin cerința de calificare aferentă capacității tehnice și profesionale reprezintă un minim, iar nu toate echipamentele necesar a fi deținute de către ofertant pentru realizarea lucrărilor care fac obiectul prezentei proceduri.

Astfel, conform celor detaliate în cadrul propunerii tehnice, apreciază Asocieria că deține/dispose de mult mai multe echipamente, utilaje și instalații decât cele minim prezentate în cadrul documentelor de calificare.

În ceea ce privește critica privind nejustificarea prețului ofertat, în opinia intervenientului, această critică este neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile Secțiunii VI.3 pct. 4 din anunțul de participare, Propunerea financiară va cuprinde: Anexa nr.7: *Centralizator valoric - Lucrări de întreținere periodică cu prețul unitar exprimat în lei/UM pentru fiecare tip de lucrare prevăzută. Prețul unitar va conține 2 (două) zecimale.*

Apreciază intervenientul că, prin simpla analiză a Anexei 7, depuse de către Asocieria în cadrul propunerii financiare, conform prevederilor de mai sus, se poate observa, cu claritate, că una dintre categoriile de lucrări pentru care asocieria a indicat prețul unitar, este chiar activitatea de marcaj rutier rezonator.

Câtă vreme asocieria a prezentat oferta incluzând, în mod expres și clar, și acest preț, este cert că a fost avută în vedere, în prețul ofertei, și această activitate de marcaj rutier rezonator, ce se va executa în conformitate cu propunerea tehnică.

Mai mult, întrucât formatul Anexei 7 este întocmit chiar de către autoritatea contractantă, fiind parte din formularele încărcate în SEAP, în opinia intervenientului, apare cu atât mai evidentă netemeinicia criticii formulate de contestator, Asocieria completând în cadrul acestui formular doar prețurile unitare, restul informațiilor fiind predefinite de către autoritatea contractantă.

Acest aspect rezultă cu claritate chiar din Anexa 7, depusă de către contestator odată cu contestația formulată, putându-se observa că întreaga coloană conținând categoriile de lucrări ce urmează a fi executate (coloana a doua a tabelului, denumită *Tipul lucrărilor de executat*), este deja completată de autoritate, sens în care activitatea de *Marcaj rutier în strat gros bicomponent* a fost inclusă de către autoritatea contractantă, în cadrul formularului privind propunerea financiară sub denumirea de Marcaj rutier rezonator.

Lipsa indicării tipului de marcaj rutier rezonator nu echivalează cu nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, propunerea tehnică și financiară a Asocierii fiind elaborate cu

respectarea tuturor cerințelor autorității contractante, inclusiv cele indicate în cadrul caietului de sarcini.

Anexa 7 depusă de către Asocieria este corect și complet întocmită din perspectiva marcajului rutier câtă vreme nu a solicitat nicio clarificare în acest sens. Singura clarificare solicitată de autoritatea contractantă cu privire la Anexa 7 este *Solicitarea de clarificare nr. 4E/179516/19.07.2022*, existentă la dosarul achiziției, prin care nu se solicită nicio justificare suplimentară pentru prețul marcajului rutier rezonator.

Cum rezultă chiar din formatul Anexei 7, comunicat de autoritatea contractantă prin intermediul *Formulelor*, toți operatorii economici participanți la procedură erau obligați să prezinte numai prețurile unitare pentru lucrările indicate, în mod expres, de autoritate (așadar și pentru marcajul rutier rezonator), iar nu și o detaliere a acestora. În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia prețul ofertat de către asocieria desemnată câștigătoare pentru marcajul rutier rezonator este, în opinia intervenientului, unul nerealist, iar argumentele aduse sunt pur formale și nedovedite, câtă vreme contestatorul nu cunoaște prețul ofertat, fiind confidențial.

A face o afirmație fără a cunoaște chiar faptul contestat nu poate reprezenta altceva decât o dovadă de rea-credință în formularea contestației și de tergiversare a întregii proceduri de achiziție publică, opinează intervenientul.

În conformitate cu prevederile legale incidente, o eventuală solicitare de clarificări cu privire la prețurile oferite și, în ultimă instanță, o eventuală respingere a ofertei, ca neconformă, intervine numai atunci când informațiile și documentele furnizate de ofertant nu justifică în mod corespunzător nivelul prețului, aprecierea cu privire la caracterul corespunzător al prețului ofertat sau al justificării primite de la ofertant revenind strict autorității contractante.

Astfel, se poate observa că, potrivit art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a solicita justificarea prețului doar în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută, situație care nu este aplicabilă prezentei cauze, oferta Asocierii reprezentând 87,07% din valoarea estimată a procedurii de achiziție.

Rațiunea unei astfel de verificări suplimentare rezultă din dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. g) din Normele metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 și constă în asigurarea autorității contractantă de faptul că ofertantul declarat câștigător va putea aduce la îndeplinire contractul la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Pentru aceste motive, apreciază intervenientul că oferta Asocierii este corect și complet întocmită și din

prisma prețului unitar ofertat pentru lucrările de marcaj rutier rezonator, acesta fiind indicat în mod expres în cuprinsul Anexei 7 și urmând a se executa în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, detaliate în cadrul propunerii tehnice.

Prin adresa nr. 1481/05.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39165/08.08.2022, contestatorul a transmis (prin e-mail) note scrise cu privire la punctul de vedere al autorității contractante nr. 4 indescifrabil/179.652/01.08.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 37998/01.08.2022 și la cererea de intervenție nr./....., înregistrată la CNSC cu nr./03.08.2022, formulată de SRL lider al Asocierii SRL -(Asocierea).

Notele scrise au fost transmise de către reprezentantul convențional, avocat, asumate de reprezentantul legal, Director General Ing. Dipl. Sorin Micșa, în numele și pentru SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL - SC SRL - în insolvență.

Prin notele scrise, contestatorul răspunde excepțiilor invocate de autoritatea contractantă (inadmisibilitatea și tardivitatea) prin punctul de vedere transmis la dosarul cauzei, cu privire la excepția lipsei de obiect invocată de către intervenient, și reiterează motivarea criticilor dezvoltate pe larg în cuprinsul contestației.

Tot prin *note scrise*, contestatorul formulează critici împotriva dovezilor prezentate de intervenient la CNSC.

În replică, intervenientul, prin adresa nr. 1189/08.08.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 39350/08.08.2022, a transmis (prin e-mail) concluzii scrise cu privire la notele scrise, prin care învederează: "vă rugăm să aveți în vedere calitatea în care contestatorul a formulat concluziile scrise înaintate la dosarul Consiliului, anume în calitate de lider de asociere al asocierii SRL - SRL. După cum se poate observa din raportul procedurii și din contestația formulată, calitatea de ofertant în cadrul procedurii o are SRL(cu subcontractant), iar nu asocierea SRL - SRL, cu lider de asociere SRL întrucât concluziile scrise au fost formulate de către contestatorul în calitate de lider de asociere al asocierii SRL- S.R.L., față de lipsa calității procesuale active acestea nu pot fi luate în calcul de către Consiliu în analiza pe care o va face".

Intervenientul solicită Consiliului să țină cont de toate argumentele aduse pe calea cererii de intervenție, acestea fiind pe deplin aplicabile, răspunzând tuturor criticilor contestatorului.

Cu adresa nr. 337/09.08.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 39662/09.08.2022, contestatorul a transmis (prin e-mail) cerere precizatoare, prin care solicită Consiliului să ia act de strecurarea unei

erori materiale în notele scrise depuse la dosar, respectiv să ia act că dintr-o eroare a menționat în cadrul notelor scrise că acestea sunt formulate de Asocieria SRL - SRL, cu lider de asociere SRL, iar pe cale de consecință solicită respingerea excepției lipsei calității procesuale active, invocată de intervenient.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă COMPANIA SA, prin Direcția Regională, a inițiat, la 17.04.2022, o licitație deschisă accelerată, organizată în vederea încheierii unui Acord Cadru, pentru o perioadă de 48 luni, având ca obiect: Lucrări de întreținere periodică – Covoare asfaltice pe rețeaua de drumuri naționale din administrarea DRDP: Lot SDN, prin publicarea anunțului nr. CN1041649.

Nemulțumit de decizia autorității contractante de a-i declara oferta admisibilă, dar necâștigătoare, și de a declara câștigătoare oferta depusă de către Asocieria SRL -, ... SRL a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Consiliul reține și că SRL, lider al Asocierii SRL –(Asocieria) a formulat o cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației formulate de SRL, în principal, ca fiind lipsită de obiect iar, în subsidiar, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii tuturor actelor atacate și a tuturor actelor din dosarul achiziției ca fiind temeinice și legale.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei în principiu, autoarea având interesul ca oferta sa să rămână declarată câștigătoare. Întrucât intervenția are caracter accesoriu, în favoarea autorității contractante, analiza ei va continua în condițiile prevăzute la art. 67 din Codul de procedură civilă.

Privitor la excepția invocată de intervenient-lipsa de obiect a contestației, motivat de faptul că dosarul achiziției nu cuprinde niciun document având numerele de înregistrare precizate de contestator, Consiliul o va respinge, ca nefondată. Contestatorul a făcut referire la adresa 4R/179544/21.07.2022 și raportul procedurii nr. 4R/179541/21.07.2022, iar documentele, așa cum reiese din punctul de vedere al achizitorului, au numerele 4E/179544/21.07.2022 și 4E/179541/21.07.2022. Confuzia a fost creată de cel care a scris, olograf și "artistic", cele două numere de înregistrare pe documente. Intervenientul nu a fost împiedicat în formularea apărărilor, întrucât

celelalte elemente de identificare i-au permis stabilirea, cu exactitate, a actelor contestate de SRL, nefiind relevantă, exclusiv, litera asociată numerelor de înregistrare.

Relativ la excepția invocată de SRL, privind presupusa lipsă a calității procesuale a asocierii SRL- S.R.L, Consiliul o va respinge, ca nefondată, întrucât, deși Notele scrise sunt formulate în numele unei asocieri care nu a oferat în cadrul procedurii contestate, aceste note sunt semnate de SRL, iar celelalte informații din document fac referire la procedura de interes. De altfel, contestatorul, prin cererea precizatoare din 09.08.2022, a arătat că în Notele scrise s-a strecurat o eroare materială, prin inserarea numelui operatorului economic SRL.

Consiliul va respinge, ca nefondată, și excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă, având în vedere că actul atacat îl constituie Raportul procedurii de atribuire, emis în 21.07.2022, nu documentația de atribuire. Criticile sunt îndreptate împotriva modului de evaluare a ofertelor, reflectat în raportul amintit, și nu împotriva cerințelor documentației de atribuire.

De asemenea, și excepția inadmisibilității contestației va fi respinsă de Consiliu, deoarece autoritatea contractantă nu face referire la criticile din contestație, ci la eventualele concluzii noi pe care SRL le-ar formula după studierea dosarului la CNSC, adică formulează o excepție pe baza unor argumente teoretice.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208279596/1, în valoare de 105.605 lei, emisă de CEC Bank – SUCURSALA, în data de

Prima critică privește aprecierea autorității contractante asupra modului în care ofertantul câștigător îndeplinește cerința de calificare, stabilită în anunțul de participare/secțiunea *III.1.2) Capacitatea economică și financiară: Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat EXPERIENTA SIMILARA PRIVIND LUCRARILE CE FAC OBIECTUL ACORDULUI CADRU:*

Ofertantul unic/Ofertantul asociat/tertul sustinator/subcontractantul ce depune oferta trebuie sa demonstreze ca a executat in ultimii 5 ani lucrari similare cu cele care fac obiectul contractului, a caror valoare cumulata la nivelul unui contract sau a mai multor contracte este de cel putin: 2.600.000,00 lei fara TVA; (...)*

Prin lucrari similare se intelege lucrări de întreținere periodică și/sau lucrări de întreținere curentă care au legatura cu domeniul prezentei proceduri (ermetizare fisuri, plombări, tratare tasari locale, tratare burdusiri) și/sau construcții noi și/sau modernizări și/sau reabilitări aferente drumurilor județene și/sau drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau autostrăzilor.

Experiența similară a ofertantului câștigător se constituie din *lucrări de beton și beton armat*, executate în contractul de construire a autostrăzii A8, din Germania.

În susținerea primei critici, contestatorul precizează că *lucrările de beton și beton armat*, executate de ofertantul câștigător, nu sunt similare și nu au legătură cu domeniul procedurii de achiziție publică.

Consiliul consideră a fi netemeinică o astfel de interpretare a cerinței, întrucât cerința de calificare nu privește materialul principal ce va fi utilizat în viitorul contract (asfalt), ci se referă la similaritatea procesului tehnologic derulat în precedent cu cel al obiectului contractului nou, respectiv lucrări de drumuri.

A interpreta similaritatea lucrărilor doar prin prisma materialului de așternere, ar fi constituit o restrângere a concurenței, întrucât ar fi permis participarea doar a constructorilor care ar fi realizat lucrări de mică anvergură. Totodată, ar fi însemnat o experiență identică, nu similară cu cea din contractul supus atribuirii. Or, achizitorul nu a specificat că acceptă experiență similară doar din realizarea lucrărilor de asfaltare.

Necesitatea autorității contractante este să se asigure că ofertanții au participat la lucrări de construcții drumuri noi sau de întreținere a lor, indiferente de materialul utilizat, indiferent de categoria de drum (județean, național, expres și/sau autostradă).

Cât privește susținerea contestatorului că *lucrările de beton și beton armat nu au legătură cu domeniul procedurii*, Consiliul o consideră neîntemeiată. Domeniul procedurii de atribuire fiind cel de lucrări de drumuri, iar experiența prezentată de câștigător cuprinde lucrări aferente construirii unei autostrăzi, *lucrările de beton și beton armat* sunt din același domeniu cu cel al viitorului contract (construcții de drumuri).

Mai mult decât atât, lucrările pentru construirea unei autostrăzi având o complexitate superioară celor de întreținere a drumurilor naționale, este evident că operatorul care a participat la realizarea structurii de rezistență/betonarea autostrăzii are capacitatea de a executa lucrări mai puțin complexe tehnic.

În fapt, contestatorul înlătură din cerința de calificare, dreptul ofertanților de a dovedi experiența similară prin lucrări de construire drumuri noi, la care structura de rezistență este din beton de ciment, conform *Reglementarii tehnice "Normativ pentru dimensionarea straturilor de bază din beton de ciment ale structurilor rutiere, indicativ NP 111-04" din 15.02.2005*, aprobat prin Ordinul nr. 197/2005, emis de Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului:

Art. 1. - Prezentul normativ se referă la metoda de dimensionare a straturilor de bază din beton de ciment ale structurilor rutiere pentru drumuri și străzi.

Metoda de dimensionare este similară celor din țările europene. Ea este elaborată pe baza recomandărilor și cerințelor privind o metodă de

dimensionare, unică în Europa, prevăzute în raportul final al acțiunii COST 333.

Art. 2. - Prevederile prezentului normativ se aplică la:

- dimensionarea stratului de bază din beton de ciment al structurilor rutiere rigide pentru drumuri publice și străzi;

- dimensionarea straturilor bituminoase de ranforsare a structurilor rutiere rigide existente;

- calculul duratei de viață reziduală a structurilor rutiere rigide existente.

Art. 3. - Structurile rutiere rigide cu strat de bază din beton de ciment sunt alcătuite, din:

- îmbrăcăminte bituminoasă în două sau mai multe straturi;

- strat de bază din beton de ciment;

- strat sau straturi de fundație.

Doar referirea generică la materiale de bază, utilizate în realizarea lucrărilor de asfaltare, nu constituie un motiv pentru a demonstra lipsa de experiență similară, în prezenta procedură de atribuire, a ofertei câștigătoare.

În susținerea criticii sale, revenea contestatorului să demonstreze, în concret, diferențele majore între lucrările solicitate și cele prezentate de ofertantul câștigător, diferențe ce nu ar permite a considera similare lucrările betonate, executate la autostrada A8 din Germania.

Cât privește criticile suplimentare aduse pe calea *Notelor scrise*, Consiliul le va respinge ca inadmisibile, având în vedere prevederile art. 21 din Legea nr. 101/2016: *(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.*

Prin cea de a doua critică se susține că utilajul de marcat prezentat de câștigător nu poate realiza *marcaj rutier bicomponent cu efect rezonator*, echipamentul fiind pentru execuție *marcaje cu vopsea clasică*.

Consiliul reține că achizitorul a impus, prin anunțul de participare (cu detalieri în fișa de date a achiziției), următoarea cerință de calificare pentru *Utilaje, instalatii si echipament tehnic*:

Avand in vedere reseaua de drumuri nationale, completat de necesitatea executarii unor lucrari de calitate si in timp cat mai redus, astfel incat sa nu fie perturbat traficul rutier, drept urmare in acest sens s-a dimensionat numarul utilajelor minim solicitate, respectiv:

1. Autobasculante – min. 1 buc;

2. Statie de mixtura asfaltica – min. 1 buc;

3. Repartizator finisor pentru mixturile asfaltice dotate cu sistem de nivelare - min. 1 buc;

4. Autogudronator – min. 1 buc;

5. Compactor static autopropulsat cu rulouri (valțuri) – min. 1 buc;

6. Compactor static autopropulsat pe pneuri – min. 1 buc;

7. Mașină de marcaj pentru aplicarea vopselelor – min. 1 buc;

8. Freză pentru asfalt – min. 1 buc;

9. Buldoexcavator – min. 1 buc;

10. Autocisterna cu apa – min. 1 buc;

11. Laborator autorizat/acreditat cu capacitate de a executa determinarile corespunzătoare specificului lucrărilor de execuție covoare asfaltice conform AND 605/2016 cu modificările și actualizările ulterioare.

Modalitatea de îndeplinire: (...) Ofertantul trebuie să facă dovada că deține sau dispune printr-o modalitate, respectiv dotare proprie, închiriere, punere la dispoziție, comodat sau imputernicire notarială, de autoutilaje, instalații și echipamente solicitate pentru îndeplinirea contractelor subsecvente.

De asemenea, Consiliul ia act de faptul că, în documentația de atribuire/Anexa 6 - *Caiet de sarcini pentru lucrări de întreținere periodică - covoare asfaltice prescripții generale pentru execuție marcaje rutiere aplicabile la rece, bicomponent, în strat gros și marcaje rutiere aplicabile la cald (termoplastice)*, au fost prezentate două tipurile de marcaje ce vor fi realizate în contractul supus atribuirii:

2. TIPURI DE MARCAJE RUTIERE

2.1. Marcajele rutiere permanente sunt marcaje cu durata de viață funcțională, stabilindu-se perioada de garanție pentru execuție și se realizează cu produse de marcă de culoare albă.

2.2. Marcajele rutiere temporare sunt marcaje cu durata de viață funcțională limitată, pentru care nu se poate stabili perioada de garanție pentru execuție și se realizează cu produse de culoare galbenă sau albă. Acestea se execută conform fișelor tehnice ale materialelor, în ceea ce privește condițiile atmosferice. (...)

5.2. Pregătirea lucrărilor

5.2.3. Pentru a nu lăsa drumul fără marcaj o perioadă de min. 15 zile, se va executa un marcaj cu caracter temporar, în strat subțire, cu produse de marcă de culoare galbenă și cu lățimea benzii de marcaj de 10 cm, imediat după finalizarea covorului asfaltic, pentru semnalizarea lucrărilor în zona drumului, organizarea circulației rutiere și avertizarea sau îndrumarea participanților la trafic, urmând, ca după închiderea suprafeței și eliminarea componentelor chimici din liant, să se execute marcajul final (permanent). Vopseaua folosită la execuția marcajului provizoriu trebuie să fie compatibilă cu vopseaua folosită la execuția marcajului final, fără a se percepe costuri suplimentare, de către executant.

5.2.4. Pentru asigurarea siguranței rutiere, marcajul rutier cu caracter temporar, executat cu produse de marcă de culoare galbenă, trebuie să îndeplinească cel puțin aceleași caracteristici de vizibilitate diurnă și nocturnă ca marcajul permanent din zonă, fără ca aceasta să implice în mod necesar și aceeași rezistență la uzură. Marcajul trebuie

sa-si păstreze caracteristicile pe toata perioada aferenta instituirii restricțiilor de circulație.

Potrivit specificațiilor din caietul de sarcini, realizarea celor două categorii de lucrări de marcare necesită utilaje diferite.

În anunțul de participare, achizitorul nu a solicitat lista cu toate utilajele care vor fi implicate în executarea contractului, ci a solicitat o dotare minimă, doar anumite tipuri, printre care și *mașină de marcaj pentru aplicarea vopselelor*, fără să precizeze pentru care dintre lucrări (marcaj temporar sau permanent). Astfel, pe baza informațiilor din documentația de atribuire, a rămas la latitudinea ofertanților ca, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare, să prezinte oricare din cele două tipuri de mașini, ca dotare.

Nu i se poate reproșa ofertantului că, în lipsa unor precizări din partea achizitorului, nu ar fi respectat cerința de calificare. Din contră, prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2019 obligă ofertantul să depună *oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.*

Punctul 4 al răspunsul consolidat nr. 4A/89784/06.05.2022 (invocat de contestator) nu face referire la utilaj pentru marcaj *bicomponent*, ci la cota financiară a marcajului rutier rezonator:

Întrebare: Conform Anexei 6 - «Prescripții generale pentru execuție marcaje rutiere aplicabile la rece, bicomponent, in strat gros si marcaje rutiere aplicabile la cald (termoplastice)» din Documentația de atribuire, sunt descrise 2 tehnologii de aplicare a marcajului, respectiv marcaj bicomponent sau termoplastic. Va rugam sa clarificați ce tip de marcaj se va cota in oferta financiara pentru articolul «Marcaj rutier REZONATOR».

Răspuns: Tipul de marcaj se va cota in oferta financiara pentru articolul «Marcaj rutier REZONATOR» este bicomponent cu efect rezonator.

Nefiind precizat tipul de utilaj, comisia de evaluare, în mod corect, a considerat cerința îndeplinită, analizând oferta prin raportare la cerințele aduse ofertanților prin intermediul anunțului de participare, potrivit art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAE.*

Astfel, sub acest aspect, critica se dovedește a fi neîntemeiată.

Totodată, Consiliul observă că susținerile contestatorului se bazează pe supoziții, dar și pe informații care nu aparțin ofertei câștigătoare, ci preluate din oferta secundă.

În oferta sa, câștigătorul a inclus contractul-cadru de închiriere utilaje, nr. 74/04.05.2022, încheiat de SRL cu GROUP SRL, având ca obiect punerea la dispoziție a utilajului Mașină de marcaj pentru aplicarea vopselelor, identificat printr-o serie și număr al facturii de achiziție.

Detalii tehnice ale utilajului de execuție marcaje cu vopsea clasică, la care face referire contestatorul (Bazin de vopsea 200 kg; Bazin de microbile 50 kg) nu fac parte din oferta câștigătoare, ele fiind preluate din oferta secundă, unde a fost inclus un contract de închiriere, încheiat de SRL cu GROUP SRL, pentru Mașină de trasat benzi de circulație. Însă, în acest contract nu se regăsesc elementele de identificare din contractul semnat cu SRL, ce are alte clauze.

Analogia făcută de contestator între cele două oferte, respectiv cele două contracte de închiriere, ale căror informații nu sunt identice (privitor la mașina de executat marcaje), nu poate constitui o probă irefutabilă pentru respingerea ofertei asocierii În dovedirea presupuselor abateri ale ofertei în cauză, de la documentația de atribuire, contestatorul avea obligația prezentării de dovezi concrete, din oferta respectivă, nu din cea prezentată de un concurent.

Astfel, și sub aspectul lipsei probei prin care să fie demonstrată neîndeplinirea cerinței de calificare, critica se dovedește a fi neîntemeiată.

Prin cea de a treia critică se susține că ofertantul câștigător *nu justifică prețul ofertat*, motivând că, *în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, respectiv Anexa 7 (atașată prezentei) „Centralizator valoric lucrări de întreținere operatorii economic participanți la această procedură trebuiau să coteze valoric și operațiunile de „Marcaj rutier în strat gros BICOMPONENT; (...) acest operator economic trebuia să includă în cadrul tarifului ofertat pe unitatea de măsură mp pentru executarea marcajului rutier în strat gros BICOMPONENT toate costurile.*

Consiliul reține că, în Anexa 7, asocierea ofertantă a cotate financiar (pentru cele 3 categorii de lucrări *covor asfaltic*) și lucrarea de marcaj rutier în strat grosier bicomponent (cu indicarea prețului unitar), așa cum s-a cerut prin fișa de date a achiziției/IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare: (...) *Propunerea financiara si orice alte documente privind oferta financiara si/sau justificarea acesteia se incarca in SEAP sub semnatura electronica extinsa, in campul din SEAP destinat Ofertei financiare.*

Ofertantul va prezenta Formularul nr. 8 – Formular de oferta, insotit de Anexa nr. 7: Centralizator valoric – Lucrari de intretinere periodica cu pretul unitar exprimat in lei/UM pentru fiecare tip de lucrare prevazuta si/sau orice alte documente privind oferta financiara si se incarca in

SEAP sub semnatura electronica extinsa, in campul din SEAP destinat Ofertei financiare.

Întrucât ofertantul câștigător a respectat anexa 7, incluzând prețul unitar și cantitățile aferente lucrării de marcare, critica se dovedește a fi neîntemeiată.

Totodată, Consiliul observă că, deși contestatorul pretinde lipsa cotării financiare a lucrării de realizare a marcajului, totuși susține că *tariful unitar ofertat* este nerealist, întrucât în contractul de închiriere a mașinii de marcaj pentru aplicarea vopselelor nu se specifică tariful orar. Însă, contestatorul nu arată care ar fi valoarea necesară executării acestei activități, de ce tariful propus ar fi insuficient. Aprecierea generală, de insuficiență a valorii oferțate, nu poate fi considerată o motivare în fapt a criticii, care se dovedește a fi nefondată.

Pentru toate cele de mai sus, Consiliul constată că nu existe motive de infirmare a deciziei achizitorului, de a clasa pe primul loc oferta asocierii SRL –

Față de oferta clasată pe locul II, contestatorul susține că:

1. *nu îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și profesională - Utilaje, instalații si echipament tehnic - Mașină de marcaj pentru aplicarea vopselelor-min. 1 bucată;*

2. *nu îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și profesională - Utilaje, instalații si echipament tehnic - Compactor static autopropulsat pe pneuri - min. 1 bucată.*

În primul rând, Consiliul observă că, prin fișa de date a achiziției, s-a stabilit că: (...) *In vederea indeplinirii cerintei, ofertantul unic/ofertantul asociat/tertul sustinator/subcontractantul va completa DUAE - "Criterii de selectie" - Sectiunea C "Capacitatea tehnica si profesionala", subsectiunea "Utilaje, instalatii si echipament tehnic".*

Ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, va prezenta, la solicitarea autoritatii contractante, urmatoarele documente edificatoare care probeaza/confirma indeplinirea celor asumate prin completarea DUAE.

Ofertantul trebuie sa faca dovada ca detine sau dispune printr-o modalitate, respectiv dotare proprie, inchiriere, punere la dispozitie, comodat sau imputernicire notariala, de autoutilaje, instalatii si echipamente solicitate pentru indeplinirea contractelor subsecvente.

Or, comisia de evaluare are obligația solicitării și analizării tuturor documentelor justificative, în baza cărora a fost completat DUAE, doar față de ofertantul pe primul loc.

Consiliul apreciază că evaluarea ofertei secunde, pe baza informațiilor din DUAE, se circumscrie prevederilor din documentația de atribuire, dar și a celor de la art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor*

eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.

Astfel, nu este de interes, analizarea, pentru oferta secundă, a documentelor care au stat la baza întocmirii DUAЕ, nefiind oferta câștigătoare.

Pe de altă parte, Consiliul observă că, în susținerea primei critici, contestatorul arată că își menține motivarea adusă ofertei câștigătoare.

Pentru identitate de raționament, Consiliul va respinge, ca nefondată, prima critică, și pentru argumentele formulate în respingerea criticii aduse ofertei câștigătoare, în sensul lipsei din criteriul de calificare a precizării tipului de mașină de realizat lucrări de marcaj, ofertanții având libertatea indicării oricărui utilaj necesar lucrărilor de marcaj rutier.

Întrucât nu sunt motive pentru infirmarea deciziilor autorității contractante, privitor la modul de evaluare a ofertelor clasate pe primele două locuri, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție transmisă de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție transmisă de SRL.

Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de intervenientul SRL și de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu COMPANIA SA, prin Direcția Regională

Admite cererea de intervenție transmisă de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 30 pagini.