



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. 901/31.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29663/06.06.2023, formulată de SC ... SRL, cu sediul în Dr. Tr. Severin, str. Adrian nr. 76A, județul Mehedinți, având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 11361/25.05.2023 și a raportului procedurii nr. 11328/25.05.2023, documente emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind încheierea acordului cadru având ca obiect „Servicii de pază și patrulare, monitorizare, transport bunuri și valori și supraveghere video de la distanță”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de achiziție publică și, pe cale de consecință, anularea comunicării nr. 11361/25.05.2023, prin care a fost declarată câștigătoare oferta SC ... SRL, și a raportului procedurii de atribuire nr. 11328/25.05.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică din etapa de analiză a propunerilor financiare și a propunerilor tehnice aparținând SC ... SRL (clasat pe locul I) și SC ... SRL (clasat pe locul al II-lea), întrucât comisia de evaluare a evaluat în mod superficial, neobiectiv, netemeinic și nereal aceste oferte, desemnate câștigătoare cu încălcarea reglementărilor legale aplicabile în materie, în vigoare, și cu nerespectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. 1971/09.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31079/09.06.2023, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin ... - administrator, în temeiul art. 17 alin. (3) Legea nr. 101/2016, s-a solicitat:

- *admiterea în principiu a cererii de intervenție;*
- *respingerea contestației formulate de SC ... SRL ca fiind nefondată raportat la criticile privind oferta SC ... SRL;*
- *obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers juridic.*

Prin cererea de intervenție nr. 4075/12.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31567/13.06.2023, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI 32150545, reprezentată legal prin administrator ..., și convențional de ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în str. ..., în temeiul prevederilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat admiterea acesteia în principiu, iar pe cale de excepție:

- *admiterea excepției inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunilor în forma, cuantumul și în termenul prevăzute de lege și nedepunerea dovezii în acest sens și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca inadmisibilă în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016;*

- *admiterea excepției nulității criticilor privind oferta ... pentru nemotivarea și nedovedirea acestora și, pe cale de consecință, anularea acestora în temeiul art. 11 alin. (2) ultima teză din Legea nr. 101/2016, precum și lipsa de interes legitim în promovarea și susținerea contestației;*

- *iar pe fondul cauzei:*

- *admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată.*

Totodată, intervenienta solicită, în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, organizarea și primirea de concluzii orale în fața Consiliului.

II. Prin contestația nr. 1942/02.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30131/07.06.2023, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 11359/25.05.2023 și a raportului procedurii nr. 11328/25.05.2023, documente emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind încheierea acordului cadru având ca obiect „Servicii de pază și patrulare, monitorizare, transport bunuri și valori și supraveghere video de la distanță”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

- *anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 11359/25.05.2023, a raportului procedurii de atribuire comunicat prin*

adresa nr. 11328/25.05.2023, și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale;

- reevaluarea ofertei situate pe locul I, respectiv cea depusă de SC ... SRL, în conformitate cu legislația în vigoare.

Prin cererea de intervenție nr. 4081/16.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32720/19.06.2023, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional de ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în str. ..., în temeiul prevederilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară, pe cale de excepție:

- admiterea excepției nulității criticilor privind oferta financiară depusă de SC ... SRL pentru nemotivarea și nedovedirea acestora și, pe cale de consecință, anularea acestora, în temeiul art. 11 alin. (2) ultima teză din Legea nr. 101/2016, precum și lipsa de interes legitim în promovarea și susținerea acestora.

- pe fondul cauzei:

- admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată.

De asemenea, în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat organizarea și primirea de concluzii orale în fața Consiliului.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL prin care critică activitatea autorității contractante în cadrul procedurii de încheiere a acordului-cadru, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

A. Prin contestația nr. 901/31.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29663/06.06.2023, SC ... SRL critică decizia autorității contractante de a declara conforme ofertele depuse de SC ... SRL și SC ... SRL.

În fapt, în urma desfășurării procedurii de atribuire a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL cu valoarea de 8.118.889,20 lei, pe locul al II-lea fiind clasat SC ... SRL cu valoarea de 8.381.070,52, oferta sa fiind clasată pe locul al III-lea.

Contestatoarea critică prețul nejustificat ofertat de participantul declarat câștigător, respectiv SC ... SRL, cât și al celui clasat pe locul al

II-lea, respectiv SC ... SRL, raportat la componentele de bază care sunt obligatorii pentru fundamentarea tarifului orar cu o pondere de 90%.

Formarea prețului total ofertat în conformitate cu prevederile legislației incidente în vigoare privind salarizarea personalului, protecția socială și fiscalitatea, HG nr. 1447/2022 privind stabilirea salariului minim pe economie garantat în plată pentru anul 2022 în baza căruia s-au fundamentat tarifele; Legea 227/2015 actualizată - Codul fiscal; Legea 53/2003 actualizată - Codul Muncii; Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap actualizată) și cerințele autorității contractante din documentația de atribuire trebuia raportată la următoarele elemente constitutive astfel:

- salariu de bază;
- spor ore de noapte;
- spor zile lucrate în zilele de sâmbătă, duminică și în zilele de sărbători legale;
- concediul de odihnă anual;
- contribuția asiguratorie pentru muncă;
- contribuția pentru fondul de handicap;
- cheltuielile directe și indirecte pentru îndeplinirea contractului și asigurarea serviciilor solicitate de autoritatea contractantă la un nivel calitativ superior;
- profit.

Ponderea de 10% care a stat la baza atribuirii contractului constau în factorii de evaluare tehnici ce au ca referință timpul de intervenție, astfel, s-au acordat 10 puncte pentru un timp de intervenție mediu de 5 minute, iar în acest context toți ofertanții au primit punctaj maxim. Petenta învederează că autoritatea contractantă a cerut clarificări cu privire la acestea, iar asocierea a răspuns concludent și în termen la toate solicitările.

De asemenea, arată contestatoarea, comisia de evaluare a omis să specifice în raportul procedurii elementele confidențiale ale ofertei sale, deși au fost expuse în declarațiile depuse alături de ofertă, aferente fiecărui asociat. Astfel, solicită Consiliului anularea raportului procedurii atât pentru faptul că acesta nu a fost redactat cu toate informațiile ce au ținut de evaluarea ofertelor, cât și pentru următoarele motive:

I. Referitor la neconformitățile propunerilor financiare ale SC ... SRL și SC ... SRL:

Din raportul procedurii de achiziție publică reiese că ofertanții SC ... SRL și SC ... SRL nu respectă cerințele documentației de atribuire și legislația în materie cu privire la fundamentarea și justificarea prețului ofertat, neputând susține la parametrii cantitativi și calitativi contractul ce urmează a fi atribuit. Mai mult, ofertanții nu au depus nici documente/informații concludente, reale și temeinice prin care să-și susțină și să dovedească propunerea financiară și nu au cuprins în justificarea prețului toate elementele de cost ce intră în formarea prețului ofertat și care reies din cuprinsul caietului de sarcini și fișa de date a achiziției, prin raportare la specificul posturilor cu caracter

permanent (24/24 ore) și posturilor temporare (8/24 ore), cât și normele legale în materie.

Potrivit prevederilor legale, trebuie să oferteze cel puțin 80 % din valoarea estimată, astfel:

- Servicii de pază: 80 % din valoarea estimată = 6.635.904 lei fără TVA, ce reprezintă 17,6 lei/oră, totuși este neobișnuit de mic și nu acoperă nici salariul minim pe economie care, potrivit HG nr. 1447/2022, este de 3000 lei - 18,145 lei/oră;

- Serviciile de monitorizare și intervenție: 80 % din valoarea estimată = 120.960 lei fără TVA ce reprezintă 240 lei/obiectiv/lună;

- transport bunuri și valori: 80 % din valoarea estimată = 58.464 lei fără TVA ce reprezintă 48 lei/oră;

- supraveghere video de la distanță: 80 % din valoarea estimată = 256.960 lei, fără TVA ce reprezintă 8,8 lei/oră

Astfel, dacă se adaugă sporurile obligatorii prevăzute de lege și contribuția asigurătorie pentru muncă la salariul minim pe economie, ofertanții ar trebui să aibă un tarif mai mare de 21,60 lei/oră (calcul efectuat pentru 4,6 agenți de ...ate/post permanent 24/24).

În această situație, ofertanții nu justifică acoperirea cheltuielilor cu drepturile salariale, sporurile obligatorii, cheltuielile directe cu echipamentele, polița de asigurare, cheltuieli indirecte, cât și profitul.

Contestatoarea învederează Consiliului că ofertanții nu au respectat prevederile Codului Muncii cu privire la sporurile permanente pentru orele de noapte, orele lucrate în zilele de sărbători legale, orele lucrate în zilele de sâmbătă și duminică și cheltuielile pentru concediul de odihnă anual. De asemenea, tot ca element de cost în prețul total ofertat se include cota pentru contribuția asigurătorie pentru munca de 2,25% datorată de angajator conform OUG nr. 79/2017 de modificare și completare a Legii nr. 227/2015 privind Codul Fiscal, care a fost diminuată raportat la necalcularea în mod legal a sporurilor și drepturilor salariale conform Codului Muncii, precum și fondul de handicap reglementat de art. 78 din Legea nr. 448/2006 modificată și completată.

Ofertanții SC ... SRL și SC ... SRL nu au cuprins, în tariful ofertat, cheltuielile conform anexei de la caietul de sarcini, respectiv:

1. Sporul pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariu de bază, conform art. 126 lit. b) din Legea nr. 53/2003 Codul Muncii. În situația în care ar fi aplicat art. 126 lit. a) Codul Muncii, reducerea programului de noapte cu 1 oră, și s-ar lucra 11 ore în loc de 12 ore, pentru a nu fi plătit sporul, alt angajat trebuie să presteze a 12-a oră, în această situație trebuie suplimentat numărul de angajați sau ora de noapte trebuie cuprinsă în tariful ofertat, sporul de noapte nemaifiind zero.

În cazul în care ofertanții au indicat valoarea „0 lei” pentru sporul de noapte, agenții de ...ate ar lucra un număr mai mic de ore față de 165,333 cât prevede HG nr. 1.447/2022, fără ca acesta să conducă la diminuarea salariului de baza de 3000 lei. Ori, într-o asemenea situație, ofertanții trebuie să suplimenteze numărul de agenți pentru acoperirea

orei reduse pe timp de noapte și să stabilească un tarif orar în calculul elementelor de cost mai mare decât tariful orar de 18,145 lei/oră prevăzut de HG 1.447/2022, după cum urmează:

- Post permanent 24 ore/zi:

Prin reducerea programului cu o oră/noapte rezultă 365 ore reduse/an/post

$365 \text{ ore} : 12 \text{ luni} = 30,42 \text{ ore/lună post reduse}$

$30,42 : 165,333 \text{ ore/agent/lună} = 0,18 \text{ agenți/post necesari pentru acoperirea celor } 30,42 \text{ ore}$

$4,42 \text{ (agenți necesari/post)} + 0,18 \text{ (agenți necesari pentru acoperirea celor } 30,42 \text{ ore)} = 4.60 \text{ agenți/post}$

$30,42 \text{ ore/lună post reduse} : 4.60 \text{ agenți/post} = 6,613 \text{ ore/agent/lună}$

$165,333 - 6,613 = 158,72$ medie ore program lucru pe care trebuia să-l efectueze un agent/post 24 ore, în cazul în care ofertanții au indicat valoarea „0 lei” pentru sporul de noapte, conform art. 126 lit.

a) raportat la art. 125 din Codul Muncii, fără ca aceasta să conducă la diminuarea salariului de baza de 3000 lei.

- Pentru cele 21 de posturi permanente:

$4,60 \text{ agenți/post} \times 21 \text{ posturi} = 96,6 \text{ agenți/post/lună}$

În situația reducerii programului de lucru cu o oră din timpul nopții, ofertanții trebuiau să pornească de la următorul tarif orar:

$30,42 \text{ ore noapte reduse/lună} : 4,6 \text{ agenți/post } 24 \text{ ore} = 6,613 \text{ ore noapte reduse/agent/lună}$

$6,613 \text{ ore noapte reduse/agent/lună} \times 18,901 \text{ lei/oră} = 124.99 \text{ lei ore noapte reduse/lună/agent}$

$124.99 \text{ lei ore noapte reduse/lună/agent} : 158,72 \text{ ore (} 165,333 \text{ ore conform HG nr. 1447/2022} - 6,613 \text{ ore noapte reduse} = 158,72)$ cu reducerea orelor de noapte = 0,79 lei/oră/agent cu aplicarea art. 126, lit. a) din Codul Muncii.

În aceste condiții, în calculul elementelor de cost, ofertanții SC ... SRL și SC ... SRL trebuiau să pornească de la un tarif orar de 18,95 lei/oră (sporul de noapte), corespunzător unui program de lucru de 158,72 ore pe care un agent trebuie să le lucreze pentru a i se plăti salariul de bază de 3000 lei.

Astfel, raportat la modalitatea de calcul efectuată, la dispozițiile legale aplicabile și tariful ofertat, este cert faptul că operatorii economici nu au luat în calcul sporul de noapte, obligatoriu a fi aplicat datorită specificului activității și numărului de personal impus.

2. Sporul pentru zile lucrate în zilele de sâmbătă, duminică și în zilele de sărbători legale conform art. 137 și art. 142 alin. (2) din Legea 53/2003 Codul Muncii;

- Spor repaus săptămânal:

Întrucât activitatea de pază se desfășoară permanent în perioada contractuală, neputând fi întreruptă, iar zilele de repaus săptămânal nu se pot acorda doar în zilele de sâmbătă și duminică, ofertanții trebuiau să respecte și să aplice prevederile art. 137 alin. (2) și (3) din Codul Muncii și să acorde agenților de ...ate un spor la salariu stabilit prin

contactul colectiv de muncă și inserat în contractul individual de muncă. Ținând cont de temeiul legal invocat și modul legal prezentat în exemplificare, reiese ca ofertanții clasați pe locul 1 și 2 aveau obligația să includă în formarea tarifului și costurile legate de orele lucrate în zilele de repaus săptămânal și să acorde salariaților un spor la salariu de bază stabilit prin contractul individual de muncă sau contractul colectiv.

În cazul în care ofertanții au indicat valoarea „0 lei” pentru sporul de sărbători legale, agenții de ...ate ar lucra un număr mai mic de ore față de 165,333 cât prevede HG nr. 1447/2022, fără ca acesta să conducă la diminuarea salariului de bază de 3000 lei. Ori, într-o asemenea situație, ofertanții trebuie să suplimenteze numărul de agenți pentru acoperirea orelor reduse de sărbători legale și să stabilească un tarif orar în calculul elementelor de cost, mai mare decât tariful orar de 18,145 lei pe oră prevăzut de HG nr. 1447/2022, după cum urmează:

15 zile sărbători legale/an x 24 ore/zi = 360 ore sărbători legale/an : 12 luni = 30 ore sărbători legale/lună

30 ore sărbători legale reduse per lună/post 24 ore : 4,42 agenți/post 24 ore = 6,79 ore sărbători legale reduse/lună/agent.

30 ore sărbători legale reduse per lună/post 24 ore : 165,333 ore program lucru/agent = 0,18 agenți/post 24 ore necesari a fi suplimentați pentru acoperirea orelor reduse pentru sărbători legale, într-o lună, ceea ce înseamnă ca ofertanții trebuie să implice un număr total de 4,60 agenți /post 24 ore.

30 ore sărbători legale : 4,60 agenți/post 24 ore = 6,52 ore sărbători legale/agent/lună x 18,145 lei/oră = 118,31 lei ore S.L. /lună/agent : 158,543 ore (165,333 ore conf. H.G. 1447/2022 - 6,79 ore sărbători legale reduse = 158,813) cu reducerea S.L. = 0,75 lei/oră/agent

Astfel, raportat la modalitatea de calcul efectuată, la dispozițiile legale aplicabile și tariful ofertat, este cert faptul că operatorul economic nu a luat în calcul sporul de sâmbăta și duminică și sporul de sărbători legale, obligatoriu a fi aplicat datorită specificului activității și numărului de personal impus.

- Concediul de odihnă anual, conform Codului Muncii: în intervalul unui an, fiecare agent de ...ate are dreptul la un concediu de odihnă de aproximativ o lună (fiind incluse zilele de sâmbătă și duminică), prin urmare, prestează 11 luni, dar este plătit 12 luni, iar în luna de concediu trebuie plătiți în plus și agenții care îi înlocuiesc, având la bază dispozițiile art. 15 din Legea nr. 53/2003 Codul Muncii (salariatul „beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază”) și dispozițiile art. 145 alin. (1) „Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare”. Astfel, raportat la modalitatea de calcul efectuată, la dispozițiile legale aplicabile și tariful ofertat, este cert faptul că operatorii economici nu au luat în calcul indemnizația de concediu de odihnă a salariaților, neputând face obiectul unei cesiuni sau renunțări din partea salariaților.

- Cota pentru contribuția asiguratorie pentru muncă de 2,25% datorată de angajator conform OUG nr. 79/2017 de modificare și completare a Legii nr. 227/2015 privind Codul Fiscal; în ceea ce privește contribuția privind munca asiguratorie de 2,25% CAM, ofertantul clasat pe locul I și ofertantul clasat pe locul al II-lea nu au calculat corect valorile pentru sporurile permanente, indicând valori mai mici pentru aceste costuri, astfel, valorile indicate pentru această contribuție au fost reduse artificial și nu au fost respectate prevederile art. 220 ind. 3 din Legea 227/2015, modificată și completată prin OUG nr. 79/2017.

- Calculare incorectă a contribuției privind fondul de handicap.

Un calcul corect pentru excluderea contribuției la fondul de handicap 4% din tariful ofertat, aplicabil situației acestor ofertanți este:

Număr agenți pentru viitorul contract (98 agenți) x 4% = 3,92 număr persoane cu dizabilități angajate pentru care trebuie plătită contribuția la fondul de handicap.

Valoare contribuție fond handicap = 3,92 persoane x 3000 lei = 11760 lei contribuție fond de handicap/lună.

11760 lei contribuție fond handicap/98 agenți de ...ate = 120 lei contribuție fond handicap/agent de ...ate/lună.

În ceea ce privește contribuția pentru fondul de handicap, există garanția că ofertanții nu au inclus acest fond ca element de cost în mod corect, în formarea prețului ofertat, iar acest fond nu a fost calculat la numărul total de angajați ai ofertanților existent la data depunerii ofertei și, totodată nu au avut în vedere prevederile art. 2 alin. (3) din Ordinul 590/12 noiembrie 2008 privind aprobarea instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006.

În consecință, pentru persoanele cu grad de handicap încadrate cu timp parțial de lucru (1 oră, 2 ore sau 4 ore) acestea trebuiau incluse în procentul de 4% prevăzut de art. 78 din Legea nr. 448/2006 proporțional cu timpul de lucru prevăzut în Contractul individual de muncă, fiind incident în soluționare prevederile art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006 modificată și completată coroborat cu prevederile art. 2 alin. (3) raportat la alin. (1) și alin. (2) din Ordinul nr. 590/12 noiembrie 2008 privind aprobarea instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006 (ex: în cazul în care au persoane cu handicap încadrate cu norma de 2 ore/zi, pentru reducerea contribuției pentru fondul de handicap pentru o normă întreagă trebuia să prevadă 4 astfel de angajați: 2h/zi x 4 angajați = 8h/zi, incident cu 1 angajat x 8 h/zi).

Astfel, raportat la modalitatea de calcul efectuată, la dispozițiile legale aplicabile și tariful ofertat, este cert faptul că operatorul economic nu a luat în calcul contribuția pentru fondul de handicap, obligatorie a fi aplicată datorită numărului de personal impus.

Un alt aspect pe care contestatoarea îl supune atenției și analizei Consiliului este acela că ofertantul desemnat câștigător și ofertantul clasat pe locul al II-lea nu au luat în calcul, la justificarea prețului, toate

cheltuielile necesare ducerii la îndeplinire a contractului, conform caietului de sarcini:

- dotarea agenților de ...ate cu uniforme aprobate prin ROF, tomfa/baston, spray iritant - lacrimogen, abonament telefon mobil sau stație radio, registre pază conform Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, dispozitiv de iluminat;

- cheltuiala cu uniforma nu reflectă realitatea, ofertanții nu au cuprins valoarea reală în tariful ofertat (chiar dacă aceste echipamente sunt pe stoc, cheltuiala trebuie recuperată odată cu darea în folosință, deci ofertanții aveau obligația de a cuprinde în tarif această cheltuială, fără echipament contractul nu poate fi derulat în condiții legale; de regulă, păstrarea pe o perioadă lungă de timp a unor stocuri necesită un spațiu de depozitare, iar stocurile pot suferi unele uzuri, factori care influențează negativ desfășurarea activității unei societăți);

- cheltuieli cu medicina muncii pentru primul an de contract și control medical periodic pentru anul al II-lea de contract, obligatorii potrivit dispozițiilor art. 186 din Legea nr. 53/2003 (Codul Muncii) privind obligativitatea asigurării accesului salariaților la serviciul medical de medicina muncii, art. (7) și art. (8) din HG nr. 355/2007 privind obligativitatea să asigure fondurile și condițiile efectuării tuturor serviciilor medicale profilactice necesare pentru supravegherea sănătății lucrătorilor (examenul medical la angajarea în muncă, de adaptare, periodic, la reluarea activității, supraveghere specială și promovarea sănătății la locul de muncă);

- cheltuielile aferente obligației de a efectua instruirea obligatorie a personalului de pază pe întreaga durată a contractului potrivit Normei metodologică de aplicare a Legii nr. 333/2003 - art. 44 alin. (4).

- Cheltuieli cu polița de asigurare de răspundere civilă, în valoare de 500.000 euro, conform caietului de sarcini III. Cerințe specifice prestației impuse ofertanților punctul 4;

- Cheltuieli indirecte ocazionate cu deplasările organelor de conducere ale societății, ceea ce presupune consum de carburant, etc.

- Cheltuieli cu servicii și formulare SSM și PSI;

- Cheltuieli aferente procurării documentelor specifice executării și evidențierii serviciului de pază prin forțe și mijloace civile, potrivit dispozițiilor art. (1) Anexa 2 din HG nr. 301/2012.

- Cheltuielile indirecte pentru îndeplinirea contractului și asigurarea serviciilor solicitate de autoritatea contractantă la un nivel calitativ superior (energie electrică, termică, apă, canal, salubritate, telefon, telefax, sisteme de comunicații, rechizite și imprimate, piese de schimb auto, carburanți, impozite și taxe auto, alte materiale și prestări servicii cu caracter funcțional, precum și costurile cu asigurările obligatorii).

- Profitul, ca și element de cost ce intră în formarea tarifului, se calculează cu respectarea și aplicarea dispozițiilor art. 1172 alin. (1) din Codul Civil. Având în vedere că ofertanții prestatori ai serviciilor de pază sunt societăți comerciale ce au fost înființate și funcționează în condițiile Legii nr. 31/1990 privind societățile, aceștia urmăresc

obținerea de profit, contractul de achiziție publică fiind un contract cu titlu oneros în care fiecare parte urmărește obținerea unui avantaj în schimbul obligațiilor asumate.

Contestatoarea arată că, în cazul în care ofertanții nu au inclus cota de profit sau au indicat o valoare foarte mică, aceștia încalcă prevederile legale incidente și cerința documentației de atribuire de la prezentarea ofertei financiare.

II. Critici cu privire la propunerea tehnică a ofertanților SC ... SRL și SC ... SRL:

Contestatoarea consideră că se impune reevaluarea ofertelor tehnice și financiare ale ofertanților SC ... SRL și SC ... SRL, având în vedere următoarele:

- Nu a depus contractul cu un furnizor de formare profesională pentru pregătirea profesională continuă conform art. 44 alin. (4) din HG 301/2012;

- Nu a calculat corect numărul de agenți de ...ate necesari pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, ținând cont de art. 126 lit. a) din Codul Muncii și art.142 din Codul Muncii;

- Nu a cuprins în Anexa 1B mijloacele de intervenție pentru a respecta caietul de sarcini;

- Nu a făcut dovada deținerii autoturismelor necesare pentru prestarea serviciilor de intervenție prin depunerea cărților de înmatriculare a autoturismelor.

Astfel, arată petenta, un abonament de intervenție trebuie să ia în calcul costurile cu combustibilul, salariile agenților de intervenție, piese de schimb auto, carburanți, impozite și taxe auto, abonament GPS pe fiecare autoturism de intervenție în parte etc.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare în soluționarea contestațiilor, atașate punctului de vedere nr. 12056/06.06.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 33154/20.06.2023, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

În ceea ce privește omisiunea din raportul procedurii contestat, autoritatea contractantă precizează că într-adevăr, din eroare, s-a omis a se menționa în cuprinsul raportului faptul că SC ... SRL a depus declarație de confidențialitate asupra propunerii tehnice și financiare.

În ceea ce privește neconformitățile propunerilor financiare ale ofertanților SC ... SRL și SC MS ... SRL, aceasta precizează că, în fișa de date și caietul de sarcini, a menționat că fiecare ofertant își poate introduce în calculație toate sporurile acordate salariaților, astfel încât să poată asigura îndeplinirea contractului de achiziție cu respectarea în totalitate a prevederilor legale.

În anexa - calculație tarif - s-au prevăzut toate componentele care alcătuiesc tariful serviciilor de pază și patrulare conform legislației în vigoare.

În justificarea tarifului ofertat, autoritatea contractantă a solicitat contracte de prestări servicii similare, lista cu echipamente și dotări ale tuturor ofertanților, documente ce au fost depuse în cadrul propunerii tehnice, nefiind necesar a fi depuse facturi fiscale și fișe de stoc.

Ofertanții și-au inclus în propunerea financiară toate elementele de cost ce au fost solicitate prin fișa de date și caietul de sarcini și anexa la caietul de sarcini.

Referitor la criticile privind propunerile tehnice, autoritatea contractantă arată că nu s-a depus un contract cu un furnizor de formare profesională pentru pregătirea profesională continuă, întrucât nu s-a solicitat prin caietul de sarcini, iar ofertanții au depus certificate de absolvire manager de ...ate și alte certificate de absolvire. În plus obiectul acordului cadru l-a constituit numărul de ore pentru o anumită perioadă de timp, nu un anumit număr de agenți necesar pentru îndeplinirea contractului. Ca urmare, nu se poate susține că societățile în cauză nu au calculat corect numărul de agenți de ...ate, astfel cum invocă contestatorul.

S-a solicitat în schimb și s-au depus dovezi de către toți ofertanții că dețin personal încadrat necesar îndeplinirii contractului.

Referitor la prezentarea Anexei 1 b), autoritatea contractantă arată că ofertantul declarat câștigător a depus și este conformă, cel clasat pe locul doi a depus-o prin subcontractant, iar contestatoarea a depus-o prin asociat.

În concluzie, apreciază că fiecare ofertant și-a motivat, și-a asumat și justificat prețul ofertat, asumându-și valoarea ofertată pentru îndeplinirea acordului cadru, diferențele de preț fiind foarte mici, iar valoarea ofertată a fiecăruia dintre participanți nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată a acordului cadru.

SC ... SRL, în temeiul art. 17 alin. (3) Legea nr. 101/2016, a formulat cerere de intervenție voluntară în litigiu, solicitând *admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de SC ... SRL ca fiind nefondată raportat la criticile privind oferta SC ... SRL; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers juridic.*

Preliminar, intervenienta invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, solicitând admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, iar pe fond admiterea acesteia, respectiv respingerea contestației SC ... SRL, ca neîntemeiată.

Pe fond, intervenienta învederează Consiliului că argumentele privind propunerea financiară a SC ... SRL din contestația formulată de SC ... SRL sunt nefondate.

Intervenienta apreciază contestația ca fiind în totalitate speculativă și formulată cu rea-credință, în condițiile în care aceasta recunoaște faptul că nu a avut acces la oferta sa.

SC ... SRL arată că, la formarea prețului, a avut în vedere toate cheltuielile impuse de dispozițiile legale, astfel cum se regăsesc în detalierea de tarif depusă odată cu oferta financiară:

- salariul prevăzut prin HG nr. 1447/2022;
- spor de noapte prevăzut de art. 126 lit. a) din Codul muncii;
- spor weekend prevăzut de art. 137 din Codul muncii;

- sărbători legale 17 zile/an prevăzute de art. 139-142 din Codul muncii;

- indemnizația aferentă concediului de odihnă - 20 zile/an, în conformitate cu prevederile art. 150 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii;

- prevederile art. 120 și următoarele din Codul Muncii privind munca suplimentară nu își regăsesc aplicabilitatea având în vedere numărul de agenți utilizați pe fiecare tip de post.

Cu privire la cotarea cu „0” a contribuției la fondul de handicap, intervenienta invocă prevederile art. 78 alin. (2) și (3) din Legea 448/2006, precizând că are angajate persoane cu handicap, încadrate cu normă întreagă, deci este scutită de la plata fondului de handicap.

Cu privire la criticile în referire la neincluderea în cheltuieli a costurilor privind dotarea posturilor, uniforma agenților, medicina muncii, pregătirea profesională, polița de asigurare de răspundere civilă, cheltuieli privind comunicarea, intervenienta susține că, în mod greșit, contestatoarea afirmă că acestea nu au fost avute în vedere și tot în mod greșit apreciază că se impunea includerea acestora în cheltuielile directe.

Costurile reținute de contestatoare, respectiv uniforma agenților, dotarea posturilor-echipamente de lucru, telefonie mobilă, medicina muncii, pregătirea profesională, au fost luate în considerare și se regăsesc în cheltuielile directe, astfel cum au fost prezentate autorității contractante.

Cu privire la includerea în cheltuielile directe a costurilor aferente poliței de asigurare de răspundere civilă, a costurilor ocazionate cu deplasările, autoarea intervenției arată că au fost cuprinse în cheltuieli indirecte, din rațiuni contabile, aceste cheltuieli neputând fi atribuite unui singur contract, deoarece privește întreaga activitate a societății, deci se repartizează tuturor contractelor pe care SC ... SRL le derulează, înscriindu-se întocmai în definiția cheltuielilor indirecte.

Având în vedere că prin documentația de atribuire nu a fost impusă o anumită structură a tarifului orar cu privire la cheltuielile directe și cheltuielile indirecte, SC ... SRL și-a făcut propria structură a tarifului incluzând toate costurile necesare prestării serviciilor în condiții optime și în cadru legal.

În acest sens consideră relevant Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 1826/2003 privind conducerea contabilității în care se precizează:

- *Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se includ direct în costul obiectelor respective. Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.*

- *Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga*

producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei. Cheltuielile indirecte cuprind:

- regia fixă de producție, formată din cheltuielile indirecte de producție care rămân relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor;

- regia variabilă de producție, care constă în cheltuielile indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de materiale și forța de muncă.

Intervenienta precizează că, deși contestatoarea apreciază că prețul ofertat de SC ... SRL este nejustificat, aceasta a ofertat un preț mai mic, prin urmare, dovedește reaua-credință în formularea contestației.

Din contră, oferta contestatoarei nu respectă Codul Muncii:
- contestatoarea nu acordă spor pentru munca de noapte, așa cum prevede art. 126 din Codul Muncii.

Indiferent de opțiunea ofertantului pentru una din cele două variante de acordare a sporului de noapte, permise de legiuitor, costul acestui spor nu poate fi „0”.

Potrivit art. 126 lit. b), sporul de noapte este:

$30,42 \text{ zile/lună} \times 8 \text{ ore noapte/zi} \times 25\% \times 18,145 \text{ lei/ora} : 730 \text{ ore/post /luna} = 1,51 \text{ lei/ora/agent}$

Potrivit art. 126 lit. a), sporul de noapte este:

$1 \text{ ora/zi} \times 30,42 \text{ zile/luna} \times 18,145 \text{ lei/ora} : 730 \text{ ore/post /luna} = 0,76 \text{ lei/ora/agent}$ ($365 \text{ zile/an} : 12 \text{ luni/an} = 30,42 \text{ zile/lună}$)

Deci, Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a aplicat litera a), a depus ofertă financiară luând în calcul suma de 0 lei/oră pentru Sporul de noapte, prin nesocotirea cerinței de a asigura servicii de pază pentru un program de lucru 24/24, încălcând astfel prevederile art. 126 din Codul Muncii, deoarece ora liberă plătită acordată agentului titular, este efectuată de un agent suplinitor care la rândul său trebuie plătit.

Deci, indiferent de modul de aplicare a prevederilor art. 126 și de numărul de agenți utilizați, costul sporului de noapte nu poate fi „0”.

- cu privire la indemnizația aferentă concediului de odihnă, încalcă prevederile art. 150 alin. (1) din Codul muncii, conform căruia indemnizația de concediu nu poate fi mai mică decât salariul de bază, adică nu mai puțin de 3.000 lei.

Indemnizația acordată de contestatoare fiind de 2.661,49 lei/an pentru concediul fiecărui agent

- în vederea respectării prevederilor art. 139, 140, 141 și 142 din Codul Muncii, și având în vedere caracterul permanent al serviciilor, angajatorul are obligația de a respecta prevederile art. 142 alin. (2) - Spor sărbători legale, 17 zile pe an declarate oficial libere, zile plătite dublu, cheltuiala suplimentară în cuantum de:

$17 \text{ zile} \times 24 \text{ ore/zi luna} \times 18,145 \text{ lei/ora} : 12 \text{ luni} : 730 \text{ ore/post /luna} = 0,85 \text{ lei/ora/agent}$

Deci, indiferent de modul de aplicare a prevederilor art. 142 și de numărul de agenți utilizați, costul suportat de angajator pentru zilele de sărbători legale este dublu.

În opinia sa, Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL nu respectă prevederile art. 139, deoarece a luat în calcul 15 zile de sărbători legale și nu 17 zile, nu a luat în calcul zilele de 6 ianuarie și 7 ianuarie.

În concluzie, apreciază că din neaplicarea corespunzătoare a prevederilor Codului Muncii pentru componente de mai sus, Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL diminuează artificial costurile reale, necesare prestării serviciilor în condiții legale, oferta sa fiind neconformă.

În temeiul prevederilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a formulat cerere de intervenție voluntară, solicitând admiterea acesteia în principiu, pe cale de excepție:

- *admiterea excepției inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunilor în forma, cuantumul și în termenul prevăzute de lege și nedepunerea dovezii în acest sens și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca inadmisibilă în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016;*

- *admiterea excepției nulității criticilor privind oferta ... pentru nemotivarea și nedovedirea acestora și, pe cale de consecință, anularea acestora în temeiul art. 11 alin. (2) ultima teză din Legea nr. 101/2016, precum și lipsa de interes legitim în promovarea și susținerea contestației.*

- pe fondul cauzei:

- *admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată.*

Totodată, contestatoarea solicită, în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, organizarea și primirea de concluzii orale în fața Consiliului.

În ceea ce privește admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, SC ... SRL invocă prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, respectiv ale art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, precizând că interesul său este justificat, fiind ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire are interes în menținerea rezultatului procedurii.

În subsidiar, în măsura în care Consiliul ar aprecia că în cauză nu sunt îndeplinite condițiile unei cereri de intervenție în interes propriu, solicită recalificarea cererii ca fiind o cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în conformitate cu dispozițiile art. 63 și urm. C. Proc. Civ.

În continuare, intervenienta invocă excepții procesuale, astfel:

1. Referitor la neconstituirea cauțiunii, intervenienta arată că, în măsura în care cauțiunile nu au fost depuse la dosar, în original, în cuantumul și cu respectarea tuturor condițiilor de constituire prevăzute la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea contestației ca inadmisibilă.

2. Totodată, aceasta invocă nulitatea criticilor din contestație cu privire la oferta sa și lipsa de interes legitim în promovarea contestației, având în vedere următoarele argumente:

Potrivit art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, contestația se formulează în scris și trebuie să conțină, inter alia, motivarea în fapt și în drept a contestației, precum și mijloacele de probă pe care aceasta se sprijină.

Cei doi contestatori au formulat critici generale față de ambele oferte situate pe locurile superioare în clasament, fără însă a arăta cum s-ar aplica acestea la fiecare dintre cele două oferte contestate.

În plus, contestatorii se rezumă să reia o serie de prevederi din documentația de atribuire, fără să argumenteze în concreto sau să demonstreze în vreun fel cum sau de ce acestea nu ar fi îndeplinite prin oferta SC ... SRL. Criticile nu includ motivarea în fapt și în drept prin raportare la ofertă, fiind bazate pe simple supoziții ale contestatorilor, care nu au însă suport în oferta depusă.

În opinia sa, maniera neargumentată și nesusținută de formulare a criticilor de către ... și ... demonstrează deopotrivă și lipsa caracterului legitim al interesului în promovarea și susținerea contestației. Interesul este definit drept posibilitatea de a pretinde o anumită conduită, în considerarea realizării unui drept subiectiv viitor și previzibil, prefigurat (art. 2 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 554/2004).

Deși nu există motive de contestație, cei doi operatori economici încearcă să câștige acordul-cadru nu prin ofertarea competitivă astfel cum este firesc, ci prin încercarea de a găsi, pe orice cale, preținse motive pentru eliminarea ofertelor situate pe locuri superioare în clasament. Or, rolul legislației remediilor nu este acela de a genera premisele unor evaluări paralele de către competitorii cărora le lipsește cea mai importantă caracteristică a comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante – imparțialitatea.

În susținerea netemeinicii contestației, intervenienta învederează următoarele:

1. Propunerea financiară respectă prevederile documentației de atribuire și legislația în vigoare.

Decizia autorității contractante de a declara oferta SC ... SRL drept admisibilă și câștigătoare a fost adoptată cu respectarea art. 133 din Normele metodologice, întrucât prețurile ofertate sunt reale, sustenabile și fundamentate.

Afirmațiile de ordin general ale contestatoarei privind prețul ofertantei concurente nu sunt probate. Conform art. 249 din Codul de procedură civilă *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată prin adagiul *„actori incumbit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Contrar celor afirmate de contestatori, raportul procedurii confirmă că autoritatea contractantă a verificat propunerile financiare sub toate aspectele prevăzute de lege, declarându-le admisibile.

Raportul procedurii nu indică nicidecum că oferta SC ... SRL (de altfel nicio altă ofertă) nu ar respecta cerințele documentației de atribuire și legislația în materie cu privire la fundamentarea și justificarea prețului ofertat sau că nu ar putea susține la parametrii cantitativi și calitativi contractul ce urmează a fi atribuit.

De asemenea, arată contestatoarea, argumentarea referitoare la propunerile financiare promovată de cei doi contestatori are la baza o ipoteză greșită. Nu există o obligație legală de a oferi cel puțin 80% din valoarea estimată a contractului. Pragul de 80% se raportează la întreaga valoare a acordului-cadru și nu la componentele serviciilor care fac obiectul achiziției și are în vedere situațiile în care se prezumă că prețul unei oferte este aparent neobișnuit de scăzut (art. 136 alin. (4) din Normele metodologice). Aceasta nu înseamnă însă o respingere automată a ofertelor aflate sub acest prag, ci o eventuală rundă de clarificări în care autoritatea contractantă este obligată să acorde ofertantului șansa susținerii prețului ofertat. În orice caz, oferta SC ... SRL de 8.118.889.20 lei reprezintă aproximativ 92% din valoarea estimată a acordului-cadru, sens în care susținerile celor doi contestatori sunt oricum lipsite de relevanță.

- Prevederile documentației de atribuire și conformitatea ofertei sale financiare:

Intervenienta arată că, calculul și interpretarea propuse de cei doi contestatori nu sunt corecte și nu țin seama de prevederile documentației de atribuire. Prevederile Secțiunii I.4.2. „Modul de prezentare a ofertei financiare” din fișa de date, confirmă că în oferta financiară va fi prezentată și Anexa la formularul de ofertă care va cuprinde o detaliere a elementelor care stau la baza formării prețului. Prin urmare, este doar permisă și nu obligatorie introducerea în calculație a altor sporuri.

SC ... SRL învederează că această calculație minimă a fost avută în vedere de la întocmirea ofertei financiare și depusă ca Anexa la formularul de ofertă.

2. Propunerea tehnică respectă prevederile documentației de atribuire:

- Contractul de furnizare a serviciilor de formare profesională

Astfel cum rezultă din Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, nu este prevăzută în sarcina ofertanților obligația de a depune în ofertă un contract cu un furnizor de formare profesională pentru pregătirea profesională continuă.

Autoritatea contractantă a precizat la nivelul documentației că:

- prestatorul, iar nu ofertantul, este cel care trebuie să facă dovada efectuării instructajelor;

- dovezile se vor propune la momentul semnării contractului sau pe perioada contractului la cererea beneficiarului, și nu la momentul prezentării propunerii tehnice.

Orice altă interpretare ar adăuga în mod nepermis și netransparent noi cerințe față de cele explicite din caietul de sarcini, cu încălcarea gravă a principiului transparenței.

Intervenienta apreciază susținerile ... și ... ca fiind o critică mascată adusă documentației de atribuire. Orice astfel de critică este însă tardivă față de data publicării documentației de atribuire.

- Calculul numărului de agenți ...ate:

Intervenienta arată că documentația de atribuire nu a impus indicarea unui anumit număr de agenți de ...ate care vor fi utilizați în executarea acordului-cadru.

Singura cerință cu privire la personalul utilizat în executarea acordului-cadru este cea prevăzută la Secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date.

SC ... SRL menționează că a prezentat aceste dovezi, astfel că apreciază oferta ca fiind pe deplin conformă.

O eventuală suplimentare a cerințelor din documentația de atribuire ar contraveni atât prevederilor exprese din legislația achizițiilor publice, cât și principiului transparenței, obligatoriu a fi respectat de autoritatea contractantă inclusiv în cadrul achiziției de servicii cuprinse în Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016.

- Anexa 1B cu privire la mijloacele de intervenție și cărțile de înmatriculare ale vehiculelor:

În conformitate cu răspunsul la clarificări publicat în SEAP la data de 30.03.2023, SC ... SRL a depus dovada îndeplinirii cerinței prin prezentarea Anexei nr. 1B care face parte integrantă din Regulamentul de Organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarme organizat în ... și avizat de către IGPR cu nr. 2.473.560/08.12.2022. De asemenea, Anexa nr. 1B dovedește îndeplinirea condiției unui minim de 4 echipaje auto de intervenție pe raza municipiului

Totodată, în susținerea accesului la aceste echipaje, a depus și cărțile de înmatriculare și taloanele aferente pentru 10 autovehicule. Acest fapt este confirmat și de concluziile Raportul procedurii care constată îndeplinirea cerințelor cu privire la depunerea documentelor justificative relevante.

Prin urmare, intervenienta consideră că și această critică a contestatorilor a fost formulată fără a avea suport în documentele depuse, motiv pentru care apreciază că se impune a fi respinsă.

Urmare studierii dosarului achiziției, SC ... SRL și a depus concluzii scrise nr. 1045/26.06.2023, înregistrate la Consiliu cu nr. 34631/27.06.2023, prin care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, având în vedere următoarele:

1. Referitor la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, contestatoarea precizează că, deși comisia de evaluare și-a asumat cunoașterea și a acceptat ca fiind valabilă declarația de confidențialitate a asocierii, din adresa nr. 11847/31.05.2023 reiese că autoritatea contractantă a oferit spre vizionare toată oferta compusă din documente de calificare, propunere tehnică și propunere financiară, încălcând grav legislația în vigoare cu privire la date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Autoritatea contractantă avea obligația de a

nu dezvălui aceste informații impusă de dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016.

2. Referitor la răspunsul din Punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă cu privire la nedepunerea contractului cu un furnizor de formare profesională pentru pregătirea profesională continuă conform art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012 de către ofertanții de pe locul I și II, contestatoarea precizează că indiferent dacă autoritatea contractantă a cerut sau nu depunerea acestora prin documentația de atribuire, formarea profesională este obligatorie potrivit dispozițiilor legale, iar costurile trebuiau incluse în tariful oferat.

Din susținerile autorității contractante reiese confuzia acesteia între pregătirea profesională și atribuțiile managerului de ...ate, cât și confuzia între precizarea acesteia a numărului de ore și obligația ofertanților de a calcula numărul de agenți de ...ate necesari pentru exercitarea contractului cu respectarea dispozițiilor Codului Muncii, pentru a nu încălca drepturile salariaților.

3. În ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL, clasat pe locul 1, contestatoarea precizează următoarele:

- Referitor la solicitarea de clarificări nr. 9636/04.05.2023 transmisă de autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L., comisia de evaluare a solicitat prezentarea a 16 documente necesare în cadrul propunerii tehnice și care formau propunerea tehnică. În Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. 9639/04.05.202,3 pagina 6, comisia de evaluare a precizat că S.C. ... S.R.L. a redactat o propunere tehnică de 6 pagini.

Astfel, contestatoarea apreciază că motivele care au stat la baza acceptării ofertei câștigătoare ridică semne de întrebare, din următoarele considerente:

- Propunerea tehnică propusă de ofertant nu respectă cerințele din Fișa de date IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, în cele 6 pagini redactate acesta se află în imposibilitatea de a detalia distinct modalitatea de prestare a fiecărui serviciu;

- Ofertantul nu a prezentat toate documentele necesare elaborării propunerii tehnice, dovadă stând cele 16 documente solicitate de autoritatea contractantă.

Astfel, apreciază că S.C. ... S.R.L. a încălcat cerințele documentației de atribuire, iar propunerea tehnică este inexistentă, neîndeplinind la data deschiderii ofertelor criteriile minime impuse de autoritatea contractantă, iar acesta din urmă avea obligația de a o declara inacceptabilă prin lipsa propunerii tehnice. S.C. ... S.R.L. a întocmit propunerea tehnică după deschiderea ofertelor prin răspunsul la solicitările de clarificări.

- Referitor la cerința din caietul de sarcini Cap. III Cerințe specifice prestației impuse ofertanților Pct. 1 cu privire la redactarea și prezentarea „grafic de prestare lunar concludent (pe obiective/posturi de pază/agenți)” care să demonstreze asigurarea tuturor serviciilor solicitate de autoritatea contractantă:

Ofertantul S.C. ... S.R.L. nu a prezentat grafic pentru prestarea serviciilor de transport bunuri și valori, iar celelalte grafice nu au fost redactate corespunzător serviciilor efectuate și a Codului Muncii, întrebuintând 4 agenți de ...ate pentru exercitarea unui post permanent de 24/24 h. Conform HG nr. 1447/2022, norma medie a orelor de muncă este de 165,333 h/lună, iar un post permanent necesită un număr de 4,42 agenți de ...ate (fără suplimentarea acestora pentru a acoperii concediul de odihnă obligatoriu, sărbători legale, etc.). Ca urmare a acestui fapt, ofertantul avea obligația să includă în tariful ofertat și tariful calculul orelor suplimentare pentru fiecare post permanent, deoarece pentru toate acestea a folosit același număr de 4 agenți care vor lucra, conform graficelor depuse, un număr mediu de ore de:

$31 \text{ zile} \times 24 \text{ ore} = 744 \text{ ore} : 4 \text{ agenți de ...ate} = 186 \text{ ore/agent/post}$ ce reprezintă 20,667 ore suplimentare/agent/lună

- Referitor la criteriul tehnic de evaluare „timpul de intervenție” din Fișa de date pusă la dispoziție de autoritatea contractantă II.2.5 Criterii de atribuire, cât și prezentată de aceasta ca cerință obligatorie pentru prestator în Cap. IV. Pct. 3:

Petenta învederează că ofertantul clasat pe locul I nu a depus tabel cu dispunerea echipajelor de intervenție și locul de staționare pentru a justifica timpul de intervenție, respectiv 5 minute, pe care l-a declarat și pe care și l-a asumat ulterior prin declarația depusă de acesta la răspunsul formulat în vederea solicitărilor de clarificări ale autorității contractante. Autoritatea contractantă, deși avea obligația să ceară justificări fiind un criteriu tehnic de evaluare, ce îi conferă o importanță semnificativă pentru acordarea punctajului și clasificarea ofertelor, aceștia au considerat suficientă depunerea unei declarații în acest sens. Din aceste motive expuse reiese faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiul esențial al tratamentului egal conferit prin Legea nr. 98/2016 și nu a urmărit interesele instituției privind corespondența serviciilor și calitatea ce stau la baza achiziției.

Totodată, ofertantul nu și-a asumat o medie a timpilor de intervenție, ci și-a asumat obligația ca echipajul de intervenție mobil să răspundă în 5 minute la solicitarea făcută de agentul de pază la fiecare obiectiv, ceea ce ridică semne de întrebare, unul dintre obiective nefiind în Municipiul ..., unde se află și locurile de staționare ale autoturismelor, ci în zone limitrofe.

În urma studierii dosarului de achiziție publică, respectiv din răspunsul la solicitările de clarificări al SC ... SRL, din registrul REVISAL a reieșit un număr de 311 angajați, astfel, SC ... SRL trebuie să facă dovada că are 13 persoane cu handicap angajate în cadrul firmei sau contribuția pentru handicap să se regăsească în oferta financiară propusă.

- Referitor la oferta SC ... SRL clasat pe locul al II-lea, contestatoarea precizează următoarele:

- În procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. 10871/18.05.2023, pag. 14, s-a precizat că ofertantul a

depus doar un „Grafic cu planificarea serviciilor la obiectivul Piața Prundu”, fiind astfel neconformă cu cerința din caietul de sarcini. În acest caz autoritatea contractantă avea obligația, fiind în cunoștință de cauză, dovedită prin întocmirea procesului verbal, să solicite clarificări cu privire la aceste neconformități, altfel aceasta trebuia să descalifice ofertantul.

Astfel, ofertantul nu a justificat și nu a prezentat în oferta tehnică numărul de agenți de ...ate necesari pentru exercitarea serviciilor (așa cum a fost urmărit de autoritatea contractantă) și totodată nu a corelat propunerea financiară cu cea tehnică.

- Referitor la criteriul tehnic de evaluare „timpii de intervenție” din fișa de date pusă la dispoziție de autoritatea contractantă II.2.5 Criterii de atribuire, cât și prezentată de aceasta ca cerință obligatorie pentru prestator în Cap. IV. Pct. 3:

Contestatoarea arată că ofertantul clasat pe locul II nu a depus tabel cu dispunerea echipajelor de intervenție și locul de staționare pentru a justifica timpul de intervenție, respectiv maxim 5 minute, pe care l-a declarat și pe care și l-a asumat prin declarația depusă de acesta în oferta propusă. La propunerea comisiei de evaluare, fiind neconformități cu privire la subcontractantul inițial, SC ... SRL a avut posibilitatea de a-l înlocui, ceea ce a fost exercitată în termenul stabilit de autoritatea contractantă. În această situație, declarația cu privire la timpul de intervenție dată inițial nu mai este valabilă, datele cu privire la acestea fiind schimbate odată cu înlocuirea subcontractantului, respectiv locul de staționare al autoturismelor, cât și timpi de intervenție până la obiectivele autorității contractante.

Autoritatea contractantă, deși avea obligația să ceară justificări fiind un criteriu tehnic de evaluare, ce îi conferă o importanță semnificativă pentru acordarea punctajului și clasificarea ofertelor, aceștia au considerat suficientă declarația inițială. Din aceste motive expuse reiese faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiul esențial al tratamentului egal conferit prin Legea 98/2016 și nu a urmărit interesele instituției privind corespondența serviciilor și calitatea ce stau la baza acestei achiziții.

Totodată, ofertantul nu și-a asumat o medie a timpilor de intervenție, ci și-a asumat obligația ca echipajul de intervenție mobil să răspundă în maxim 5 minute la solicitarea făcută de agentul de pază la fiecare obiectiv, ceea ce ridică semne de întrebare, unul dintre obiective nefiind în Municipiul ..., unde se află și locurile de staționare ale autoturismelor, ci în zone limitrofe.

- Referitor la Fișa de date, Secțiunea II.1.4, petenta precizează că autoritatea contractantă prezintă valorile estimate distinct pentru fiecare serviciu achiziționat, cât și în acordul cadru propus acestea se regăsesc separat, fiecare serviciu cu prețul corespunzător, iar în această situație, susținerile facute de autoritatea contractantă în Adresa nr. 11847/31.05.2023 nu sunt justificate, fiind o contradicție între cerințele din documentația de atribuire și îngrădirea dreptului la cunoașterea tarifului ofertat de către participanți la procedura de achiziție publică,

fiind confidențiale potrivit legii elementele ce au alcătuit oferta financiară, nu și tariful ofertat pentru aceste servicii, deoarece ar încălca principiul transparenței și al echității, astfel cum precizează și ofertantul SC ... SRL în adresa nr. 1913/30.05.2023.

Din acest considerent, susține că participanții la procedură nu puteau oferta mai puțin de 80% din valoarea estimată pentru fiecare serviciu achiziționat de autoritatea contractantă.

În acordul de subcontractare încheiat între SC ... SRL și ... SRL, valoarea serviciilor subcontractate reprezintă 3% din valoarea ofertată (8.381.070.51 lei fără TVA) de SC ... SRL, respectiv 251.432,11 lei fără TVA. În fișa de date valorile estimate ale serviciilor subcontractate (supraveghere video de la distanță prin dispecerat, intervenție și monitorizare) sunt în valoare de 472.400 lei fără TVA, astfel:

321.200 lei supraveghere video de la distanță prin dispecerat + 151.200 intervenție și monitorizare = 472.400 lei fără TVA valoare estimată de către autoritatea contractantă

În urma acestor calcule, contestatoarea arată că valoarea subcontractată de ofertant reprezintă 53,22% din valoarea estimată, un preț neobișnuit de scăzut pentru aceste servicii, iar autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări cu privire la justificarea prețului ofertat.

Urmare studierii dosarului achiziției, SC ... SRL a depus concluzii scrise nr. 4087/27.06.2023, înregistrate la Consiliu cu nr. 35331/30.06.2023, prin care solicită respingerea contestației depuse de de SC ... SRL și SC ... SRL, invocând următoarele:

- Inadmisibilitatea completării contestației ulterior studierii dosarului în fața CNSC:

... și ... invocă prin Concluziile scrise noi pretinse motive de neconformitate a ofertei SC ... SRL, care nu pot fi însă primite de Consiliu, întrucât acestea nu au fost incluse în CONtestație cu respectarea termenului legal prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea încearcă să completeze în mod nelegal, în etapa soluționării contestației, prin intermediul Concluziilor scrise, astfel:

- propunerea tehnică propusă de SC ... SRL nu ar respecta cerințele din Fișa de date IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice;

- SC ... SRL nu ar fi prezentat toate documentele necesare elaborării propunerii tehnice;

- SC ... SRL nu ar fi prezentat grafic pentru prestarea serviciilor de transport bunuri și valori, iar celelalte grafice nu ar fi fost redactate corespunzător serviciilor efectuate și Codului muncii;

- SC ... SRL nu ar fi depus un tabel cu dispunerea echipajelor de intervenție și locul de staționare pentru a justifica timpul de intervenție și nu și-ar fi asumat o medie a timpilor de intervenție; și

- SC ... SRL ar fi trebuit să facă dovada că are 13 persoane cu handicap angajate în cadrul firmei.

În opinia sa, prezentarea unor noi motive de contestare pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia este inadmisibilă.

- În ceea ce privește netemeinicia susținerilor formulate față de punctul de vedere al autorității contractante:

Susținerile ... și ... din Concluziile scrise referitoare la caracterul confidențial al ofertei confirmă încă o dată caracterul forțat al criticilor sale.

Din adresa autorității contractante nr. 11847/31.05.2023, nu rezultă că ar fi oferit spre vizionare toată oferta contestatorilor. De altfel, în această adresă se precizează că accesul a fost acordat la propunerea tehnică a tuturor ofertanților, propunerea financiară a ofertanților ce nu și-au declarat confidențialitatea acesteia.

Nici susținerile contestatorilor referitoare la nedepunerea contractului cu un furnizor de formare profesională pentru pregătirea profesională continuă nu pot fi validate de Consiliu.

În lumina principiului transparenței și a obligației autorității contractante de a evalua ofertele în funcție de regulile pe care ea însăși le-a stabilit ab initio prin documentație, admisibilitatea ofertei SC ... SRL poate fi verificată doar prin raportare la cerințele caietului de sarcini, oferta neputând fi respinsă pentru pretinsa nerespectare a unor cerințe nesolicitate în documentație.

- Referitor la criticile noi formulate de contestatoare, intervenienta apreciază că sunt netemeinice și nefondate, deoarece:

1. Propunerea tehnică este conformă și respectă prevederile documentației de atribuire

- a depus, cu respectarea termenului - limită propunerea tehnică în cadrul ofertei, astfel cum rezultă din procesele - verbale de evaluare a ofertelor tehnice, în cadrul cărora autoritatea contractantă a consemnat modalitatea de evaluare a fiecărei cerințe din documentația de atribuire în parte.

- oferta SC ... SRL nu ar fi trebuit respinsă anterior clarificării, astfel cum susțin contestatorii prin Concluziile scrise. Astfel cum rezultă din art. 134 din Normele metodologice, comisia de evaluare are obligația să solicite clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.

- pe parcursul evaluării ofertelor tehnice, astfel cum rezultă, de exemplu, din procesul-verbal nr. 9459/23.06.2023, autoritatea contractantă a solicitat clarificări similare și celorlalți ofertanți.

Prin urmare, Autoritatea Contractantă a respectat principiile tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, înțelegând faptul că interesul/scopul său nu trebuie concentrat spre descoperirea de pretexte de respingere a ofertelor, ci dimpotrivă, de a atrage și menține în competiție cat mai mulți potențiali parteneri. Tocmai de aceea, în evaluarea propunerilor tehnice, a oferit tuturor participanților șansa să prezinte clarificările necesare pentru evaluarea ofertelor, și nu doar subscrisei.

2. În ceea ce privește Graficul de prestare lunar, intervenienta precizează următoarele:

- contrar celor afirmate de contestatori, graficele prezentate de SC ... SRL au în vedere inclusiv activitatea de transport de bunuri și valori, fiind indicat autovehiculul care va fi utilizat în acest sens.

- speculațiile contestatorilor pornesc de la premisa greșită că SC ... SRL ar fi oferat un spor de noapte la valoarea „0”.

- calculul efectuat de contestatori ar putea fi avut în vedere numai în ipoteza în care ar fi propuse pentru un post de agent doar 4 persoane și doar acelea ar lucra întreaga lună și toate lunile ar avea 31 de zile. Aceste premise sunt vădit imposibile. În plus, documentația de atribuire nu impune la vreun moment individualizarea anumitor persoane drept agenți de pază și alocarea lor exclusivă unui anumit post. Prin urmare, calculul speculativ efectuat de contestatori este greșit și complet nerelevant.

3. De asemenea, intervenienta susține că propunerea sa tehnică cuprinde informațiile și documentele solicitate prin documentația de atribuire în privința timpilor de intervenție.

Documentația de atribuire nu prevede necesitatea includerii în cadrul ofertelor de documente justificative în susținerea criteriului tehnic și de evaluare privind timpii de intervenție și nici asumarea unei medii a acestora.

În măsura în care contestatoarea a considerat că autoritatea contractantă trebuia să impună astfel de cerințe încă de la momentul ofertării, aceștia aveau la dispoziție fie contestarea documentației în termenul legal, fie solicitarea de clarificări în temeiul art. 160 din Legea nr. 98/2016. Aceștia nu au uzat însă de niciuna dintre aceste căi legale, acceptând astfel prin depunerea unei oferte în cadrul procedurii, cerințele documentației astfel cum au fost formulate.

Așadar, oferta nu ar putea fi respinsă pentru pretinsa nerespectare a unor cerințe nesolicitate prin documentația de atribuire.

4. În ceea ce privește contribuția pentru fondul de handicap, intervenienta arată că a demonstrat autorității contractante prin depunerea declarațiilor înregistrate la ANAF că nu datorează o astfel de contribuție. Niciunde în documentația de atribuire sau prin solicitările de clarificări nu a existat o cerință în sensul de a arăta, prin alte documente, faptul că SC ... SRL nu datorează contribuția aferentă fondului de handicap, sens în care nu se poate pune problema respingerii ofertei din această perspectivă.

B. Prin contestația nr. 1942/02.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30131/07.06.2023, SC ... SRL critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, învederând următoarele:

Cu privire la accesul la documentele dosarului de achiziție, contestatoarea învederază că, potrivit dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, caracterul documentelor prezentate de ofertant ca fiind confidențiale trebuie probat, art. 57 alin. (1) Legea 98/2016 neputând exclude de la aplicare această dispoziție legală.

Ofertantul clasat pe locul I a declarat ca fiind confidențial doar detalierea tarifului orar, la o dată ulterioară datei de depunere a ofertelor, prin clarificări, respectiv în data de 23.05.2023, conform Declarației anexate.

Prin urmare, atâta timp cât acest ofertant nu a indicat în termenul legal, adică până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 24.04.2023, ora 15:00, care sunt informațiile considerate confidențiale, consideră că trebuie să i se permită accesul la dosarul achiziției în integralitatea sa.

În fapt, contestatoarea apreciază că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală, având în vedere următoarele argumente:

Autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) coroborat cu prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu numai că nu a comunicat informațiile astfel cum sunt obligatoriu impuse de lege, ci SC ... SRL a solicitat în mod expres punerea la dispoziție a acestora.

De asemenea, susține contestatoarea, autoritatea contractantă încalcă și principiul transparenței, astfel cum este prevăzut de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, aspecte ce conduc la anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei situate pe locul I.

Cu privire la garanția de participare, autoarea contestației arată că neverificarea garanției de participare constituită de ofertantul declarat câștigător constituie un alt aspect de nelegalitate în procesul de evaluare.

Din prevederile fișei de date se observă că operatorii economici puteau depune garanția de participare printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate de asigurări, dar condiționat de prezentarea Formularului nr. 1B - ASIGURARE DE GARANȚIE DE PARTICIPARE, formular obligatoriu *„în cazul în care Garanția de participare este emisă de către o Societate de Asigurări”*.

Ofertantul SC ... SRL nu a prezentat Formularului nr. 1B solicitat.

Autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale în domeniu, cu privire la modalitatea de constituire a garanției de participare, neaplicând prevederile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la propunerea tehnică, aceasta arată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a încălcat prevederile art. 133 alin. (1) și (2), art. 137 alin. (1), respectiv art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, verificând superficial oferta tehnică, respectiv dacă aceasta respectă caietul de sarcini.

Potrivit prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația să solicite doar clarificări și completări formale sau confirmări necesare evaluării ofertelor și nu completarea ofertei cu elemente lipsă, prin care ofertantul să-și demonstreze corespondența propriei propuneri tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini.

În opinia sa, prin clarificările solicitate, comisia de evaluare a creat în mod evident un avantaj ofertantului SC ... SRL și implicit a încălcat principiile tratamentului egal, nediscriminării și al transparenței expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Comisia de evaluare trebuia să constate că oferta depusă de SC ... SRL nu a fost elaborată cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire și nu corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini și să o declare neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la propunerile financiare depuse de SC ... SRL și de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia pe evaluare, nu a făcut o verificare temeinică a acestora.

Prețul ofertat trebuie să includă toate serviciile stabilite, precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului în privința prestării serviciilor. În preț trebuie incluse cheltuielile cu resursa umană, sporurile conform legislației în vigoare, taxe și impozite considerate obligații legale, cheltuieli cu echipamentul, dotări, intervenții, cheltuielile directe și indirecte, profitul, precum orice alte condiții financiare și comerciale legate de îndeplinirea obiectului contractului.

Contestatoarea susține că ofertele financiare depuse de acești operatori economici conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, comisia de evaluare nedispunând o verificare efectivă a ofertelor, prin raportul procedurii nereținându-se verificările efectiv realizate de către comisie.

În tarifele orare ofertate de acești operatori economici nu se regăsesc costurile reale pentru:

- sporurile prevăzute de Codul muncii
- costurile echipamentelor de serviciu
- costurile privind dotarea posturilor
- costurile privind comunicarea
- examenele medicale periodice (conf. HG nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2 lit. c)
- cheltuieli privind instruirea cf. art. 44 alin. 4 HG 301/2012.

Comisia de evaluare nu a verificat dacă tariful ofertat este valid raportat la numărul de agenți utilizați pentru prestarea serviciilor pentru fiecare tip de post, astfel declarând admisibile ofertele depuse de SC ... SRL și de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, oferte ce nu respectă Codul muncii.

În continuare, petenta prezintă modalitatea de calcul a numărului de agenți necesari pentru un operator care nu acordă ore suplimentare angajaților, cu alte cuvinte suplimentează numărul de persoane aferente fiecărui post, pentru programul de lucru solicitat de beneficiarul public:

Post 24/24

- 730 ore/post/lună (cf. caiet de sarcini): 165,333 ore/agent/lună
= 4,42 agenți/post/lună

- Pentru asigurarea orelor provenite din aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii (munca de noapte) și pentru a nu se efectua ore suplimentare angajatorul trebuie să asigure agenți suplitori/înlocuitori.

30,42 ore/post/lună: 165,333 ore/agent/lună=0,18 agenți/post/lună

- Pentru asigurarea efectuării C.O. și pentru a se evita efectuarea de ore suplimentare: $4,42 + 0,18 = 4,60$ agenți/post/lună

$4,60 \text{ agenți/post/lună} \times 20 \text{ zile CO/an} \times 8 \text{ ore/zi} = 12 \text{ luni/an}$
 $165,333 \text{ ore/agent/lună} = 0,37 \text{ agenți/post/lună}$

$4,60 + 0,37 = 4,97$ agenți de ...ate/post/lună

Contestatoarea precizează că tarifele prezentate de SC ... SRL și de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL cuprind aceleași elemente de cost ca și tarifele sale, dar aceste elemente (spor de noapte, spor de muncă prestată în zilele de sărbătoare legală, indemnizația de concediu) nu au fost verificate de către comisia de evaluare raportat la numărul de agenți utilizați pe post.

Dacă ar fi efectuat verificări raportat la numărul de agenți utilizați pe post 24/24, comisia de evaluare ar fi constatat că rezultă un supliment de bani pe tarif orar, astfel:

- Comisia de evaluare trebuia să constate că SC ... SRL și Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL nu respectă Codul Muncii cu privire la indemnizația aferentă concediului de odihnă, încalcă prevederile art. 150 alin. (1) din Codul Muncii, conform căruia indemnizația de concediu nu poate fi mai mică decât salariul de bază, adică nu mai puțin de 3.000 lei.

Indemnizația acordată de cei 2 ofertanți a fost calculată astfel:

$3.000 \text{ lei} : 12 \text{ luni/an} : 165,333 \text{ ore/agent/lună} = 1,51 \text{ lei/ora}$
ERONAT!

VERIFICARE

$1,51 \text{ lei/oră} \times 730 \text{ ore/lună/post } 24/24 \times 12 \text{ luni/an} = 13.227,60 \text{ lei/an}$ pentru concediul de odihnă al celor 4,97 agenți necesari pentru un post 24/24

$13.227,60 \text{ lei/an} : 4,97 \text{ agenți/post } 24/24 = 2.661,49 \text{ lei/an}$ pentru concediul fiecărui agent

Comisia de evaluare trebuia să constate că suma luată în calcul de cei 2 ofertanți pentru concediul de odihnă este inferioară minimului de 3.000 lei prevăzut de legislația în vigoare.

Calcul concediu de odihnă conform Codului Muncii

- pentru post permanent 24/24

$3.000 \text{ lei} \times 4,97 \text{ ag/post} : 12 \text{ luni/an} : 730 \text{ ore/post} = 1,70 \text{ lei/oră/agent}$

Așadar, SC ... SRL și Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL nu își pot îndeplini obligațiile stabilite prin caietul de sarcini la tariful ofertat, decât dacă încalcă Codul Muncii.

- În ceea ce privește pretinsa justificare a respectării prevederilor art. 126 din Codul muncii, ofertanții SC ... SRL și Asocierea SC ... SRL au depus oferta financiară prin luarea în

calcul a sumei de 0 lei/oră pentru Sporul de noapte, motivând suplimentarea numărului de agenți.

Petenta arată că indiferent de opțiunea ofertantului pentru una din cele două variante de acordare a sporului de noapte, permise de legiuitor, costul acestui spor nu poate fi „0”.

Potrivit art. 126 lit. b) *sporul de noapte* este:

$30,42 \text{ zile/lună} \times 8 \text{ ore noapte/zi} \times 25\% \times 18,145 \text{ lei/ora} : 730 \text{ ore/post /lună} = 1,51 \text{ lei/oră/agent}$

Potrivit art. 126 lit. a) *sporul de noapte* este:

$1 \text{ ora/zi} \times 30,42 \text{ zile/lună} \times 18,145 \text{ lei/oră} : 730 \text{ ore/post/lună} = 0,76 \text{ lei/oră/agent}$ ($365 \text{ zile/an} : 12 \text{ luni/an} = 30,42 \text{ zile/lună}$)

Deci, indiferent de modul de aplicare al art. 126 și de numărul de agenți utilizați, costul sporului de noapte nu poate fi „0”.

- În vederea respectării prevederilor art. 139 ÷ 142 din Codul Muncii, și având în vedere caracterul permanent al serviciilor, angajatorul are obligația de a respecta prevederile art. 142 alin. (2) - Spor sărbători legale, 17 zile pe an declarate oficial libere, zile plătite dublu, cheltuială suplimentară în cuantum de:

$17 \text{ zile} \times 24 \text{ ore/zi luna} \times 18,145 \text{ lei/ora} : 12 \text{ luni} : 730 \text{ ore/post /luna} = 0,85 \text{ lei/ora/agent}$

Deci, indiferent de modul de aplicare al art. 142 și de numărul de a agenți utilizați, costul suportat de angajator pentru zilele de sărbători legale este dublu.

Ofertanții SC ... SRL și Asocierea SC SRL - SC ... SRL nu respectă prevederile art. 139, deoarece au luat în calcul 15 zile de sărbători legale și nu 17 zile, nu au fost luate în calcul zilele de 6 ianuarie și 7 ianuarie.

Din neaplicarea corespunzătoare a prevederilor Codului Muncii pentru cele 3 componente din structura tarifului orar ofertat SC ... SRL și Asocierea SC SRL - SC ... SRL, diminuează artificial costurile reale, necesare prestării serviciilor în condiții legale.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, ale legislației aplicabile, respectiv ale jurisprudenței europene, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), c), d) și u) din HG nr. 395/2016. Comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertelor depuse de SC ... SRL și Asocierea SC SRL - SC ... SRL.

Apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, a tratamentului egal, al proporționalității și al transparenței.

Cu privire la verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ depuse de SC ... SRL, contestatoarea arată că, conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă și necontestat, este

obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru comisia de evaluare, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Comisia de evaluare cunoștea faptul că autoritate contractantă a impus îndeplinirea unei cerințe de calificare cu privire la experiența similară și trebuia să manifeste o minimă diligență și să verifice documentele depuse de SC ... SRL pentru confirmarea informațiilor cuprinse în DUAE.

Petenta face referire la *Cerința 1 – Capitolul III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate.*

Prin adresa nr. 10875/18.05.2023, SC ... SRL a prezentat 3 recomandări emise de ..., ADIENT AUTOMOTIVE și de

Documentele prezentate nu conțin obiectul contractelor, nu conțin informații cu privire la tipul serviciilor prestate, nu conțin valori și nici perioada în care s-a executat contractual.

În concluzie, contestatoarea susține că autoritatea contractantă trebuia să constate că ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, să facă aplicabile prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și să declare inacceptabilă oferta depusă de SC ... SRL.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, prin adresa nr. 12187/07.06.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 33156/20.06.2023, prin care a solicitat respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

În ceea ce privește analiza documentelor de calificare și a garanției de participare, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 8806/24.05.2023, comisia de evaluare a consemnat prezentarea documentului DUAE conform art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, nefiind obligatoriu ca ofertanții să prezinte documente justificative la acel moment. Declarații, liste, dotări, angajamente privind respectarea cerințelor ce se regăsesc în propunerea tehnică, dovada conformității serviciilor conform caiet de sarcini, extrasul revisal, extrasul revisal pentru managerul de ...ate, precum și celelalte documente solicitate prin fișa de date, trebuie prezentate la solicitarea autorității contractante doar ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar conform art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, după finalizarea evaluării ofertelor.

Cu privire la garanția de participare a contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că prin fișa de date a achiziției s-a făcut următoarea mențiune: *„Valoarea garanției de participare este de: 22.100 lei Garanția de participare se constituie prin virament bancar în cont: RO 78 TREZ0465006XXX004920, sau printr-un instrument de*

garantare emis de o instituție de credit din România sau din alt stat sau de o societate de asigurări. Perioada de valabilitate 90 de zile. Garanția se transmite în SEAP împreună cu oferta cel mai târziu la data și ora limită de depunere a ofertelor. (1) Garanția de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii, astfel: a) scrisoare de garanție emisă de o instituție de credit din România sau din alt stat; b) asigurare de garanții emisă: - fie de o societate de asigurări care deține autorizație de funcționare emisă în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene și/sau care este înscrisă în registrele publicate pe site-ul Autorității de Supraveghere Financiară, după caz; - fie de o societate de asigurări dintr-un stat terț printr-o sucursală autorizată în România de către Autoritatea de Supraveghere Financiară. (2) Garanția de participare trebuie să fie constituită în sumă și pentru perioada de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire. (4) Instrumentul de garantare trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate și se prezintă autorității contractante cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor". În rubrica formulare au fost postate ca orientative formularele de constituire a garanției de participare, însă în fișa de date au fost specificate mai multe mijloace de constituire a garanției de participare, alternative, autoritatea necondiționând ofertanții să prezinte formularul IB, despre care face vorbire contestatorul.

În procesele-verbale privind evaluarea propunerii tehnice nr. 9640/05.05.2023; 9639/04.05.2023; 10320/12.05.2023; 10361/12.05.2023; 10344/12.05.2023; 10871/18.05.2023, au fost consemnate documentele prezentate de ofertanți, precum și solicitările de clarificări întocmite de către comisia de evaluare cu privire la propunerea tehnică, în vederea completării cu anumite documente care lipsesc sau care sunt eronate, acordând ofertanților posibilitatea ca, într-un anumit termen, să completeze sau să depună documentele în cauză.

Potrivit proceselor-verbale de evaluare tehnică, comisia de evaluare a solicitat documente justificative pentru dovedirea informațiilor cuprinse în DUAE și în cadrul propunerii tehnice, fiind necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii conform art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă apreciază că nu a creat un avantaj ofertantului clasat pe primul loc, ci a pus în aplicare dispozițiile legale în vigoare, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. De altfel, comisia de evaluare a solicitat clarificări nu doar ofertantului clasat pe primul loc, ci atât contestatoarei SC ... SRL cât și celuilalt participant la procedură.

Referitor la analiza propunerilor financiare, autoritatea contractantă învederează că, așa cum rezultă din procesele-verbale de analiză a propunerilor financiare nr. 10874/18.05.2023;

10874/18.05.2023; 10874/18.05.2023, comisia de evaluare a apreciat că toți ofertanții îndeplinesc condițiile prevăzute în caietul de sarcini, cu respectarea cerințelor menționate de autoritate privind întocmirea propunerii financiare - ANEXA CALCULAȚIE TARIF - SERVICII DE PAZĂ ȘI PATRULARE, anexă ce conține toate indemnizațiile și sporurile legale ce trebuiau incluse în tariful ofertat. În fișa de date și caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat că fiecare ofertant poate introduce în calculație toate sporurile acordate salariaților, astfel încât acesta să poată asigura ducerea la îndeplinire a contractului de achiziție cu respectarea în totalitate a prevederilor legale. Astfel, în anexa - calculație tarif - s-au prevăzut toate componentele care alcătuiesc tariful serviciilor de pază și patrulare conform legislației în vigoare, de către toți ofertanții inclusiv de cel clasat pe primul loc.

În analiza propunerilor financiare s-a avut în vedere prețul propus pentru serviciile ce fac obiectul acordului-cadru, iar în detalierea prețului privind serviciile de pază și patrulare, comisia de evaluare a observat că ofertanții au prețuri aproximativ egale - tarif oră, valoarea totală a ofertelor (serviciile ce fac obiectul acordului-cadru așa cum au fost prezentate în fișa de date și caietul de sarcini) fiind: SC ... - 8.118.889,20 lei, SC ... SRL - 8.381.070,52 lei, SC ... SRL - 8.615.750,72 lei.

Ca urmare, comisia a considerat că nu e necesară solicitarea de clarificări cu privire la prețul ofertat, întrucât acesta nu este neobișnuit de scăzut. Fiecare ofertant și-a motivat, și-a asumat și justificat prețul ofertat, asumându-și valoarea ofertată pentru îndeplinirea acordului cadru, diferențele de valoare a prețului fiind foarte mici între ofertanți, iar valoarea ofertată a fiecăruia dintre participanți nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată a acordului cadru.

În ceea ce privește analiza documentelor suport solicitate prin DUAЕ, comisia de evaluare a constatat prin procesul verbal nr. 1135/23.05.2023, că ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar - SC ... SRL, îndeplinește condițiile impuse prin fișa de date și caietul de sarcini, prezentând toate documentele solicitate în termenele și condițiile prevăzute de Legea nr. 98/2016, nefiind necesare alte solicitări de clarificări.

În temeiul prevederilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a formulat cerere de intervenție voluntară, prin adresa nr. 4081/16.06.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 32720/19.06.2023, solicitând admiterea acesteia în principiu, pe cale de excepție:

- *admiterea excepției nulității criticilor privind oferta financiară depusă de SC ... SRL pentru nemotivarea și nedovedirea acestora și, pe cale de consecință, anularea acestora, în temeiul art. 11 alin. (2) ultima teză din Legea nr. 101/2016, precum și lipsa de interes legitim în promovarea și susținerea acestora.*

- *pe fondul cauzei:*

- *admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată.*

De asemenea, în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat organizarea și primirea de concluzii orale în fața Consiliului.

În ceea ce privește admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, SC ... SRL invocă prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, respectiv ale art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, precizând că interesul său este justificat, fiind ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire are interes în menținerea rezultatului procedurii.

În subsidiar, în măsura în care Consiliul ar aprecia că în cauză nu sunt îndeplinite condițiile unei cereri de intervenție în interes propriu, solicită recalificarea cererii ca fiind o cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în conformitate cu dispozițiile art. 63 și urm. C. Proc. Civ.

În continuare, intervenienta invocă excepții procesuale, astfel:

1. Nulitatea criticilor din contestație cu privire la propunerea financiară a SC ... SRL:

Potrivit art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, contestația se formulează în scris și trebuie să conțină, inter alia, motivarea în fapt și în drept a contestației, precum și mijloacele de probă pe care aceasta se sprijină.

Contestatorul formulează critici generale atât față de oferta SC ... SRL, cât și față de oferta situată pe locul III (... ... S.R.L. – ... S.R.L.), fără însă a arăta cum s-ar aplica acestea la fiecare dintre cele două oferte contestate.

Criticile nu includ motivarea în fapt și în drept prin raportare la oferta financiară a SC ... SRL, fiind bazate pe simple supoziții ale contestatorului.

Sarcina probei pentru aceste solicitări/critici formulate cu privire la propunerea financiară incumbă contestatorului (actori incumbit probatio), astfel cum s-a reținut și în jurisprudență.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului aplicarea prevederilor art. 11 alin. (1) teza a II-a din Legea nr. 101/2016 și să dispună anularea criticilor formulate cu privire la propunerea financiară a SC ... SRL.

În susținerea netemeinicii contestației, intervenienta învederează următoarele:

1. Caracterul confidențial al tarifului orar ofertat de SC ... SRL:

Cu titlu prealabil, în ceea ce privește caracterul confidențial al anumitor elemente din propunerea financiară, autoritatea contractantă a protejat corect fundamentarea/detalierea tarifului de orar de pază, întrucât a depus Formularul nr. 7 - Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și propunerea financiară care au caracter confidențial, prin care a justificat și demonstrat caracterul confidențial al tarifului orar.

Informațiile privind fundamentarea/detalierea tarifului de orar de pază sunt confidențiale, având în vedere:

- natura sensibilă a informațiilor care compun acest tarif orar prezentat, ce constituie secrete comerciale;
- faptul că este bine-cunoscut că modul de formare a prețului din propunerea financiară depusă în cadrul procedurii de atribuire conține informații confidențiale;
- faptul că dezvăluirea modului de formare a prețului ar oferi operatorilor economici concurenți informații cu privire la interesele economice ale SC ... SRL;
- faptul că informațiile furnizate privesc activitatea unei societăți private, iar cunoașterea și folosirea lor poate avea drept consecință denaturarea mediului concurențial ce trebuie să caracterizeze activitatea economică, consecință ce derivă din cunoașterea strategiilor financiare avute în vedere cu ocazia elaborării ofertei;
- faptul că informațiile dezvăluite ar putea fi utilizate de competitor în propriul lor avantaj, în vederea adaptării strategiei comerciale a acestora, și este de natură a prejudicia interesele sale legitime, conducând la săvârșirea unei fapte anticoncurențiale ale căror efecte exced cadrul prezentei proceduri.

Intervenienta consideră că nemulțumirile contestatorului cu privire la modul de acordare a accesului la dosar de către autoritatea contractantă nu pot face obiectul analizei Consiliului. Problematika accesului la dosar este de competența instanțelor judecătorești, potrivit procedurii prevăzute de Legea nr. 554/2001, astfel cum stabilește expres art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, solicită Consiliului să restricționeze accesul la fundamentarea/detalierea tarifului de orar de pază, având în vedere caracterul confidențial al acestor informații.

2. Garanția de participare respectă prevederile documentației de atribuire:

2.1 Autoritatea contractantă nu a impus cerințe referitoare la Formularul nr. 1B – Asigurare de garanție de participare

Deși a publicat printre formulare și Formularul nr. 1B – Asigurare de garanție de participare, autoritatea contractantă nu a solicitat prin Fișa de date sau anunțul de participare nici măcar completarea acestui formular.

Potrivit secțiunii III.1.6).a) – Garanție de participare din Fișa de date, singurele cerințe formulate cu privire la garanția de participare au fost următoarele:

- garanția de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii, astfel: a) scrisoare de garanție emisă de o instituție de credit din România sau din alt stat; b) asigurare de garanții emisă: - fie de o societate de asigurări care deține autorizație de funcționare emisă în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene și/sau care este înscrisă în registrele publicate pe site-ul Autorității de Supraveghere Financiară, după caz; - fie de o societate de asigurări dintr-un stat terț printr-o sucursală autorizată în România de către Autoritatea de Supraveghere Financiară;

- garanția de participare trebuie să fie constituită în suma și pentru perioada de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire;
- instrumentul de garantare trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate;
- garanția se prezintă autorității contractante cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor și nu depunerea Formularului nr. 1B.

2.2 Polița de asigurare depusă de SC ... SRL respectă toate cerințele documentației de atribuire:

Polița de asigurare de garanții pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică seria AX nr. 117953/20.04.2023 emisă de ... S.A. respectă toate cerințele documentației de atribuire:

- garanția de participare a fost constituită printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii, respectiv asigurare de garanții emisă de o societate de asigurări care deține autorizație de funcționare emisă în România și care este înscrisă în registrele publicate pe site-ul Autorității de Supraveghere Financiară;

- garanția de participare a fost constituită în suma și pentru perioada de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire – 22.100 lei, cu o valabilitate până la data de 25.07.2023;

- instrumentul de garantare prevede că plata garanției de participare se va executa irevocabil și necondiționat, la prima cerere scrisă a autorității contractante;

și

- garanția a fost prezentată autorității contractante cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor.

Conformitatea garanției de participare a fost consemnată și în Procesul-verbal nr. 8806/25.04.2023.

3. Intervenienta mai susține că propunerea tehnică este conformă și respectă prevederile documentației de atribuire, solicitările de clarificări nu au creat un avantaj nejustificat SC ... SRL:

- evaluarea ofertei ... nu a fost superficială, iar solicitările de clarificări transmise nu au creat un avantaj SC ... SRL.

În evaluarea ofertelor tehnice, autoritatea contractantă a respectat principiile tratamentului egal și transparenței prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin aplicarea aceluiași reguli tuturor ofertanților la procedură și transmiterea unor solicitări de clarificări, unde a fost cazul. Autoritatea contractantă a respectat, totodată, și principiul proporționalității, înțelegând faptul că interesul/scopul său nu trebuie concentrat spre descoperirea de pretexte de respingere a ofertelor, ci dimpotrivă, de a atrage și menține în competiție cât mai mulți potențiali parteneri. Tocmai de aceea, în evaluarea propunerilor tehnice, a oferit tuturor participanților șansa să prezinte clarificările necesare pentru evaluarea ofertelor.

- oferta SC ... SRL nu ar fi trebuit respinsă ca neconformă anterior clarificării, astfel cum susține SC MS ...Y SRL prin contestație.

Clarificările referitoare la propunerea tehnică prezentate în evaluarea ofertelor tehnice fac parte din oferta SC ... SRL și nu pot fi izolate de propunerea tehnică, ci acestea trebuie analizate în coroborare cu propunerea tehnică, la momentul evaluării ofertelor.

3.1 Oferta SC ... SRL respectă cerințele caietului de sarcini și ale secțiunii IV.4.1) – Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date

Criticile contestatoarei nu includ motivarea în fapt și în drept a acestora prin raportare la oferta SC ... SRL, în pofida faptului că sarcina probei incumbă SC MS ...Y SRL (actori incumbit probatio), în temeiul art. 249 din Codul de procedură civilă.

3.1.1 Referitor la cerințele specifice prestației impuse ofertanților:

- Graficul de prestare lunar

Graficul de prestare lunar prezentat de SC ... SRL în oferta clarificată respectă cerințele impuse prin caietul de sarcini, respectiv demonstrează asigurarea pazei și patrulare, transport bunuri și valori, monitorizare și intervenție și supraveghere video de la distanță, pentru imobilele beneficiarului.

- Angajamentul ca la încheierea (semnarea) contractului se va prezenta dovada scrisă a școlarizării/atestării/calificării tuturor agenților de pază care vor deservi posturile de pază din obiective

Prin propunerea tehnică, ... s-a obligat ca, în cazul în care va deveni prestator, să asigure paza numai cu personal uman atestat și s-a angajat ca, la încheierea (semnarea) contractului, să prezinte dovada scrisă a școlarizării/atestării/calificării tuturor agenților de pază care vor deservi posturile de pază din obiective.

De asemenea, susține că a indicat încă din această etapă numerele de atestat ale persoanelor angajate și a depus și o declarație pe propria răspundere.

- Lista dotărilor

În susținerea celor declarate în propunerea tehnică în sensul că SC ... SRL se obligă să asigure materialele și echipamentele necesare executării serviciilor de paza conform prevederilor legale, conform art. 40, 41, 42, 43 din Legea nr. 333/2003 actualizată, SC ... SRL a prezentat lista dotărilor, echipamentelor, accesoriilor absolut necesare tuturor agenților, pe care le va pune la dispoziția acestora, în scopul prestării serviciului de pază și patrulare, transport bunuri valori, monitorizare, intervenție și supraveghere video de la distanță prin dispecerat.

- Angajamentul privind prezentarea unei polițe de asigurare de răspundere civilă de 500.000 euro, în care să fie incluse obiectivele beneficiarului

... și-a luat, prin propunerea tehnică angajamentul de asumarea totală a răspunderii pentru eventualele pagube. SC ... SRL a depus în plus și un angajament explicit prin care și-a asumat că, în situația în care oferta va fi declarată câștigătoare, să prezinte o poliță de

asigurare de răspundere civilă de 500.000 euro, în care să fie incluse obiectivele beneficiarului propuse a fi asigurate.

3.1 Referitor la caracteristicile tehnice

- Cerința privind garantarea comunicării

Oferta ... respectă și cerința ca în cazul unor evenimente, prestatorul să garanteze comunicarea, atât de către șeful/coordonatorul obiectivului de pază, cât și de dispecerul său, a informațiilor necesare către reprezentanții autorizați ai beneficiarului.

- Timpul de răspuns și timpul de intervenție

Prin oferta clarificată, SC ... SRL a precizat că durata de intervenție, respectiv timpul în care echipajul mobil de intervenție răspunde unei solicitări făcute de agentul de pază, în condițiile unei situații deosebite, este de 5 minute.

Faptul că durata de intervenție reprezintă factor de evaluare nu înseamnă că nu pot fi solicitate clarificări cu privire la acest aspect. Legislația achizițiilor publice nu cuprinde o astfel de interdicție.

3.2 Referitor la propunerea tehnică și financiară, intervenienta precizează că există:

- Descrierea detaliată a serviciilor ce urmează a fi prestate și a personalului ce urmează a fi alocat

- Dovada conformității serviciilor cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini

- Angajamentul explicit al prestării integrale a serviciilor solicitate de achizitor

3.3 Referitor la obligațiile prestatorului – contractant:

Toate cerințele din această secțiune se referă la prestatorul – contractant. Contractantul este ofertantul declarat câștigător, care încheie acordul-cadru cu autoritatea contractantă, în timp ce ofertantul este operatorul economic care depune o ofertă în cadrul procedurii. Această distincție este confirmată nu doar de sensul termenilor folosiți diferit de autoritatea contractantă, dar și de prevederile legale. Art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 definește distinct la lit. q) și gg) contractantul (orice operator economic care este parte la un contract de achiziție publică) de ofertant (orice operator economic care a depus o ofertă în cadrul unei proceduri de atribuire).

- Extrasul REVISAL cu personalul angajat: conform caietului de sarcini (pag. 8-9), s-a solicitat pentru perioada de executare a acordului-cadru.

O cerință oarecum similară a fost introdusă de autoritatea contractantă exclusiv pentru ofertantul declarat câștigător prin Secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din Fișa de date (Cerința nr. 2).

Prin urmare, SC ... SRL a prezentat, în acord cu cerințele documentației de atribuire, acest document, la solicitarea de clarificări nr. 10875/18.05.2023, după ce autoritatea contractantă a stabilit că oferta se află pe locul 1 în clasamentul intermediar.

Ca răspuns la această solicitare de clarificări, a prezentat extras REVISAL cu personalul angajat cu seria și numărul de atestat din care rezultă un număr minim de 200 de agenți de ...ate angajați.

- Extrasul REVISAL pentru Managerul de ...ate - conform caietului de sarcini (pag. 8-9), s-a solicitat pentru perioada de executare a acordului-cadru.

O cerință oarecum similară a fost introdusă de autoritatea contractantă exclusiv pentru ofertantul declarat câștigător prin Secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date (Cerința nr. 2).

Prin urmare, SC ... SRL a prezentat acest document, în acord cu cerințele documentației de atribuire, la Solicitarea de clarificări nr. 10875/18.05.2023, după ce autoritatea contractantă a stabilit că oferta sa se află pe locul 1 în clasamentul intermediar.

Ca răspuns la această solicitare de clarificări, SC ... SRL a prezentat extras REVISAL pentru managerul de ...ate, fiind dovedită inclusiv experiența profesională a managerului de proiect.

Prin urmare, arată intervenienta, și această cerință a fost îndeplinită de SC ... SRL.

- Dovada deținerii în proprietate/folosință a unui număr minim de 10 autoturisme - conform caietul de sarcini (pag. 8-9).

O cerință oarecum similară a fost introdusă de autoritatea contractantă exclusiv pentru ofertantul declarat câștigător prin Secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din Fișa de date (Cerința nr. 2).

Astfel, în acord cu cerințele documentației de atribuire a prezentat acest document la Solicitarea de clarificări nr. 10875/18.05.2023, după ce autoritatea contractantă a stabilit că oferta sa se află pe locul 1 în clasamentul intermediar. Ca răspuns la această solicitare de clarificări, a prezentat cărțile de înmatriculare și taloanele aferente pentru 10 autovehicule.

- Dovada deținerii unei autorizații de folosire arme și muniții și angajamentul privind respectarea prevederilor legale prevăzute de art. 57 lit. c) din H.G. nr. 301/2012 – conform caietului de sarcini (pag. 8-9).

O cerință oarecum similară a fost introdusă de autoritatea contractantă exclusiv pentru ofertantul declarat câștigător prin Secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din Fișa de date (Cerința nr. 2).

Prin propunerea tehnică SC ... SRL și-a asumat că:

Ne desfășurăm întreaga activitate conform Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor cu modificările și completările ulterioare, republicată și HG 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice și de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Astfel, îndeplinirea condițiilor de la art. 57 lit. (c) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 301/2012 este necesară numai în cazul în care pragul de 10.000 lei pentru bunurile transportate va fi

depășit la solicitarea Beneficiarului, exclusiv în etapa de derulare a acordului-cadru.

3.4 Referitor la modul de prezentare al propunerii tehnice:

- Descrierea detaliată a metodologiei de lucru, activitățile concrete care vor fi încredințate personalului și modul de organizare al activității.

Contrar susținerilor M.S. ...Y, propunerea tehnică nu reprezintă în niciun caz copierea caietului de sarcini. Această include:

- descrierea detaliată a metodologiei de lucru concepută pentru prestarea serviciilor, precum și toate informațiile considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice;
- activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului; și
- modul de organizare al activității.

- Declarația pe propria răspundere privind respectarea obligațiilor relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă și declarația pe propria răspundere privind respectarea obligațiilor referitoare la sănătatea și ...atea în muncă

Contrar celor afirmate de M.S. ...Y, în propunerea tehnică, a inclus următoarele declarații:

Societatea noastră se obliga sa instruiasca personalul angajat cu privire la respectarea legislatiei in vigoare privind paza si ...ia obiectivelor, ...atea muncii, prevenirea si stingerea incendiilor, ...iei mediului si a normelor de ordine interioara stabilite de comun acord cu achizitorul, respectand intocmai legislatia in domeniul pazei si ...iei cat si prevederile planului de paza.

[...]

Societatea noastră declara pe proprie raspundere ca a tinut cont de obligatiile relevante din domeniile mediului, social si a relatiilor de munca, conform reglementarilor in vigoare la nivel national si care vor fi respectate pe parcursul indeplinirii contractului sectorial.

Societatea noastră declara pe proprie raspundere ca a tinut cont de obligatiile relevante referitoare la sanatatea si ...atea in munca, prevazute in caietul de sarcini si legislatia in vigoare si vor fi respectate pe parcursul indeplinirii contractului sectorial.

Ulterior, la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă, a prezentat aceste declarații și în cadrul a două documente separate, cu aceeași valoare juridică (declarație pe propria răspundere):

- declarația pe propria răspundere privind respectarea obligațiilor relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă; și
- declarația pe propria răspundere privind respectarea obligațiilor referitoare la sănătatea și ...atea în muncă.

- Declarația privind acceptarea clauzelor contractuale:

În propunerea tehnică a inclus următoarea declarație:

Societatea noastră se obligă să asigure executarea în condiții corespunzătoare a serviciilor de pază, conform Planului de pază stabilit, condiție sine qua non a îndeplinirii prevederilor contractuale.

Intervenienta arată că nu a avut amendamente la clauzele contractuale.

Ulterior, la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă, a prezentat această declarație și în cadrul unui document separat, cu aceeași valoare juridică (declarație pe propria răspundere).

- Declarația privind confidențialitatea ofertei tehnice

În opinia sa, acest aspect nu poate conduce la respingerea ofertei, fiind dreptul ofertanților de a declara confidențiale anumite informații din ofertă, nicidecum o obligație aflată în sarcina acestora.

4. De asemenea, aceasta învederează că propunerea financiară respectă prevederile documentației de atribuire și legislația în vigoare, având în vedere că:

- autoritatea contractantă a verificat temeinic prețurile ofertate de SC ... SRL; și

- prețurile ofertate de SC ... SRL sunt reale, sustenabile și fundamentate; prețurile includ toate serviciile necesare pentru executarea contractului și includ cheltuielile cu resursa umană, sporurile conform legislației în vigoare, taxe și impozite considerate obligații legale, precum și alte cheltuieli.

4.1 Prevederile documentației de atribuire și conformitatea ofertei financiare a SC ... SRL:

În primul rând, arată intervenienta, în ceea ce privește costurile echipamentelor de serviciu, costurile privind dotarea posturilor, costurile privind comunicarea, examenele medicale periodice și cheltuielile privind instruirea, nu există nicio argumentare prezentată de M.S. ...Y prin contestație. Aceste critici reprezintă, în fapt, simple speculații ale contestatorului. În realitate, propunerea financiară depusă de SC ... SRL a luat în calcul toate costurile necesare executării corespunzătoare a acordului-cadru, inclusiv costurile ante-menționate.

Nici calculul și interpretarea propuse de M.S. ...Y cu privire la sporurile prevăzute de Codul muncii nu sunt corecte și nu țin seama de prevederile documentației de atribuire.

M.S. ...Y afirmă că elementele referitoare la sporul de noapte, sporul de muncă prestată în zilele de sărbătoare legală și indemnizația de concediu nu ar fi fost verificate de către comisia de evaluare raportat la numărul de agenți utilizați pe post.

Documentația de atribuire nu impune, la niciun moment, indicarea unui anumit număr de agenți de ...ate care vor fi utilizați în executarea acordului-cadru.

Singura cerință cu privire la personalul utilizat în executarea acordului-cadru este cea prevăzută la Secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date.

Prin urmare, autoritatea contractată nici măcar nu ar fi putut verifica propunerile financiare prin raportare la un anumit număr de agenți.

În susținere, intervenienta indică Anexa la formularul de ofertă, precizând că a avut în vedere la formarea tarifului toate obligațiile minime ale angajatorului, raportat la Codul Muncii și specificul activității:

- Concediul de odihnă anual: suma alocată pentru concediul de odihnă este corect calculată prin raportare la nivelul salarial avut în vedere.

Această sumă se adaugă la salariul lunar al fiecărui agent, astfel încât luna a 12-a în care s-ar presupune că acesta este înlocuit să fie acoperită.

Prin urmare, suma minimă pentru concediu de odihnă a fost avută în vedere prin defalcarea prezentată.

- Sporul de noapte - astfel cum reiese din Anexa la formularul de ofertă depusă, pentru sporul de noapte a fost alocată și indicată o sumă diferită de „0”.

- Sporul zile de sărbătoare legală - suficiența numărului de agenți face posibilă acordarea de libere compensatorii, în condițiile art. 142 alin. (1) din Codul Muncii.

De asemenea, arată intervenienta, contrar susținerilor contestatorului, în cazul ofertei SC ... SRL nu sunt incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. a), c), d) și g) din Normele metodologice, întrucât prețul:

- asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii;

- satisface în mod corespunzător prevederile documentației de atribuire;

- este rezultatul liberei concurențe și poate fi justificat;

- propunerea financiară este corelată cu elementele propunerii tehnice și nu constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;

- propunerea financiară nu are un preț și nu conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile, SC ... SRL demonstrând îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini; și

- prevede cheltuielile obligatorii, respectiv sporurile salariale prevăzute de lege, precum și costurile ce derivă din obligațiile asumate prin depunerea ofertei tehnice.

5. Totodată, aceasta susține că documentele justificative dovedesc informațiile precizate în DUAE și confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare.

Prin Solicitarea de clarificări nr. 10875/18.05.2023, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL prezentarea documentelor justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, inter alia:

- Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, prin care a indicat, pentru fiecare contract în parte: (i) obiectul contractului; (ii) denumirea/numele beneficiarului/clientului; (iii) valoarea totală a contractului; (iv) perioada de derulare a contractului (dată de început și dată de finalizare); (v) calitatea furnizorului și (vi) procentul îndeplinit de furnizor;

- Scrisoarea de recomandare emisă de ... SRL;

- Scrisoarea de recomandare emisă de ... SRL; și

- Scrisoarea de recomandare emisă de ... SA

Din aceste documente, rezultă că SC ... SRL a prestat servicii similare de pază în valoare cumulată mult mai mult de 2.210.090 lei, fără TVA.

Recomandările au fost prezentate în forma în care acestea au fost emise de clienții-beneficiari.

Intervenienta arată că documentele justificative prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară acoperă și toate informațiile solicitate prin secțiunea III.1.1.b) – Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date: obiectul contractelor, beneficiarii, valoarea contractelor și perioada, respectiv intervalul periodic (data de început și data de finalizare), aspect constatat în mod corespunzător de autoritatea contractantă prin raportul procedurii.

Aceasta apreciază că, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi considerat necesară prezentarea și a altor informații, putea solicita clarificări, sens în care ar fi răspuns cu promptitudine.

Urmare studierii dosarului achiziției, contestatoarea SC ... SRL a depus concluzii scrise nr. 2056/27.06.2023, înregistrate la Consiliu cu nr. 34718/28.06.2023, prin care solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată, precizând următoarele:

1. Cu privire la punctul de vedere nr. 12187/07.06.2023 al autorității contractante:

Contrar susținerilor autorității contractante, prevederile fișei de date sunt clare, iar în cuprinsul acesteia se prevedea obligația operatorilor economici de a depune garanția de participare printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate de asigurări, condiționat de prezentarea Formularului nr. 1B, formular obligatoriu *„în cazul în care Garanția de Participare este emisă de către o Societate de Asigurări”*, publicat de autoritatea contractantă în lista de fișiere care compun documentația de atribuire.

Contestatoarea precizează că nu a contestat *„dreptul (comisiei de evaluare) de a solicita oricând pe perioada evaluării clarificări necesare în vederea evaluării ofertelor”*.

Așa cum a precizat și în contestație, prin clarificările solicitate, comisia de evaluare a completat oferta depusă de SC ... SRL, având în vedere că documentele solicitate nu sunt completări formale sau de confirmare, conținutul acestor documente nu este susținut în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, deci nu au rol de clarificare sau de confirmare, astfel cum prevede legea.

Arată că următoarele documente, solicitate prin clarificări, nu au corespondent în oferta depusă inițial de acest ofertant:

- Grafic de prestare lunar concludent (pe obiective/posturi de pază /agenți), care să demonstreze asigurarea pazei și patrulare, transport bunuri și valori, monitorizare și intervenție și supraveghere video de la distanță pentru imobilele beneficiarului

- Angajamentul de a prezenta dovada scrisă a școlarizării/atestării/calificării tuturor agenților de pază care vor deservi posturile de pază din obiective
- Lista tuturor dotărilor, echipamentelor accesoriilor absolut necesare tuturor agenților, pe care le va pune la dispoziția acestora, în scopul prestării serviciului de pază și patrulare, transport bunuri valori, monitorizare, intervenție și supraveghere video de la distanță prin dispecerat
- Angajament privind asumarea totală a răspunderii pentru eventualele pagube produse
- Timpul de răspuns al dispeceratului va fi de maximum 5 minute de la sesizarea dovedită - FACTOR DE EVALUARE
- Descrierea detaliată a personalului ce urmează a fi alocat pentru efectuarea prestațiilor
- Extras Revisal cu personalul angajat cu seria și numărul de atestat din care să rezulte un număr minim de 200 de agenți de ...ate angajați
- Extrasul Revisal pentru Managerul de ...ate și nici dovada experienței profesionale
- Dovada deținerii în proprietate/folosință a unui număr minim de 10 autoturisme
- Dovada deținerii unei autorizații de folosire arme și muniții și nici nu a depus un angajament privind respectarea prevederilor legale prevăzute de art. 57 lit. c) din HG nr. 301/2012
- Declarație pe propria răspundere privind modul în care a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, conform reglementărilor în vigoare la nivel național și care vor fi respectate pe parcursul îndeplinirii contractului
- Declarație pe propria răspundere privind modul în care a ținut cont de obligațiile relevante referitoare la sănătatea și ...atea în muncă
- Declarație pe propria răspundere privind acceptarea clauzelor contractuale
- Declarație pe propria privind informațiile din propunerea tehnică care sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală

În opinia sa, comisia de evaluare trebuia să constate că oferta depusă de SC ... SRL, nu a fost elaborată cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire și nu corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini și să o declare neconformă. Potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare. În aceste condiții, oferta trebuia respinsă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (1) din același act normativ.

2. Cu privire la cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, contestatoarea învederează că aceasta nu pretinde pentru sine în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta, și neavând calitatea de persoană nemulțumită de rezultatul procedurii, cererea de intervenție principală este nefondată și se impune să fie respinsă.

Astfel, consideră că solicitarea formulată de SC ... SRL poate să fie, cel mult, considerată și analizată ca o cerere de intervenție accesorie, în sprijinul poziției procesuale a autorității contractante.

Calificând cererea de intervenție formulată de SC ... SRL ca fiind una accesorie, iar nu una principală, petenta consideră că excepția nulității criticilor privind oferta financiară este inadmisibilă, deoarece aceasta nu a fost invocată de către autoritatea contractantă, iar intervenientul accesoriu nu poate decât să sprijine poziția procesuală a părții pentru care intervine, iar nu să facă apărări pentru și în numele acesteia, altele decât cele pe care partea pentru care s-a intervenit le-a făcut deja. Intervenientul accesoriu nu poate să invoce critici sau apărări suplimentare celor pe care le-a invocate partea pentru care intervine, ci doar să susțină argumentele pe care această parte le-a prezentat Consiliului.

Totodată, arată contestatoarea, contrar susținerilor SC ... SRL, nu a adăugat nepermis și netransparent noi cerințe față de cele precizate de autoritatea contractantă. Prevederile Fișei de date sunt clare, iar în cuprinsul acesteia se prevedea obligația operatorilor economici de a depune garanția de participare printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate de asigurări, condiționat de prezentarea Formularului nr. 1B, formular obligatoriu „în cazul în care Garantia de Participare este emisă de către o Societate de Asigurări”, publicat de autoritatea contractantă în lista de fișiere care compun documentația de atribuire. Este necontestată împrejurarea că SC ... SRL nu a prezentat Formularul nr. 1B solicitat, iar autoritatea contractantă nu și-a respectat obligațiile ce îi reveneau în urma constatării acestei deficiențe.

3. Cu privire la propunerea financiară depusă de SC ... SRL, petenta reiterează susținerile din contestație.

4. Cu privire la verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ depuse de SC ... SRL, contestatoarea reiterează argumentele din contestație.

5. Cu privire la propunerea financiară depusă de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, contestatoarea reiterează argumentele din contestație.

6. Cu privire la concluziile scrise nr. 1045/26.06.2023, depuse de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, contestatoarea menționează că, prin analizarea anexei 1b la ROF se poate observa prezența și dispunerea în teren a unui număr de echipaje chiar mai mare decât cel cerut prin fișa de date și suficient pentru respectarea cerinței asumate în oferta inițială, respectiv timp de intervenție de maxim 5 minute în orice obiectiv aparținând autorității contractante.

De asemenea, menționează contestatoarea, valoarea ofertată pentru serviciile care fac obiectul procedurii a fost de 8.381.070,52 lei, ceea ce reprezintă un procent de 94,8% din valoarea estimată de autoritatea contractantă în fișa de date.

În urma studierii dosarului achiziției, intervenienta a depus concluzii scrise prin adresa nr. 4088/29.06.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 35321/30.06.2023, prin care învederează următoarele:

În prealabil, solicită Consiliului să constate că M.S. ...Y este decăzut din dreptul de a depune concluzii scrise.

La data de 22.06.2023 Consiliul a transmis către părțile interesate adresa privind posibilitatea studierii dosarului. Prin același document, Consiliul a stabilit termenul de 3 zile pentru depunere a concluziilor scrise cu privire la elementele „reieșite din consultarea dosarului cauzei”. Termenul pentru depunerea concluziilor scrise s-a împlinit la data de 26.06.2023.

Concluziile scrise ale M.S. ...Y au fost transmise, cel mai devreme, la data de 27.06.2023, astfel cum reiese din numărul de ieșire al documentului. Acestea au fost înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 3718/28.06.2023.

I. Netemeinicia susținerilor M.S. ...Y față de punctul de vedere al autorității contractante:

Intervenienta susține că aserțiunile M.S. ...Y din concluziile scrise reprezintă, în linii mari, simple reiterații ale criticilor din contestație. Cu toate acestea, a inserat, pe alocuri, o serie de afirmații care constituie veritabile critici suplimentare celor din contestație. Acestea sunt apreciate inadmisibile, având dispozițiile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

1. Garanția de participare respectă prevederile documentației de atribuire – intervenienta reiterează argumentele din cererea de intervenție.

2. Propunerea tehnică este conformă și respectă prevederile documentației de atribuire

Intervenienta precizează că, prin concluziile scrise, M.S. ...Y a înțeles să restrângă sfera criticilor sale la un singur aspect: faptul că o serie de documente, solicitate prin clarificări, nu ar avea corespondent în oferta depusă inițial de SC ... SRL.

În opinia sa, concluziile M.S. ...Y în sensul că prin clarificările solicitate s-ar fi creat un avantaj SC ... SRL, s-ar fi încălcat implicit principiile tratamentului egal, nediscriminării și al transparenței nu pot fi primite de Consiliu întrucât:

- sunt rezultatul unei citiri și interpretări greșite a documentației de atribuire, al unei restrângeri nejustificate a dreptului comisiei de evaluare de a solicita clarificări și de a evalua răspunsurile la acestea; și
- ignoră conținutul propunerii tehnice a SC ... SRL.

În primul rând, posibilitățile de clarificare, completare formală sau de confirmare a unei oferte prevăzute de art. 134 din Normele metodologice nu sunt restrânse doar la viciile de formă, acestea fiind doar anumite situații din excepțiile prevăzute de legiuitor (e.g. clarificări, completări formale sau de confirmare, abateri tehnice minore, erori aritmetice, etc.).

Mai mult decât atât, posibilitatea de corectare a viciilor de formă nu este limitată la existența unui corespondent al unui document în oferta depusă inițial.

În al doilea rând, arată intervenienta, documentele care au făcut obiectul solicitărilor de clarificări au vizat obligații ale prestatorului și nu ale ofertantului sau documente care trebuiau depuse doar de ofertantul declarat câștigător.

În ceea ce privește graficul de prestare lunar concludent (pe obiective/posturi de pază/agenți) care să demonstreze asigurarea pazei și patrulare transport bunuri și valori, monitorizare și intervenție și supraveghere video de la distanță, pentru imobilele beneficiarului, prin propunerea tehnică, SC ... SRL și-a asumat, inter alia, ca posturile de pază vor fi acoperite cu un agent de ...ate pe schimb, conform obiectivului/locației prevăzute în contractul de prestări servicii și în planul de pază pentru fiecare obiectiv în parte. Graficul de prestare lunar prezentat și în formă tabelară susține aceste aspecte și respectă cerințele impuse prin caietul de sarcini, respectiv demonstrează asigurarea pazei și patrulare, transport bunuri și valori, monitorizare și intervenție și supraveghere video de la distanță, pentru imobilele beneficiarului.

Referitor la angajamentul de a prezenta dovada scrisă a școlarizării/atestării/calificării tuturor agenților de pază care vor deservi posturile de pază din obiective, prin propunerea tehnică, SC ... SRL s-a obligat ca, în cazul în care va deveni prestator, să asigure paza numai cu personal uman atestat și s-a angajat ca, la încheierea (semnarea) contractului, să prezinte dovada scrisă a școlarizării/atestării/calificării tuturor agenților de pază care vor deservi posturile de pază din obiective.

Față de lista tuturor dotărilor echipamentelor, accesoriilor absolut necesare tuturor agenților, pe care le va pune la dispoziția acestora, în scopul prestării serviciului de pază și patrulare, transport bunuri valori, monitorizare, intervenție și supraveghere video de la distanță prin dispecerat, prin propunerea tehnică, SC ... SRL s-a obligat să asigure materialele și echipamentele necesare executării serviciilor de paza conform prevederilor legale, conform art. 40, 41, 42, 43 din Legea nr. 333/2003 actualizată.

În ceea ce privește angajamentul privind asumarea totală a răspunderii pentru eventualele pagube, SC ... SRL și-a luat prin propunerea tehnică angajamentul de asumare totală a răspunderii pentru eventualele pagube.

Privind timpul de răspuns al dispeceratului care va fi de maximum 5 minute de la sesizarea dovedită, a precizat că durata de intervenție, respectiv timpul în care echipajul mobil de intervenție răspunde unei solicitări făcute de agentul de pază, în condițiile unei situații deosebite, este de 5 minute.

Referitor la descrierea detaliată a personalului ce urmează a fi alocat pentru efectuarea prestațiilor, în propunerea tehnică a fost descris și personalul ce urmează a fi alocat pentru efectuarea

prestațiilor, fiind precizat inclusiv că vor fi folosiți în serviciu doar agenții de ...ate atestați profesional.

Cu privire la extrasul REVISAL cu personalul angajat cu seria și numărul de atestat din care să rezulte un număr minim de 200 de agenți de ...ate angajați, extrasul REVISAL pentru Managerul de ...ate și dovada experienței profesionale, dovada deținerii în proprietate/folosință a unui număr minim de 10 autoturisme, dovada deținerii unei autorizații de folosire arme și muniții și angajamentul privind respectarea prevederilor legale prevăzute de art. 57 lit. c) din H.G. nr. 301/2012, intervenienta arată că aceste cerințe se referă la prestator și nu la ofertant. În plus, conform Secțiunii III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din Fișa de date (Cerința nr. 2), inițial de va completa DUAЕ și documentele vor fi prezentat exclusiv pentru ofertantul declarat câștigător la solicitarea autorității contractante.

În ceea ce privește declarațiile pe propria răspundere, consideră că este evident că nici măcar o eventuală lipsă a acestora nu ar putea duce la respingerea unei oferte, clarificările din această perspectivă fiind evident aspecte formale, pur confirmatorii.

Totodată, aceasta arată că nu a făcut propuneri de modificare a clauzelor contractuale, sens în care simpla depunere a ofertei fără astfel de observații echivalează cu asumarea acestora.

II. În continuare, intervenienta susține netemeinicia precizărilor M.S. ...Y cu privire la cererea sa de intervenție, astfel:

1. Consideră că cererea de intervenție este admisibilă.

În opinia sa, chestiunea interesului privește admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție și nicidecum caracterul fondat sau nefondat al acesteia.

Contrar celor afirmate de contestator, interesul, deopotrivă propriu și în sprijinirea apărărilor autorității contractante, este mai mult decât justificat. Acesta este de natură a sublinia caracterul corect și legal al deciziei autorității contractante de a constata că oferta este câștigătoare, scopul final al prezentului demers constând în menținerea deciziei de a declara oferta drept câștigătoare, precum și în menținerea deciziei de atribuire a acordului-cadru. Indiferent de calificarea cererii de intervenție, soluția nu este aceea a respingerii sale ci, cel mult, încuviințarea sa în modalitatea subsidiară solicitată expres, aceea de cerere accesorie.

În ceea ce privește apărările pe care intervenientul chiar și calificat drept accesoriu le poate face, alegațiile M.S. ...Y sunt apreciate ca fiind greșite din punct de vedere juridic.

Intervenientului accesoriu nu îi este interzis să prezinte apărări care depășesc cadrul apărărilor formulate de partea pentru care a intervenit atât timp cât acestea nu contravin interesului acestei din urmă părți (art. 67 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă).

2. Tariful orar este confidențial:

Încercând să justifice lipsa de susținere a criticilor sale pe baza caracterului confidențial al compunerii tarifului orar ofertat de SC ...

SRL, prin concluziile scrise M.S. ...Y formulează critici cu privire la conținutul Formularului nr. 7 - Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și propunerea financiară care au caracter confidențial depus de subscrisa.

În primul rând, arată intervenienta, aceste critici sunt inadmisibile față de art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nefiind formulate prin contestație.

În al doilea rând, Formularul nr. 7 - Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și propunerea financiară care au caracter confidențial are un conținut similar Formularului nr. 7 - Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și propunerea financiară care au caracter confidențial depus de M.S. ...Y în ceea ce privește elementele propunerii financiare.

Prin urmare, odată declarate confidențiale, același tip de informații nu pot fi protejate pentru un anumit operator economic, iar pentru altul dezvăluite.

3. Propunerea financiară respectă prevederile documentației de atribuire

Intervenienta arată că M.S. ...Y a formulat pentru prima dată în cadrul concluziilor scrise critici cu privire la neinclusiunea în oferta financiară ... a justificării costurilor prin prisma sporurilor de week-end. Astfel, apreciază că pe lângă netemeinicia evidentă, astfel de critici sunt, în orice caz inadmisibile, față de prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În continuare, intervenienta reiterează argumentele din cererea de intervenție, subliniind că, contrar susținerilor contestatoarei, nu sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a), c), d) și g) din Normele metodologice, întrucât prețul:

- satisface în mod corespunzător prevederile documentației de atribuire;

- este rezultatul liberei concurențe și poate fi justificat;

- propunerea financiară este corelată cu elementele propunerii tehnice și nu constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;

- propunerea financiară nu are un preț și nu conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile, SC ... SRL demonstrând îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În concluzie, apreciază că M.S. ...Y nu a reușit să demonstreze prin contestație contrariul, sens în care solicită respingerea acestei critici.

4. Documentele justificative dovedesc informațiile precizate în DUAE și confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare – intervenienta arată că își susține argumentele cuprinse în cererea de intervenție.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea SC ... SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1, în valoare de 176.807,20 lei, emisă de BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ, la data de

07.06.2023, iar contestatoarea SC ... SRL a înaintat recipisa de consemnare nr. 209211682/1, în valoare de 88.403,60 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., la data de 07.06.2023.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază și patrulare, monitorizare, transport bunuri și valori și supraveghere video de la distanță”, prin publicarea anunțului de participare CN1053313. Valoarea estimată maximă a acordului-cadru este de 8.840.360 lei, cuprinsă între 4.420.180 lei și 8.840.360 lei, fără TVA. Data depunerii ofertelor 24.04.2023, ora, 15.00.

Potrivit procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 8806/25.04.2023, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte, respectiv SC ... SRL, SC ... SRL și Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, a formulat contestație Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL

(Dos

a

r

nr. .../2023), prin SC ... SRL în calitate de lider al acesteia prin care solicită anularea comunicării nr. 11361/25.05.2023 și raportului procedurii de atribuire nr. 11328/25.05.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente ca netemeinice și nelegale și obligarea autorității contractante la luarea unor măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de achiziție publică prin reluarea analizei propunerilor financiare și a propunerilor tehnice aparținând SC ... SRL și SC ... SRL, întrucât comisia de evaluare a evaluat în mod superficial, neobiectiv, netemeinic și nereal aceste oferte desemnate câștigătoare cu încălcarea reglementărilor legale aplicabile în materie.

Cu privire la această contestație au formulat cereri de intervenție SC ... SRL nr. 1971/09.06.2023 înregistrată la CNSC sub nr. 31079/09.06.2023, și SC ... SRL nr. 4075/12.06.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 31567/13.06.2023 cu privire la care, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertanților în formularea acestora.

Consiliul constată că cererile de intervenție au fost introduse în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv, prin email, în data de 09.06.2023 și 12.06.2023 (prima zi lucrătoare după împlinirea termenului).

Prin cele două cereri de intervenție, atât SC ... SRL cât și SC ... SRL solicită admiterea de principiu a acestora, respingerea contestației

formulată de SC ... SRL. Intervenientul SC ... SRL solicită și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de acest demers juridic.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientelor SC ... SRL și SC ... SRL în formularea acestor cereri, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenienta SC ... SRL iar intervenienta SC ... SRL are oferta declarată admisibilă clasată pe locul II, conform raportului procedurii de atribuire nr. 11328/25.05.2023.

Astfel, în acest context, formularea cererilor de intervenție au fost făcute în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit, contestatoarea având ofertă admisibilă însă situată pe locul III. Scopul acestui demers inițiat de către SC ... SRL și SC ... SRL este acela de a conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în cazul ofertantului SC ... SRL și de a-și menține caracterul admisibil al ofertei în cazul ofertantului SC ... SRL cu scopul de a accede pe primul loc în clasament în condițiile în care a formulat și contestație în prezenta cauză împotriva deciziei autorității contractante privind oferta câștigătoare, interesul intervenientelor dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererile de intervenție voluntară formulate de SC ... SRL și SC ... SRL, întrucât, aceștia și-au dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenienți.

Prin cererea de intervenție formulată de SC ... SRL se solicită, pe calea excepției:

- admiterea excepției inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii în forma, quantumul și în termenul prevăzute de lege și nedepunerea dovezii în acest sens și respingerea acesteia ca inadmisibilă în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016; și

- admiterea excepției nulității criticilor privind oferta sa prin nemotivarea și nedovedirea acestora și, pe cale de consecință, anularea acestora în temeiul art. 11 alin. (2) ultima teză din Legea nr. 101/2016, precum și lipsa de interes în promovarea și susținerea contestației.

Din verificările preliminare, se constată că SC ... SRL a sesizat Consiliul cu prezenta contestație nr. 901/31.05.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 29663/06.06.2023, fără a face dovada constituirii cauțiunii prevăzută de lege, drept pentru care, prin adresa nr. 31015/.../C4/09.06.2023, **transmisă și prin e-mail**, la data de 31.05.2022 ora 13:29, la adresa ...@.....y.com, - aceeași adresă de la care s-a transmis și contestația și indicată de către contestator - Consiliul a solicitat acestuia ca, în temeiul art. 61¹ alin. (1), (2¹) și (2²) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să facă dovada privind constituirea cauțiunii, în termenul prevăzut de lege, respectiv 61¹ alin. (1) coroborat cu alin. (2) din același act normativ.

În soluționare, se are în vedere, de asemenea, și faptul că, SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, Recipisa de consemnare constituită la Banca Comercială Română SA în care se menționează:

„Prin prezenta, noi, Banca Comercială Română SA („Banca”) confirmăm că la data de **07.06.2023** a fost deschis în evidențele noastre contul de depozit cu IBAN RO39RNCB0179034572572570242 („Contul de Depozit”), având sold la data prezentei confirmări de 176.807,20 RON, acesta fiind indisponibilizat în favoarea și la dispoziția Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cod unic de identificare 20329980 („Beneficiar”), document emis în data de 07.06.2023.

Recipisa de consemnare a cauțiunii a fost prezentată cu adresa de înaintare nr. 950/09.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 31336 din 12.06.2023.

Având în vedere că legiuitorul a impus pentru constituirea cauțiunii **un termen maxim de 5 zile, calculat de la data sesizării Consiliului**, potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat depășirea de către SC ... SRL a termenului maxim pentru constituirea cauțiunii, **d**
a

ta limită fiind 06.06.2023.

Raportat la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției inadmisibilității contestației, invocată prin cererea de intervenție de către SC ... SRL, pentru neconstituirea cauțiunii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Procedând la verificarea îndeplinirii de către contestator a obligației constituirii cauțiunii în quantumul și termenul legal, Consiliul constată că aceasta a fost constituită în afara termenului legal stipulat de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de prevederile legale incidente cauzei, și anume Legea nr. 101/2016, cu modificările ulterioare, **Consiliul constată că SC ... SRL a depus contestația ce face obiectul prezentei cauze în data de **31.05.2023****, fiind înregistrată la CNSC cu nr. 29663 din data de 06.06.2023, contestatorul **constituind cauțiunea** aferentă acesteia conform Recipisei de consemnare emisă de Banca Comercială Română, **la data de 07.06.2023**, depășind astfel termenul maxim de 5 zile de la data sesizării Consiliului, impus de lege.

Consiliul reține în soluționare că prin prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul sancționează tocmai lipsa de

diligență și prudență ale contestatorului, care ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației. Demersul Consiliului de a solicita dovada cauțiunii nu echivalează cu momentul de la care să se calculeze termenul de 5 zile, ci este o atenționare a contestatorului că avea obligația de a prezenta dovada că a constituit cauțiunea și că aceasta a fost constituită în termenul de 5 zile și că în lipsa unei astfel de dovezi sancțiunea prevăzută de lege este aceea de respingere a contestației ca inadmisibilă.

Consiliul consată că termenul de 5 zile nu este un termen de recomandare ci este un termen imperativ prevăzut de legea specială, respectiv Legea nr. 101/2016 care reglementează procedura de soluționare a contestațiilor în materia achizițiilor publice, prevedere legală care nu poate fi completă cu prevederi ale dreptului comun sau asimilat cu acestea.

Legiuitorul a stabilit, în mod clar și imperativ, că termenul de constituire a cauțiunii este de 5 zile de la sesizarea Consiliului, termen care trebuie respectat de toți operatorii economici participanți la procedura de achiziție prin depunerea ofertelor. Acceptarea unor cauțiuni constituite cu nerespectarea termenului de 5 zile impus de legiuitor, așa cum a procedat contestatoarea SC ... SRL, ar constitui un avantaj adus de către Consiliu ofertantului care a procedat astfel, de vreme ce legiuitorul a stabilit sancțiunea respingerii contestației în astfel de situații.

În aceste sens s-au pronunțat și Curtea de Apel Ploiești prin Decizia nr. 1273/2020 și Curtea de Ape ... prin Decizia nr. 1044/R-CONT/2020.

Astfel, având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, coroborate cu cele ale art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii în termenul de 5 zile de la sesizarea Consiliului, prin cererea de intervenție de către SC ... SRL. Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge contestația formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației formulată de către SC ... SRL.

Prin contestația formulată de SC ... SRL

(Dos

a

r

nr. .../2023) este criticată decizia autorității contractante de a declara

câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, considerând-o netemeinică și nelegală, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 11359/25.05.2023, a raportului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 11328/25.05.2023 și a actelor subsecvente acestuia ca fiind netemeinice și nelegale și reevaluarea ofertei situată pe locul I.

La dosarul cauzei a fost transmisă cererea de intervenție, nr. 4082/16.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 32720/19.06.2023, formulată de SC ... SRL.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța cu precădere cu privire la admisibilitate acesteia.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv, prin email, în data de 16.06.2023 în condițiile în care contestația formulată de SC ... SRL a fost publicată în SEAP de către autoritatea contractantă în data de 06.06.2023.

Prin cererea de intervenție SC ... SRL solicită admiterea de principiu a cererii sale, respingerea contestației formulată de SC ... SRL.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei SC ... SRL în formularea cererii sale, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenienta SC ... SRL iar contestatoarea SC ... SRL are oferta declarată admisibilă clasată pe locul al doilea, conform raportului procedurii de atribuire nr. 11328/25.05.2023.

Astfel, Consiliul constată că formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit, contestatoarea având ofertă admisibilă însă situată pe locul II. Scopul acestui demers inițiat de către SC ... SRL este acela de a conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al procedurii de atribuire interesul intervenientei fiind astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de SC ... SRL întrucât, aceasta și-a dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient.

Prin cererea de intervenție formulată de SC ... SRL se solicită, pe calea excepției:

-admiterea excepției nulității criticilor privind oferta sa prin nemotivarea și nedovedirea acestora și, pe cale de consecință, anularea acestora în temeiul art. 11 alin. (2) ultima teză din Legea nr. 101/2016, precum și lipsa de interes în promovarea și susținerea contestației.

Consiliul va reține preliminar faptul că dispozițiile art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, invocate de intervenient, au fost abrogate prin Ordonanța de Urgență nr. 45/2018.

În ceea ce privește susținerile referitoare la nemotivarea și nedovedirea criticilor formulate, Consiliul constată că potrivit art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată”*.

Din analiza criticilor din contestație, Consiliul a constatat că nu au existat motive de solicitare a completării contestației aceasta având critici care sunt motivate, după cum se va reține în considerentele din analiza pe fond a contestației, iar acolo unde a fost cazul au fost depuse și dovezi în susținerea lor sau a făcut trimitere la documentele emise în procesul de evaluare a ofertelor, motiv pentru care va respinge excepția întrucât la formularea contestației au fost respectate prevederile art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că primele critici din contestație vizează faptul că, deși a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice aceasta a refuzat cererea sa invocând declarația de confidențialitate prezentată de ofertantul declarat câștigător.

Contestatoarea susține că prin atitudinea sa autoritatea contractantă a încălcat principiul dreptului la un proces echitabil, respectiv principiul transparenței, a dreptului la apărare, neputându-și exercita în mod adecvat dreptul de a contesta în prezenta procedură de atribuire.

Contestatoarea arată că ofertantul clasat pe locul I a declarat ca fiind confidențial doar detalierea tarifului orar, la o dată ulterioară datei de depunere a ofertelor, respectiv în data de 23.05.2023, conform Declarației. Mai arată, în acest sens, că atâta timp cât acest ofertant nu a indicat în termenul legal, respectiv până la data de 24.04.2023, ora 15:00, care sunt informațiile considerate confidențiale, Consiliul are obligația de a permite accesul la dosarul achiziției publice în integralitatea sa.

Consiliul va respinge, ca nefondată critica având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și *„organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o*

instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C-450/06 Varec împotriva État belge).

În același timp, SC ... SRL și-a declarat, la rândul său, confidențială oferta, prin urmare, atâta timp cât solicită protecție pentru oferta sa, nu poate justifica încălcarea aceleiași protecții pentru contracandidatul său, acest lucru echivalând cu susținerea inegalității în drepturi între ofertanți.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza C-927/19 din 07.09.2021, „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele: „în cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, **principiul**

c

respe

c

t

ivă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C-450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, astfel cum s-a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, **o**

a-i

ace

s

t

o

ra.

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și de aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C-450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a

lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C-450/06, EU:C:2008:91, punctul 47). 132 Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C-450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și 132 din prezenta hotărâre, organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C-450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)“.

Prin urmare, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a procedat în mod corect, având în vedere că a asigurat aceeași protecție și contestatoarei, care nu se poate plânde de vreo încălcare a dreptului său.

Contestatoarea invocă încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c), coroborat cu alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia are obligația de a comunica rezultatul procedurii de atribuire însoțit de „caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa ...”, numele ofertanților cât și prețul ofertat de către aceștia.

În analiza criticii, Consiliul reține că autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei prin adresa nr. 11359/25.05.2023 următoarele informații:

„Prin prezenta vă facem cunoscut faptul că în urma aplicării procedurii de licitație deschisă (...), oferta dumneavoastră a fost declarată admisibilă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire «Cel mai bun raport calitate-preț» a fost declarată necâștigătoare acesta clasându-se pe locul II în clasamentul intermediar, având prețul de 8.381.070,52 lei fără TVA, cu o valabilitate a ofertei de 90 de zile.

Oferta câștigătoare a fost desemnată prin aplicarea criteriului de atribuire «Cel mai bun raport calitate-preț», oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., având prețul de 8.118.889,20 lei și o valabilitate de 90 de zile”.

Consiliul constată că potrivit art. 215 din Legea nr. 98/2016 „(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii

de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...)

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Cu toate acestea Consiliul reține că, așa cum afirmă și contestatoarea, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii de atribuire nr. 11328 în data de 25.05.2023, document care conține toate informațiile cu privire la modul în care au fost evaluate ofertele. Prin urmare, faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu a cuprins informațiile prevăzute de art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, nu a adus vreo vătămare contestatoarei.

A dispune obligarea autorității contractante la emiterea unei noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire cu informații la care deja ofertantul contestator a avut acces ar fi un demers formal, excesiv și lipsit de efecte juridice, motiv pentru care va respinge criticile.

Contestatoarea critică și faptul că ofertantul SC ... SRL nu a prezentat Formularul nr. 1B solicitat prin documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ca urmare a constatării lipsei acestuia.

În soluționarea criticii Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a stabilit următoarele prevederi referitoare la garanția de participare:

„III.1.6.a) Garanția de participare:

Vaoarea garanției de participare este de: 22.100 lei Garanția de participare se constituie prin virament bancar în cont: RO 78 TREZ0465006XXX004920, sau printr-un instrument de garantare emis de o instituție de credit din România sau din alt stat sau de o societate de asigurări. Perioada de valabilitate 90 de zile.

Garanția se transmite în SEAP împreună cu oferta cel mai târziu la data și ora limită de depunere a ofertelor. (1) Garanția de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii, astfel: a) scrisoare de garanție emisă de o instituție de credit din România sau alt stat; b) asigurare de garanții emisă: - fie de o societate de asigurări care deține autorizație de funcționare emisă în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene și/sau care este înscrisă în registrele publicate pe site-ul Autorității de Supraveghere Financiară, după caz; - fie de o societate de asigurări dintr-un stat terț printr-o sucursală autorizată în România

de către Autoritatea de Supraveghere Financiară. (2) Garanția de participare trebuie să fie constituită în suma și pentru perioada de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire. (4) Instrumentul de garantare trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate și se prezintă autorității contractante cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor”.

Prin documentația de atribuire, Secțiunea Formulare, autoritatea contractantă a prezentat ofertanților două tipuri de formulare, respectiv Formularul 1 A și 1B, fără însă a impune prin prevederea citată mai sus prezentarea garanției de participare, în mod obligatoriu, într-unul din cele două formulare.

Că prevederile documentației de atribuire au fost înțelese așa este dovedit chiar de modul în care contestatoarea a înțeles să constituie propria garanție de participare, respectiv prin Ordin de plată nr. 22/19.04.2023, în sumă de 22.100 lei, emis de Banca Transilvania.

Ofertantul declarat câștigător a prezentat Polița de Asigurare de garanții pentru participarea cu ofertă la procedura de atribuire, Serie AX Nr. 117953 din data de 20.04.2023, emisă de ... SA, în valoare de 22.100 lei beneficiarul fiind autoritatea contractantă.

Prin urmare, autoritatea contractantă a verificat dacă ofertanții au constituit garanția de participare în condițiile prevăzute de fișa de date a achiziției și, în mod corect, a considerat că nu sunt necesare solicitări de clarificări privind neprezentarea garanției de participare într-unul din cele două formulare prezentate în secțiunea formulare.

Consiliul reține ca relevante în soluționare prevederile art. 35 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„Garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire”* iar potrivit art. 36 alin. (2) din același act normativ *„Garanția de participare trebuie să fie constituită în suma și pentru perioada de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire”.*

Garanția de participare prezentată de ofertantul declarat câștigător este constituită cu respectarea prevederilor documentației de atribuire nefiind necesare clarificări, motiv pentru care criticile vor fi respinse ca nefondate.

Consiliul constată că au fost formulate critici și cu privire la modul în care a fost evaluată propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă încălcând astfel dispozițiile art. 133 alin. (1) și (2), 137 alin. (1), respectiv art. 137 alin. (3) , lit. a) din HG nr. 395/2016, evidențiind punctual care sunt aspectele care au condus la o astfel de concluzie.

Analizând criticile formulate de către contestatoare cu privire la propunerea tehnică a ofertantului SC ... SRL, Consiliul constată că inițial a fost depusă o propunere tehnică de 6 pagini, care ulterior, a

fost completată cu documente solicitate prin adresa nr. 9636/04.05.2023. Documentele care au fost depuse ca urmare a celor 16 puncte din solicitarea de clarificări sunt într-un număr foarte mare și nu au caracterul unor informații în completarea celor depuse inițial în ofertă, ci sunt documente noi pe care ofertantul avea obligația de a le prezenta în oferta la data depunerii acesteia.

Solicitarea de clarificări a avut nu doar rolul de a clarifica anumite informații din conținutul propunerii tehnice ci completarea acesteia cu documente care trebuiau depuse la data stabilită pentru depunerea ofertei, fiind încălcarea astfel dispozițiile art. 209 alin. (2) potrivit căroră *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

O astfel de situație este cea privind informațiile referitoare la factorul de evaluare *Durata de intervenție* care nu se regăsește în conținutul propunerii tehnice, deși este un element important al ofertei pe baza căruia ofertantul urma să obțină punctaj. În conținutul propunerii tehnice o astfel de informație lipsește așa cum rezultă și din conținutul solicitării de clarificări.

Consiliul constată că printre alte solicitări adresate ofertantului SC ... SRL cu privire la propunerea tehnică, autoritatea contractantă formulează următoarea solicitare:

„11.În cadrul propunerii tehnice nu a fost prezentat – Cel mai bun raport calitate-preț – preț, durata de intervenție se definește ca timpul în care echipajul mobil de intervenție răspunde unei solicitări făcute de agentul de pază, în condițiile apariției unei situații deosebite, acesta se va exprima în minute, ofertele înregistrate ce au înregistra o durată mai mare de 10 minute vor fi declarate neconforme, iar cele care vor avea o durată sub 5 minute nu vor fi punctate”.

Ofertantul a răspuns solicitării și a depus o pagină denumită *„Cel mai bun raport calitate-preț”* prin care susține că *„Durata de intervenție respectiv timpul în care echipajul mobil de intervenție răspunde unei solicitări făcute de agentul de pază, în condițiile apariției unei situații deosebite, este de 5 minute”*.

Printr-un astfel de demers autoritatea contractantă a transformat o ofertă neconformă într-o ofertă conformă permițând completarea propunerii tehnice inclusiv prin indicarea duratei timpului de intervenție care este factor de evaluare pe calea solicitărilor de clarificări.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor aduse modului de evaluare a propunerii tehnice motiv pentru care le va admite.

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la faptul că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat o verificare temeinică a propunerii financiare depusă de SC ... SRL, Consiliul constată caracterul nefondat al acestora pentru următoarele considerente.

Consiliul constată că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a impus în sarcina ofertanților *„Anexa calculație tarif – Servicii pază și patrulare”* în conținutul căreia se află toate elementele

principale de formare a unui tarif, stabilite de legislația în vigoare, și pe care ofertanții trebuie să o completeze, având totodată posibilitatea de a introduce în calculație și alte sporuri acordate salariaților.

Oferta prezentată de SC ... SRL cuprinde toate aceste informații minime și obligatorii pe care autoritatea contractantă le-a impus, calculație care asigură acesteia îndeplinirea în parametri de calitate și cu respectarea prevederilor legale a tarifului ofertat.

Consiliul constată că prețul ofertat de câștigătoarea procedurii de atribuire este situat peste pragul de 80% din valoarea estimată, respectiv 91% din aceasta, prin urmare, nu intră sub incidența dispozițiilor art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”*.

Calculule proprii prezentate de către contestatoarea cu privire la modul în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să efectueze verificări cu privire la propunerea financiară nu vor fi reținute ca relevante în soluționarea criticilor având în vedere că acestea reprezintă calcule prin raportare la informații ipotetice.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că membrii comisiei de evaluare au efectuat verificări ale prețului ofertat verificând informațiile prezentate în raport cu cerințele documentației de atribuire.

Astfel, Consiliul nu poate reține că la un procent de 91% din valoarea estimată tariful ofertat se încadrează în categoria prețurilor care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate.

Astfel, față de cele reținute anterior criticile cu privire la modul de evaluare a propunerii financiare a ofertei depusă de SC ... SRL se dovedesc a fi nefondate.

Cu privire la criticile aduse modului în care a fost evaluată propunerea financiară a ofertei Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, Consiliul constată că acestea sunt lipsite de interes de vreme ce acest ofertant ocupă locul III în clasament iar oferta contestatoarei locul II, astfel, o eventuală admitere a criticilor ar avea ca rezultat lipsa unor efecte juridice.

O ultimă critică a contestatoarei se referă la faptul că autoritatea contractantă nu a verificat documentele suport pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

În susținerea criticii, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a impus îndeplinirea unei cerințe de calificare cu privire la experiența similară și trebuia să manifeste o minimă diligență și să verifice documentele depuse de SC ... SRL pentru confirmarea informațiilor cuprinse în DUAE.

Cu privire la experiența similară autoritatea contractantă a stabilit prin fișa de date a achiziției, Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, următoarea cerință:

„Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Lista principalelor servicii efectuate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 3 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertei, cu mențiunea că modul de calcul al perioade nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în AP/IP publicat. Prin lista serviciilor furnizate însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 3 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost prestate servicii similare cu cele ce fac obiectul acordului-cadru care se atribuie prin prezenta procedură, la nivelul unui a sau mai multor contracte, servicii în valoare totală , fără TVA, mai mare sau cel puțin egală cu: 2.210.090 lei.

Modalitate de îndeplinire:

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerințelor: Se va prezenta DUAЕ în conformitate cu prevederile art. 193 alin. 1 din Legea 98/2016 iar documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate în DUAЕ urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I]n clasamentul intermediar]ntocmit la finalizarea evalu[rrii ofertelor. Prevederile Articolului 196 alin. 1 din Legea 98/2016 rămân aplicabile. DUAЕ se va completa corespunzător, ofertanții având obligația de a furniza în cadru acestuia – Partea IV: Criteriile de selecție – toate informațiile privind modul de îndeplinire a cerinței privind experiență similară prin completarea rubricilor – descriere, valoare, data, beneficiari, etc”.

În Formularul DUAЕ ofertantul SC ... SRL a prezentat la lit. C: Capacitatea tehnică și profesională, următoarele informații:

**„Descriere: Co
pază**

Valoare: 4464841
Moneda: RON
Data început: 01/04/2020
Data sfârșit: 31/03/2023
Beneficiari: SC ... SRL

**Descriere: Co
pază**

Valoare: 3455612,78
Moneda: RON
Data început: 01/04/2020
Data sfârșit: 31/03/2023
Beneficiari: SC ... SA

Descriere: Co

Valoare: 2761292,12
Moneda: RON
Data început: 01/04/2020
Data sfârșit: 31/03/2023
Beneficiari: SC ... SRL – SUCURSALA ...”

Ca urmare a solicitării documentelor în dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară ofertantul SC ... SRL a prezentat Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani un conținutul căruia au fost indicate, obiectul contractului, denumirea beneficiarului, valoarea contractului perioada de derulare, calitatea societății sale în prestarea serviciilor și procentul de servicii prestate în contract, Scrisoare de recomandare emisă de Lear Corporation România, Scrisoare de recomandare emisă de ... și Scrisoare de recomandare emisă de ... SA.

Consiliul constată că nu au fost prezentate contractele indicate în Formularul DUAЕ iar din cele trei scrisori de recomandare nu rezultă că acestea au fost emise pentru aceste contracte, nu pot fi identificate elemente referitoare la cele trei contracte, valoarea lucrărilor pentru care au fost emise recomandările, perioada de prestare a serviciilor.

Consiliul constată că în procesul verbal nr. 11135/23.05.2023, depre care autoritatea contractantă face vorbire în punctul de vedere depus la dosarul cauzei, comisia de evaluare s-a limitat doar la a enumera documentele depuse de către ofertant fără a stabilit dacă prin prezentarea acestora este îndeplinită cerința de calificare privind experiența similară.

Având în vedere informațiile incluse în Formularul DUAЕ și documentele prezentate la solicitarea autorității contractante, Consiliul constată că verificarea modului în care a fost îndeplinită cerința privind experiența similară a fost făcută cu încălcarea prevederilor art. 127 din HG nr. 395/2016, care stabilesc care sunt atribuțiile membrilor comisiei de evaluare.

În speță erau necesare solicitări de clarificări în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, având în vedere că prin documentele transmise de ofertant nu a fost făcută dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite criticile.

Prin urmare, având în vedere cele reținute anterior se impune ca autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de SC ... SRL cu luarea în considerare a informațiilor și documentelor depuse de aceasta în ofertă prin raportare la prevederile documentației de atribuire și cu respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016.

Consiliul constată caracterul fondat al criticilor referitoare la modul în care a fost evaluată propunerea tehnică a ofertantului declarant câștigător, astfel că, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 11328/25.05.2023, la anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și va dispune reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, și, pe cale de excepție, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respinge contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., pentru constituirea cauțiunii cu nerespectarea termenului de 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL. Respinge ca nedovedit capătul de cerere privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de formularea cererii de intervenție.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 11328/25.05.2023, la anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și dispune reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, conform considerentelor de mai sus.

Respinge cererea de intervenție formulate de SC ... SRL.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 6 exemplare, conține 63 (șaizecișitrei) pagini.