CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 634/03.09.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 36357/06.09.2018, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... – ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator şi convenţional prin avocat ..., împotriva modului de evaluare a propunerii tehnice depusă de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ...– ... – ...– ..., pentru lotul 11, a adresei nr. 6604/28.08.2018, privind rezultatul procedurii de atribuire şi împotriva tuturor actelor precedente acesteia, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de „negociere fără invitaţie prealabilă la o procedură concurenţială de ofertare”, divizată pe loturi – lotul 11, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Lucrări executate prin încheiere de utilaje şi echipamente de construcţii şi de lucrări publice cu operator”, se anularea adresei nr. 6604/28.08.2018, privind rezultatul procedurii de atribuire şi a tuturor actelor precedente (inclusiv raport intermediar de evaluare) şi subsecvente raportului procedurii de atribuire, emise de către entitatea contractantă, cu referire la oferta declarată inacceptabilă şi neconformă, aferentă lotului 11; obligarea entităţii contractante la reevaluarea ofertei ..., în speţă a propunerii tehnice aferentă lotului 11; obligarea entităţii contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziţie publică şi la finalizarea acesteia, cu respectarea dispoziţiilor legale în vigoare în materia achiziţiilor publice, urmând să se constate că oferta ... întruneşte condiţiile de admisibilitate; obligarea entităţii contractante la reevaluarea ofertei asocierii ... – ... – ...– ... – ...– ..., în speţă a propunerii tehnice aferente lotului 11 şi anularea tuturor actelor precedente (inclusiv raport intermediar de evaluare) şi subsecvente raportului procedurii de atribuire, emise de către entitatea contractantă, cu referire la oferta menţionată anterior, depusă pentru lotul 11; declararea ca neconformă şi inadmisibilă a ofertei asocierii ... – ... – ...– ... – ...– ..., depusă pentru lotul 11; continuarea

procedurii de evaluare şi desemnare a ofertantului câştigător, cu luarea în considerare, exclusiv a ofertei admisibile şi conforme, potrivit Legii nr. 98/2016, Legii nr. 99/2016, H.G. nr. 394/2016 şi H.G. nr. 395/2016; accesul la dosarul achiziţiei publice, în conformitate cu prevederile legale, pentru depunerea de concluzii scrise; obligarea entităţii contractante la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de soluţionarea prezentei contestaţii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... – ..., critică modul de evaluare a propunerii tehnice depusă de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ...– ... – ...– ..., pentru lotul 11, adresa nr. 6604/28.08.2018, privind rezultatul procedurii de atribuire şi toate actelor precedente acesteia, emise de către ..., în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul arată că, în urma publicării, pe site-ul propriu, al entităţii contractante, a invitaţiei de participare la procedura de atribuire în cauză, cu termenul limită de depunere a ofertelor în data de 18.06.2018, ora 12, asocierea din care face parte a depus ofertă comună, pentru lotul 11 – Utilaje Cariera ..., cu respectarea cerinţelor documentaţiei de atribuire.

Prin adresa nr. 6304/28.08.2018, privind rezultatul evaluării tehnice (pentru lotul 11), entitatea contractantă i-a adus la cunoştinţă contestatorului că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă şi neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 394/2016, pe motiv că *„nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”*, în sensul că portanța utilajului este de 0,36 daN/cm^2, valoare care nu corespunde cerinţei caietului de sarcini, care prevede o valoare cuprinsă între 0,44-0,95 daN/cm^2.

În opinia contestatorului, în mod incorect şi abuziv, entitatea contractantă a declarat oferta sa inacceptabilă şi neconformă, neţinând cont de părerile celor trei comisii de experţi cooptaţi, ci doar de părerea ultimei comisii.

Astfel, cu privire la constatarea experţilor cooptaţi vizând *„Portanta utilajului este de 0,36 daN/Cm^2”*, valoare care nu corespunde cerinţei caietului de sarcini, care prevede o valoare cuprinsă între 0,44-0,95 daN/cm^2 pentru utilajul KOMATSU D65 cu seria 67521, contestatorul precizează că, deşi experţii cooptaţi aveau experienţă în domeniu, aceştia nu au apreciat că această caracteristică este net superioară celei din caietul de sarcini, respectiv valoare cuprinsă între 0,44-0,95 daN/cm^2.

Analizând documentele de specialitate pe acest domeniu – „Tractoare şi automobile”, N. Tecusan, E. Ionescu, capitolul 3.8.4., pag. 93 – „Presiunea pe sol a tractoarelor pe şenile”, ... consideră abuzivă aprecierea entităţii contractante, potrivit căreia *„Portanta utilajului este de 0,36 daN/cm^2, valoare care nu se încadrează cerinţei caietului de sarcini, care prevede o valoare cuprinsă între 0,44-0,95 daN/cm^2”*, întrucât nu s-a ţinut cont că

reprezintă, de fapt, o caracteristică net superioară, deoarece în Clasificarea buldozerelor, după mecanismul de deplasare *: „a) buldozere pe senile, caracterizate prin forţa de aderenţă mai mare, presiune mai mică pe teren şi stabilitate mai bună”*.

De asemenea, contestatorul susţine că valoarea de 0,36 daN/cm^2 a fost calculată în mod greşit, calculul corect stabilit, conform formulei de calcul privind Presiunea pe sol a tractoarelor pe şenile, având următorul rezultat:

Calculul presiunii pe sol (portanta) pentru utilajul KOMATSU D65WX – 18, cu seria sasiu D67521, este cuprinsă între 0,46 daN/cm^2 pentru repartizarea presiunii uniformă şi 0,75 daN/cm^2 pentru repartizarea neuniformă (presiune medie).

Faţă de cele prezentate mai sus, ... afirmă că entitatea contractantă ... a încălcat legislaţia invocată, şi anume Legea nr. 98/2016, Legea nr. 99/2016 şi Legea nr. 100/2016.

Mai mult decât atât, contestatorul menţionează că, în acest sens, asocierea din care face parte a depus inclusiv un raport tehnic de specialitate, întocmit de către un expert tehnic judiciar, din conţinutul căruia rezultă, în mod clar, aspectele expuse mai sus.

Aşadar, caracteristicile tehnice ale utilajului KOMATSU D65, cu seria 67521, sunt net superioare, conform aprecierii experţilor cooptaţi Portanta utilajului este de 0,36daN/cm^2 şi se încadrează cerinţei caietului de sarcini, care prevede o valoare cuprinsă între 0,44-0,95 daN/cm^2, iar potrivit formulelor de calcul privind Presiunea pe sol a tractoarelor pe şenile, având următorul rezultat:

Calculul presiunii pe sol (portanta) pentru utilajul KOMATSU D65WX – 18, cu seria sasiu D67521, este cuprinsă între 0,46 daN/cm2 pentru repartizarea presiunii uniformă şi 0,75 daN/cm2 pentru repartizarea neuniformă (presiune medie).

Cu toate că scopul noii legislaţii privind achiziţiile este de promovare a concurenţei între operatorii economici, inclusiv prin eliminarea obstacolelor nejustificate, contestatorul arată că a fost retrâns numărul operatorilor economici care sunt eligibili la participarea la procedură.

În ceea ce priveşte propunerea tehnică depusă de către asocierea ... – ... – ...– ... – ...– ..., pentru lotul 11 – Utilaje Carieră ..., contestatorul susţine că aceasta nu îndeplineşte cerinţa de calificare impusă prin caietul de sarcini, respectiv *„III.2. Cerinţe privind calitatea 1.(1) Utilajele de construcţii şi echipamentele tehnologice de construcţii ce fac parte din parcul activ RT 1 şi vor avea inspecţia tehnică efectuată de firme acreditate confirmată prin document scris, ataşat la Fişa de prezentare a utilajului”,* deoarece rapoartele de inspecţie tehnică prezentate în propunerea tehnică nu sunt efectuate de firme acreditate.

În acord cu aceste dispoziţii legale, ... a prevăzut în fişa de date a achiziţiei, la capitolul IV.4.1- „Modul de prezentare a propunerii tehnice” următoarele: *„Propunerea tehnică se va elabora obligatoriu în strânsă concordanţă cu specificaţiile tehnice din caietele de sarcini şi anexele la acestea şi se va prezenta cel puţin la nivelul cerut. Propunerea tehnică va include anexe distincte completate cu parcul activ de utilaje de construcţii RT1, corespunzător necesarelor solicitate în anexa la caietul de sarcini şi câte o fişă de prezentare pentru fiecare utilaj de construcţii ofertat, la care*

se ataşează documentul de confirmare a efectuării inspecţiei tehnice (raportul de inspecţie în termen de valabilitate)”.

Acest aspect a mai fost semnalat de către ..., cu ocazia derulării altei proceduri de achiziţie publică şi care a fost soluţionat prin pronunţarea deciziei nr. 1708/C7/1605 din data de 21.06.2018, decizie rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 2756/2018 din data de 14.08.2018, pronunţată de Curtea de Apel Craiova.

În continuarea prezentei contestaţii, ... invocă prevederile Ordonanţei nr. 23/2009 privind activitatea de acreditare a organismelor de evaluare a conformităţii şi pe cele ale Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European şi al Consiliului, din 9 iulie 2008, de stabilirea a cerinţelor de acreditare şi de supraveghere a pieţei, în ceea ce priveşte comercializarea produselor şi de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93, precum şi pe cele ale Ordinului nr. 962/15.05.2015, privind aprobarea reglementării tehnice, emis de către Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administraţiei Publice şi arată că inspecţia tehnică poate fi efectuată de entităţi care respectă cerinţele din SR EN ISO/CEI 17020:2012 – Evaluarea conformităţii, cerinţe pentru funcţionarea diferitelor tipuri de organisme care efectuează inspecţii. Pentru a se constata dacă societatea care a întocmit rapoartele de expertiză ale contraofertanţilor este acreditată, se poate verifica pe site-ul www.renar.ro.

Având în vedere dispoziţiile art. 22 alin. (10) şi alin. (12) din H.G. nr. 394/2016, caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice, acestea reprezentând cerinţe minime, prescripţii, caracteristici de natură tehnică, care permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în aşa manieră încât să corespundă necesităţii entităţii contractante.

În sensul celor de mai sus, ... a specificat în caietul de sarcini, pe lângă alte elemente, şi cerinţele privind structura de parc solicitată.

Raportat la cele expuse mai sus, contestatorul consideră că, prin declararea ca fiind admisibilă, pentru lotul 11, a ofertei asocierii ... – ... – ...– ... – ...– ..., entitatea contractantă a încălcat principiile stipulate la art. 2 din Legea nr. 99/2016, întrucât propunerea tehnică prezentată de către asocierea în cauză nu a fost elaborată în conformitate cu documentaţia de atribuire.

Pe cale de consecinţă, oferta asocierii ... – ... – ...– ... – ...– ... trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 143 alin. (2), lit. c) şi alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 394/2016 şi pentru aspectul din caietul de sarcini, punctul III.2. – „Cerinţe privind calitatea”.

Concluzionând, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... – ... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor următoarele:

- Anularea adresei nr. 6604/28.08.2018, privind rezultatul procedurii de atribuire şi a tuturor actelor precedente (inclusiv raport intermediar de evaluare) şi subsecvente raportului procedurii de atribuire, emise de către entitatea contractantă, cu referire la oferta declarată inacceptabilă şi neconformă, aferentă lotului 11;
- Obligarea entităţii contractante la reevaluarea ofertei ..., în speţă a propunerii tehnice aferentă lotului 11;
- Obligarea entităţii contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziţie publică şi la finalizarea acesteia, cu respectarea

dispoziţiilor legale în vigoare în materia achiziţiilor publice, urmând să se constate că oferta ... întruneşte condiţiile de admisibilitate;

- Obligarea entităţii contractante la reevaluarea ofertei asocierii ... – ... – ...– ... – ...– ..., în speţă a propunerii tehnice aferente lotului 11 şi anularea tuturor actelor precedente (inclusiv raport intermediar de evaluare) şi subsecvente raportului procedurii de atribuire, emise de către entitatea contractantă, cu referire la oferta menţionată anterior, depusă pentru lotul 11;
- Declararea ca neconformă şi inadmisibilă a ofertei asocierii ... – ... – ...– ... – ...– ..., depusă pentru lotul 11;
- Continuarea procedurii de evaluare şi desemnare a ofertantului câştigător, cu luarea în considerare, exclusiv a ofertei admisibile şi conforme, potrivit Legii nr. 98/2016, Legii nr. 99/2016, H.G. nr. 394/2016 şi H.G. nr. 395/2016;
- Accesul la dosarul achiziţiei publice, în conformitate cu prevederile legale, pentru depunerea de concluzii scrise;
- Obligarea entităţii contractante la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de soluţionarea prezentei contestaţii.

În drept, contestatorul invocă dispoziţiile legale la care s-a făcut referire în cuprinsul contestaţiei.

În probaţiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie încrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al entităţii contractante nr. CEO21806/10.09.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 36876/10.09.2018, referitor la contestaţia formulată de către ..., prin care se solicită, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele considerente:

În fapt, entitatea contractantă ... arată că a iniţiat prezenta procedură de achiziţie publică, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Lucrări executate prin închiriere de utilaje şi echipamente de construcţii şi de lucrări publice cu operator”, criteriul de atribuire stabilit fiind „preţul cel mai scăzut”.

Faţă de documentaţia de atribuire aferentă procedurii de atribuire în cauză nu au fost formulate contestaţii.

Până la termenul stabilit pentru depunerea ofertelor, au depus oferte 2 operatori economici, şi anume: asocierea ... – ... – ... – ... şi asocierea ... – ... – ...– ... – ...– ...

Şedinţa de deschidere şi consemnare a ofertelor a avut loc la data de 18.06.2018, ora 13:00, în prezenţa membrilor comisiei de evaluare şi a reprezentanţilor împuterniciți ai ofertanţilor.

În temeiul art. 133 alin. (3), lit. b) din H.G. nr. 394/2016, Preşedintele Directoratului a solicitat, prin decizia nr. 1924/14.08.2018, numirea unei alte comisii pentru reevaluarea completă a prezentei proceduri de achiziţie publică, care a fost numită prin Decizia nr. 712DA/21.08.2018.

În urma evaluării ofertelor tehnice de către comisia de evaluare şi în baza rapoartelor de reevaluare, întocmite de către experţii cooptaţi desemnaţi prin deciziile nr. 481/06.07.2018, nr. 492DA/19.06.2018 şi nr. 513/21.06.2018, prin raportul procedurii nr. 6597/28.08.2018, s-a hotărât respingerea ofertei prezentate de către asocierea ... – ... – ... – ..., pentru

lotul 11, ca fiind neconformă, în baza art. 143 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 394/2016.

Ulterior, prin adresa nr. 6604/28.08.2018, i s-a comunicat contestatorului faptul că oferta sa, pentru lotul 11 – „Utilaje Cariera ...", a fost declarată neconformă.

În urma comunicării rezultatului reevaluării propunerii tehnice pentru lotul 11, ... a formulat prezenta contestaţie, înregistrată la ... cu nr. 215571/05.09.2018.

Pe fondul cauzei, analizând contestaţia în cauză sub aspectul conţinutului său, entitatea contractantă solicită Consiliului să o respingă ca nefondată şi să dispună menţinerea actelor sale, ca temeinice şi legale, pentru următoarele motive:

La reevaluarea completă a procedurii de atribuire în cauză, comisia de reevaluare a avut în vedere ofertele prezentate de către cei doi ofertanţi, rapoartele de specialitate ale experţilor cooptaţi, solicitările de clarificări şi răspunsurile transmise de către cei doi ofertanţi la solicitările de clarificări.

Astfel, prin Decizia nr. 1582/06.07.2018, Preşedintele Directoratului a decis că se impune nominalizarea a trei experţi cooptaţi pentru verificarea numai a celor două utilaje ofertate, respectiv Komatsu D65, cu seria 63150 şi Komatsu D65, cu seria 67521, precum şi că, comisia de evaluare va proceda, în temeiul art. 133 alin. (3) la reevaluarea parţială pe baza raportului de specialitate depus de către experţii desemnaţi.

Cu adresa nr. 8063/16.07.2018, înregistrată la Direcţia Servicii de Suport cu nr. DS 3252/17.07.2018, experţii cooptaţi au transmis Raport de evaluare.

În raportul de specialitate, întocmit în urma verificării celor două utilaje menţionate mai sus, experţii cooptaţi au consemnat următoarele:

„Experţii cooptaţi au identificat pe utilaj o plăcuţă de identificare a utilajului (Anexa 17), de unde rezultă că utilajul este de tipul D65WX-18, aceleaşi caracteristici identificându-le şi pe părţile laterale ale utilajului (Anexa 8). Neputându-se pune la dispoziţia experţilor, documente de provenienţă a utilajului sau cartea tehnică a utilajului, experţii au recurs la compararea elementelor de detaliu a utilajului existent cu utilaj de tipul celui de pe plăcuţă, având ca sursă de informare internetul.

Astfel că, au fost comparate detalii ale utilajului ofertat, cu detalii ale utilajului tip D65WX-18 (Anexa 5,6), constatându-se diferenţe constructive evidente: forma cabină (a), carcasă motor (b), protecţie cabină (c). Plecând de la aceste diferenţe, experţii au identificat, tot prin intermediul internetului, utilajul de tipul D65EX/PX/WX- 15 (Anexa 7), care prezintă aceleaşi detalii constructive ca utilajul vizualizat.

În teren au fost făcute măsurători de gabarit la cele 2 (două) utilaje vizualizate (Anexa 8), aceste dimensiuni fiind comparate cu dimensiunile de gabarit ale utilajelor de tip D65WX-18(Anexa 9) şi D65PX-15(Anexa 10). Anexa 11, prezintă situaţia comparativă a măsurătorilor din teren la utilajele ofertate cu dimensiunile din cartea tehnică a utilajului.

Analizând dimensiunile de gabarit măsurate cu cele din cartea tehnică a utilajelor, rezultă că mai apropiate de dimensiunile măsurate sunt cele din cartea tehnică a utilajului de tipul D65PX-15.

Având în vedere asemănările constructive ale utilajului vizualizat cu utilajul de tip D65-15, există posibilitatea ca utilajul ofertat să fie de tipul D65PX-15 şi nu D65WX-18.

Raportul de inspecţie Nr. RI-046 din 16.03.2018 (RI-040 din 15.03.2018) al ...(Anexa 13 respectiv Anexa 19), pentru utilajul cu seria 67521 (63150), nu precizează daca tipul utilajului este din seria 15 sau 18, amănunt important în vederea determinării puterii motorului, în Anexa 14 (Anexa 21) identificând ca putere a motorului 164KW, conform plăcuţă identificare motor, plăcuţă care la data efectuării verificărilor de către comisia de experţi cooptaţi nu exista pe motor.

Utilajul de tipul D65-15, are o putere, în gol, de 155KW, iar în sarcină o putere de 153KW (Anexa 15), putere care este sub cerinţa caietului de sarcini, ce impune o putere >155KW."

Urmare a celor consemnate de către comisia de experţi în raportul de specialitate întocmit, comisia de evaluare a hotărât:

- solicitarea unui punct de vedere S.C. ...S.R.L., referitor la neconcordanţa dintre datele cuprinse în Raportul de specialitate şi cele cuprinse în anexele la Rapoartele de inspecţie nr.: RI-040 din 15.03.2018 şi RI-046 din 16.03.2018 şi eventuala transmitere a copiilor după cărţile tehnice ale celor două utilaje, în baza cărora au fost determinaţi parametrii tehnico-funcţionali în anexele la cele două rapoarte;
- solicitarea de clarificări ofertantului asocierea ... – ... – ... – ..., referitoare la clarificarea situaţiei şi transmiterea unor copii după cărţile tehnice ale celor două utilaje, din care să rezulte parametrii tehnico-funcţionali, precum şi dovada că aceste utilaje sunt în proprietatea asocierii, inclusiv documentele de achiziţie.

Prin adresa nr. 095/23.07.2018, ca răspuns la solicitarea transmisă cu adresa nr. 5676/19.07.2018, S.C. ...S.R.L. a menţionat că: *„Puterea motorului nu se determină decât pe standul de încercare în condiţii standard bine precizate, nu de configuraţii geometrice sau de interpretări ale unor date luate de pe internet.*

Verificarea stării tehnice se face la faţa locului de către specialişti acreditaţi în domeniu.

La scrisoarea dvs. nu putem formula un punct de vedere coerent si nici conclusiv, deoarece utilizarea unor experţi a căror expertiză nu este documentată, utilizarea unor date conexe motoarelor termice, folosirea unor aprecieri cu grad mare de relativitate, nu pot asigura pe ansamblu o idee coerentă în legătură cu solicitarea dvs."

Prin adresa nr. 533/23.07.2018, ca răspuns la solicitarea de clarificări transmisă cu adresa nr. 5677/19.07.2018, ... a mentionat că: *„În conformitate cu cerinţele stabilite prin caietul de sarcini am depus Raportul de inspecţie R1 - 040 din 15.03.2018 şi RI - 046 din 16.03.2018, întocmit de ...pentru buldozerele de tip Komatsu D65WX, cu seriile nr. 63150 şi 67521, din care rezultă că utilajele corespund cerinţelor impuse de către d-voastră prin documenţia de achiziţie.*

După cum rezultă din cuprinsul celor două rapoarte, inspectorii ICECON au stabilit care sunt parametrii tehnico-funcţionali ale utilajelor în urma măsurării şi determinării chiar la locul unde se aflau, respectiv în sat Bălţa, oras Filiaşi, jud. Dolj. ...este singura firmă competentă din România să efectueze activităţi de Inspecţie, ca organism de inspecţie de tip A,

întrucât îndeplineşte cerinţele SR EN ISO/CEI 17020:2012, având Certificatul de acreditare nr. OI 022, eliberat de RENAR România.

Drept urmare, ...este firma acreditată în sensul solicitărilor d-voastră din Caietul de sarcini, iar caracteristicile stabilite de către aceştia nu pot fi infirmate de către experţii cooptati pe care i-aţi menţionat în adresa nr. 5677/19.07.2018. De altfel, aceşti experţi cooptaţi nu sunt atestaţi, specializaţi a efectua astfel de verificări şi inspecţii tehnice utilaje de construcţii, respectiv buldozere.

După cum rezultă din conţinutul adresei, <<experţii cooptaţi>> au identificat caracteristicile utilajului prin intermediul internetului şi prin presupunere, fără a avea în vedere caracteristicile reale ale utilajului. Deşi le-au fost puse la dispoziţie utilajele pentru a fi verificate, <<experţii cooptaţi>> nu au ştiut cel puţin să identifice seria de pe motor, fapt ce denotă neprofesionalismul acestora în ceea ce priveşte inspecţia acestor tipuri de utilaje."

De asemenea, ataşat adresei nr. 533/23.07.2018, contestatorul a transmis Balanţele de imobilizări şi Fişele mijlocului fix pentru cele două utilaje, aparţinând ..., respectiv S.C. ...S.R.L., precum şi prospectele cu caracteristicile tehnice ale utilajelor KOMATSU de tip D65EX – 18, D65PX -18.

Având în vedere analiza datelor din raportul de specialitate depus de experţii cooptaţi cu adresa nr. 8063/16.07.2018, răspunsurile transmise de către S.C. ...S.R.L. şi ..., comisia de evaluare a stabilit în unanimitate:

Referitor la punctul de vedere din raportul de specialitate al experţilor cooptati pentru utilajul Komatsu D65, cu seria 67521: *„Portanta utilajului este de 0,36 daN/cm2, valoare ce nu se încadrează cerinţei caietului de sarcini care prevede o valoare cuprinsă între 0,44-0,95 daN/cm*", comisia de reevaluare a apreciat că respectiva caracteristică a utilajului nu îndeplineşte cerinţa tehnică din caietul de sarcini.

Cu privire la punctul de vedere din raportul de specialitate al experţilor cooptaţi pentru utilajul Komatsu D65, cu seria 67521: *„Având în vedere asemănările constructive ale utilajului vizualizat cu utilajul de tip D65-15, există posibilitatea ca utilajul ofertat să fie de tipul D65PX-15 şi nu D65WX-18.*

Raportul de inspecţie Nr RI-046 din 16.03.2018 al ...(Anexa 13), pentru utilajul cu seria 67521, nu precizează dacă tipul utilajului este din seria 15 sau 18, amănunt important în vederea determinării puterii motorului, în Anexa 14 identificând ca putere a motorului 164KW, conform plăcuţă identificare motor, plăcuţă care la data efectuării verificărilor de către comisia de experţi cooptaţi nu există pe motor.

Utilajul de tipul D65-15, are o putere în gol de 155 KW, iar în sarcină o putere de 153 KW (Anexa 15), putere care este sub cerinţa caietului de sarcini, ce impune o putere >155 KWW", comisia de reevaluare, ţinând cont şi de răspunsul S.C. ...S.R.L. a apreciat neconformitatea ofertei tehnice, în raport cu cerinţele tehnice minimale solicitate prin caietul de sarcini.

În ceea ce priveşte punctul de vedere din raportul de specialitate al experţilor cooptati pentru utilajul Komatsu D65, cu seria 63150: *„Având în vedere asemănările constructive ale utilajului vizualizat cu utilajul de tip D65-15, există posibilitatea ca utilajul ofertat să fie de tipul D65PX-15 şi nu D65WX-18.*

Raportul de inspecţie Nr RI-040 din 15.03.2018 al ...(Anexa 19), pentru utilajul cu seria 63150, nu precizează daca tipul utilajului este din seria 15 sau 18, amănunt important în vederea determinării puterii motorului, în Anexa 14 (Anexa 21), identificând ca putere a motorului 164KW, conform plăcuţă identificare motor, plăcuţă care la data efectuării verificărilor de către comisia de experţi cooptaţi nu există pe motor.

Utilajul de tipul D65-15, are o putere în gol de 155 KW, iar în sarcină o putere de 153 KW (Anexa 15), putere care este sub cerinţa caietului de sarcini, ce impune o putere >155 KW", comisia de evaluare, ţinând cont de şi de răspunsul S.C. ...S.R.L. a apreciat neconformitatea ofertei tehnice, în raport cu cerinţele tehnice minimale solicitate prin caietul de sarcini.

Ulterior, prin adresa nr. 5862/26.07.2018, înaintată către KOMATSU/Tokyo-Japonia, a fost solicitată conformitatea datelor de fabricaţie pentru cele două utilaje, la care s-a făcut referire mai sus(tip constructiv D65WX-18, serie şasiu 63150, an de fabricaţie 2001 şi serie şasiu 67521, an de fabricaţie 2005).

Prin răspunsul formulat faţă de adresa menţionată anterior, producătorul de utilaje Komatsu Ltd. Japonia a indicat contactarea celui mai apropiat distribuitor Komatsu pentru România, respectiv S.C. MARCOM RMC ´94 S.R.L.

Drept urmare, S.C. ...S.R.L., în urma solicitării, a transmis prin e-mail, în data de 02.08.2018, următoarele:

- la buldozerul cu seria 63150, an de fabricaţie 2003, nu corespunde indicativul D65WX-18, deoarece tipul de echipament cu indicativul „WX" şi seria de fabricaţie „18" a fost introdus în producţie în anul 2014;
- la buldozerul cu seria 67521, an de fabricaţie 2005, nu corespunde indicativul D65WX-18, deoarece tipul de echipament cu indicativul „WX" şi seria de fabricaţie „18" a fost introdus în producţie în anul 2014.

Astfel, în urma reanalizării ofertelor prezentate, a rapoartelor de specialitate ale experţilor cooptaţi, solicitărilor de clarificări şi răspunsurilor transmise de către ofertanţi la solicitările de clarificări, comisia de reevaluare a apreciat oferta depusă de către ... – ... – ... – ..., ca neconformă, în temeiul art. 143, alin. (3), lit. a) din Hotărârea nr. 394 din 2016, respectiv: *"nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini".*

Cu privire la reevaluarea ofertei asocierii ... – ... – ...– ... – ...– ..., în speţă a propunerii tehnice, aferente lot 11 – Utilaje Cariera ..., comisia de evaluare a apreciat că oferta depusă de către această asociere este neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 394/2016, respectiv *"nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini".*

Astfel, în urma verificării utilajelor ofertate, experţii cooptaţi au întocmit Raportul de specialitate nr. 247/25.06.2018 din care rezultă că un nr. de 25 de utilaje corespund cerinţelor caietului de sarcini. Pentru utilajul Buldozer DET 250, nr. inventar 63118, serie şasiu 12092, raportul menţionează că nu era dotat cu dispozitivul de ripare, rolele de sprijin ale sistemului de rulare prezentau uzură excesivă, fiind considerat necorespunzător şi utilajul nu a fost pornit pentru a se verifica starea de funcţionare.

În acest context, prin adresa nr. 5032/25.06.2018, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind termenul la care problemele constatate de către experţii cooptaţi pot fi rezolvate şi utilajul prezentat în stare de funcţionare.

Prin adresa nr. 1019/26.06.2018, ofertantul a răspuns că *„utilajul este dotat cu dispozitiv de ripare şi se află în stare de funcţionare, putându-se vizualiza şi reexpertiza începând cu data de 26.06.2018, ora 10^{00}".*

În urma reverificării utilajului Buldozer DET 250, nr. inventar 63118, serie şasiu: 12092, experţii cooptaţi au întocmit Raportul de specialitate nr. 249/26.06.2018, din care rezultă că acesta nu corespunde cerinţelor caietului de sarcini, deoarece:

- Rolele de sprijin de la sistemul de rulare sunt blocate şi prezintă uzură pronunţată;
- Rolele dispozitivului de rulare prezintă uzură, iar una dintre ele a fost prezentată cu rulmentul blocat.

Având în vedere concluzia din raportul de specialitate invocat anterior şi răspunsul ofertantului, comisia de reevaluare a stabilit că propunerea tehnică a ofertantului asocierea ... – ... – ...– ... – ...– ... este neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 394/2016, deoarece utilajul Buldozer DET 250, nr. inventar 63118, serie şasiu : 12092 nu îndeplineşte cerinţele caietului de sarcini.

În condiţiile în care ofertele depuse de către cei doi operatori economici, respectiv asocierea ... – ... – ... – ... şi asocierea ... – ... – ...– ... – ...– ..., pentru lotul 11, au fost declarate neconforme, comisia de evaluare, având la bază aspectele expuse mai sus, a hotărât anularea procedurii de atribuire pentru lotul 11, în temeiul art. 225 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 99/2016.

Concluzionând, raportat la cele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor ca, prin decizia pe care o va pronunţa, să constate că derularea prezentei proceduri de achiziţie publică s-a realizat cu deplina respectare a dispoziţiilor legale, că susţinerile contestatorului sunt neîntemeiate şi, pe cale de consecinţă, să respingă contestaţia formulată de către asocierea ... – ... – ... – ... ca nefondată şi să dispună menţinerea actelor entităţii contractante, ca temeinice şi legale.

În drept, ... invocă prevederile Legii nr. 101/2016 şi pe cele ale Legii nr. 99/2016.

În probaţiune, entitatea contractantă a depus la dosarul cauzei, în copie, dosarul achiziţiei publice.

Prin adresa nr. 703/26.09.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 39376/27.09.2018, ... transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice și prin care face următoarele aprecieri:

I. în mod incorect și abuziv entitatea contractantă i-a declarat oferta inacceptabilă și neconformă.

Contestatorul susține că în mod eronat entitatea contractantă a apreciat că oferta sa nu îndeplinește cerințele pentru demonstrarea capacității tehnico-profesionale, respectiv a caietului de sarcini și fișei de date a achiziției, cu privire la modul de elaborare și prezentare a propunerii tehnice.

Deși entitatea contractantă a folosit, în desfășurarea acestei proceduri, trei comisii de experți cooptați, nu s-a avut în vedere concluziile acestora în

timpul derulării procedurii, ci doar de susținerile ultimei comisii, ceea ce denotă o aparență părtinitoare din partea acesteia.

Prin rapoartele experților cooptați nr. 246/24.06.2018 (pag. 103-104) și nr. 250/26.06.2018 (pag. 112-113), contestatorul arată că au fost declarate admise utilajele prezentate de acesta. Experții au fost nominalizați prin decizia directorului general, iar aceste două rapoarte au fost transmise comisiei de evaluare și drept urmare, prin raportul procedurii, oferta contestatorului a fost declarată admisibilă și câștigătoare (pag. 9-11 din raport, respectiv pag. 125-127 din dosarul achiziției), prin întocmirea raportului procedurii, ce a fost înaintat spre aprobare directorului general. Cu toate acestea, directorul general nu le-a avizat și nici nu le-a respins și a dispus efectuarea unui alt raport - al treilea. Prin această modalitate, au fost încălcate prevederile art. 133 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 394/2016.

În continuare, contestatorul precizează faptul că, printr-o nouă decizie, nr. 1582/06.07.2018 (pag. 130-131), directorul general a nominalizat alți trei experți, așa-zis cooptați, dar de fapt aceștia sunt salariați ai entității contractante. Mai mult, acești experți cooptați nu au completat declarațiile de incompatibilitate, încălcându-se astfel prevederile art. 135 și art. 136 din H.G. nr. 394/2016. Prin emiterea deciziei de numire a experților cooptați, directorul general a încălcat prevederile art. 134 din H.G. nr. 394/2016, prin care se arată că experții trebuie să fie specialiști externi și nu angajați ai entităţii contractante.

Prin procesul-verbal nr. 5772/24.07.2018 (pag. 239-241), propunerea tehnică a contestatorului a fost declarată conformă. În baza raportului celor trei experți cooptați, comisia de evaluare a întocmit (din nou) raportul procedurii (pag. 248-265), prin care oferta contestatorului a fost declarată din nou admisibilă și câștigătoare (pag. 12-13 din raport). Cu toate acestea, raportul procedurii nu a fost admis și a fost respins de către directorul general prin decizia nr. 1924/14.08.2018, motivând că se impune numirea unei alte comisii, fără vreo justificare, fiind încălcate prevederile art. 133 din H.G. nr. 394/2016.

În aceste condiții, a fost numită o nouă comisie de evaluare, care a luat în considerare ultimul raport (pag. 301-305) întocmit de experții cooptați - salariați ai entității contractante, fără ca cel puțin experții să indice modul de calcul al portanței.

Cu privire la constatarea experților cooptați privind faptul că portanța utilajului este de 0,36 daN/cm, valoare ce nu se încadrează cerinței caietului de sarcini (care prevede o valoare cuprinsă între 0,44-0,95 daN/cm2), contestatorul face precizarea că, pentru utilajul KOMATSU D65 cu seria 67521, deși experții cooptați aveau experiență în domeniu, aceștia nu au considerat și au apreciat că această caracteristică este net superioară celei din caietul de sarcini, respectiv valoare cuprinsă între 0,44-0,95 daN/cm2, așa cum în toate rapoartele de evaluare și intermediare prezentate odată cu studierea dosarului și care au fost încheiate în toată procedura de atribuire, se remarcă de către ceilalți membri ai comisiei care au apreciat acest aspect cu privire la faptul că respectiva caracteristică este net superioară. Această caracteristică net superioară a fost constatată și de comisiile de evaluare anterioare și menționate în rapoarte.

Analizând documentele de specialitate pe acest domeniul, Tractoare și Automobile: N. Tecușan, E. Ionescu, cap. 3.8.4., pag. 93 - Presiunea pe sol

a tractoarelor pe șenile, contestatorul consideră abuzivă aprecierea entităţii contractante cu privire că faptul că portanța utilajului oferta este de 0,36 daN/cm, valoare ce nu se încadrează cerinței caietului de sarcini care prevede o valoare cuprinsă între 0,44-0,95 daN/cm2, fără să se țină cont că este de fapt o caracteristică net superioară, deoarece în clasificarea buldozerelor, după mecanismul de deplasare: a) buldozere pe șenile, caracterizate prin forță de aderență mai mare, presiune mai mică pe teren și stabilitate mai bună.

Contestatorul arată că nu înțelege cum entitatea contractantă a ajuns la această valoare, respectiv de 0,36 daN/cm2 și consideră că această valoare a fost calculată greșit, dar calculul corect stabilit conform formulei de calcul privind Presiunea pe sol a tractoarelor pe șenile dă un rezultat, în care:

Calculul presiunii pe sol (portanța) pentru utilajul KOMATSU D65WX-18, cu seria șasiu D67521, este cuprinsă între 0,46 daN/cm2 pentru repartizare presiunii uniformă și 0,75 daN/cm2 pentru repartizarea neuniformă (presiune medie).

Din punctul său de vedere, contestatorul menționează că entitatea contractantă încalcă legislația achizițiilor publice, arătând că a depus și un raport tehnic de specialitate din 03.09.2018, întocmit de un expert tehnic judiciar și din conținutul căruia rezultă clar cele susținute și prezentate anterior.

Așadar, contestatorul precizează că respectivele caracteristici tehnice ale utilajul KOMATSU D65 cu seria 67521, sunt net superioare, conform aprecierii experților cooptați, portanța utilajului este de 0,36 daN/cm și se încadrează cerinței caietului de sarcini, care prevede o valoare cuprinsă între 0,44-0,95 daN/cm2.

Pentru utilajele prezentate de contestator, acesta evocă faptul că au fost prezentate rapoarte ICECON – firmă acreditată și autorizată.

În continuare, contestatorul evocă faptul că procedura de achiziție publică este reglementată de norme din domeniul public, se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, care impune respectarea cu strictețe a scopului legii și a principiilor de bază pe care le prevede actul normativ (art. 2 din Lege), acestea presupunând nerestricţionarea pe considerente puerile a examinării pe fond a ofertelor, acordând prevalență unor aspecte nerelevante, cu luarea acestora din urmă în considerare în mod vădit disproporționat în raport de celelalte elemente ale procedurii de atribuire.

II. în ceea ce privește cea de a doua critică adusă prin contestație, respectiv faptul că propunerea tehnică depusă de asocierea de prestatori având ca lider de asociere pe ..., pentru lotul 11 Utilaje carieră ..., nu îndeplinește cerința de calificare impusă prin caietul de sarcini, respectiv „III.2 Cerințe privind calitatea 1.(1) Utilajele de construcții și echipamentele tehnologice de construcții ce fac parte din parcul activ RT 1 și vor avea inspecția tehnică efectuată de firme acreditate confirmată prin document scris atașat la Fișa de prezentare a utilajului”, deoarece rapoartele de inspecție tehnică prezentate în propunerea tehnică, nu sunt efectuate de firme acreditate.

Contestatorul arată că acest aspect a fost semnalat de reprezentantul său încă din faza întocmirii procesului-verbal de deschidere nr.

4892/18.06.2018 (pag. 65-67) și nu a fost luat în considerare în timpul evaluării ofertei. Deși pentru lotul 12, ... a fost descalificată pe considerentul că rapoartele de inspecție tehnică pentru utilajele ofertate nu sunt întocmite de o firmă acreditată, nu s-a ținut cont și pentru lotul 11.

Totodată, contestatorul precizează că acest aspect a mai fost semnalat cu ocazia desfășurării altei proceduri, prin care C.N.S.C. a emis decizia nr. 1708/C1/1605 din 21.06.2018, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 2756/2018 din 14.08.2018 pronunțată de Curtea de Apel Craiova, ce a tranșat cu putere de lucru judecat că dl. Mirea Constantin nu are calitatea de expert.

În continuare, ... citează prevederile art. 1, 2, 4, 5 și 7 din Ordonanța nr. 23/2009 privind activitatea de acreditare a organismelor de evaluare a conformității și având în vedere Regulamentul (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93, ale cărui dispoziții sunt în vigoare de la data de 2 septembrie 2008, acestea se aplică în mod direct de către statele membre de la data de 1 ianuarie 2010.

Contestatorul evocă prevederile Ordinului nr. 962/15.05.2015 privind aprobarea reglementării tehnice având ca emitent Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, pct. 1.3 Domeniu de aplicare - Procedura de inspecție tehnică conține reguli operaționale de analiză și evaluare, cu finalizare printr-un document denumit Raport de inspecție tehnică.

Inspecția tehnică poate fi efectuată de entități care respectă cerințele din SR EN ISO/CEI 17020:2012 - Evaluarea conformității. Cerințe pentru funcționarea diferitelor tipuri de organisme care efectuează inspecții. Pentru a se observa dacă societatea ce a întocmit rapoartele de expertiza ale contra ofertanților este acreditată, contestatorul susține că se poate verifica pe site-ul wvvw.renar.ro.

Contestatorul evocă prevederile art. 22 alin. (10) și (12), art. 139 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016 și apreciază că, prin declararea ofertei ca admisibilă (pentru considerentul prezentat mai sus) a S.C. ...S.R.L. pentru lotul 11, entitatea contractantă încalcă principiile art. 2 din Legea nr. 99/2016 și, de asemenea, propunerea tehnică a acestui ofertant, nu a fost elaborată în conformitate cu documentația de atribuire.

Drept urmare, aplicând prevederile H.G. nr. 394/2016, contestatorul apreciază că oferta depusă de asocierea a cărui lider este S.C. ...S.R.L., pentru lotul 11, trebuia declarată inacceptabilă și neconformă.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației și, pe cale de consecință, acordarea cheltuielilor de judecată, în cuantum de 9518,65 lei.

În replică faţă de concluziile scrise formulate de către ..., având nr. 703/26.09.2018, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 39376/27.09.2018, la data de 03.10.2018, entitatea contractantă ... a transmis la dosarul cauzei adresa nr. 2487/03.10.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40526/03.10.2018, denumită „Concluzii scrise”, prin care solicită, în principal, admiterea excepţiei inadmisibilităţii motivelor de contestare invocate prin concluziile scrise, invocate prin concluziile scrise şi respingerea

acestora ca inadmisibile şi, pe fondul cauzei, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestaţiei ca nefondată.

Astfel, în ceea ce priveşte excepţia inadmisibilităţii motivelor noi de contestare, entitatea contractantă arată că, prin concluziile scrise formulate, ... a invocat noi motive de contestare, respectiv a criticat raportul de specialitate nr. DS 3252/17.07.2018 al experţilor cooptaţi pentru cele două utilaje ofertate Komatsu D65, cu seria nr. 63150 şi Komatsu D65, cu seria nr. 67521.

La reevaluarea completă a procedurii de atribuire în cauză, comisia de reevaluare a avut în vedere ofertele prezentate de către cei doi ofertanţi, rapoartele de specialitate ale experţilor cooptaţi, solicitările de clarificări şi răspunsurile transmise de către cei doi ofertanţi la solicitările de clarificări.

Prin contestaţia formulată, ... nu a criticat aceste rapoarte de evaluare ale experţiilor cooptaţi, criticile asupra rapoartelor de evaluare fiind aduse prin concluziile scrise.

Potrivit dispoziţiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 ,,*este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia* ''.

În acest context, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... solicită Consiliului admiterea excepţiei inadmisibilităţii motivelor de contestare noi, invocate prin concluziile scrise, formulate de către ... şi, pe cale de consecinţă, respingerea acestora ca inadmisibile.

Pe fondul cauzei, entitatea contractantă solicită Consiliului respingerea, ca nefondată, a contestaţiei formulată de către ... şi menţinerea actelor sale, ca fiind temeinice şi legale, reiterând, în susţinere, aspectele invocate în cuprinsul punctului de vedere nr. CEO21806/10.09.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu 36876/10.09.2018.

În ceea ce priveşte cheltuielile de judecată, solicitate de către ... prin contestaţia formulată şi cuantificate prin concluziile scrise, în situaţia în care se va admite contestaţia, entitatea contractantă solicită Consiliului „cenzurarea acestor cheltuieli”, în temeiul art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, coroborate cu prevederile art. 16 şi art. 24 din H.G. nr. 1860/2006.

Din concluziile scrise, formulate de către contestator reiese că acesta a achitat suma de 600 lei, reprezentând onorariu expert constatare, sumă pe care entitatea contractantă solicită a nu fi luată în calcul de către Consiliu la stabilirea cheltuielilor de judecată, întrucât această expertiză extrajudiciară nu a fost solicitată de către Consiliu şi nu este utilă cauzei.

Cu privire la onorariul de avocat, ... solicită „cenzurarea” acestui onorariu, având în vedere munca depusă de către acesta.

În opinia entităţii contractante, onorariul domnului avocat trebuia stabilit raportându-se strict la munca efectiv prestată de acesta, or, în prezenta cauză, domnul avocat a studiat dosarul la C.N.S.C. şi a redactat contestaţia şi concluziile scrise, activitate pentru care se impune acordarea unui onorariu mai mic decât cel solicitat, de 8000 de lei.

Concluzionând, entitatea contractantă consideră că onorariul de avocat trebuie să reprezinte echivalentul muncii prestate de acesta, motiv pentru care solicită reducerea onorariului, corespunzător cu munca prestată.

Referitor la cheltuielile de transport, în cuantum de 400 lei, solicitate de către contestator, entitatea contractantă solicită Consiliului „cenzurarea” şi acestor cheltuieli, conform art. 16, coroborat cu art. 24 din H.G. nr. 1860/2006.

În temeiul art. 16, coroborat cu art. 24 din H.G. nr. 1860/2006, entitatea contractantă apreciază că, pentru cheltuielile de transport, se poate acorda contravaloarea a 7,5 litri carburant la 100 km parcurşi pe distanţa cea mai scurtă, respectiv 7,5 litri carburant x 288 km x 2 drumuri (dus întors) x 5,85 lei/litru=252,72 lei.

Faţă de cele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să constate că derularea prezentei proceduri de achiziţie publică s-a realizat cu respectarea dispoziţiilor legale, că susţinerile ... nu sunt întemeiate şi, pe cale de consecinţă, să admită excepţia inadmisibilităţii motivelor de contestare noi, invocate prin concluziile scrise şi să le respingă ca inadmisibile, să respingă contestaţia în cauză ca nefondată şi să menţină actele emise de către entitatea contractantă, ca fiind temeinice şi legale.

În drept, entitatea contractantă invocă prevederile Legii nr. 101/2016 şi pe cele ale Legii nr. 99/2016.

Ca răspuns faţă de concluziile scrise, formulate de către ..., având nr. 2487/03.10.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40526/03.10.2018, la data de 04.10.2018, ... a transmis la dosarul cauzei adresa nr. 726/04.10.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40562/04.10.2018, denumită „Note”, prin care aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele:

Astfel, contestatorul arată că, la dosarul cauzei, au fost transmise concluzii scrise de către entitatea contractantă, dar care nu au fost însuşite de către reprezentanţii legali, motiv pentru care acesta invocă lipsa calităţii de reprezentant legal a semnatarilor.

În acest sens, ... invocă şi prevederile art. 23 din Actul Constitutiv al ... S.A., teza finală, potrivit cărora *„Directoratul are atribuţii privind avizarea/aprobarea contractelor şi diferitelor operaţiuni la nivelul Societăţii, conform limitelor de competenţă prevăzute în Anexa nr. 2 la prezentul Act Constitutiv”.*

Anexa nr. 2 specifică Limitele de competenţă ale Directoratului, Consiliului de Supraveghere şi Adunării Generale a Acţionarilor vizând contractele şi operaţiunile la nivelul societăţii. În conformitate cu prevederile punctului 7 – iniţierea, soluţionarea, exercitarea, abandonarea unor pretenţii, litigiu, arbitraj cu o valoare peste 100.000 euro poate fi făcută, după cum urmează:

- Directoratul : avizează şi semnează;
- Consiliul de Supraveghere : aprobă;
- Adunarea Generală a Acţionarilor: se informează.

Or, valoarea litigiului în prezenta cauză este de 100.000 euro, iar concluziile scrise nu au fost însuşite de către reprezentanţii legali.

Pe fondul cauzei, contestatorul apreciază susţinerile entităţii contractante ca nefondate.

De asemenea, acesta menţionează că nu a formulat noi susţineri şi că toate aspectele invocate în cuprinsul contestaţiei se regăsesc şi în concluziile scrise, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea excepţiei inadmisibilităţii.

În ceea ce priveşte contestaţia în cauză, ... precizează că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6604/28.08.2018, i-a fost adus la cunoştinţă faptul că oferta sa, pentru lotul 11 , a fost respinsă, întrucât utilajul corespunde cerinţei tehnice din caietul de sarcini, numai în ceea ce priveşte portanţa.

Prin concluziile scrise au fost invocate noi susţineri, respectiv puterea motorului, însă nici această nouă alegaţie nu este fondată, întrucât, aşa cum rezultă din rapoartele ICECON RI 040/15.03.2018, pentru buldozerul Komatsu, cu seria 63150 „puterea motorului este de 164 kw", iar pentru buldozerul Komatsu, cu seria 67521, în raportul ICECON RI -046/16.03.2018, puterea motorului este tot de 164 kw.

Cu privire la susţinerea entităţii contractante, potrivit căreia procedura de atribuire în cauză a fost anulată, contestatorul menţionează că, prin adresa nr. 6604/28.08.2018, nu i-a fost adus la cunoştinţă acest aspect.

Referitor la oferta asocierii ... – ... – ...– ... – ...– ..., depusă pentru lotul 11, contestatorul reiterează faptul că aceasta nu îndeplineşte cerinţa de calificare, impusă prin caietul de sarcini, respectiv *„III.2 CERINȚE PRIVIND CALITATEA 1.(1) Utilajele de construcții și echipamentele tehnologice de construcții ce fac parte din parcul activ RT 1 și vor avea inspecția tehnică efectuată de firme acreditate confirmată prin document scris atașat la Fișa de prezentare a utilajului*", deoarece rapoartele de inspecţie tehnică prezentate în propunerea tehnică, nu au efectuate de firme acreditate, motiv pentru care aceasta trebuia respinsă şi sub acest aspect, entitatea contractantă încălcând prevederile H.G. nr. 394/2016 şi pe cele ale Legii nr. 99/2016.

Totodată, contestatorul afirmă că, potrivit art. 139 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, comisia de evaluare avea obligaţia analizării şi verificării fiecărei oferte, inclusiv din punct de vedere al elementelor tehnice propuse.

Pe cale de consecinţă, raportat la cele prezentate mai sus, contestatorul consideră că, prin declararea ca fiind admisibilă a ofertei asocierii ... – ... – ...– ... – ...– ..., pentru lotul 11, ... a încălcat principiile art. 2 din Legea nr. 99/2016, în condiţiile în care propunerea tehnică nu a fost elaborată în conformitate cu documentaţia de atribuire.

În ceea ce priveşte cuatumul cheltuielilor de judecată, contestatorul susţine acestea sunt justificate de înscrisuri.

Referitor la solicitarea entităţii contractante, de „cenzurare a onorariului de avocat", contestatorul solicită Consiliului respingerea acesteia, invocând în susţinere dispoziţiile art. 453 din Codul de procedură civilă, conform cărora: „(1) *Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părţii care a câştigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată".*

Mai mult decât atât, contestatorul consideră că nu se impune diminuarea onorariului de avocat, având în vedere că nu este mare, raportat la valoarea obiectului cauzei, la volumul de muncă, la timpul solicitat pentru executarea mandatului şi la gradul de complexitate a cauzei deduse judecăţii.

De asemenea, ... solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că onorariul de avocat a fost stabilit, conform art. 132 din Statutul profesiei de avocat, ţinându-se cont de elementele prevăzute la alin. (3) al articolului menţionat anterior, cât şi de Hotărârea U.N.B.R. nr. 272/26.08.2017.

Cu privire la celelalte cheltuieli efectuate, din înscrisurile depuse la dosar rezultă că acestea au fost efectuate în interesul soluţionării prezentei cauze, motiv pentru care se impune acordarea acestora în totalitate.

Având în vedere cele prezentate mai sus, ... solicită admiterea contestaţiei şi, pe cale de consecinţă, acordarea cheltuielilor de judecată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ... a inițiat procedura de „negociere fără invitaţie prealabilă la o procedură concurenţială de ofertare”, divizată pe loturi, organizată, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Lucrări executate prin închiriere de utilaje şi echipament de construcţii şi de lucrări publice cu operator”, prin publicarea pe site-ul propriu a anunţului nr. ...

În anunţul de participare şi în documentația de atribuire, criteriul de atribuire menționat a fost „preţul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului cadru de lucrări este de 1.380.155 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor nr. 4892/18.06.2018, pentru lotul 11, au depus oferte 2 operatori economici, unul dintre aceștia fiind asocierea ... – ... – ... – ..., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 6597/28.08.2018, întocmit în urma reevaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către asocierea ... – ... – ... – ..., pentru 11, a fost declarată neconformă, în temeiul art. 143 alin.(3), lit. a) din H.G. nr. 394/2016 şi că procedura de atribuire, pentru lotul 11, a fost anulată, în temeiul art. 225 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 99/2016.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către entitatea contractantă către asocierea ... – ... – ... – ..., prin adresa nr. 6604/28.08.2018.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... – ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant cât și critici cu privire la oferta prezentată de asocierea ... – ... – ...– ... – ...– ...

În ceea ce privește motivul care a stat la baza deciziei e respingere a ofertei contestatorului, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis către acest ofertant adresa nr. 6604/25.08.2018, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că *„oferta depusă de societatea dumneavoastră pentru Lotul 11 a fost respinsă, fiind considerată neconformă în temeiul art. 143 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, respectiv nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.*

Motivare respingere oferta Lot 11:

- referitor la punctul de vedere din raportul de specialitate al experților cooptați pentru utilajul Komatsu D65 cu seria 67521: «Portanța utilajului este de 0,36 daN/cm², valoare ce nu se încadrează în cerința din caietul de sarcini care prevede o valoare cuprinsă între 0,44 – 0,95 daN/cm²», comisia de evaluare a apreciat că respectiva caracteristică a utilajului nu îndeplinește cerința tehnică din caietul de sarcini.

- Prin adresa nr. 5862/26.07.2018, înaintată către KOMATSU/Tokyo-Japonia, a fost solicitată conformitatea datelor de fabricație pentru cele două utilaje precizate de către operatorul economic KOMATSU LTD japonia (tip constructiv D65WX-18, serie șasiu 63150, an de fabricație 2001 și serie șasiu 67521, an de fabricație2005).

În urma adresei mai sus menționate, producătorul de utilaje Komatsu Ltd. Japonia a indicat contactarea celui mai apropiat distribuitor Komatsu pentru România, respectiv S.C. ...S.R.L.

Drept urmare, societatea ...S.R.L., în urma solicitării, a transmis prin e-mail, în data de 02.08.2018, următoarele:

- la buldozerul cu seria 63150, an de fabricație 2003, nu corespunde indicativul D65WX-18, deoarece tipul de echipament cu indicativul WX și seria de fabricație 18 a fost introdus în producție în anul 2014.

- la buldozerul cu seria 67521, an de fabricație 2005, nu corespunde indicativul D65WX-18, deoarece tipul de echipament cu indicativul WX și seria de fabricație 18 a fost introdus în producție în anul 2014.

(...)".

Raportat la motivele de respingere a ofertei prezentate de asocierea ... – ... – ... – ... pentru lotul 11, așa cum acesta a fost indicat în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la punctul III.2 „Specificații tehnice minimale" din caietul de sarcini, unde este prevăzut că „*Principalele grupe de lucrări care trebuie executate și asigurate cu utilajele de construcții și de lucrări publice cu operator în cadrul exploatării miniere la zi sunt următoarele:*

A. Lucrări curente de terasare și de amenajare a terenului.

Pentru acest tip de lucrări sunt folosite următoarele tipuri de utilaje de construcții:

(...)

III. Buldozer pe șenile tip III

Putere motor: P> 155/211 kW/CP;

Viteza de deplasare: 3,3 – 12,0 km/h;

Lungime lamă: 3,65 – 4,6 m;

Înălțime lamă: 1,2 – 1,75 m;

***Portanța la sol: 0,44 – 0,95 daN/cm²**;*

Opțional scarificator și alte echipamente

(...)".

De asemenea, se reține că, în cadrul punctului III.3 „Cerințe privind calitatea" din caietul de sarcini, sunt prevăzute cerințele funcționale pentru utilajele de construcții, respectiv:

„(1) utilajele de construcții și echipamentele tehnologice de construcții fac parte din parcul activ RT1 și sunt solicitate cu inspecția tehnică efectuată de firme acreditate confirmată prin document scris atașat la Fișa de prezentare a utilajului;

(2) utilajele de construcții contractate sunt solicitate în bună stare de funcționare, în limitele capacităților tehnice solicitate în prezentul caiet de sarcini;

(3) ofertantul se obligă să asigure funcționarea la parametrii standard a dotărilor pe care utilajele de construcții le posedă din fabricație; (...)", iar la punctul VI.1 „Cerințe privind prezentarea propunerii tehnice", din caietul de sarcini, sunt prevăzute următoarele condiții eliminatorii:

„- Inexistența documentelor solicitate privind siguranța în exploatare a utilajelor de construcții ofertate spre închiriere;

- Lipsa parcului activ solicitat pentru fiecare lot și/sau a utilajelor de construcții cu caracteristici tehnice precizate în prezentul caiet de sarcini, precum și următoarele cerințe:

- Ofertantul are obligația de a demonstra că utilajele prezentate în ofertă sunt deținute în patrimoniul societății, în leasing sau alte forme de punere la dispoziție în conformitate cu cerințele legale.

- Propunerea tehnică va cuprinde o fișă de prezentare a utilajului de construcții cu specificațiile tehnice pentru utilaje de construcții, care să ateste caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini".

Astfel, Consiliul constată că, în conformitate cu prevederile art. 164 din Legea nr. 99/2016, autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligaţia de elaborare a documentaţiei de atribuire astfel încât aceasta să conţină toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, indicând specificațiile tehnice ce se impun a fi respectate de ofertanți și documentele ce trebuiau prezentate, fiind indicată, în mod concret, obligația ofertanților de a prezenta, în cadrul propunerii tehnice, fișe de prezentare a fiecărui utilaj de construcții în parte, care să ateste că acestea îndeplinesc specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

În aceste condiții, se reține că în măsura în care a considerat că informațiile furnizate de către autoritatea contractantă nu sunt suficient de clare sau că îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini se poate face și prin prezentarea unor specificații tehnice superioare celor solicitate în mod expres, asocierea ... – ... – ... – ... avea posibilitatea solicitării de clarificări suplimentare, în conformitate cu prevederile art. 172 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 sau a formulării unei contestații împotriva prevederilor documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016, modificată.

Or, în lipsa unui astfel de demers și în condițiile în care asocierea în cauză a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, conținutul documentației de atribuire și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 139 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei,

opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Similar, Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligenţă sporită în privinţa cerinţelor legale şi a celor cuprinse în documentaţia de atribuire, astfel că, în condiţiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerinţe precizate în cuprinsul documentaţiei de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiaşi instanţe îşi are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – *„Curtea reţine că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetăţean diligent, să cunoască dispoziţiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoaşterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”*

Prin urmare, particularităţile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziţie sectoriale impun o rigoare deosebită atât din partea autorităţilor contractante, cât şi, mai ales, din partea celor care doresc să obţină aceste contracte finanţate din fonduri publice. În aceste condiţii, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligenţă sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarităţi cu privire la oferta sa şi, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de achizitoare în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, analizând propunerea tehnică prezentată de asocierea ... – ... – ... – ..., Consiliul constată că în cuprinsul acesteia, în ceea ce privește utilajul „Buldozer pe șenile”, ofertantul în cauză a indicat două buldozere pe șenile, model KOMATSU, tip D65WX, serie 63150 și 67521, fabricate în 2003, respectiv în 2005, pentru care au fost prezentate următoarele documente:

- Fișa de prezentare pentru utilajul Buldozer pe șenile KOMATSU D65WX-18, din care rezultă puterea instalată (164KW), serie sasiu (63150),

anul fabricației (2001), data ultimei reparații (2017), consum specific (25 l/h), numărul de deservenți -1;

- Raport de inspecție nr. RI-040 din 16.03.2018 din cuprinsul căruia rezultă că utilajul Buldozer pe șenile KOMATSU D65WX-18 serie 63150 are masa în stare de operare de 20.615 kg, viteza de deplasare 3,4 km/h-11km/h, lungime lamă – 4005 mm și înălțime lamă 1230 mm;
- fișa mijlocului fix Buldozer KOMATSU D65WX-18 serie 63150 și balanța imobilizărilor, din care rezultă achiziționarea acestuia în 12.03.2018;
- 5 fotografii cu utilajul Buldozer KOMATSU D65WX-18 serie 63150;
- Fișa de prezentare pentru utilajul Buldozer pe șenile KOMATSU D65WX-18, din care rezultă puterea instalată (164KW), serie sasiu (67521), anul fabricației (2005), data ultimei reparații (2017), consum specific (25 l/h), numărul de deservenți - 1;
- Raport de inspecție nr. RI-046 din 16.03.2018 din cuprinsul căruia rezultă că utilajul Buldozer pe șenile KOMATSU D65WX-18 serie 67521 are masa în stare de operare de 20.615 kg, viteza de deplasare 3,52 km/h-10,96 km/h, lungime lamă – 4007 mm și înălțime lamă 1232 mm;
- fișa mijlocului fix Buldozer KOMATSU D65WX-18 serie 67521 și balanța imobilizărilor, din care rezultă achiziționarea acestuia în 12.03.2018;
- 6 fotografii cu utilajul Buldozer KOMATSU D65WX-18 serie 67521;

Consiliul reține că documentele prezentate de asocierea ... – ... – ... – ... au fost analizate de comisiile de evaluare și de către experții tehnici cooptați, numiți pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, în cuprinsul raportului procedurii nr. 6597/28.08.2018 fiind consemnat că *„Având în vedere analiza documentelor prezentate în propunerea tehnică, concluzia din rapoartele de specialitate, pe care și le însușește, răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a stabilit că propunerea tehnică a ofertantului (...) este neconformă cu cerințele caietului de sarcini*".

Analizând modul în care entitatea contractantă a verificat documentele prezentate de asocierea ... – ... – ... – ..., prin raportare la prevederile aplicabile în materia achizițiilor sectoriale, la prevederile documentației de atribuire și la documentele și susținerile prezentate de părți, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a respins oferta prezentată de ofertantul în cauză, având în vedere considerentele prezentate în cele ce urmează:

Astfel, în ceea ce privește faptul că entitatea contractantă nu a ținut cont de părerile primelor două comisii de experți, ci doar de cele constatate de cea de a treia comisie de experți, Consiliul are în vedere că raportul experților cooptați nu este obligatoriu pentru membrii comisiei de evaluare, ci, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016, acesta este destinat doar să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor în vederea stabilirii ofertei câștigătoare.

De asemenea, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 33 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016 potrivit cărora *„În cazul în care nu aprobă raportul procedurii, conducătorul entităţii contractante va motiva în scris decizia sa şi poate, după caz:*

a) returna raportul, o singură dată, comisiei de evaluare spre corectare sau reevaluare parţială;

b) solicita o reevaluare completă, caz în care o nouă comisie de evaluare va fi numită".

Astfel, se constată că în cuprinsul Deciziei nr. 1924/14.08.2018, emisă de conducătorul entității contractante au fost prevăzute motivele avute în vedere la nominalizarea unei noi comisii de evaluare, respectiv au fost avute în vedere, între altele, raportul întocmit de echipa de experți numită prin decizia nr. 1583/06.07.2018 prin care se reține posibila existență a unor neconcordanțe între utilajele vizualizate și ofertate de către ... (lider de asociere - ...) și datele tehnice prezentate și răspunsurile S.C. ...S.R.L. – distribuitor al mărcii KOMATSU în România în corespondența purtată cu entitatea contractantă cu privire la utilajele ofertate de asocierea contestatoare, rezultând că entitatea contractantă are justificare legală pentru numirea unei noi comisii de evaluare.

Cu privire la motivul de respingere a ofertei prezentate de asocierea ... – ... – ... – ..., respectiv faptul că utilajul Komatsu D65 cu seria 67521 nu respectă cerințele caietului de sarcini referitoare la portanță, Consiliul are în vedere că, deși prin documentația de atribuire s-a stabilit obligația ofertanților de a prezenta fișe de prezentare a utilajelor de construcții cu specificațiile tehnice pentru utilaje de construcții, care să ateste caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, în fișele prezentate de ofertantul în cauză pentru utilajele „Buldozer pe șenile", marca KOMATSU, tip D65WX, serie 63150, respectiv 67521, nu este prevăzut modul concret de îndeplinire a specificațiilor tehnice solicitate, respectiv nu sunt incluse date referitoare la viteza de deplasare, dimensiuni lamă și portanța la sol, ci doar informații referitoare la puterea instalată (dintre informațiile solicitate prin caietul de sarcini).

De asemenea, Consiliul constată că în cuprinsul rapoartelor de inspecție nr. RI-040 din 16.03.2018 și RI-046 din 16.03.2018 sunt indicate valorile corespunzătoare puterii motorului, dimensiunilor lamei, viteza de deplasare și masei utilajului în stare de operare, nu însă și informații referitoare la portanța la sol a celor două utilaje.

Mai mult, Consiliul reține că nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări formulată de entitatea contractantă (prin care s-au solicitat clarificări cu privire la neconcordanța informațiilor referitoare șla anii de fabricație a utilajelor) nu au fost furnizate informații suplimentare, ofertantul în cauză rezumându-se a relua prevederile caietului de sarcini, respectiv a specificațiilor tehnice solicitate pentru utilajul „Buldozer pe șenile", precum și de a preciza că modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini rezultă din cuprinsul rapoartelor de inspecție prezentate.

Prin urmare, Consiliul constată că asocierea ... – ... – ... – ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini referitoare la portanța la sol a utilajelor „Buldozer pe șenile", marca KOMATSU, tip D65WX, serie 63150 și 67521, ofertate.

În ceeea ce privește modul în care comisia de evaluare a verificat îndeplinirea de către ofertantul în cauză a specificațiilor tehnice prevăzute în caietul de sarcini, Consiliul constată că, în ceea ce privește portanța la sol, din documentele aflate în cadrul dosarului achiziției nu rezultă modul de calcul de către comisia de evaluare a portanței la sol a utilajelor în discuție,

fiind precizat doar că *„Portanța utilajului este de 0,36 daN/cm², valoare ce nu se încadrează în cerința din caietul de sarcini care prevede o valoare cuprinsă între 0,44 – 0,95 daN/cm²”.*

Însă, sub acest aspect, Consiliul are în vedere că portanța (presiunea) la sol este egală cu raportul dintre forța de apăsare (masa utilajului) și aria suprafeței de contact cu solul, respectiv suprafața senilelor care intră în contact cu solul și constată că din documentele prezentate de ofertantul în cauză nu rezultă cu exactitate care sunt valorile ce se impun a fi luate în considerare la calculul portanței la sol pentru cele două utilaje ofertate.

Mai mult, Consiliul are în vedere că, așa cum rezultă din fotografiile prezentate de asocierea în cauză în cadrul propunerii tehnice prezentate pentru lotul 11, informațiile referitoare la masa celor două utilaje, înscrise pe plăcuțele de identificare, existente pe cele două utilaje, sunt diferite de cele indicate în rapoartele de inspecție prezentate, astfel:

- 23400 kg față de 20.615 kg pentru utilajul Buldozer KOMATSU D65WX-18 serie 63150;
- 22.100 kg. față de 20.615 kg pentru utilajul Buldozer KOMATSU D65WX-18 serie 67521.

De asemenea, se reține că lipsa informațiilor referitoare la dimensiunile celor două utilaje, respectiv a distanței dintre centrele roților motrice (lungime șenilă ce apasă pe sol) și lățimea șenilelor, au determinat experții cooptați să efectueze propriile măsurători și verificări pe internet, astfel că, în ceea ce privește utilajul Buldozer KOMATSU D65WX-18 serie 67521, au fost înregistrate următoarele rezultate, ce se regăsesc în cadrul documentului intitulat „Măsurători Gabarit”, de la pag. 293 din dosarul achiziției, după cum urmează:

- distanță centre roți motrice și întindere șenilă – 3340 mm;
- lățime element șenilă – 915 mm.

Procedând la calculul portanței la sol pentru utilajul Buldozer KOMATSU D65WX-18 serie 67521, respectiv a raportului dintre masa utilajului și suprafața șenilelor ce intră în contact cu solul, în vederea verificării modului de îndeplinire a specificației tehnice în discuție, Consiliul constată că, în funcție de masa luată în calcul, respectiv 22.100 kg, așa cum este prevăzut pe plăcuța indicatoare sau 20.615 kg, cum este precizat în raportul de inspecție nr. RI-046 din 16.03.2018, valoarea acesteia este 0,34 daN/cm^2 sau 0,36 daN/cm^2 (valoare obținută și de către comisia de evaluare) valori ce nu se încadrează în intervalul 0,44 – 0,95 daN/cm², solicitat prin caietul de sarcini.

Cu privire la faptul că valoarea de 0,36 daN/cm^2, stabilită de comisia de evaluare, reprezintă o soluție tehnică superioară celei solicitate, Consiliul are în vedere că, pe de o parte, prin documentația de atribuire nu a fost prevăzută o asemenea posibilitate, ci doar obligația ofertanților de a prezenta documente care să ateste îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, respectiv a valorii cuprinse între 0,44 – 0,95 daN/cm², iar, pe de altă parte, faptul că prin ofertarea unui utilaj cu portanța la sol de 0,36 daN/cm^2, ofertantul în cauză nu a îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini.

În măsura în care ofertanții au considerat că specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini sunt restrictive sau că pot fi ofertate utilaje cu caracteristici tehnice superioare celor solicitate de entitatea contractantă,

se impunea ca, înainte de a depune ofertele, aceștia să clarifice aceste aspecte cu entitatea contractantă, în caz contrar având obligația respectării întocmai a prevederilor documentației de atribuire.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile ..., exprimate atât în cuprinsul contestației nr. 36357/06.09.2018 cât și în cuprinsul concluziilor scrise nr. 39376/27.09.2018 potrivit cărora *„Calculul presiunii pe sol (portanta) pentru utilajul KOMATSU D65WX – 18, cu seria sasiu D67521, este cuprinsă între 0,46 daN/cm^2 pentru repartizarea presiunii uniformă şi 0,75 daN/cm^2 pentru repartizarea neuniformă (presiune medie)"* întrucât nu au fost prezentate documente în sprijinul acestora, fiind simple afirmații nedovedite.

Într-o atare situație, Consiliul constată că din documentele prezentate de asocierea ... – ... – ... – ..., atât inițial în cadrul propunerii tehnice, cât și ulterior, cu ocazia solicitării de clarificări, nu rezultă îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini referitoare la portanța la sol, astfel că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, apreciind că oferta prezentată de acest ofertant pentru lotul 11 nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În aceste condiții, Consiliul are în vedere că riscul depunerii ofertelor cade exclusiv în sarcina ofertanților și constată că nu i se poate imputa entității contractante faptul că ofertantul în cauză nu a prezentat toate informațiile solicitate în mod concret prin documentația de atribuire, aceasta îndeplinindu-și în mod corespunzător atribuțiile prevăzute la art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016.

Referitor la criticile formulate de asocierea contestatoare cu privire la oferta prezentată de asocierea ... – ... – ...– ... – ...– ..., pentru lotul 11, Consiliul are în vedere prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, modificată, potrivit cărora *„În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat şi fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanţă, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac*".

Astfel, Consiliul constată că, în măsura în care motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de asocierea contestatoare pentru lotul 11 s-au dovedit a fi întemeiate, acest ofertant nu mai are interes în procedura de atribuire a respectivului lot, întrucât, interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiţiei ca interesul să fie „născut şi actual"), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obţine în cazul admiterii contestaţiei sale.

Or, în condițiile în care oferta unui participant la procedură a fost respinsă de către entitatea contractantă și această măsură a fost confirmată de către Consiliu, ofertantul în cauză nu mai are un interes, legitim, actual și direct, fiind exclusă cauzarea unui prejudiciu din moment ce, chiar urmare a reevaluării ofertei criticate, depusă de un alt ofertant, nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că asocierea

câștigătoare justifică existenţa unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea unui asemenea demers.

Mai mult, Consiliul are în vedere că, întrucât în cuprinsul raportului procedurii nr. 6597/28.08.2018 este prevăzut că oferta prezentată de asocierea ... – ... – ...– ... – ...– ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, criticile formulate de asocierea contestatoare cu privire la neconformitatea ofertei concurente au rămas fără obiect.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior evocat, constatând caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... – ..., în contradictoriu cu ...

Pe cale de consecință, având în vedere respingerea contestației formulate de ..., în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul respinge capătul de cerere referitor la obligarea ... S.A. la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de soluţionarea prezentei contestaţii, ca nefondat.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... – ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în ...

Respinge, ca nefondată, solicitarea de obligare a ... la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 27 (douăzecişişapte) pagini.