CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ..

Prin contestația nr. 653/23.05.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20616/23.05.2018, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...3, având CUI RO ..., reprezentată ... - administrator, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„EXECUȚIE LUCRĂRI DE CONSTRUCȚIE A REȚELEI DE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN ... , JUDEȚUL BACĂU, FINANȚAT PRIN FONDUL EUROPEAN AGRICOL PENTRU DEZVOLTARE RURALĂ”,* cod CPV 45233120-6 – lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei de comunicare nr. 67/11.05.2018, obligarea autorității contractante la constatarea admisibilității ofertei contestatoarei din perspectiva propunerii financiare, la analizarea pe fond a răspunsului la solicitarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, cu consecința constatării că răspunsurile sunt concludente.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic participant la procedura simplificată, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„EXECUȚIE LUCRĂRI DE CONSTRUCȚIE A REȚELEI DE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN ..., JUDEȚUL BACĂU, FINANȚAT PRIN FONDUL EUROPEAN AGRICOL PENTRU DEZVOLTARE RURALĂ”*, inițiată prin

publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că, în data de 23.04.2018, la ora 18:51, autoritatea contractantă a postat în SEAP o solicitare de clarificări cu 43 de puncte și 150 de subpuncte, cu termen de răspuns 3 zile lucrătoare, respectiv data de 26.04.2018. Motivat de termenul insuficient pentru formularea unui răspuns, în data de 25.04.2018, a solicitat autorității contractante prelungirea respectivului termen.

Autoritatea contractantă nu a transmis niciun răspuns referitor la această cerere de prelungire a termenului, motiv pentru care contestatoarea a considerat că cererea a fost acceptată tacit. Prin urmare, apreciază că autoritatea contractantă afirmă în mod eronat faptul că solicitarea de clarificări ar fi trebuit notificată/contestată în termenul de 5 zile prevăzut la art. 6 și art. 8 din Legea nr. 101/2018, cu atât mai mult cu cât răspunsul la solicitările de clarificări a fost transmis.

De asemenea, contestatoarea critică atât adresa nr. 55/23.04.2018 de solicitare de clarificări cât și adresa nr. 67/11.05.2018 de comunicare a rezultatului procedurii sub aspectul faptului că niciuna dintre acestea nu a fost semnată de către președintele comisiei de evaluare, acestea neputând avea efect juridic, născându-se suspiciunea că atât evaluarea ofertei cât și analiza cererii de prelungire a termenului de răspuns la solicitarea de clarificări nu au fost făcute prin întrunirea membrilor comisiei de evaluare.

Mai arată contestatoarea că, din punctul său de vedere, interpretarea art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 este greșită, deoarece, în cauză, s-a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut situație în care ofertantul este ținut să depună dovezi concludente, care au și fost depuse, situație în care devin incidente prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia autoritatea contractantă poate respinge oferta numai atunci când dovezile furnizate nu sunt în măsură să justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului.

Totodată, referitor la termenul de răspuns de 3 zile, contestatoarea apreciază ca fiind relevante două aspecte: momentul de la care se calculează și modul de calcul al acestui termen. Astfel, art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 nu are nicio legătură cu speța. Licitație electronică este reglementată prin art. 114-122 din Legea nr. 98/2016, iar sistemul informatic pune la dispoziția autorității contractante clasamentul fără intervenția comisiei de evaluare. În speța în cauză, invitația de participare s-a publicat în SEAP, dar nu este o procedură exclusiv electronică, astfel încât solicitarea de justificare a prețului trebuia transmisă ofertantului și nu solicitarea de clarificări, termenul de 3 zile curgând din ziua următoare comunicării. Prin urmare, în condițiile în care solicitarea a fost primită pe data de 24.04.2018 iar prima zi lucrătoare a fost 25.04.2018, ultima zi a termenului ar fi fost 28.04.2018, ora 00,00. Dat fiind că zilele de 28.04.2018, 29.04.2018, 30.04.2018 și 01.05.2018 au fost zile nelucrătoare, potrivit art. 5 din Legea nr. 101/2016, termenul

de răspuns s-a prelungit până la data de 02.05.2018, data la care, de altfel, a și fost transmis răspunsul solicitat.

Prin punctul de vedere nr. 72/24.05.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 20995/25.05.2018, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ... ca inadmisibilă și/sau nefondată. În susținere, invocă faptul că, prin adresa nr. 55/23.04.2018, postată în SEAP, a solicitat clarificări contestatoarei, termenul de răspuns fiind 26.04.2018. În opinia sa, aceasta nu este responsabilă pentru data la care ofertanții accesează/descarcă solicitarea de clarificări din SEAP.

Invocând prevederile art. 123 alin. (2) din HG nr. 395/2016 precum și secțiunea VI.3 Alte informații, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă consideră că ... ar fi trebuit să facă solicitarea de prelungire a termenului de răspuns numai prin intermediul SEAP și nu prin intermediul poștei electronice.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă consideră că, potrivit art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în cazul în care contestatoarea aprecia că inacțiunea autorității contractante este nelegală, avea posibilitatea formulării unei notificări prealabile în termen de 5 zile de la data transmiterii adresei nr. 550/25.04.2018, respectiv până la data de 02.05.2018, ora 23:59.

Cu privire la criticile contestatoarei privind nesemnarea unor documente de către președintele comisiei de evaluare, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 5 și art. 6 din Legea nr. 455/2001, precizând că, atât timp cât, solicitarea de clarificări a fost semnată cu semnătură electronică extinsă, documentul în cauză este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată. De asemenea, arată că, în dosarul achiziției, se află toate documentele semnate olograf de către toți membrii comisiei de evaluare, inclusiv de către președintele acesteia.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă precizează că aceasta a cuprins doar două solicitări și nu 43 așa cum susține contestatoarea, prima solicitare având 4 subpuncte iar cea de a doua cu un singur subpunct. În fapt, solicitarea de clarificări a avut doar o pagină, celelalte nouă pagini fiind extras din Ordinul MLPTL nr. 1568/2002.

Prin urmare, solicitarea de clarificări nu a presupus informații voluminoase care să nu poată fi transmise în termenul impus, iar dacă termenul era considerat prea scurt, exista posibilitatea formulării unei notificări prealabile, urmată de o contestație, până cel târziu la data de 02.05.2018. Dat fiind faptul că acest lucru nu s-a întâmplat, au devenit incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016. Răspunsul transmis de contestatoare după termenul limită impus nu putea fi acceptată deoarece s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal între ofertanți.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată - într-o singură etapă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„EXECUȚIE LUCRĂRI DE CONSTRUCȚIE A REȚELEI DE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN ..., JUDEȚUL BACĂU, FINANȚAT PRIN FONDUL EUROPEAN AGRICOL PENTRU DEZVOLTARE RURALĂ”,* prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ....

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 4.079.303,69 lei, fără TVA.

Conform procesului verbal nr. 6 de evaluare a ofertelor financiare nr. 64/11.05.20187, au fost decriptat 4 oferte, cea depusă de contestatoare fiind respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu a răspuns în termenul stabilit adresei de solicitări de clarificări formulată de către autoritatea contractantă.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la motivul de respingere a ofertei sale, susținând că termenul de răspuns stabilit a fost prea scurt, raportat la volumul de informații solicitat și că autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării sale de prelungire a acestui termen.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la prețul ofertat prin adresa nr. 55/23.04.2018, cu termen de răspuns 3 zile lucrătoare, că aceasta i-a solicitat prin adresa nr. 550/25.04.2018, prelungirea termenului de răspuns, adresă la care nu a primit răspuns, precum și faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost transmis prin adresa nr. 557 în data de 02.05.2018.

De asemenea, Consiliul reține că, deși nu a primit răspuns la solicitarea de prelungire a termenului și a apreciat că termenul stabilit este prea scurt prin raportare la volumul informațiilor solicitate, contestatoarea a stat în expectativă și nu a formulat contestație decât ulterior primirii adresei de respingere a ofertei, criticile formulate referindu-se cu precădere la solicitarea de clarificări și nu la actul atacat.

Având în vedere faptul că nu a fost formulată contestație cu privire la termenul de răspuns la solicitarea de clarificări sau cu privire la lipsa răspunsului la solicitarea de prelungire a acestuia, Consiliul constată că, prin transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări în data de 02.05.2018, în afara termenului stabilit, au devenit incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, autoritatea contractantă având obligația legală, în virtutea principiilor ce

stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, de a le pune în aplicare.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerile contestatoarei legate de eventuale inadvertențe ale autorității contractante privind persoana care a semnat sau ora transmiterii sau modul de calcul al termenului, deoarece, prin raportare la prevederile legale incidente privind termenul de contestare, acestea sunt tardiv formulate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația ..., în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.