

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația datată 06.05.2021, transmisă prin e-mail și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ..., împotriva comunicării din data de „28.04.2021” privind rezultatul procedurii pentru lotul 36, a procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, precum și a raportului procedurii nr. 7505/21.04.2021, documente emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect **„Materiale sanitare diverse 2020”**, cod CPV 33140000-3 Consumabile medicale (Rev. 2), (anunț de participare ...), s-au solicitat următoarele:

„- Anularea Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini (al cărui număr nu se cunoaște) și a RAPORTULUI PROCEDURII NR. 7505/21.04.2021, precum și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acestuia.

*- Anularea comunicării rezultatului procedurii - comunicarea rezultatului procedurii pentru **lotul 36** din 28.04.2021 a autorității contractante prin care oferta ... S.R.L. a fost declarată neconformă și obligarea autorității la solicitarea de clarificări cu privire la propunerea tehnică a ofertantului ... S.R.L.*

- Anularea proceselor verbale ulterioare emiterii procesului verbal anterior menționat.

- Obligarea autorității contractante la respectarea Deciziei Nr. ... a CNSC pronunțată în Dosarul Nr. ... (cu același obiect), reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității propunerilor tehnice ale ofertei depuse de subscrisa în cadrul procedurii și declararea conformității ofertei”.

Prin cererea de intervenție voluntară în sprijinul autorității contractante, nr. 123/20.05.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la

Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la lotul 36, s-a solicitat respingerea contestației ... SRL și menținerea actelor atacate ale autorității contractante.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația datată 06.05.2021, transmisă prin e-mail și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL critică comunicarea din data de „28.04.2021” privind rezultatul procedurii pentru lotul 36, procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, precum și raportul procedurii nr. 7505/21.04.2021, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect „*Materiale sanitare diverse 2020*”, solicitând cele redate în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, contestatoarea prezintă un istoric al procedurii de atribuire pentru lotul 36 – *Compleu protecție biologică*, enumeră caracteristicile produsului și precizează că, într-un prim ciclu procesual, C.N.S.C. a pronunțat decizia nr. „...” din ... din care redă: „*Din verificarea propunerii tehnice a acestui ofertant, Consiliul constată că, în tabelele aferente (filele 1088-1095) sunt menționate standardele în discuție*”.

Referindu-se la aceste aspecte, autoarea contestației susține că, ignorând în totalitate decizia Consiliului și considerentele care au stat la baza emiterii acesteia, autoritatea contractantă i-a solicitat din nou indicarea îndeplinirii celor două substandarde.

Arată că produsul oferat îndeplinește rigorile celor două substandarde, respectiv ISO/DIS 22611 și ISO 22612, fiind testat, sens în care redă, în facsimil, din răspunsul și testele de laborator emise de organismul notificat nr. 2841 - ... din care reiese, în mod clar și fără echivoc, îndeplinirea standardelor.

Combătând susținerea autorității contractante referitoare la transmiterea unei fișe tehnice corespunzătoare unui alt produs, contestatoarea susține că este vorba despre același produs, al aceluiași producător, dar grafica fișei tehnice a produsului a fost actualizată pentru a demonstra toate calitățile acestuia.

Precizează că produsul oferat de societatea sa, combinezonul de protecție categoria III, asigură protecție atât împotriva scurgerilor lichide, cât și a celor provenite din vapori, respectând în totalitate, și chiar excedând, cerințele caietului de sarcini, produsul îndeplinind chiar

si cel mai important standard (necerut de autoritatea contractantă): „ISO 16604: 2004 (ro)”.

Cu privire la lipsa cusăturilor sigilate de bandă protectoare, contestatoarea învederează că produsul oferat este prevăzut cu bandă aplicată prin termolipire (2 gsm Hotmelt), pentru o etanșeitate completă, astfel încât corespunde standardului „BS EN 14325: 2018 *Îmbrăcăminte de protecție împotriva substanțelor chimice. Metode de încercare și clasificarea performanței materialelor de îmbrăcăminte de protecție chimică, a cusăturilor, îmbinărilor și ansamblurilor*”, standard ce excede cerințelor din documentația de atribuire.

Apreciază că este netemeinică și nelegală decizia autorității contractante, în ceea ce privește oferta societății sale, sens în care consideră că se impune anularea actelor contestate și reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse în cadrul procedurii.

Invocând jurisprudența instanțelor naționale și europene, precum și cea a C.N.S.C., autoarea contestației subliniază că autoritatea contractantă are ca scop semnarea contractului de achiziție publică, nu respingerea ofertelor primite, prin modul de analiză și de evaluare aceasta trebuie să aibă certitudinea că ofertele respinse nu asigură respectarea cerințelor tehnice și de calitate enunțate în caietul de sarcini, fiind eliminate orice inadvertențe nesemnificative.

În concluzie, ... SRL reia capetele de cerere deja prezentate.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri, precum și „orice alte mijloace de proba utile, pertinente și concludente soluționării contestației”.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării cauțiunii în cuantum de 612.000,00 lei, pentru lotul contestat.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. nr. ..., ... SRL a transmis la dosarul cauzei dovada datei publicării în SEAP a raportului procedurii și a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii.

Prin punctul de vedere nr. 8984/12.05.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 36 – Complex protecție biologică, ca nefondată.

Preliminar, organizatoarea procedurii menționează că prin decizia de verificare nr. 7360/10.09.2020 emisă de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, a fost înștiințată că procedura de atribuire „Materiale sanitare diverse 2020” a fost selectată, în conformitate cu prevederile art. 7 din O.U.G. nr. 98/2017, în vederea exercitării controlului ex-ante.

După ce redă solicitările din cadrul contestației, organizatoarea procedurii susține că acestea sunt nefondate.

Precizează că a urmărit să achiziționeze materiale sanitare de protecție în contextul pandemiei generate de Covid-19, importanța acestora în cadrul spitalului fiind evidentă, iar documentația de atribuire a fost întocmită în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 și H.G nr. 395/2016, luând în calcul necesitățile concrete ale instituției.

Susținând că autoarea contestației urmărește să „plieze” obiectul și cerințele licitației pe specificul produsului pe care aceasta îl comercializează, autoritatea contractantă face trimitere la aspectele consemnate de către comisia de evaluare în punctul de vedere înregistrat sub nr. 8980/11.05.2021, document anexat, cu referire la solicitările de clarificări ce i-au fost transmise contestatoarei.

Precizează că, în urma analizei ofertei, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a adus clarificări referitoare la cele două standarde, ISO/DIS 22611 și ISO 22612, ci a retrimis același tabel, din care lipsesc aceste metode de testare, sens în care reproduse, în facsimil, fragmentul relevant.

Autoritatea contractantă menționează că standardul EN 14126 cuprinde cinci metode de testare, respectiv: 1. Test de penetrare cu sânge sintetic ISO/FDIS 16603; 2. Rezistența la penetrare de către viruși ISO/FDIS 16604; 3. Rezistența la penetrarea bacteriilor ISO/DIS 22610; 4. Rezistența la penetrarea de către aerosoli contaminate biologic ISO/DIS 22611 și 5. Rezistența la pătrundere prin praf contaminat ISO/DIS 22612, iar dintre acestea, contestatoarei îi lipsesc două metode de testare, astfel cum reiese din tabelul atașat ofertei, trimis de ofertant, respectiv: „1. *Rezistența la penetrarea de către aerosoli contaminate biologic ISO/DIS 22611*” și „2. *Rezistența la pătrundere prin praf contaminat ISO/DIS 22612*”.

Subliniind că societatea contestatoare a transmis o altă fișă tehnică, corespunzătoare altui produs, diferit de cel din oferta inițială, autoritatea contractantă susține că, inițial, societatea a oferat un combinezon de tip 5 și 6, unde se observă clar că lipsesc cusăturile sigilate de banda protectoare, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, iar după solicitarea de clarificări, ca răspuns, ofertantul a atașat fișa unui combinezon de tip 3 și 4, unde specificațiile tehnice sunt altele decât cele din oferta tehnică inițială, sens în care prezintă imagini pentru ambele susțineri.

De asemenea, organizatoarea procedurii susține că nu reiese din fișa tehnică că acest combinezon are cusăturile sigilate de banda protectoare, așa cum a solicitat prin caietul de sarcini, sens în care prezintă, în facsimil, fragmentul relevant din propunerea tehnică a contestatoarei, iar aspectul nu este vizibil nici în imaginile din propunerea tehnică.

Cu referire la propunerea tehnică a contestatoarei, organizatoarea procedurii arată că specificația tehnică din caietul de sarcini, potrivit căreia „*Să aibă cusături sigilate de banda protectoare*” nu se regăsește printre specificațiile produsului ofertat de către ... SRL.

În concluzie, după ce subliniază că, pentru instituție, standardele solicitate sunt de importanță vitală, echipamentele asigurând desfășurarea în siguranță și securitate a actului medical, ... solicită respingerea contestației ... SRL și *„menținerea documentației de atribuire”*.

În drept, au fost invocate prevederile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în dovedire, au fost solicitate înscrisuri.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., a sumei de 612.000,00 lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice referitoare la lotul 36 – *Compleu protecție biologică*, emise ulterior pronunțării deciziei C.N.S.C. nr.

Prin cererea de intervenție voluntară în sprijinul autorității contractante, nr. 123/20.05.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la lotul 36, SC ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, solicită respingerea contestației ... SRL și menținerea actelor atacate ale autorității contractante.

Argumentând, intervenienta arată că, urmare a celor dispuse de Consiliu prin decizia nr. ..., autoritatea contractantă a reluat etapa evaluării propunerilor tehnice și i-a solicitat contestatoarei dovada îndeplinirii celor două standarde, ISO/DIS 22611 și ISO 22612, iar după primirea răspunsului aferent, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a transmis același tabel din care lipsesc dovezile privind metodele de testare, precum și o fișă tehnică corespunzătoare altui produs, diferit de cel din oferta tehnică inițială.

După ce reia cele consemnate de către comisia de evaluare cu privire la aceste aspecte, intervenienta precizează că răspunsul ofertantului fost considerat neconcludent, conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, iar oferta sa a fost respinsă ca neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Referindu-se la contestația din prezenta cauză, intervenienta susține că au fost formulate *„acuzății nefondate, nedovedite și tendențioase la adresa comisiei de evaluare”*, iar autoarea contestației, în mod eronat, a susținut că produsul certificat cu standardul EN 14126:2003 a trecut prin cele două metode de testare, astfel că este conform.

Cu privire la fișa tehnică transmisă ca răspuns la solicitarea de clarificări de către contestatoare, intervenienta susține că fișa tehnică emisă de producător nu suportă *„modificări de formă, de conținut și așa zise actualizări după interesul și scopul unui furnizor intermediar în scop demonstrativ”*.

În ceea ce privește constatările comisiei de evaluare referitoare la neîndeplinirea cerinței ce vizează cusăturile sigilate de bandă

protectoare, intervenienta consideră că autoarea contestației încearcă, în mod fictiv, să justifice neîndeplinirea cerinței prin argumentul potrivit căruia produsul pe care l-a oferit este superior specificațiilor tehnice, iar îmbinările sunt prevăzute cu bandă aplicată prin termolipire, corespunzător standardului BS EN 14325:2018.

Intervenienta menționează că în data de 19.03.2021, în temeiul dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, i-a solicitat autorității contractante accesul la propunerea tehnică a contestatoarei, dar nu a primit încă un răspuns.

În concluzie, SC ... SRL solicită Consiliului să respingă contestația ... SRL și să constate că rezultatele comisiei de evaluare sunt *„temeinice, legale și pe deplin justificate”*.

Dovezile de comunicare a cererii de intervenție către părți a fost transmisă la dosarul cauzei de către intervenientă, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect *„Materiale sanitare diverse 2020”*, cod CPV 33140000-3 Consumabile medicale (Rev. 2), prin publicarea anunțului de participare

La pct. II.1.5) - *Valoarea totală estimată*, din cadrul anunțului de participare mai sus precizat, este cuprinsă între ... lei, fără TVA.

Procedura de achiziție a fost divizată pe mai multe loturi, lotul criticat fiind 36 - *Compleu protecție biologică*, cu o valoare estimată cuprinsă între ... lei, fără TVA, și criteriul de atribuire prevăzut „...”

Într-un prim ciclu procesual, în cadrul acestei proceduri de atribuire, cu referire la lotul contestat, Consiliul a analizat contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL, iar prin Decizia nr. ... a dispus următoarele:

„(...) admite contestația înaintată de către ... SRL, cu sediul în (...), în ceea ce privește lotul 36, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în (...) și anulează raportul procedurii nr. 3076/ 18.02.2021, în partea ce privește evaluarea ofertelor celor două contestatoare, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, doar pentru loturile 21 și 36.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reanalizarea ofertei (...) SC ... SRL, pentru lotul 36, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei (...).

Urmare a executării celor dispuse de către Consiliu, autoritatea contractantă a reluat evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, iar conform celor consemnate în procesul verbal nr. 7356/20.04.2021, i-a solicitat clarificări.

Conform raportului procedurii nr. 7505/21.04.2021, oferta ... SRL, pentru **lotul nr. 36 - Complex protecție biologică**, a fost declarată neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, fiind respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 8024/27.04.2021, intitulată „*COMUNICARE REZULTAT PROCEDURĂ ÎN URMA DECIZIEI CNSC NR. ... PENTRU LOT 21 ȘI LOT 36*”, autoritatea contractantă a transmis rezultatul evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta contestatoarei pentru lotul 36- *Complex protecție biologică*, fiind declarată neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, respectiv respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Această decizie a autorității contractante, a fost transmisă, prin intermediul SEAP, în data de 26.04.2021.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... SRL a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele redate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Ulterior, celor dispuse de Consiliu prin decizia de mai sus, autoritatea contractantă a reevaluat, printre altele oferta, ... SRL, depusă pentru lotul 36, conform Procesului-verbal – revenire la evaluarea tehnică pentru lotul 21 și 36, nr. 7356/20.04.2021.

În data de 21.04.2021, autoritatea a întocmit raportul procedurii nr. 7505, în conținutul căruia a stabilit respingerea, ca neconformă, a ofertei contestatoarei.

Din analiza contestației, Consiliul constată că nemulțumirea societății ... SRL vizează modul în care autoritatea contractantă, și de data acesta, i-a respins oferta, în opinia acesteia, autoritatea contractantă a ignorat Decizia CNSC nr. ..., iar produsul pe care l-a ofertat este conform celor solicitate de autoritate.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8024/27.04.2021, pentru lotul criticat nr. 36 - *Complex protecție biologică*, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, motivat de faptul că:

„ofertantul nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini și (...) nu aduce clarificări referitor la cele două standarde ISO/DIS 22611 și ISO 22612, ci retrimite același tabel în care lipsesc aceste metode de testare și totodată trimite o altă fișă tehnică corespunzătoare altui produs diferit de cel din oferta inițială. Menționăm că inițial s-a ofertat un combinezon de tip 5 și 6 care se găsește la pag. 33 din oferta tehnică depusă unde se vede clar că lipsesc cusăturile sigilate de banda protectoare așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, însă atașat la răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, au atașat fișa unui

combinezon de tip 3 și 4 unde specificațiile tehnice sunt altele decât cele din oferta tehnică inițial (...)”.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a contestației înaintată de către ... SRL, societatea ... SRL a formulat cererea de intervenție voluntară, în sprijinul autorității contractante, nr. 123/20.05.2021, înregistrată la CNSC cu nr. ..., în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă s-a clasat pe primul loc pentru lotul 36.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii derulării procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/ 016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând ... SRL urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În pronunțarea asupra acestei cauze, Consiliul ține seama de prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”*. De asemenea, va avea în vedere și faptul că decizia de mai sus nu a fost atacată cu plângere, prin urmare, a rămas definitivă.

Astfel, în Decizia nr. ..., aferentă primei contestații a ... SRL, se regăsesc următoarele precizări:

«[(...) În ceea ce privește contestația înaintată de către SC ... SRL, (...) Consiliul se va raporta la conținutul caietului de sarcini, unde, pentru lotul 36 - Compleu protecție biologică, se regăsesc, printre altele și următoare cerințe tehnice:

„Să fie Rezistența la pătrunderea aerosolilor contaminați biologic conform ISO/DIS 22611 sau echivalent.

Să fie Rezistența la pătrunderea pulberilor contaminate biologic ISO 22612 sau echivalent”.

În etapa de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat lămuriri SC ... SRL, în data de 23.11.2020 (fila 1123), respectiv faptul că, din fișa tehnică a produsului ofertat, „nu reiese că este conform cu standardul EN ISO 22611 sau echivalent (...) și EN ISO 22612 sau echivalent (...) conform solicitărilor din caietul de sarcini. Vă rugăm clarificați.

SC ... SRL a răspuns în data de 24.11.2021 (fila 1124) prezentând, sub formă tabelară, informațiile care se regăsesc la „paginile 16 (18 traducere) și 20 (23 – traducere) ale propunerii tehnice.”.

Din verificarea propunerii tehnice a acestui ofertant, Consiliul constată că, în tabelele aferente (filele 1088-1095) sunt menționate standardele în discuție.

Pe de altă parte, așa cum a fost emisă adresa din data de 24.02.2021, prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat întocmai prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, citate mai sus.

Această concluzie este determinată chiar de explicațiile detaliate pe care autoritatea contractantă le-a menționat în cadrul punctelor sale de vedere nr. 4457/11.03.2021, înregistrat la CNSC cu nr. ..., respectiv nr. 5365/23.05.2021, înregistrat la CNSC cu nr. ... și nu în comunicarea de mai sus, așa cum impune normal legală anterior invocată.

(...)

Astfel, față de cele reținute anterior, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a desfășurat în mod riguros procesul de evaluare a propunerii tehnice a SC ... SRL, precum și a informațiilor comunicate de către acesta din urmă prin răspunsul la clarificări, potrivit dispozițiilor art. 127 alin (1) lit. f) din HG nr. 395/206: „Comisia de evaluare are următoare atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”, astfel că va dispune obligarea ... în a efectua o analiza concretă a informațiilor prezentate de ofertantă, iar acolo unde, eventual, există neconcordanțe, neclarități etc., să procedeze la aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, invocate și citate anterior.

(...).

În aceste condiții, Consiliul stabilește că etapa de verificare a propunerii tehnice aparținând SC ... SRL nu este finalizată în conformitate cu normele legale susmenționate, astfel că va obliga autoritatea contractantă să efectueze o analiză concretă a conținutului documentelor prezentate de ofertanta în cauză.

De reținut, sub acest aspect, este și faptul că, în reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere faptul că cerințele în discuție, potrivit cărora, produsul oferat trebuie să respecte standardele EN ISO 22611 EN ISO 22612, conțin sintagma „sau echivalent”.»

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că, ulterior deciziei CNSC de mai sus, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 6816/13.04.2021, a solicitat contestatoarei, pentru lotul 36, următoarele: „Vă rugăm să indicați unde se regăsesc următoarele aspecte solicitate prin caietul de sarcini în propunerea tehnică depusă și în fișa producătorului:

- Rezistența la pătrunderea aerosolilor contaminați biologic conform ISO/DIS 22611
- Rezistența la pătrunderea pulberilor contaminate biologic conform ISO 22612
- cusături sigilate de banda protectoare.”

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat cu adresa înregistrată la sediul autorității cu nr. 7031/15.04.2021 (filele 1099-1125), în cadrul căruia menționează: „Standardele invocate se referă la două metode de

testare a echipamentelor de protecție în vederea certificării conform standardului EN 14126:2003: ISO 22612:2005 (...) – ISO 22611:2003 (...).

Odată ce produsul este certificat cu standardul EN 14126:2006 acesta implicit se consideră a fi trecut prin cele 2 metode de testare, astfel că produsul oferit de subscrisa este conform celor cerute de autoritatea contractantă (...). La acest răspuns, contestatoarea a prezentat același tabel depus inițial în propunerea tehnică, în conținutul căruia la rubricile aferente celor două standarde ISO/DIS 22611 și ISO 22612 nu era completat nimic, precum și o serie de documente.

Potrivit caietului de sarcini, pentru lotul 36 - *Compleu protecție biologică*, printre specificațiile tehnice ale acestui lot, se regăsesc și:

„Să fie Rezistența la pătrunderea aerosolilor contaminați biologic conform ISO/DIS 22611 sau echivalent.

Să fie Rezistența la pătrunderea pulberilor contaminate biologic ISO 22612 sau echivalent”.

Ceea ce trebuia lămurit de către autoritatea contractantă este dacă produsul pe care l-a oferit inițial de către societatea ... SRL îndeplinește specificațiile tehnice de mai sus.

Din verificarea informațiilor transmise de contestatoare ca urmare a cererii de clarificări de mai sus, raportat la conținutul propunerii tehnice, pe care societatea ... SRL a depus-o, Consiliul constată că acestea corespund altui produs.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că imaginea produsului, prezentată inițial în propunerea tehnică, este diferită de cea transmisă ulterior cererii de clarificări, conținând anumite benzi aplicate pe acest produs. Prin urmare, specificațiile tehnice, respectiv standardele invocate de către contestatoare corespund acesteia din urmă imaginii, astfel că Standardul EN 14126:2006, la care face trimitere contestatoare, ce conține și încercările: *„Rezistență la penetrație de aerosoli lichizi contaminați”* și *„Rezistența la penetrație de particule solide contaminate”*, nu corespund produsului pe care societatea ... SRL l-a prezentat inițial.

În aceste condiții, față de cele evocate, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia *„grafica fișei tehnice a produsului fiind doar actualizată”*, întrucât, pe de o parte, în tabelul pe care aceasta din urmă l-a comunicat ulterior cererii de lămuriri nr. 6816/13.04.2021, la rubricile aferente celor două standarde nu se regăsește nicio informație, iar, pe de altă parte, nu se poate face vorbire de o fișă tehnică actualizată a produsului prezentat inițial, deoarece noua imagine/fotografie a acestui produs nu este aceeași cu cea din propunerea tehnică.

Legat de acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că, la susținerea autorității, respectiv *„se vede clar că lipsesc cusăturile sigilate de banda protectoare”*, contestatoarea afirmă că *„produsul oferat este prevăzut cu bandă aplicată prin termolipire”*, aspect care nu corespunde imaginii inițiale a acestui produs, în sensul că banda protectoare nu se regăsește desenată pe această imagine, ci doar pe imaginea transmisă ulterior cererii de clarificări.

Scopul solicitării de clarificări era ca societatea contestatoare să aducă documente/dovezi etc. raportat la imaginea produsului pe care l-a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice, nu să comunice informații referitoare la imaginea altui produs, așa cum reiese din documentele anexate răspunsului dat.

Or, prin răspunsul de mai sus, societatea ... SRL a modificat propunerea tehnică, situație care determină incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, conform căroră: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Relevante, în acest sens, sunt următoarele precizări ale comisiei de evaluare din cadrul raportului procedurii nr. 7505/21.04.2021: *„(...) menționăm că inițial s-a oferat un combinezon de tip 5 și 6 care se regăsește la pag. 33 din oferta tehnică depusă unde se vede clar că lipsesc cusăturile sigilate de banda protectoare așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, însă atașat la răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări au atașat fișa unui combinezon de tip 3 și 4 unde specificațiile tehnice sunt altele decât cele din oferta tehnică inițială”*, aspecte care nu au fost combătute de către ... SRL, în ceea ce privește tipurile produsului despre care face vorbire autoritatea.

Având în vedere cele prezentate anterior, fiind stabilit caracterul inacceptabil al ofertei contestatoarei determinat de incidența art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, citat mai sus, Consiliul nu va mai analiza aspectele legale de standardele ISO 22612:2005 și ISO 22611:2003, întrucât acestea corespund altui produs.

În concluzie, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție aparținând societății ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară în sprijinul autorității contractante, nr. 123/20.05.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în municipiul

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., în ceea ce privește lotul 36, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție aparținând societății ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...
...

MEMBRU,

...
...

MEMBRU,

...
...

Redactată în 5(cinci) exemplare originale, conține ... pagini.