

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația nr. 1100/17.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 66586/17.10.2024, depusă de ...SRL, cu sediul în .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI . reprezentată legal prin administrator ., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect .., cod CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev.2), de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii nr. A3281/11.10.2024, a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și a oricăror acte interne și/sau subsecvente și conexe acestora, emise de autoritatea contractantă, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei; obligarea autorității contractante, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, la adoptarea măsurilor de remediere constând în reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor tehnice și financiare cu aplicarea criteriului de atribuire, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. A3283/11.10.2024, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea arată că, prin adresa nr. A3283/11.10.2024, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul 2.

Contestatoarea menționează că, din analiza raportului procedurii nr. A3281/11.10.2024, a constatat faptul că oferta declarată câștigătoare ...SRL nu a participat, la procedura în cauză, cu societăți atestate ANRE care să execute lucrări de instalații electrice.

De asemenea, autoarea contestației învederează faptul că, în caietul de sarcini, la pct. IV. 2 SISTEMUL DE ASIGURARE A CALITĂȚII - este specificat:

IV.2. SISTEMUL DE ASIGURARE A CALITĂȚII

Ofertantul va depune în xerox copie atestatul de tip B pentru "proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV" valabil la data depunerii ofertei.

Mai mult de atât, în fișa de date a achiziției, la cerințele privind propunerea tehnică, se solicită la subpunctul 10. Atestatul de tip B pentru "proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV" valabil la data depunerii ofertei.

Tot în fișa de date este specificat faptul că, în cazul în care propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini, oferta va fi considerată neconformă.

Având în vedere faptul că ofertantul nu este autorizat de ANRE să proiecteze instalații electrice și nu are un subcontractor specializat în acest sens, contestatoarea consideră că nu este îndeplinită cerința din caietul de sarcini. Astfel, acesta se află în imposibilitatea de a presta serviciile de instalații electrice care fac obiectul achiziției. Pentru aceste considerente, oferta trebuia declarată inacceptabilă și neconformă, deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini și implicit documentația de atribuire. Pentru aceste considerente, comisia de evaluare avea obligația să declare oferta neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. "925/2006".

Analizând în continuare datele ...SRL, contestatoarea a constatat că are doar 6 angajați. Având în vedere faptul că termenul de execuție al lucrării este de 75 zile, petenta opinează că este imposibilă realizarea unei lucrări doar cu 6 persoane.

Mai mult de atât, ofertantul va pune la dispoziție și alți specialiști în vederea îndeplinirii contractului. Având în vedere faptul că în proiectul tehnic sunt prevăzute lucrări de instalații sanitare, contestatoarea precizează că ofertanții aveau obligativitatea prezentării firmelor autorizate în vederea realizării acestor lucrări.

Din propunerea tehnică, respectiv din declarația de participare a ofertantului câștigător ...SRL, nu reiese că acesta a prezentat o firmă care să execute lucrări de instalații sanitare și termice și nici nu a prezentat personal specializat pentru astfel de lucrări (RTE- instalații sanitare, termice, RTE - electrice). În cadrul propunerii tehnice, nu au fost atașate documentele doveditoare pentru personalul specializat (CV, Diploma), așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini.

Prin urmare, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul egalității de tratament prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, creând un avantaj evident operatorului economic ...SRL. Neîndeplinirea

cerințelor prevăzute în documentația de atribuire este reglementată în cadrul art.137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, petenta consideră că neconformitățile identificate în cadrul ofertei tehnice și financiare erau în măsură să califice această ofertă inacceptabilă, în contradicție totală cu decizia autorității contractante care, în urma procesului de evaluare, a acordat componentei tehnice punctaj maxim și a clasat această ofertă pe primul loc în clasament, conform criteriului de atribuire stabilit prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, contestatoarea menționează că, potrivit principiului asumării răspunderii, trebuie să existe o determinare clară a sarcinilor și responsabilităților autorității contractante pe tot parcursul procesului de achiziție. *Per a contrario*, întreaga expunere din cuprinsul deciziei și a raportului procedurii vine să demonstreze lipsa asumării responsabilității autorității de a evalua ofertele în corelație cu cerințele formulate în documentația de atribuire.

Având în vedere cele anterior menționate, contestatoarea consideră că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada accesului la personalul impus de autoritatea contractantă, necesar pentru realizarea activităților cuprinse în cadrul contractului, contrar cerințelor caietului de sarcini, comisa de evaluare încălcând obligațiile prevăzute la art.137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în raport cu incidența art.215 alin. (5) din Legea 98/2016 și art. 137 alin (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. A-3612/05.11.2024, înregistrată la Consiliul cu nr. 70917/05.11.2024, ... a formulat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL.

Cu privire la atestatul ANRE, autoritatea contractantă susține că nu a solicitat firmă atestată ANRE, ci ca ofertantul să aibă o persoană autorizată/atestată „tip B”, având în vedere faptul că lucrările menționate în caietul de sarcini sunt de natura reparațiilor curente, și nu de proiectare.

Operatorul economic ...SRL a prezentat în acest sens atestatul de „tip B” pentru o persoană fizică autorizată ANRE (electrician autorizat ANRE) care, prin declarația de disponibilitate, s-a angajat să ducă la îndeplinire sarcinile impuse în draft-ul de contract (acesta fiind responsabil să proiecteze și/ sau să execute lucrări de instalații electrice în conformitate cu caietul de sarcini).

În ceea ce privește termenul de execuție de 75 zile, achizitoarea arată faptul că nu s-a impus prin caietul de sarcini numărul de persoane pe care ofertantul trebuie să îl aibă angajat. Acesta își asumă termenul de execuție a lucrărilor de reparații curente. Mai mult decât atât, autoritatea arată că a solicitat prezentarea experienței similare pentru îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică, profesională și financiară, aspect pe care ...SRL l-a îndeplinit și a demonstrat faptul că a dus la îndeplinire și alte contracte.

Referitor la mențiunea că ofertantul va pune la dispoziție și alți specialiști în vederea îndeplinirii contractului și că, în proiectul tehnic sunt prevăzute lucrări pentru instalații sanitare și termice, ofertanții având obligativitatea prezentării unei firme autorizate în vederea realizării acestor lucrări, achizitoarea menționează faptul că lucrările necesare a se executa sunt de natura reparațiilor curente, iar aceste tipuri de lucrări nu necesită proiect și nici autorizație de construire.

Cu privire la aspectul că ofertantul nu a prezentat personal autorizat specialist (RTE- instalații sanitare, termice, RTE-electrice), autoritatea contractantă susține că nu este precizat în caietul de sarcini faptul că ofertanții trebuie să aibă RTE autorizat. În plus, în cadrul documentației, s-a solicitat un responsabil tehnic cu calitate, nu responsabil tehnic cu execuția. În cadrul caietului de sarcini nu este menționat niciun aspect cu privire la acești specialiști. Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă consideră că nu s-a încălcat principiul egalității de tratament prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu s-au impus cerințele menționate de contestatoare și nu a fost creat niciun avantaj pentru operatorul economic ...SRL.

În concluzie, neconformitățile semnalate de ...SRL depășesc natura lucrărilor de reparații curente menționate în caietul de sarcini și nu fac obiectul achiziției în cauză.

Prin adresa nr. A-3612/05.11.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 70917/05.11.2024, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 69465/30.10.2024, ...SRL a formulat note scrise, solicitând respingerea contestației formulată de ...SRL ca neîntemeiată, iar, pe cale de consecință, menținerea raportului procedurii nr. A3281/11.10.2024, respectiv a tuturor actelor subsecvente acestuia, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, ocupând locul 1 în clasamentul final, cu un punctaj de 100.

Prin adresa nr. 74944/3632/C9/20.11.2024, Consiliul a solicitat ...SRL să comunice dacă notele scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 69465/30.10.2024 reprezintă cerere de intervenție.

La această solicitare, ...SRL a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 75126/21.11.2024, comunicând că notele scrise nu reprezintă o cerere de intervenție, ci doar punctul de vedere raportat la contestația formulată de ...SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect ..., cod CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 2.311.262,62 lei, fără TVA, criteriul de

atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 22.04.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. A-3283/11.10.2024, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta depusă de ...SRL a fost desemnată câștigătoare, iar oferta sa a fost clasată pe locul 2, ...SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 46.225,25 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210695508/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Alba Iulia, la data de 22.10.2024.

Preliminar, vizavi de notele scrise transmise de câștigătoarea procedurii, Consiliul are în vedere că, la solicitarea expresă a Consiliului, aceasta a afirmat că respectivele note scrise transmise nu reprezintă o cerere de intervenție, ci doar un punct de vedere față de contestație. Potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației. Așadar, operatorii economici interesați pot interveni în cauză prin intermediul unei cereri de intervenție. Întrucât ...SRL nu a dorit să intervină în cauză, punctul său de vedere nu va fi luat în considerare în soluționarea cauzei.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că societatea contestatoare critică oferta clasată pe locul 1, aparținând ...SRL, apreciind că această societate nu deține autorizație ANRE pentru executarea lucrărilor de instalații electrice, nu poate executa contractul cu personalul declarat și nu a indicat o firmă care să execute lucrările de instalații sanitare și termice și nici nu a prezentat personal specializat pentru astfel de lucrări (RTE – instalații sanitare și termice, RTE – instalații electrice).

Relevante în soluționare sunt următoarele prevederi din documentația de atribuire:

- **din fișa de date a achiziției:**

- **cap. II.2.4 Descrierea achizitiei publice** (natura si cantitatea lucrarilor, produselor sau serviciilor sau o mentiune privind nevoile si cerintele)

Achiziția **lucrărilor de reparații curente la construcțiile exterioare, interioare și la instalațiile aferente pavilionului E** – sala sport din U.M. 02401 Alba Iulia cu termen de execuție - maxim 75 de zile calendaristice de la primirea ordinului de începere a lucrărilor, VALOARE ESTIMATA - 2.311.262,62 lei fără T.V.A.

- **cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala**

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Modalitatea de indeplinire:

(...)

Cerințe minime pentru personalul specializat: 1) Șeful de șantier sa aibă studii de specialitate în domeniul construcțiilor sau instalațiilor; 2) **Responsabilul cu controlul tehnic de calitate** în construcții, să aibă studii de specialitate în domeniul construcțiilor sau instalațiilor, numit prin decizie internă; 3) **Responsabilul SSM** sa fie atestat. - Pentru îndeplinirea acestei cerințe se vor prezenta în xerocopie fiind stampilate "conform cu originalul", diplomele/certIFICATELE și atestatele/autorizările aferente cerinței solicitate, în funcție de specificul lucrărilor.

- **Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice**

(...)

Ofertanții vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în caietul de sarcini. Oferta tehnică va fi fermă și va cuprinde toate lucrările necesare pentru execuția contractului, așa cum sunt stipulate în caietul de sarcini sau documentele care decurg din acesta. Oferta tehnică trebuie să asigure verificarea corespondenței acesteia cu cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Propunerea tehnică a ofertantului trebuie să cuprindă informații și detalii suficiente pentru a putea permite autorității contractante identificarea cu ușurință a corespondenței dintre specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini și soluțiile tehnice propuse precum și evaluarea ofertei potrivit criteriului de atribuire utilizat. Propunerea tehnică va fi structurată astfel încât să fie abordate în mod obligatoriu următoarele aspecte, fără a se limita la acestea:

(...)

10. Atestatul de tip B pentru "proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/ construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV" valabil la data depunerii ofertei;

- **din caietul de sarcini:**

- **cap. II.3 Lucrările prevăzute a se executa sunt lucrări de reparații curente** și nu necesită emiterea unei autorizații de construire conform art. 7 alin. (3) din Ordinul ministrului Apărării Naționale nr. M151 din 27 noiembrie 2017;

- **cap. III.1 Generalități:** Autoritatea contractantă solicită prin prezentul caiet de sarcini executarea lucrărilor de reparații curente la instalații cu standarde superioare de calitate privind materiale utilizate și modul de punere în operă a acestora;

- **cap. III.2 Descrierea și executarea lucrărilor:**

Pavilionul E - categoria instalații electrice:

Repararea instalației electrice - se vor înlocui toate prizele, întrerupătoarele, comutatoarele, corpurile de iluminat, precum și traseele electrice. Se va înlocui conductorul de aluminiu existent cu conductor de cupru. Se va înlocui bransamentul general al clădirii

- > Demontarea corpurilor de iluminat de orice tip;
- > Demontarea cablurilor pentru energie electrică;
- > Executarea șanțurilor și refacerea șanțurilor după pozare;
- > Demontarea întrerupătoare, comutatoare, prize;
- > Demontarea tablourilor de distribuție electrice;
- > Montarea corpurilor de iluminat LED, încastate pentru tavanele casetate;
- > Montare copex metalic diametre diferențiate;
- > Montarea dozelor de legătură aparentă;
- > Montarea întrerupătoarelor modulare;
- > Montarea prizelor modulare duble și triple;
- > Montarea comutatoarelor aparente unipolare, cumpănă sau cap cruce racordată la conductori din cupru;
- > Montarea cablurilor de energie cu izolație PVC CYYF 3x4 mmp, circuit prize dedicate;
- > Montarea cablurilor de energie cu izolație PVC CYYF 3x2.5 mmp, circuit prize;
- > Montarea cablurilor de energie cu izolație PVC CYYF 3x1.5 mmp, circuit iluminat;
- > Montarea tablourilor de distribuție format panou, gata echipate;
- > Montarea corpurilor de iluminat liniar tip led 2x36 W;
- > Montarea proiectoarelor led exterioare 150 W, IP 65
- > Montarea aplicilor pe fațada superioară IP 65 {modelul se va stabili de beneficiar în urma monstrelor aduse la față locului, minim 3 produse, acesta având dreptul să refuze plăcile ce nu corespund cerințelor};
- > Montarea proiectoarelor led în sala de sport, suprafața de joc de 200 W, 18000 Lm (90 InuW), IP 65, 4000K, dimensiune 0390 mm, înălțime 89,5 mm, material aluminiu+sticlă, tensiune intrare AC:220-240V, 50 Hz.

(...)

IV.2. SISTEMUL DE ASIGURARE A CALITĂȚII

Ofertantul va depune în xerocopie atestatul de tip B pentru "proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV" valabil la data depunerii ofertei.

Analizând propunerea tehnică a societății desemnate câștigătoare, ...SRL, Consiliul constată că a fost depusă, pentru Nițulescu Ilie, adeverința nr. 202112247/19.05.2021 de electrician autorizat, emisă de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, valabilă până la 26.05.2026.

Se rețin în soluționare și prevederile Regulamentului pentru autorizarea electricienilor în domeniul instalațiilor electrice, respectiv a verificatorilor de proiecte și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice tehnologice, din 10.05.2023, aprobat prin Ordinul nr. 66/2023:

- art. 8 alin. (1) Electricienii autorizați pentru proiectarea/executarea/verificarea de instalații electrice pot avea, după caz, gradele de autorizare: I, II, III și IV.

(2) Pentru fiecare dintre gradele II, III și IV sunt definite două tipuri de autorizări:

- a) autorizare de tip A, pentru proiectare de instalații electrice;
- b) autorizare de **tip B, pentru executare de instalații electrice.**

(3) În funcție de gradul și tipul/tipurile de autorizare, o persoană fizică poate deține simultan calitățile prevăzute la art. 7, în condițiile prezentului regulament.

(4) În scopul eliminării suprapunerilor de grade/tipuri de autorizare deținute, o persoană fizică, electrician autorizat, nu poate deține simultan un grad de autorizare de nivel inferior unui alt grad de autorizare de nivel superior, dintre cele prevăzute la art. 9, pentru același tip de autorizare.

Art. 9. - Autorizările prevăzute la art. 8 confirmă, în funcție de tip și grad, următoarele competențe:

a) gradul I, pentru executarea de instalații electrice interioare cu o putere instalată de maximum 10 kW și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV;

b) gradul IIA, pentru proiectare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV;

c) **gradul IIB, pentru executare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV;**

(...)

În contextul celor de mai sus, Consiliul are în vedere că documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit căruia *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din

2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239), raționament valabil și în speța curentă – participând cu ofertă la competiție, ...SRL și ...SRL au acceptat regulile de participare publicate de autoritatea contractantă.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

În documentația de atribuire a fost prevăzută expres cerința: Ofertantul va depune în xerocopie atestatul de tip B pentru "proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV" valabil la data depunerii ofertei.

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.** De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca,

în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență „interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte” (punctul 54).

Deosebit de relevantă va fi reținută concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**

În Hotărârea pronunțată la data 26.01.2023 în cauza C-403/21 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, CJUE s-a pronunțat astfel:

„68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu a lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, **obligațiile rezultate din reglementări speciale** aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit **nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de**

selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că **principiile proporționalității și transparenței** garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că **se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept** cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor **activități** legate de contractul ce urmează să fie atribuit care **nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună** operatorilor economici în cauză”.

Curtea a decis astfel: (...)

2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

3) Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că **nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției**, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.

Fiind prevăzută expres la nivelul documentației de atribuire o cerință în sensul prezentării atestatului de tip B pentru "proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV", acesta trebuia prezentat de ofertant la data limită de depunere a ofertelor. Forma definitivă a documentației este obligatorie în egală măsură pentru autoritatea contractantă și ofertanți, astfel că acestora din urmă nu li se poate permite abateri de la documentație.

Întrucât în cadrul contractului vor fi executate lucrări de reparații, astfel cum rezultă din caietul de sarcini, și nu și servicii de proiectare, a fost solicitată prezentarea atestatului de tip IIB, iar acest atestat privește **executarea de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV**. Pentru îndeplinirea cerinței a fost nominalizat electricianul autorizat Nițulescu Ilie, deținând atestat tip IIB, persoană care va executa lucrările la instalațiile electrice.

Contestatoarea a susținut că ofertanta nu este autorizată ANRE să *proiecteze instalații electrice* și nu are subcontractor specializat în acest sens, fiind în imposibilitatea de a *presta servicii de instalații electrice* care fac obiectul achiziției. Or, cum s-a arătat, în cauză nu se achiziționează servicii de proiectare, ci numai execuție de lucrări. În plus, se poate constata că regulamentul mai sus referit stabilește că autorizările de tip B privesc *executarea de instalații electrice*, cele de tip

A fiind pentru *proiectarea* de instalații electrice. Caietul de sarcini și fișa de date a achiziției au prevăzut expres necesitatea autorizării **tip B**. Faptul că în cerință s-a menționat "proiectare și execuție" nu poate conduce la concluzia că oferta ar trebui respinsă pentru neîndeplinirea cerinței, câtă vreme contractul nu cuprinde partea vizând servicii de proiectare.

Se constată, astfel, că sunt neîntemeiate criticile contestatoarei, decizia autorității contractante fiind luată cu respectarea propriei documentații de atribuire.

În ceea ce privește imposibilitatea executării contractului cu un număr de 6 angajați, separat de faptul că nu a fost impus, prin documentația de atribuire, un număr minim de personal, este de amintit că nu există obligația operatorilor economici de a executa lucrările numai cu personalul angajat și, mai mult, nu poate fi impusă angajarea personalului anterior atribuirii contractului. Demn de subliniat este că oferta nu putea fi respinsă pentru cerințe neprevăzute expres în documentație.

Cele de mai sus rămân valabile și în ceea ce privește criticile contestatoarei potrivit cărora ...SRL nu a prezentat o firmă care să execute lucrări de instalații sanitare și termice și nici nu a prezentat personal specializat pentru astfel de lucrări (RTE – instalații sanitare, termice, RTE – electrice).

Cerințele impuse de autoritatea contractantă au vizat prezentarea atestatului de tip B pentru "proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV" și a dovezilor pentru personalul specializat: 1) Șeful de șantier să aibă studii de specialitate în domeniul construcțiilor sau instalațiilor; 2) Responsabilul cu controlul tehnic de calitate în construcții, să aibă studii de specialitate în domeniul construcțiilor sau instalațiilor, numit prin decizie internă; 3) Responsabilul SSM să fie atestat, nefiind prevăzute cerințe pentru modul de executare a lucrărilor de instalații termice și sanitare și pentru RTE.

Fără îndoială că operatorii economici au obligația executării lucrărilor cu respectarea dispozițiilor legale specifice, însă, pe de altă parte, o ofertă nu poate fi respinsă pentru neîndeplinirea unor cerințe neprevăzute în documentația de atribuire.

La momentul transmiterii rezultatului procedurii criticile aduse documentației de atribuire sunt în mod evident tardive. În cazul în care aprecia că autoritatea contractantă a publicat o documentație de atribuire nelegală sau incompletă, autoarea contestației ar fi trebuit să o conteste în termen de 7 zile de la publicarea acesteia în SEAP (09.09.2024), nu ulterior primirii rezultatului procedurii, constatând a fi defavorabil.

În considerarea celor prezentate, stabilind că evaluarea ofertei s-a efectuat cu luarea în considerare a cerințelor din documentația de atribuire, constatându-se caracterul neîntemeiat al criticilor, va fi respinsă, ca nefondată, contestația ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.

MEMBRU,

.

MEMBRU,

.

Redactată în 4 exemplare, conține 12 pagini.