

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ... – Cabinet de avocat, cu sediul în municipiul ..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. 42/12118/31.03.2025 și a adresei nr. 42/12225 din 31.03.2025, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 89, documente emise de ..., cu sediul în municipiul ..., ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„Delegarea gestiunii serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate în ...”*, cod CPV 60112000-6, s-a solicitat:

(1) Anularea Adresei nr. 42/12225 din 31.03.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii aferente lotului nr. 89 față de subscrisa;

(2) Anularea Raportului Procedurii nr. 42/12118 din 31.03.2025 cu privire la lotul 89 și a tuturor actelor care au stat la baza acestuia, respectiv a actelor care au fost emise în temeiul acestuia;

(3) Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii de atribuire cu privire la lotul 89, începând cu etapa verificării conformității ofertelor;

(4) Obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar”.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ..., cu sediul în municipiul ..., ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator Tonița Vasile, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat următoarele:

„1. admiterea în principiu a Cererii de intervenție;

2. RESPINGEREA CONTESTAȚIEI formulate de Asocieria ... - ... reprezentată prin liderul asocierii ... S.R.L împotriva Raportului Procedurii nr. 42/12118 din 31.03.2025 cu privire la lotul 89 și a tuturor actelor care au stat la baza acestuia, respectiv a actelor care au fost emise în temeiul acestuia.”

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., a formulat

contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. 42/12118/31.03.2025 și a adresei nr. 42/12225 din 31.03.2025, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 89, solicitând cele redate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, contestatorul evocă datele de identificare a procedurii de atribuire și prezintă un scurt istoric al derulării acesteia, prilej cu care arată că, inițial, a fost desemnat câștigător pentru lotul 89, rezultat contestat în primul ciclu procesual de către ofertantul clasat pe locul 2, respectiv

Mai arată că, urmare a respingerii contestației din primul ciclu procesual, ... a formulat plângere împotriva deciziei Consiliului, care a fost admisă că către Curtea de Apel Iași, respectiva instanță dispunând, subsecvent, admiterea contestației, totodată, fiind stabilită în sarcina achizitoarei obligația de reevaluare a ofertei Asocierii din perspectiva unor aspecte indicate în mod expres de către instanță.

Nu în ultimul rând, contestatorul menționează că, ulterior acestui moment, achizitoara i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 42/6990 din 26.02.2025, prin care i s-au cerut relații cu privire la:

- a. Menținerea ofertei depuse;
- b. Fundamentarea coeficientului de actualizare din Anexa nr. 2 la formularul nr. 11;
- c. Modul de calcul a costurilor privind salariile;
- d. Justificarea costurilor indicate cu amortizarea din Anexa 1 la Formularul nr. 11;
- e. Diferența dintre valoarea din Anexa nr. 1 la Formularul nr. 11 și Anexa nr. 2 la Formularul nr. 11, din perspectiva valorii anuale a contractului;
- f. Valoarea zero indicată pentru taxa de mediu.

II. Pe fondul cauzei, precizând faptul că în urma reevaluării ofertei sale s-a constatat caracterul neconform al acesteia, contestatorul afirmă următoarele:

Oferta Asocierii este conformă

În primul rând, cu caracter prealabil se impune a fi evidențiată maniera în care s-a format prețul ofertat, astfel că, în cuprinsul Fișei de Fundamentare se pot identifica trei capitole de cheltuieli, respectiv: Capitolul 1 - cheltuieli materiale, cum ar fi carburanți, amortizare service auto, schimb ulei schimb antigel, piese de schimb (anvelope) etc.; Capitolul 2 - vizează costurile aferente verificării tehnice periodice, asigurări, licență comunitară, impozit pe teren, impozite pe clădiri, spații, alte cheltuieli cu taxe și impozite etc.; și Capitolul 3 - ce cuprinde cheltuielile cu salariile.

Astfel, cheltuielile aferente primelor trei capitole reprezintă cheltuielile de exploatare la care se adaugă cheltuielile financiare și, prin raportare la cheia de repartitie din Ordinul ANRSC nr. 272/2007, reiese totalul cheltuielilor necesare implementării obiectului contractului de delegare.

Față de cheltuielile necesare, Asocierea a stabilit o cotă a profitului de 12% în cazul loturilor nr. 43 și 89, pe care a adăugat-o la cuantumul cheltuielilor, reieșind astfel prețul serviciilor de transport.

În concret, analiza prețului ofertat trebuie să pornească de la Hotărârea Consiliului Județean ... nr. 192/2022, respectiv conținutul anexei nr. 7 a acestei hotărâri, în cuprinsul căreia s-au stabilit valori estimate ale contractului de delegare a gestiunii serviciului de transport public de persoane, din perspectiva prețului minim estimat/km.

Potrivit acestei anexe s-au stabilit următoarele valori estimate ale contractului:

- a. Trasee de minim 10 locuri - 4,00 lei/km + 0,5 + TVA;
- b. Trasee de minim 23 locuri - 7,00 lei/km + 0,5 + TVA.

Practic, Asocierea a utilizat autovehicule mai mari decât cele solicitate, însă a respectat prețurile minim impuse de către entitatea contractantă. Altfel spus, ofertarea unor vehicule cu o capacitate de locuri superioară reprezintă un plus valoare al ofertei Asocierii, în sensul în care achizitoarea a stabilit un număr minim de locuri pentru fiecare traseu, iar nu și un număr maxim, iar fiecare loc în plus reprezintă un plus la nivel de performanță și confort, acesta fiind unul dintre atuurile ofertei Asocierii, care se centrează pe oferirea unui serviciu de transport performant, în interesul superior al călătorului, dar cu respectarea cerințelor impuse de entitatea contractantă. Or, Asocierea a folosit mijloace de transport conforme solicitărilor din documentația de atribuire, de minim 23 locuri la Tutova, adică a ofertat un mijloc de transport de 55 locuri, acesta fiind unul dintre motivele pentru care oferta a obținut punctaj maxim.

Niciunde în documentația de atribuire nu s-a impus ofertanților interdicția de a oferta mijloace de transport cu capacitate mai mare decât cea minimă solicitată pentru un anumit traseu, achizitoarea stabilind doar un plafon minim de la care ofertanții trebuie să pornească. Totodată, această documentație nu a fost contestată de către ..., context în care și acesta, precum restul ofertanților, este obligat să o respecte.

Astfel, este evident că împărțind un preț/km la o capacitate mai mare a vehiculului (din perspectiva gradului de ocupare obligatoriu de 70%) reiese un preț mai mic/loc/km, însă acest aspect reprezintă un plus valoare al ofertei Asocierii, în sensul în care 70% din 55 de locuri conduce la atragerea de venituri mai mari, corelativ cu prioritizarea serviciului acordat beneficiarilor finali ai serviciului de transport.

Așadar, contestatorul este de părere că oferta sa nu are un preț de dumping, neobișnuit de scăzut, ea respectând întru totul documentația de atribuire.

Obținerea unui preț mic/loc/km se datorează modalității de calcul care are în prim plan gradul de ocupare. În acest context, documentația de atribuire, în acord cu dispozițiile din Normele ANRSC 272/2007, a impus un grad de ocupare de 70% pe care trebuiau să îl aibă în vedere toți ofertanții la momentul întocmirii ofertelor. În mod cert, împărțind o

valoare la un număr mare, rezultanta nu poate fi decât un număr mic, respectiv un preț mai mic/loc/km, însă un preț care respectă întru totul și care se coroborează cu prețul/km ofertat.

După cum se menționează și în cuprinsul legislației, gradul de încărcare este unul relativ, urmând a fi determinat mai exact pe baza sistemelor de numărare de călători, după un an de exploatare.

Prețul/km/călător calculat la capitolul XI este obținut din împărțirea $\text{cap.m (loc)}^2 * \text{nr. de locuri pe scaune ale autobuzului}$. În argumentația sa, ... împarte un preț lei/km mai mic decât al Asocierii la un număr

mediu de călători mai mic, tocmai din perspectiva faptului că a oferat mijloace de transport la limita cerințelor din documentația de atribuire (mijloace de transport cu număr redus de locuri).

În aceste condiții, din punct de vedere matematic, apare ca fiind normal ca prețul lei/km/loc să fie aproximativ la fel în ambele situații, însă cheltuielile Asocierii sunt mai mari, condițiile tehnice superioare, context în care raportul calitate/preț a condus la desemnarea ofertei Asocierii ca fiind oferta câștigătoare.

Inexistența unui preț neobișnuit de scăzut în cazul ofertei depuse de Asocierie pentru lotul 89 a fost constatată inițial de către Consiliu și apoi validată de către Curtea de Apel Iași care a reținut, prin Decizia Civilă nr. ..., că *„aspectele tranșate de către organul administrativ jurisdicțional referitoare exclusiv cu privire la „prețul neobișnuit de scăzut” al ofertelor câștigătoare pentru loturile 43 și 89 din perspectiva comparării acestora cu valoarea estimată acelor două loturi, nu mai fac obiectul plângerii în fața instanței de judecată”*.

În etapa de reevaluare a ofertelor, entitatea contractantă i-a transmis Asocierii o serie de solicitări de clarificări, iar prin actul atacat a considerat că oferta acesteia este inacceptabilă, reținând că *„valoarea de 304678 lei nu are corespondent în contabilitate conform legilor în vigoare și că Comisia a constatat în urma recalculării valorilor din tabelul Fundamentarea tarifului unei călătorii din Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă, că Tariful mediu (lei/km/loc) s-a schimbat iar valoarea corectă este de 0,17 lei/km/loc. Răspunsurile la întrebarea din solicitarea de clarificări cu privire la Amortizare, nu sunt concludente iar oferta depusă de Asocieria ... (Lider) - ... la Lotul 89 este considerate inacceptabilă conform prevederilor art. 140, aliniatul (4) , din H.G. 394/2016”*.

Față de această argumentație a entității contractante, trebuie observat faptul că mijlocul de transport în discuție a fost achiziționat în noiembrie 2023, cu o valoare de 407.581 lei, pentru a susține parcul auxiliar, având în vedere că, potrivit caietului de sarcini trebuie asigurate mijloace de transport de rezervă, iar un mijloc de transport EURO 6, de 55 locuri, pentru transportul elevilor la cursele de dimineață, este extrem de util unui parc auto care își dorește să asigure servicii de calitate.

Mijlocul de transport în discuție, avea la momentul respectiv, conform balanței mijloacelor fixe, o valoare rămasă de amortizat de 386.353 lei. Cu toate acestea, autovehiculul nu putea fi asigurat CASCO decât la valoarea de 61.180,3 EURO (1 euro = aprox 4,98) = 304.678 lei, dat fiind că este un mijloc de transport din 2016.

În continuare, valoarea asigurată de CASCO este de 304.678 lei/8 ani de zile (perioada legală de amortizare), astfel rezultând o sumă de 38.084,75 lei/an (valoarea de amortizare directă și corectă pe 8 ani a mijlocului de transport).

Faptul că autovehiculul se amortizează într-un termen de 8 ani reiese din analiza dispozițiilor art. 28 Cod Fiscal, coroborate cu prevederile Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, care stabilesc că, pentru un mijloc de transport auto de persoane, durata normală de utilizare este între 4 și 8 ani, aceasta fiind și perioada maximă în care autovehiculul în discuție poate fi amortizat.

Mai apoi, pentru a nu crea un preț de dumping, Asocierea a inclus diferența în cadrul capitolului *Alte cheltuieli materiale*, respectiv suma de

18.871,91 lei. Conform datelor contabile de la momentul depunerii ofertei și prin raportare la experiența avută în cadrul altor trasee, aceasta s-a raportat la o cheie de repartitie de 5%, cheie de repartitie stabilită conform Ordinului ANRSC nr. 272/2007.

În aceste condiții, procentul de 5% din valoarea mijlocului de transport rezervă, la acel moment, reprezenta 12.704,35 lei, din care, în tabelul fundamentării capitolului *Alte Cheltuieli Materiale*, s-a împărțit suma de 10.209,38 lei (rest de amortizare din autovehiculul titular) + 2.494,98 lei amortizare mijloace de transport rezervă. Or, suma de $10.209,38 \times 8$ ani legali amortizabili + $38.084,75 \times 8$ ani legali amortizabili = 386.353 lei, sumă care se regăsește întocmai în balanța mijloacelor de transport ca și valoarea rămasă de amortizat la momentul depunerii ofertei.

Mai mult de atât, nu s-a depus o ofertă artificială, avându-se în vedere că, așa cum s-a precizat, $6,24 \text{ lei/km} \times \text{Coeficient de ajustare}$ = o sumă relativ aproape de valoarea estimată maximă a contractului de delegare a gestiunii.

Potrivit Ordinului ANRSC nr. 272/2007, operatorul poate repartiza cheltuielile indirecte prin chei contabile interne justificate, lucru pe care Asocierea l-a și făcut, în sensul în care a aplicat o cheie de repartitie de 5% pentru vehiculul de rezervă, cheie de repartitie care se pliază și pe dispozițiile mențiunilor din Formularul 11, unde se precizează în mod expres faptul că *„Structura va fi adaptată pe elemente de cheltuieli specifice fiecărui operator de transport.”*.

Mai mult decât atât, s-au avut în vedere inclusiv prevederile art. 10.7 din Contractul de delegare a gestiunii, unde se prevede în mod expres faptul că *„Operatorul are dreptul să presteze, în condițiile legii, și alte servicii/activități care nu fac obiectul prezentului contract. Operatorul va ține evidență contabilă separată.”* Or, atât timp cât cu autovehiculul în discuție Asocierea poate realiza și curse în afara celor incluse în lotul 89, conduita acesteia de a stabili în această modalitate amortizarea este una legală și conformă cu documentația de atribuire.

În plus, această optică este susținută chiar de prevederile de la art. 29 pct. 66 din caietul de sarcini, unde se menționează în mod expres faptul că ofertantul are obligația de a nu încărca artificial costurile de operare.

În concret, Curtea de Apel Iași a impus entității contractante să evalueze oferta Asocierii din perspectiva cerințelor din caietul de sarcini, or achizițarea nu a indicat unde anume în caietul de sarcini se menționează că se amortizează întreaga valoare contabilă chiar dacă autovehiculul este folosit și pentru curse care nu fac obiectul contractului pentru lotul 89.

Totodată, inclusiv în cuprinsul Anexa nr. 15 din Contractul de delegare a gestiunii se menționează că operatorul poate desfășura și alte activități, servicii de transport sau activități conexe care au legătură cu Serviciul public de transport, cu condiția ca acestea să nu genereze costuri asociate Serviciului public de transport călători (tocmai de aceea Asocieria nu a amortizat direct în integralitate întreaga valoare contabilă în cadrul contractului de delegare, pentru a nu încărca în mod artificial costurile serviciului de transport public de persoane).

În continuare, se susține de către achizitoare faptul că valoarea de 304.678 lei nu are corespondent în contabilitate, însă această reținere nu face decât să dovedească că ... nu a analizat nici poziția exprimată de Asociere prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nici documentele contabile anexate, care confirmă (atât matematic, cât și funcțional) maniera exactă de operare a serviciului de transport și de transpunere a acestei activități în cifre.

Faptul că Asocieria a ales să adopte o atitudine corectă și să nu amortizeze în integralitate pe acest contract valoarea integrală a autovehiculului, în condițiile în care folosește mijlocul de transport în discuție și pentru curse ce nu țin de lotul 89 (în afara programului în care trebuie asigurat transportul public pe lotul 89), nu poate reprezenta decât o configurare exactă a propunerii financiare, o configurare care nu încarcă artificial costurile de transport.

Din nou, faptul că alți operatori economici au „*fundamentat*” propuneri financiare cu amortizări integrale de autovehicule, dar cu profit sub 1%, nu poate decât să confirme atât o necunoaștere de către aceștia a legislației aplicabile, cât și o superficialitate a entității contractante sub aspectul analizei ofertelor depuse în cadrul procedurii.

În continuare, în încercarea de a-și consolida argumentul privind lipsa unei justificări contabile a sumei de 304.678 lei, entitatea contractantă recalculează tariful mediu al ofertei Asocierii pe baza sumei care consideră aceasta că trebuia să se regăsească în propunerea financiară, la capitolul *Amortizare*, rezultându-i astfel o „*valoare corectă*” a tarifului.

Ceea ce ignoră, însă, entitatea contractantă este faptul că reprezintă apanajul exclusiv al operatorului economic maniera de fundamentare a prețului și, mai mult decât atât, nu este apanajul său nici recalcularea tarifului ofertat, nici stabilirea faptului că Asocieria este obligată să amortizeze direct - în cadrul acestui contract - valoarea integrală a autovehiculului VS-69-MLK. În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Iași, când a stabilit că entitatea contractantă este obligată să verifice aspectul amortizării.

Însă, contrar manierei în care Curtea de Apel Iași s-a pronunțat cu privire la ofertele depuse de ... în cadrul loturilor nr. 96, 97 și 98, în cazul Asocierii s-a impus exclusiv verificarea modalității de fundamentare. Or, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, Asocieria a dovedit matematic, la virgulă, modalitatea de realizare a amortizării, amortizare gândită de o manieră care să nu conducă la creșterea artificială a costurilor de operare.

Oricum, poziția entității contractante apare ca fiind și contradictorie, în sensul în care, deși inițial susține că analizează documentele din contabilitate depuse de Asociere, la nici două fraze mai

târziu susține că valoarea de 304.678 lei nu are corespondent în contabilitate, conform legilor în vigoare.

În plus, întreaga argumentație a entității contractante ignoră poziția exprimată de Asociere prin răspunsul la solicitarea de clarificări și preia fidel criticile dezvoltate (abia în fața Curții de Apel Iași) de către ... SRL, critici pe care contestatorul le și redă.

Or, preluarea poziției ... SRL din fața Curții de Apel Iași și ignorarea răspunsului transmis de Asociere la solicitarea de clarificări și a documentelor anexate nu fac decât să confirme nelegalitatea soluției

entității contractante de constatarea a caracterului neconform al ofertei depuse de către Asocierie.

Modificarea ofertei ... pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări

În susținerea acestor obiecții, contestatorul invocă și redă prevederile art. 140 alin. (1) și (5) din HG nr. 394/2016 și învederează următoarele:

În etapa de reevaluare, ulterior comunicării, entitatea contractantă a solicitat clarificări și ofertantului Această solicitare nu a fost contestată de către ofertant, ci a fost acceptată, ... răspunzând la solicitarea transmisă de către entitatea contractantă.

Însă, pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, încercând să intre „în legalitate” din perspectiva considerentelor Decizie nr. ..., ... și-a modificat oferta inițial depusă.

Astfel, se poate observa faptul că în formularul de ofertă depus la data de 08.04.2024 ... a indicat un număr de 104.832 km și o valoare de 347.307 lei, iar în formularul de ofertă datat 26.02.2027, depus prin răspunsul la solicitarea de clarificări, se poate observa un număr de 104.544 km și o valoare tot de 347307 lei.

Contestatorul apreciază că ... SRL a vrut să își alinieze numărul de km cu numărul de km solicitat în mod expres prin documentația de atribuire, însă „a încercat” să evite o soluție prin care să se constate modificarea ofertei și, pe cale de consecință, a modificat numărul de km, dar a păstrat aceeași valoare.

Cu toate acestea, modificarea ofertei este evidentă, în sensul în care prețul total și costul pe fiecare categorie de cheltuieli se obține prin raportare la numărul de km avuți în vedere la momentul realizării ofertei. Or, orice modificare a numărului de km în plus sau în minus, fie că este o modificare de 10 km sau de 1000 km, conduce la o modificare evidentă atât a fiecărui capitol de cheltuieli, cât și a prețului total ofertat.

În concret, modificarea numărului de km impunea o modificare proporțională a fiecărei categorii de cheltuieli (combustibil, piese de schimb etc.), în condițiile în care numărul de km este o constantă în jurul căreia se formează atât prețul contractului, cât și tariful/km.

Însă, ofertantul a menținut aceeași valoare totală, a modificat numărul de km, context în care, la un calcul simplu, se impunea modificarea prețului pe categorii de cheltuieli, însă entitatea contractantă a înțeles să calculeze „tariful ofertat”, doar în cazul Asocierii, în cazul ofertei depuse de ... alegând să accepte modificarea ofertei, cu toate că avea deja „experiența” evidențiată prin Decizia nr. ..., cin cuprinsul căreia contestatorul citează considerente.

Răspunzând solicitării de clarificări, ... nici măcar nu încearcă să justifice diferența de km, ci înțelege pur și simplu să redepună

propunerea financiară modificată și datată 26.02.2027. În acest sens, contestatorul face trimitere la prevederile art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

În aceste condiții, prin răspunsul la solicitarea de clarificări:

a. Ofertantul a modificat cantitatea, respectiv numărul de km ofertați,

b. Ofertantul a modificat valoarea, respectiv tariful ofertat/km;

c. Ofertantul a modificat în integralitate propunerea financiară, în sensul în care prețul final al ofertei, rezultat ca urmare a modificărilor

nepermise efectuate prin răspunsul la solicitarea de clarificări, este diferit de prețul criptat în SEAP la momentul depunerii ofertelor.

Mai apoi, în ceea ce privește incidența dispozițiilor art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016, astfel cum a reținut și Curtea de Apel Iași, modificarea numărului de km nu reprezintă îndreptarea unui viciu de formă. În susținere, contestatorul redă considerente de ordin doctrinar cu privire la problematica viciilor de formă, precum și elemente reținute în practica Consiliului și în jurisprudența instanțelor judecătorești.

În plus, este de remarcat și faptul că ... nu justifică în nici un fel această modificare, ci depune un nou formular de ofertă, fără ca entitatea contractantă să îi fi solicitat în vreun fel redepunerea formularului de ofertă, prevalându-se de această solicitare de clarificări pentru a-și alinia oferta la conținutul documentației de atribuire.

Se observă că, separat de modificarea ofertei sub aspectul numărului de km și de inexistența unui preț real ofertat, ... modifică și alte componente esențiale ale ofertei sale.

În concret, pe calea formularului de ofertă depus odată cu răspunsul la solicitările de clarificări, ... a modificat și tariful mediu pe km de la 4,41 lei/km la 4,40 lei/km.

Or, este evident că ... are o atitudine constantă și modifică oferta depusă în cadrul fiecărui lot în care i se solicită o clarificare (indiferent de obiectul clarificării). Însă, este evident că orice modificare a prețului criptat în SEAP este contrară art. 60 alin. (2) și art. 137 din HG nr. 394/2016, cu precădere în condițiile în care se discută despre o modificare intenționată a prețului, care nu are la bază nici o justificare ce ar putea tinde spre încadrarea în dispozițiile art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016. În susținere, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența Curții de Apel Cluj.

Practic, prin răspunsul la solicitările de clarificări, ... nu a îndreptat vicii de formă, ci a depus o nouă propunere financiară, apelând atât la modificarea numărului de km, cât și la modificarea tarifului mediu pe km, tocmai pentru a încerca să confere corectitudine unei oferte ce nu a respectat numărul de km stabilit de către entitatea contractantă.

În aceste condiții, contestatorul solicită să se constate că oferta depusă de ... pentru lotul 89 este inacceptabilă - din perspectiva incidenței dispozițiilor art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

Oferta desemnată câștigătoare pentru lotul nr. 89 are un preț neobișnuit de scăzut

În susținerea criticii sale, contestatorul invocă și redă prevederile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și învederează următoarele:

Având în vedere cuprinsul concret al textului legal, o primă observație ar fi în sensul în care comisia de evaluare este cea care constată care dintre elementele de preț sau cost ale unei oferte sunt

aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței. În acest sens, utilizează ca referințe informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare urmând să solicite ofertantului în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, aceasta având obligația de a solicita informații cu privire la toate elementele prin raportare la care oferta financiară apare ca fiind neobișnuit de scăzută. Astfel, reiese că autorităților contractante nu li se conferă libertatea de a stabili care sunt elementele pertinente de luat în

considerare înainte de a respinge o ofertă care le apare ca fiind neobișnuit de scăzut.

Prin urmare, punând în prim plan respectarea tuturor dezideratelor imperative impuse de legislația în vigoare, entitatea contractantă are obligația de a analiza conform și nediscriminatoriu ofertele depuse de către operatorii economici și, implicit, de a oferi o motivație reală operatorilor economici a căror ofertă nu a fost desemnată câștigătoare. Totodată, în ipoteza în care consideră că sunt necesare informații suplimentare cu privire la oferta supusă analizei, achizitoarea are obligația de a solicita toate informațiile necesare pentru a se edifica asupra conținutului concret al ofertei depuse, clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă. În susținere, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului și din practica instanțelor de judecată.

În cazul de față, valoarea propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului.

În aceste condiții, față de obligația entității contractante de a exclude oferta care are un preț neobișnuit de scăzut, ce nu prezintă garanții suficiente pentru realizarea conformă a obiectului contractului, trebuie observat că aceasta nu a analizat și nu a coroborat fundamentarea tarifului ofertat nici măcar prin raportare la prevederile legale privind obligațiile salariale, desemnând în mod facil ca fiind câștigătoare o ofertă cu un preț irealizabil de scăzut.

În aceste condiții, având în vedere prețul ofertat de către ..., ... avea obligația de a formula o solicitare de clarificări din perspectiva prețului neobișnuit de scăzut și, subsecvent, de a conferi aplicabilitate dispozițiilor legale incidente.

Mai apoi, prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de quantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare, ale cărei realitate și legalitate trebuie să fie verificate de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate achizitoarei. În opinia petentului, este evident că omiterea anumitor elemente de cost din structura prețului conduce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți. În acest sens, acesta invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului, precum și prevederi statuate de ANAP.

Or, în cazul de față, dat fiind că ... a ofertat un preț ce reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a procedurii, un preț neobișnuit de scăzut, ce nu are valența de a asigura implementarea conformă a contractului de achiziție publică supus atribuirii.

Cu toate acestea, entitatea contractantă nu a clarificat prețul neobișnuit de scăzut și nici nu a verificat conformitatea propunerii

financiare pentru a observa că operatorul economic pe care l-a desemnat ca fiind câștigător nu a justificat în nici un fel, prin depunerea de documente suport, modalitatea de formare a prețului ofertat.

Astfel, în considerarea argumentelor anterior prezentate, Asocieria solicită să se constate nelegalitatea poziției entității contractante din perspectiva considerării propunerii financiare depuse de către ... ca fiind conformă, cu toate că aceasta se impunea a fi respinsă din perspectiva prețului neobișnuit de scăzut.

Oferta desemnată câștigătoare pentru lotul nr. 89 este neconformă

În susținerea criticii sale, contestatorul invocă și redă prevederile art. din OUG nr. 27/2011, definiția noțiunii de *manager de transport*, astfel cum aceasta se regăsește în Regulamentul nr. 1071/2009 de stabilire a unor norme comune privind condițiile care trebuie îndeplinite pentru exercitarea ocupației de operator de transport rutier și de abrogare a Directivei 96/26/CE a Consiliului, și învederează următoarele:

În cuprinsul propunerii financiare nu au fost incluse costurile cu managerul de transport. Or, potrivit legislației în vigoare, este obligatoriu ca societățile de transport să dețină, cu titlu de angajat permanent, o persoană ocupând funcția de manager atât pentru îndeplinirea cerinței privind buna reputație, cât și pentru gestionarea situațiilor în care, spre exemplu, unul dintre conducătorii auto ar fi în concediu medical.

Astfel, din coroborarea dispozițiilor legale anterior invocate, reiese că este necesară și obligatorie încheierea unui contract între persoană desemnată în poziția de manager de transport și societatea ofertantă, or în cazul de față nu s-a făcut nici dovada existenței contractului de manager transport, nici nu s-au decontat aceste costuri, oferta depusă pentru lotul nr. 89 fiind în mod evident neconformă.

Mai apoi, se observă că ofertantul include, sub aspectul personalului, exclusiv costurile cu șoferii, ignorând astfel costurile aferente personalului auxiliar.

Dacă ar fi întocmit o ofertă precum ..., inclusiv Asocierea putea să întocmească o ofertă simplistă și lacunară, să nu includă costurile cu managerul de transport și atunci, în mod evident, prețul unitar/km și prețul total al ofertei depuse de aceasta ar fi crescut substanțial. Însă, contestatorul precizează că a ales să respecte Ordinul ANRSC nr. 272/2007.

În aceste condiții, date fiind dispozițiile legale incidente, este evident că la fundamentarea prețului, ... avea obligația de a include și costurile cu managerul de transport, personal obligatoriu în conformitate cu legislația națională, respectiv art. 12 din OUG nr. 27/2011.

Mai apoi, cu toate că activitatea de transport public de persoane impune în mod obligatoriu utilizarea de personal auxiliar (separat de șoferi) pentru o bună desfășurare a acestuia, pentru nici unul dintre cele 3 loturi, ... nu a inclus cheltuielile aferente acestui personal auxiliar (dispecer, curățenie, etc.), indispensabil prestării serviciului public de transport persoane.

Cu toate că activitatea de transport public de persoane impune în mod obligatoriu utilizarea de personal auxiliar pentru o bună desfășurare a acestuia, ... nu a inclus cheltuielile aferente acestui personal auxiliar. În plus, pentru lotul 89, ... a ofertat doar costurile pentru doi șoferi, neincluzând astfel costurile cu șoferii de schimb pentru concediile alocate șoferilor sau pentru ipoteza în care unul dintre șoferi s-ar afla într-o

imposibilitate obiectivă de a presta activitatea. În susținere, contestatorul invocă și redă, în facsimil, considerente din jurisprudența Consiliului.

Totodată, separat de neincluderea costurilor aferente personalului auxiliar și managerului de transport, un alt motiv de neconformitate al ofertei îl presupune caracterul pur formal al propunerii financiare, inclusiv din perspectiva cotei de profit.

În concret, profitul indicat în cadrul propunerii financiare, în ceea ce privește lotul 89, este de 2.450 lei/ na ($\approx 0,53\%$), respectiv 204,16

lei/lună și 6,71 lei/zi „(mai puțin decât costul unei cafele și mai puțin decât costul unui litru de motorină)”.

În aceste condiții, având în vedere inclusiv fluctuația prețului combustibilului, dacă prețul motorinei se majorează și crește chiar și cu 10 bani/litru, rezultă că ... va contribui din fonduri proprii pentru a susține prestarea serviciului, dat fiind că profitul lunar declarat reprezintă contravaloarea a 28 de litri de motorină. În acest sens, contestatorul invocă prevederile dispozițiile art. 9 din Ordinul nr. 146/2006.

Mai apoi, din perspectiva importanței stabilirii unui profit rezonabil, trebuie observat că, potrivit contractului de delegare a gestiunii, compensația se stabilește prin adăugarea profitului rezonabil la cheltuielile eligibile.

În aceeași ordine de idei, potrivit Ghidului privind ajutorul de stat pentru SIEG emis de Consiliul Concurenței, profitul rezonabil se stabilește ca rata SWAP + 1% (100 bps) pentru durata contractului, context în care lipsa unui profit rezonabil contravine principiului echilibrului contractual și generează riscul unei oferte de dumping, corelativ cu acceptarea unei oferte iluzorii - care nu poate garanta executarea conformă a contractului.

În cazul de față, ținând cont de mijloacele de transport disponibile pe fiecare lot în parte, înlocuirea provizorie a lor în cazul unor defecțiuni tehnice, ori în cazul în care este necesară clasificarea lor sau pregătirea și efectuarea ITP-ului, precum și obligativitatea operatorului de transport de asigurare a continuității activității de transport în mod regulat, conform caietului de sarcini, sunt necesare o serie de cheltuieli care trebuie să fie acoperitoare riscului. Astfel, petentul afirmă că, *„ne punem întrebarea logică ce se întâmplă în cazul ofertelor Vertrantis cu 2450 lei profit în jur de mai puțin de 1% din cheltuiala operațională, în cazul în care mijlocul de transport suferă o avarie majoră?”*.

Dacă Asocierea nu ar fi prevăzut acest tip de cheltuieli posibile și probabile la momentul stabilirii cotelor de profit (nu a sumei), oferta acesteia avea o valoare mult mai mică. Astfel, drept cotă rezonabilă de profit, Asocierea a ofertat 12%, tocmai pentru că prestarea activității de transport public de persoane este o activitate ce comportă multiple riscuri pe care operatorul economic trebuie să și le asume pentru a nu conturba în niciun fel buna desfășurare a activității de transport.

Totodată, contestatorul menționează că *„prețul contractului = preț / km / călători * grad de încărcare mediu * nr de km * coeficient an 1 + grad de încărcare mediu * nr de km * coeficient an 2 + grad de încărcare mediu * nr de km * coeficient an 10 . După cum se observa coeficient an 1 ... 10 - îl stabilește ofertantul, grad de încărcare este 70% în momentul ofertării stabilit potrivit dispozițiilor legale, iar după 1*

an de zile se poate schimba în baza sistemelor de numărare de călători, iar prețul/ km / călător este cel ofertat prin raportare la numărul de km dintr-un an este stabilit de entitatea contractantă”.

Astfel, în opinia petentului este evident că nu este la latitudinea fiecărui ofertant stabilirea prețului contractului, respectiv identificarea unui algoritm propriu de calcul, ci prețul ofertat trebuie să respecte dispozițiile legale incidente și să aibă la bază o justificare reală a prețului ofertat, iar nu „*argumente puerile*” privind caracterul schimbător al

prețului combustibilului sau caracterul insignifiant al costurilor cu personalul auxiliar.

În condițiile date, profitul inclus de către ..., nu reprezintă un profit rezonabil din perspectiva dispozițiilor legale incidente. În concret, dată fiind fișa de fundamentare și acest profit declarat, de 2.450 lei, se poate conchide că oferta depusă de ... și declarată de entitatea contractantă ca fiind conformă și câștigătoare pentru lotul 89 este, în realitate, o ofertă financiară nesusținută, pur formală, care nu are aptitudinea de a asigura prestarea conformă a serviciului public de transport persoane.

Tot din perspectiva neconformității propunerii financiare, Asocierea solicită să se constate neconformitatea ofertei desemnate câștigătoare și din perspectiva faptului că coeficientul de ajustare a fost stabilit ca fiind 1, cu toate că documentația prevedea ajustarea contractului în funcție de inflație. În acest context, petentul precizează că acel coeficientul „alfa”, utilizat în tariful biletului, este alt indicator și nu trebuie confundat cu coeficientul de ajustare.

Or, a considera că în perioada contractuală, de 10 ani, inflația va fi 0 reprezintă o conduită iluzorie, care ignoră realitatea contractuală, context în care se va reveni la situația în care, dacă inflația va crește în anul doi de executare a contractului, ... va aduce bani de acasă, dat fiind că profitul de 2.450 lei va fi insuficient pentru acoperirea riscului execuției contractului.

Tot din perspectiva neconformității propunerii financiare se impune a fi avută în vedere inclusiv maniera de formare a capitolului cheltuieli financiare, în sensul în care, deși formularul nr. 11 conținea o mențiune expresă cu privire la obligativitatea susținerii costurilor de documente contabile, ... nu a depus astfel de documente, iar entitatea contractantă a acceptat o astfel de conduită, deși se discută despre o ofertă un cu preț neobișnuit de scăzut.

Totodată, se observă că ofertantul a inclus și erori de calcul, care se presupune că au fost observate și acceptate de către entitatea contractantă. În concret, se poate constata că în ambele versiuni ale ofertei ... apare o eroare de 200 lei în totalul cheltuielilor materiale, eroare care conduce la constatarea caracterului neconform al propunerii financiare și contravine dispozițiilor art. 145 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Așadar, contestatorul solicită să se constate că aspectele prezentate anterior confirmă caracterul neconform al ofertei desemnate câștigătoare.

Principiul tratamentului egal

Respectarea principiului tratamentului egal presupune ca oricând pe parcursul procedurii de atribuire să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât

aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți. În acest sens, contestatorul redă din doctrina de specialitate și citează din jurisprudența CJUE. Totodată, acesta învederează și următoarele argumente:

Aplicând de o manieră unitară principiile achizițiilor publice, entitatea contractantă are o serie de obligații ce se întrepătrund, în sensul în care, încercând să dea dovadă de diligență sporită pentru a se asigura de respectarea tratamentului egal, trebuie deopotrivă să aibă în vedere respectarea principiului proporționalității.

Evaluând ofertele depuse, comisia de evaluare a dat dovadă de o părtinire evidentă, cu precădere atunci când a analizat propunerile financiare ale Asocierii și ale ofertantului desemnat câștigător, în sensul în care a considerat ca fiind neconformă oferta Asocierii, care include atât tariful pentru conducătorii auto, cât și costurile cu personalul auxiliar, iar aspectele ce s-au impus a fi „clarificate” au fost justificate minuțios, însă, în ceea ce privește oferta depusă de către ..., aceeași comisie de evaluare a constatat caracterul conform, cu toate că propunerea financiară nu includea nici costurile cu personalul auxiliar, nici cheltuielile aferente contribuțiilor sociale datorate și, în plus, acesta și-a modificat oferta pe calea răspunsului la solicitările de clarificări.

Mai mult decât atât, evidența încălcării principiului tratamentului egal parvine inclusiv din faptul că, la momentul la care a analizat oferta depusă de ..., entitatea contractantă avea la dispoziție Decizia civilă nr. ..., în care s-au analizat exact aceleași vicii de neconformitate pe care Asocierea le-a imputat prin prezenta contestație.

Or, revenind la respectarea principiului tratamentului egal, petentul consideră că acesta ar fi fost respectat cu adevărat în cazul în care achizițarea ar fi oferit fiecărui ofertant același tratament.

În cazul ofertantului câștigător, în mod evident, se impunea constatarea, în principal, a caracterului inacceptabil al ofertei și, în subsidiar, a caracterului neconform, date fiind numeroasele vicii identificate, tocmai pentru a se respecta egalitatea de tratament dintre un ofertant care depune o ofertă conformă și un ofertant care are o ofertă viciată pe care o modifică prin răspunsul la clarificări și care, cu toate acestea, nu conține un preț real și fundamentat.

Mai mult decât atât, sub aspectul analizei ofertei depuse de către Asociere, entitatea contractantă a ales să adopte o atitudine tranșantă și să ignore probele care atestă conformitate acesteia, pe când în cazul analizei ofertei ..., a ales să adopte o atitudine de favorizare evidentă, ignorând vicii deja constatate de către Curtea de Apel Iași.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației sale.

În drept, au fost invocate dispozițiile legale la care s-a făcut trimitere în script.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, ... a solicitat cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, intervenientul redă solicitările formulate în petitul contestației și, totodată, susține că acțiunea sa este admisibilă în principiu, întrucât ... justifică interesul necesar pentru a interveni în

prezenta cauză, acesta fiind determinat de nevoia de a proteja rezultatul evaluării, prin care s-a stabilit că oferta sa este câștigătoare.

Pe cale de excepție, intervenientul invocă inadmisibilitatea ori, după caz, lipsa interesului în susținerea prezentei contestații. În acest sens, autorul intervenției afirmă următoarele:

Înainte de a trata pe fond criticile referitoare la neconformitatea ofertei depuse de către ..., în măsura în care contestația Asocierii ... - ... împotriva constatării caracterului neconform/ inacceptabil al ofertei sale va fi respinsă de către Consiliu, aceasta devine inadmisibilă sau, după

caz, lipsită de interes în privința criticilor formulate împotriva constatării caracterului conform al ofertei depuse de către ... pentru Lotul 89, deoarece este inadmisibil sau, după caz, lipsit de interes ca un ofertant a cărui ofertă a fost stabilită ca inacceptabilă de către CNSC să conteste oferta câștigătoare declarată conformă.

Ca atare, atâta vreme cât în soluționarea contestației, Consiliul va reține, asemeni achizitoarei, că oferta Asocierii ... - ... este inacceptabilă, atunci contestația acesteia împotriva ofertei ... și, implicit, împotriva rezultatului procedurii pentru Lotul 89, devine inadmisibilă sau, după caz, lipsită de interes.

Pe fondul cauzei, clamând faptul că acțiunea contestatorului ar fi neîntemeiată, intervenientul afirmă următoarele:

Oferta Asocierii ... - ... pentru Lotul 89 este neconformă.

Astfel, prin Decizia civilă nr. ... a fost anulat raportul procedurii nr. 41/23747 din 03.07.2024. În acest sens, intervenientul redă considerente reținute de Curtea de Apel Iași în respectiva hotărâre și menționează că instanța a dispus obligarea achizitoarei la reevaluarea ofertelor depuse pentru loturile 89 și 43, cu respectarea tuturor cerințelor impuse prin caietul de sarcini, conform considerentelor deciziei.

În procedura de reevaluare a ofertelor depuse pentru Lotul 89, ofertanților li s-au cerut clarificări, în condițiile legii, iar în urma primirii răspunsurilor la clarificări s-a constatat că, raportat la propunerile tehnice, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/ neconformă, dar raportat la propunerile financiare s-a constatat că oferta Asocierii contestatoare nu este acceptabilă/ conformă, deoarece, în esență, *„răspunsurile la întrebarea din solicitarea de clarificări cu privire la Amortizare, nu sunt concludente, iar oferta depusă de SC ... la Lotul 89 este considerată inacceptabilă conform prevederilor art. 140 alin. 4 din HG nr. 394/2016”*.

Redând prevederile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, contestatorul menționează că nu doar clarificările contestatorului sunt neconcludente, ci și explicațiile suplimentare, formulate postfactum, invocate pentru prima dată pe calea prezentei contestații, care sunt vădit neconcludente și neconvingătoare în chestiunea care interesează.

În Fișa de fundamentare a tarifului unei călătorii, contestatorul a trecut la rubrica *Amortizare* valoarea de 38.084,75 lei - ca sumă anuală de amortizat.

Așa cum a constatat și comisia de evaluare, această sumă anuală de amortizat, în cuantum de 38.084,75 lei, nu a fost fundamentată deloc într-o manieră concludentă, deoarece nu este susținută de actele financiar-contabile depuse și nu poate fi coroborată cu acestea, fiind în mod evident o valoare stabilită subiectiv și arbitrar.

Astfel, raportat și la explicațiile oferite în contestație, valoarea de 38.084,75 lei - ca sumă anuală de amortizat, a fost obținută prin împărțirea valorii asigurate de CASCO – 304.678 lei la perioada de 8 ani, rezultând 38.084,75 lei/an.

Însă, în balanța de mijloace fixe prezentată de contestator, valoarea de intrare a mijlocului de transport este de 407.581 lei, valoarea lunară a amortizării este de 4.246 lei (de unde rezultă o sumă anuală de amortizat de 50.952 lei), ofertantul menționând că valoare de 386.353 lei este valoarea rămasă de amortizat.

Prin urmare, deși valoarea lunară contabilă a amortizării este de 4.246 lei (de unde rezultă o sumă anuală de amortizat de 50.952 lei), deși valoarea contabilă rămasă de amortizat este de 386.353 lei, în determinarea valorii de 38.084,75 lei - ca sumă anuală de amortizat indicată expres în Fișa de fundamentare a tarifului unei călătorii, chiar ofertantul pretinde că s-a raportat la o valoare rămasă de amortizat semnificativ mai mică, de doar 304.678 lei, fiind evident că a făcut acest lucru tocmai pentru a diminua în mod deliberat cheltuiala materială cu amortizarea.

În aceste condiții, în raportul procedurii nr. 42/12118 din 31.03.2025 corect s-a reținut că *„afirmația operatorului economic referitoare la legătura dintre valoarea asigurată CASCO de 304678 lei și amortizarea mijlocului de transport nu se justifică. Valoarea de 304678 lei nu are corespondent în contabilitate conform legilor în vigoare”*.

De altfel, contestatorul recunoaște în chiar cuprinsul contestației că în fundamentarea tarifului unei călătorii *„subscrisa nu am amortizat direct în integralitate întreaga valoare contabilă în cadrul contractului de delegare”* - cu explicația neconvingătoare, dar și nelegală - *„pentru a nu încărca în mod artificial costurile serviciului de transport public de persoane.”*

În opinia intervenientului, simpla afirmație potrivit căreia: *„autovehiculul este folosit și pentru curse care nu fac obiectul contractului pentru lotul 89”*, nu este suficientă pentru a fundamenta în mod concludent opțiunea de a trece la rubrica amortizare valoarea de 38.084,75 lei - ca sumă anuală de amortizat, o valoare semnificativ mai mică decât cea rezultată din contabilitatea societății comerciale ofertante.

Dimpotrivă, indicarea valorii de 38.084,75 lei - ca sumă anuală de amortizat, deși valoarea lunară contabilă a amortizării este de 4.246 lei (de unde rezultă o sumă anuală de amortizat de 50.952 lei), deși valoarea contabilă rămasă de amortizat este de 386.353 lei, denotă alegerea deliberată a ofertantului de a diminua în mod artificial, subiectiv și arbitrar, o cheltuială materială tocmai pentru a influența, în mod corelativ, determinarea și fundamentarea tarifului mediu (lei/km/loc). De altfel, așa cum a constatat și comisia de evaluare, dacă ofertantul ar fi menționat în mod corect și corespunzător cheltuiala materială cu amortizarea, ar fi rezultat un mediu (lei/km/loc) de 0.17 lei/km/loc, altul decât cel ofertat.

Nu este permis ca în fundamentarea tarifului unei călătorii să fie menționate valori care, prin maniera în care au fost determinate, scapă oricărui control, oricărei verificări, dat fiind că nu pot fi coroborate, cum este cazul amortizării, deloc cu documentele financiar-contabile.

Contestatorul nu poate pretinde că valoarea de 38.084,75 lei - ca sumă anuală de amortizat, poate fi acceptată ca valoare corect fundamentată și justificată economic doar pe baza unei simple afirmații, potrivit căreia ofertantul a ales să includă o valoare mai mică din cheltuiala materială cu amortizarea, deoarece, *„virtualmente, mijlocul de transport este(?), va fi (?) folosit și în alte activități de transport”*.

Mai departe, nu pot fi primite nici explicațiile și precizările oferite postfactum la pct. 35 - 40 din contestație, referitoare la acel artificiu privitor la includerea diferenței din cheltuiala cu amortizarea la capitolul

Alte cheltuieli materiale. Contestatorul insinuează faptul că din totalul de 18.871,91 lei - reprezentând suma anuală aferentă capitolului *Alte cheltuieli materiale* - suma de 10.209,38 lei ar reprezenta diferența din cheltuiala cu amortizarea care, deși ar fi trebuit să se regăsească la cap. I - rubrica *Amortizare*, s-ar regăsi la rubrica *Alte cheltuieli materiale*.

În realitate, petentul, constrâns fiind de evidența dată de documentele financiar - contabile, admite că în mod deliberat a ales să includă în fundamentarea tarifului o valoare mai mică cu cheltuiala materială *Amortizare* decât cea care rezultă din contabilitatea societății, însă încearcă să-și salveze oferta prin explicații postfactum, total nesuținute de actele și lucrările dosarului de achiziție publică, potrivit cărora ceea ce nu a inclus la rubrica *Amortizare* ar fi inclus la rubrica *Alte cheltuieli materiale*. O asemenea justificare nu poate fi primită, este de părere intervenientul.

În concluzie, acesta solicită să se constate că raportul procedurii - cu privire la Lotul 89 (inclusiv actele care au stat la baza emiterii acestuia, respectiv actele subsecvente acestuia), este legal și temeinic în privința respingerii ca inacceptabilă a ofertei Asocierii ... -

Contrar susținerilor contestatorului, în procedura de reevaluare a ofertelor, dispusă de Curtea de Apel Iași, ... nu și-a modificat în mod nelegal oferta pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări.

Astfel, se impune a se observa că oferta ..., așa cum a fost clarificată în primul ciclu al procedurii, nu a fost modificată pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări oferit în cel de-al doilea ciclu al procedurii.

În Anexa nr. 1 la caietul de sarcini, entitatea contractantă a menționat, la coloana *Prestație anuală estimată km/cursă*, un număr de 104.832 km, iar prin solicitarea de clarificări pentru Lotul 89, emisă la 26.02.2025, entitatea contractantă s-a raportat la oferta ..., căreia îi expirase între timp valabilitatea, ofertă întocmită în mod corespunzător prin raportare la un număr de 104.832 km, distanța reper prevăzută în caietul de sarcini.

Pe de altă parte, faptul că la data de 08.04.2024 se face referire la un număr de 104.544 km, iar urmare a clarificărilor se face referire la un număr de 104.832 km, distanța reper prevăzută în caietul de sarcini, diferența fiind de doar 288 km, fără modificarea tarifului mediu lei/km/loc, situația nu presupune o modificare a propunerii financiare de natură să o facă pe aceasta inacceptabilă.

Situația analizată în Decizia civilă nr. ... cu privire la Loturile 96, 97 și 98 nu poate fi extrapolată simplist în prezenta cauză, deoarece, spre deosebire de cazul Lotul 89, *„în privința lotului 96 a fost modificată însăși valoarea totală a serviciilor de transport, respectiv chiar a costurilor inițial previzionate de ofertant pentru a putea duce la bun*

sfârșit contractul iar, în privința loturilor 97 și 98 s-a procedat la modificarea prețului unitar lei/km inclusiv prin calculul combustibilului necesar, cu 5 zecimale lei/litru și nu doar două".

Ei bine, în cazul Lotului 89, raportarea la un număr de 104.832 km, distanța reper prevăzută în caietul de sarcini, nu a dus nici la modificarea a însăși valorii totale a serviciilor, a costurilor inițial previzionate de ofertant, ori la modificarea prețului unitar lei/km/loc.

Trebuie observat, așa cum reține și Curtea de Apel Iași, că „în evaluarea ofertelor în lumina noilor clarificări oferite de participanți,

esențială este respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alineat 2 din Legea 99/2016, respectiv: nediscriminarea și tratamentul egal".

Ținând cont de diferența foarte mică - de doar 288 km, atât principiul nediscriminării, cât și principiul tratamentului legal au fost prezervate, deoarece prețul inițial unitar (0.18 lei) a fost menținut pe fondul unei diferențe foarte mici dintre numărul inițial de km și numărul corespunzător prevăzut în caietul de sarcini.

Așa cum rezultă din prevederile art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, o ofertă devine inacceptabilă doar dacă ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare.

Contestatorul susține că *„orice modificare a numărului de km în plus sau în minus, fie că este o modificare de 10 km sau de 1000 km conduce la o modificare evidentă atât a fiecărui capitol de cheltuieli, cât și a prețului total ofertat"*, însă Curtea de Apel Iași nu susține acest lucru, ci are în vedere cazul unei *„diferențe semnificative"* când, la pag. 22, arată cu referire la Lotul 96 că *„diferența de km dintre ce s-a cerut prin caietul de sarcini și ce a fost avut în vedere de către ofertant la elaborarea ofertei sale inițiale a fost, în privința acestui lot, una semnificativă astfel încât pentru a se păstra prețul unitar/loc, ofertantul a fost evident nevoit să modifice chiar elementele componente ale acestui preț"*. Pe de altă parte, și dacă diferența nu ar fi *„una semnificativă"*, ci mică sau foarte mică, întru respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, oferta nu poate fi declarată inacceptabilă dacă niciun element de cost al propunerii financiare nu a fost modificat, situație care echivalează, practic și teoretic, cu nemodificarea propunerii financiare.

Așadar, concordant cu cele stabilite chiar de către Curtea de Apel Iași, nu orice modificare a numărului de km în plus sau în minus determină în mod automat o modificare a propunerii financiare, ci doar acea modificare, mai mult sau mai puțin semnificativă, care se reflectă în elementele fundamentării tarifului unei călătorii.

Diferența de 288 km distribuită pe durata unui an de curse regulate de transport public este total nerelevantă și, implicit, nesemnificativă în fundamentarea tarifului unei călătorii. Carburantul pentru parcurgerea a 288 km este sub 25 de lei, situația reprezentând unul dintre acele aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, lucru care s-a și întâmplat în speță.

... a prezentat comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate, respectiv a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta ... fiind una conformă. În acest sens, intervenientul invocă și redă prevederile art. 142 din HG nr. 394/2016 și învederează următoarele:

Prin urmare, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse nu atrage în mod automat neconformitatea unei oferte, ci această neconformitate va fi reținută doar în ipoteza în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Prin solicitarea de clarificări pentru Lotul 89, emisă de la 26.02.2025, ofertantului ... i s-au solicitat — prin Întrebarea nr. 7 —

clarificări cu privire tocmai la nivelul scăzut al prețului, iar ... a răspuns în mod corespunzător, atașând inclusiv documente justificative.

Intervenientul este de părere că este hilară această critică a contestatorului, deoarece, spre deosebire de ..., care participat la procedură cu autovehicule noi, Asocieria contestatoare, pentru a propune un preț de 0.16 lei/km/loc, a procedat în mod evident la subestimarea/subevaluarea cheltuielilor materiale cu carburanții (consumul unei mașini de 55 de locuri și cu o vechime de 8 ani nu poate fi de 25% cum este făcut calculul la fundamentare), service-ul auto (întreținere - reparații), schimbul de ulei, schimbul de filtre, antigel, piese de schimb, alte cheltuieli materiale, deoarece nu poate fi acceptat ca autobuzele cu un număr de locuri mai mare decât cele ale ... și mai vechi decât cele ale ... (care deține autobuze noi noi) să aibă cheltuieli materiale așa de mici, evident mai mici decât cele menționate de către ... în propria sa fundamentare a tarifului unei călătorii.

Criticile dezvoltate la pct. IV din contestație sunt pur teoretice, deloc pertinente, deoarece se rezumă doar la invocarea nivelului scăzut al prețului, fără însă a combate punctual în legătură cu informațiile, documentele și justificările prezentate de către ... ca răspuns la solicitarea de clarificări adresată cu privire chiar la acest aspect.

Oferta ... este conformă și prin raportare la chestiunea managerului de transport și la profitul anvizajat.

În ceea ce privește managerul de transport și personalul auxiliar:

În primul rând, trebuie observată absența unei prevederi exprese în documentația de atribuire cu privire la managerul de transport. În acest sens, intervenientul invocă și redă dispozițiile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și susține că, în condițiile în care conținutul documentației de atribuire și-a consolidat caracterul obligatoriu, ofertele prezentate în cadrul procedurii de atribuire nu pot fi respinse pentru neîndeplinirea vreunei obligații care nu a fost inserată în cuprinsul documentației de atribuire.

În al doilea rând, colaborarea ... cu o persoană desemnată ca manager de transport (angajat cu normă parțială) rezultă din Registrul salariilor depus în documentația ofertei.

În al treilea rând, societății i s-au solicitat - prin întrebarea nr. 3 - clarificări cu privire la cheltuielile cu personalul salarial în sensul indicării modului de formare și structura valorii de la acest capitol, ... oferind un răspuns care în mod corect a fost considerat concludent.

... a avut în vedere cheltuielile salariale cu două norme de muncă complete, adică două salarii brute lunare de 3.350 lei, rezultând astfel un total cheltuieli salariale, suportate de către angajator cu doi angajați, de 82.200 lei, în condițiile în care, totuși, activitatea de transport pe Lotul 89 nu implică în mod necesar, pe durata unui an, chiar activitatea a doi

șoferi cu normă întreagă. Astfel, ... a considerat și consideră că două norme de muncă complete acoperă atât costurile cu salariile șoferilor, cât și costurile adiționale (oricum foarte mici, raportate strict la Lotul 89) cu managerul de transport, respectiv personalul auxiliar.

În al patrulea rând, trebuie observat că ... asigură activitate de transport și prin numeroase curse private, sursa veniturilor sale nefiind exclusiv transportul public de persoane prin curse regulate în ..., caz în care costurile cu personalul auxiliar, inclusiv managerul de transport (angajat oricum cu normă parțială) sunt susținute în principal și în mod

deosebit cu aceste venituri. Oricum, alocarea de două norme complete de muncă pentru Lotul 89 este mai mult decât suficientă, aceasta fiind o evaluare de afaceri care nu poate fi, în opinia intervenientului, censurată nejustificat nici de Consiliu, nici de o instanță de judecată. În susținerea sa, intervenientul invocă și redă prevederile art. 139 din HG nr. 394/2016.

În aplicarea acestui text de lege, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la modul de formare și structura valorii cheltuielilor salariale, iar răspunsul transmis de către ... a fost considerat concludent, raportat la ansamblul datelor procedurii.

... a considerat că nici documentația de atribuire și nici prevederile legale nu îi impun să facă referiri exprese la costurile cu managerul de transport, personalul auxiliar, distribuite în fundamentarea tarifului unei călătorii pentru Lotul 89, atâta vreme cât (1) a alocat două norme complete de muncă pentru Lotul 89, ceea ce este suficient și (2) veniturile societății nu provin exclusiv din activitatea de transport public local de persoane prin curse regulate în Intervenientul menționează că, ținând cont că oricum managerul de transport e angajat cu normă parțială, o sumă artificial distribuită în conținutul cheltuielilor salariale din conținutul propunerii financiare ar fi fost vădit insignifiantă și, astfel, nerelevantă.

Referitor la critica privind caracterul pur formal al propunerii financiare, inclusiv din perspectiva cotei de profit:

Potrivit informațiilor publice existente pe site-ul Ministerului Finanțelor, în anul 2023 ... a avut o cifră de afaceri netă de 4.263.154 lei, venituri totale de 4.277.644 lei, cheltuieli totale de 4.277.644 lei, rezultând un profit de 2.917 lei.

Profitul este un aspect care interesează în primul rând asociații care urmăresc încasarea dividendelor, având o relevanță secundară în cazul unei societăți comerciale care își permite cheltuieli de 4.277.644 lei, fără a înregistra totuși o pierdere la finalul anului.

Prin urmare, profitul de 2.450 lei indicat în oferta depusă se justifică prin aceea că societatea este orientată spre o cifră de afaceri foarte mare, iar nu spre obținerea - în interesul personal al asociaților - a unor profituri destabilizatoare economic.

Așadar, raportat la întreaga activitate a societății, la cifra de afaceri, la veniturile și cheltuielile sale totale, menționarea unui profit de 2.450 lei în Fișa de fundamentare a tarifului unei călătorii nu face ca propunerea financiară să aibă un caracter pur formal.

Contrar susținerilor contestatorului, comisia de evaluare a respectat principiul tratamentului egal și principiul nediscriminării declarând inacceptabilă oferta Asocierii ... - ... și declarând conformă și, ulterior, câștigătoare oferta

În concluzie, intervenientul reiterează solicitările formulate în petitul cererii sale.

Dovada comunicării acestui înscris către entitatea contractantă și către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 14920/22.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, ale cărei solicitări din petit le redă, prin care a

solicitat respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, sens în care a afirmat următoarele:

În data de 06.03.2024 entitatea contractantă a primit, de la ANAP, Decizia de verificare nr. 3293, Anexă la Ordinul nr. 576/06.03.2025, pentru procedura de atribuire vizată de contestație, în vederea exercitării controlului ex-ante.

De asemenea, entitatea contractantă a primit, pe tot parcursul procedurii, Avize conforme necondiționate pentru fiecare proces-verbal de etapă, în temeiul art. 14 din OUG nr. 98/2017.

Aspecte cu privire la oferta depusă de Asocieria contestatoare:

Entitatea contractantă, prin raportul procedurii, menționează că în urma evaluării răspunsului la solicitările de clarificări trimise de Asocierie a constatat că în Balanța de mijloace fixe prezentată de ofertant este menționată o valoare de intrare a mijlocului de transport de 407.581 lei și o valoare lunară a amortizării de 4.246 lei.

De asemenea, conform valorii lunare a amortizării, suma anuală de amortizat este de 50,952 lei, în timp ce în fișa de fundamentare prezentată este trecută, la rubrica *Amortizare*, valoarea de 38.084,75 lei.

Ofertantul menționează că la pagina 3 din răspunsul la solicitările de clarificări, pentru răspunsul de la întrebarea 4, valoarea de 386.353 lei este valoarea de amortizat. Conform balanței de mijloace fixe prezentată, această valoare, de 386.353 lei, este valoarea rămasă la data prezentării documentelor de ofertă.

Astfel, afirmația referitoare la legătura dintre valoarea asigurată CASCO, de 304.678 lei, și amortizarea mijlocului de transport nu se justifică. Valoarea de 304.678 lei nu are corespondent în contabilitate, conform legislației în vigoare.

Analizând propunerea financiară a Asocierii, comisia a constatat, în urma recalculării valorilor din tabelul *Fundamentarea tarifului unei călătorii* din Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă, că tariful mediu (lei/km/loc) s-a schimbat, iar valoarea corectă este de 0,17 lei/km/loc.

Așadar, răspunsurile la solicitările de clarificări cu privire la *Amortizare* nu sunt concludente, iar oferta depusă de Asocierie pentru Lotul 89 a fost considerată inacceptabilă, conform prevederilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016. În consecință oferta acesteia a fost respinsă în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (1) din același act normativ.

În ceea ce privește cererea Asocierii de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată, având în vedere caracterul neîntemeiat al criticilor formulate prin contestație, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, se impune respingerea acestui capăt de cerere.

Aspecte cu privire la oferta depusă de către SC ...:

În ceea ce privește oferta depusă de ... pentru Lotul 89, comisia de evaluare a constatat că operatorul economic nu și-a modificat oferta în urma solicitărilor de clarificări, aceste aspecte detaliate regăsindu-se în conținutul proceselor-verbale de etapă avizate de ANAP. Prin răspunsurile la solicitările de clarificări, ... a prezentat informații și documente prin care a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului propus în oferta financiară. Referitor la sesizarea contestatorului cu privire la lipsa managerului de transport din oferta depusă de ..., trebuie observat că în documentația de atribuire nu este prevăzut acest

aspect ca cerință obligatorie. Comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la modul de formare și structură a cheltuielilor cu personalul, iar răspunsul a fost considerat concludent. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire.

Pe parcursul procedurii de atribuire, comisia de evaluare a respectat principiul tratamentului egal în evaluarea ofertelor, oferind, de asemenea, același tratament egal fiecărui ofertant participant la procedură.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației.

Dovada comunicării documentului către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 15468/25.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în probațiune, entitatea contractantă a transmis, pe suport DVD, documente din dosarul achiziției sectoriale.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca urmare a primirii punctului de vedere și a cererii de intervenție, documente pe care le cataloghează ca fiind netemeinice și nefondate, contestatorul a formulat concluzii scrise, prin care a reiterat, punctat și dezvoltat argumentele expuse în cuprinsul contestației.

Totodată, acesta a solicitat respingerea excepțiilor invocate de intervenient, susținând că, în fapt, acestea ar viza o presupusă lipsă de interes în formularea contestației, respingerea acestei excepții fiind motivată de faptul că Asocierea a contestat atât soluția de respingere a ofertei sale ca fiind inacceptabilă, cât și conformitatea ofertei depuse de către intervenient, astfel fiind evident că există un interes actual, determinat și legitim în susținerea demersului procedural.

Contestatorul menționează că situația expusă de către intervenient și-ar fi găsit corespondent în ipoteza în care oferta Asocierii ar fi fost respinsă definitiv anterior formulării contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Dovada comunicării acestui document către intervenient și către entitatea contractantă se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în contra apărărilor formulate de contestator, pe care le consideră neîntemeiate și necesar a fi respinse, intervenientul a transmis răspuns, prin care a reiterat, dezvoltat și punctat argumentele prezentate în cuprinsul cererii de intervenție.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către entitatea contractantă se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de 19.05.2025, având în vedere volumul de documente și informații ce trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul acestui dosar, precum și numărul mare de dosare aflate în soluționare în perioada de referință, în temeiul

dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .., ... a depus, în copie, dovada efectuării cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, respectiv factura fiscală nr. ... și extrasul de cont nr.

Dovada comunicării acestor înscrisuri către achizitoare a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 146.764,80 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„Delegarea gestiunii serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate în ...”*, cod CPV 60112000-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 70.897.260,00 lei, fără TVA.

Contestația vizează lotul nr. 89, denumit *„Lotul 89- Cod traseu 2408-Barlad-Tutova”*, având o valoare estimată de 7.338.240 lei, fără TVA, pentru care a fost stabilit criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate-preț”*, având 7 factori de evaluare.

Într-un prim ciclu procesual, prin Decizia nr. ..., pronunțată în dosarele nr. ..., nr. ..., nr. ... și nr. ..., Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge, ca nefondată, excepția nulității contestațiilor ce fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ..., formulate de ..., invocată de intervenientul

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... (DOSAR ...).

Admite cererea de intervenție formulată de ... în dosarul nr.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ..., în contradictoriu cu ... (DOSAR ...) și (DOSAR ...).

Admite cererea de intervenție formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., în dosarele nr. ... și nr.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... de obligare a contestatorului ... la plata de cheltuieli de judecată

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... (DOSAR ...).

Respinge, ca lipsită de interes, cererea de intervenție formulată de ... în dosarul nr.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.”.

Procedând la soluționarea contestației formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., se constată că prin aceasta au fost formulate critici cu privire la modalitatea în care a fost evaluată oferta Asocierii contestatoare, dar și cu privire la modalitatea în care a fost evaluată oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, prezentată de ..., în ceea ce privește lotul 89, contestatorul apreciind că se impunea, pe de-o parte, constatarea caracterului conform și admisibil al ofertei prezentată de Asocierie și, pe de altă parte, constatarea caracterului

neconform și inacceptabil al ofertei prezentată de ..., întrucât aceasta a fost modificată pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări.

Înainte de a analiza, pe fond, criticile formulate de contestator, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestației de către ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., a fost înregistrată la C.N.S.C., sub nr. ..., cererea de intervenție transmisă de către ... prin e-mail în data de 16.04.2025, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 raportate la prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, prin care s-a solicitat admiterea acesteia și respingerea contestației formulate, fiind sprijinită poziția autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, având în vedere faptul că entitatea contractantă a publicat în SEAP, în data 11.04.2025, sub identificatorul *„Document: [...] Contestatatie pentru Lot 89 semnat.pdf.p7s”*, contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., Consiliul constată că termenul de formulare a cererilor de intervenție s-a împlinit în data de 21.04.2025, astfel că cererea de intervenție transmisă de ... este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ... are calitatea de ofertant declarat câștigător pentru lotul în discuție, având interes în legătură cu prezenta procedură de atribuire, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... –

Tot ca o chestiune prealabilă, Consiliul are în vedere că, prin aceeași cerere de intervenție, ... a invocat **excepția lipsei de interes în formularea contestației**, motivată de faptul că *„(...) este indamisibil sau, după caz, lipsit de interes ca un ofertant a cărui ofertă a fost stabilită ca*

inaccesibilă de către CNSC să conteste oferta câștigătoare declarată conformă. (...)”.

Acestea fiind, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

În acest sens, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „(1) **Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante** sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, **poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante** la emiterea unui act sau **la adoptarea de măsuri de remediere**, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, **pe cale administrativ-jurisdicțională** sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”. Totodată, Consiliul apreciază că sunt relevante și dispozițiile art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căreia: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) justifică un interes”, dar și dispozițiile art. 33 din Codul de procedură civilă, care prevăd că: „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (...)”. Din dispozițiile legale redate, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă un interes legitim în legătură cu procedura de achiziție publică, față de un act emis de către entitatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele cerințe: să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Analizând contestația, Consiliul constată că, în cuprinsul acesteia, contestatorul formulează critici și împotriva motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, respectiv de declarare a acesteia ca fiind inacceptabilă.

Astfel, apreciind asupra excepției invocate, Consiliul constată că autorul contestației justifică un interes în concordanță cu dispozițiile art. 2 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 3 alin. (1) lit. a) și f) din Legea nr. 101/2016, **câtă vreme Asocierea ... – ... nu este ofertantă exclusă definitiv din procedură**, în sensul art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, **Consiliul constată că interesul contestatorului de a acționa în vederea protejării șanselor de a fi declarat, în cele din urmă, câștigător al procedurii de atribuire rezultă din însăși scopul demersului administrativ-jurisdicțional ce face obiectul prezentei cauze.**

Astfel, contrar apărărilor formulate de intervenient pe calea acțiunii acestuia, Consiliul apreciază că, în cauză, **nu poate fi vorba despre o lipsă de interes a contestatorului în formularea contestației**, lipsă de interes care, din perspectiva autorului cererii de intervenție, ar interveni în ipoteza în care „CNSC va reține, asemeni autorității contractante ..., că oferta Asocierii ... - ... este inacceptabilă (...)”.

În acest sens, Consiliul constată că motivul invocat de intervenient ca fiind posibil generator al pretensei lipse de interes în formularea prezentei contestații nu are nicio legătură cu respingerea ofertei contestatorului ca inacceptabilă și cu actele atacate în prezenta cauză.

Totodată, Consiliul are în vedere, în contra justificării excepției invocate, și argumentul potrivit căruia respingerea ofertei contestatorului s-a produs la un moment anterior stabilirii clasamentului ofertelor, moment la care oferta acestuia, în urma aplicării deciziei autorității contractante, transpusă în actele contestate în cauză, nu mai avea cum să facă obiect al vreunei evaluări prin prisma criteriului de atribuire și, ulterior stabilirii clasamentului final, prin prisma evaluării documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ,

astfel că aceasta nu mai era eligibilă pentru a putea fi declarată, în final, câștigătoare.

Or, Consiliul reține că, tocmai în vederea reconfigurării acestei stări de fapt și de drept, și, în mod practic, în vederea restabilirii posibilității ca oferta să aibă vocația de a putea fi declarată câștigătoare, în urma reevaluării acesteia ca efect al unei eventuale admiteri a contestației, contestatorul a întreprins demersul pendinte, în încercarea de a salvagarda dreptul și interesul său legitim.

Mai mult decât atât, CJUE s-a exprimat în sensul că interesul unui operator economic de a contesta un act al autorității contractante trebuie interpretat într-o manieră extinsă. Astfel, potrivit jurisprudenței europene, posibilitatea contestării este disponibilă oricărei persoane care are sau care a avut un interes în obținerea unui anumit contract public și care a fost sau riscă să fie prejudiciată de o încălcare pe care o reclamă, din momentul în care entitatea contractantă și-a exprimat voința într-o manieră capabilă să producă efecte juridice.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod contrar celor susținute de intervenient, contestatorul justifică interesul necesar pentru a acționa în prezenta cauză, **motiv pentru care va respinge, ca nefondată, excepția invocată de**

Referitor la critica adusă de contestator modalității în care a fost reevaluată și, ulterior, respinsă oferta sa financiară, Consiliul constată următoarele:

1. Prin întrebarea nr. 4 din solicitarea de clarificări nr. (RU)6991/26.02.2025, având în vedere faptul că în Anexa nr. 1 la Formularul nr. 11, la *Cap. II Cheltuieli materiale*, la rubrica *Amortizare*, **contestatorul a menționat valoarea de 38084.75 lei**, achizițioarea i-a solicitat acestuia **să justifice și să prezinte balanța analitică a mijloacelor fixe**.

2. Ca răspuns la această solicitare de clarificări, contestatorul a afirmat următoarele:

„Întrebarea nr 4 :

La întocmirea ofertei am avut grijă de următoarele aspecte:

- Mijlocul de transport a fost cumpărat în noiembrie 2023 cu o valoare de 407581 lei pentru a ajuta parcul auxiliar, conform caietului de sarcini, suntem obligați să asigurăm mijloace de transport rezervă, iar un mijloc de transport EURO 6, de 55 locuri, pentru transportul elevilor la cursele de dimineață este extrem de util unui parc auto care își dorește să asigure servicii de calitate.

- Mijlocul de transport la momentul licitației conform balanței mijloacelor fixe, care o aveam anexată în documentația tehnică și care o prezentăm și în această adresă în anexe avea valoarea de amortizat de 386353 lei.

- Mijlocul de transport nu putea fi asigurat CASCO decât la valoarea de 61180,3 EURO (euro = aprox 4,98) = 304678 lei, pentru că este un mijloc de transport din 2016.

- Cum bine a precizat ofertantul Vertrantis în contestația la CNSC ,
"mijlocul de transport nu poate avea o valoare așa mare de amortizare", în
fapt conform balanței ar fi putut fi și mai mare.

Dar ținând cont de faptul că:

- Mijlocul de transport de 55 locuri nu are nevoie de suplimentare, acesta
acoperă cu brio capacitatea maximă necesară , COROIU - Tutova - Bâdeana .
Asociatul Luandi de pe acest lot, care a mai efectuat până în 2022 acest
traseu, ne-a prezentat dovezi că pot fi încărcări de până în 55 călători la

cursele de dimineață, care conțin abonați, chiar avem liste de abonați care pot demonstra acest lucru.

- Mijlocul de transport conform contabilității este amortizabil în 8 ani, dar acesta va presta serviciul de transport 10 ani și va amortiza investiția în 10 ani, iar toată investiția este amortizabilă în 10 ani și nu are rost ca anual în ofertă să încărcăm costul artificial pentru a suferi călătorul/autoritatea contractantă.

- Având în vedere că aceasta este faza de OFERTARE / STABILIRE a prețului, iar în această fază operatorul fundamentează pe structura de cheltuieli proprie am făcut la acel moment următoarele calcule, pentru a nu fi contestabili și a ne încadra în parametrii legali:

Valoare asigurată de CASCO 304678 lei/8 ani de zile (legali conform contabilității) = 38084,75 lei, iar aceasta este o valoare de amortizare directă și corectă pe 8 ani a mijlocului de transport.

Mai departe ca să nu facem dumping (chiar dacă amortizarea se face pe 8 ani din 10 ani de contract), în capitolul Alte cheltuieli materiale în valoare de 18871,91.

Conform împărțirii contabilității la acea vreme, un exemplu de mijloace de transport rezervă repartizate conform contabilității la momentul întocmirii ofertelor a fost să luăm un traseu care avea deja cheia de repartiție la 5%, neștiind ce evoluție va avea parcul după licitație odată ce pe această procedură am abordat 3 loturi dintre care două în ASOCIERE, unde noi suntem lideri de Asociere, deci responsabili pentru asigurarea continuității serviciului de transport. Conform Anexei exemplu, 5% din mijlocul de transport rezervă la acel moment = 12704,35 din care în tabelul fundamentării capitolului ALTE Cheltuieli Materiale, am împărțit suma de 10209,38 rest de amortizare din titular + 2494,98 amortizare mijloace de transport rezervă.

Ori suma de $10209,38 \times 8$ legali amortizabili + $38084,75 \times 8$ ani legali amortizabili = 386353 lei care îi regăsim în balanța mijloacelor de transport ca și valoarea rămasă de amortizat în momentul depunerii ofertei.

Astfel s-a respectat valoarea maximă permisă de asigurator și pe de altă parte în 8 ani de zile se amortizează întreaga sumă rămasă de amortizat + ca avem un rest suficient ca în 8 ani de zile să amortizăm și din parcul rezervă.

Mai mult de atât nu s-a încărcat oferta artificial având în vedere că așa cum am precizat $6,24 \text{ lei/km} \times \text{Coeficient de ajustare}$ = o limită destul de apropiată depășirii valorii contractuale, lucru care nu am vrut să se mai întâmple pentru că pentru o mașină similară într-o procedură precedentă lucrurile au fost la limită. (...).

3. Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, având nr. 42/12225 din 31.03.2025, contestatorului i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost considerată inacceptabilă, entitatea contractantă motivând această decizie prin următoarele argumente:

„În urma analizei documentelor prezentate ca răspuns la solicitările de clarificări, Comisia de evaluare a constatat următoarele: **În Balanța de mijloace fixe prezentată de ofertant, este menționată o valoare de intrare a mijlocului de transport de 407581 lei, și o valoare lunară a**

amortizării de 4246 lei. Conform valorii lunare a amortizării suma anuală de amortizat este de 50952 lei, în timp ce în fișa de fundamentare prezentată este trecută la rubrica Amortizare, valoarea de 38084,75 lei. La pagina 3 din Răspunsul la solicitările de clarificări, la răspunsul de la întrebarea 4, ofertantul menționează că valoarea de 386353 lei este valoarea de amortizat. Conform balanței de mijloace fixe prezentate, aceasta valoare de 386353 lei este valoarea rămasă la data prezentării documentelor de ofertă. Afirmația operatorului economic referitoare la legătura dintre valoarea asigurată CASCO de

304678 lei și amortizarea mijlocului de transport nu se justifică. Valoarea de 304678 lei nu are corespondent în contabilitate conform legilor în vigoare. Astfel Comisia a constatat în urma recalculării valorilor din tabelul Fundamentarea tarifului unei călătorii din Anexa nr. 1 la Formularul de oferta, că Tariful mediu (lei/km/loc) s-a schimbat iar valoarea corectă este de 0,17 lei/km/loc. Răspunsurile la întrebarea din solicitarea de clarificări cu privire la Amortizare, nu sunt concludente iar oferta depusă de SC ... la Lotul 89 este considerată inacceptabilă conform prevederilor art. 140, aliniatul (4), din HG 394/2016.

Oferta ... de la Lotul 89 este respinsă în conformitate cu prevederile art. 143, aliniatul (1) din H.G. 394/2016”.

Așadar, din materialul probator administrat la dosarul cauzei, dar și din susținerile părților, **Consiliul constată că suma anuală de amortizat trecută de contestator în Fișa de fundamentare a tarifului unei călătorii, în valoare de 38.084,75 lei, a fost fundamentată într-o manieră subiectivă și nelegală, ea nefiind susținută de actele financiar-contabile depuse și neputând fi coroborată cu acestea.**

Astfel, Consiliul observă că în Balanța mijloacelor fixe prezentată de contestator, valoarea de intrare a mijlocului de transport este de 407.581 lei, valoarea lunară a amortizării fiind de 4.246 lei (de unde rezultă o sumă anuală de amortizat de 50.952 lei), contestatorul menționând, totodată, că valoare de 386.353 lei este valoarea rămasă de amortizat.

În această ordine de idei, Consiliul are în vedere inclusiv afirmația contestatorului din cuprinsul cererii introductive, prin care acesta recunoaște că **„nu am amortizat direct în integralitate întreaga valoare contabilă în cadrul contractului de delegare”**, aspect pe care Consiliul îl apreciază ca venind în susținerea convingerii achizitoarei, potrivit căreia antamarea unei valori de amortizare mai mici decât valoarea reală rezultată din evidențele contabile ar fi contrară prevederilor legale din domeniul contabilității.

În acest sens, Consiliul constată că argumentația contestatorului, potrivit căreia acesta a ales să stabilească valoarea de amortizare a autovehiculului prin împărțirea valorii de asigurare CASCO a acestuia la perioada de 8 ani, rezultând astfel valoarea anuală de 38.084,75 lei (iar nu valoarea anuală de 50.952 lei, care ar rezulta, în mod legal, prin raportare la valoarea contabilă a mijlocului de transport -n.n.), denotă o alegere deliberată, prin care **contestatorul a dorit să diminueze în mod artificial și subiectiv respectiva cheltuială materială tocmai pentru a influența, în mod corelativ, determinarea și fundamentarea tarifului mediu (lei/km/loc).**

În acest fel, Consiliul remarcă ca fiind întemeiată constatarea autorității contractante din cuprinsul actelor atacate, potrivit căreia, în ipoteza menționării valorii anuale corecte de amortizare a mijlocului fix vizat (de

50.952 lei), ar fi rezultat prețul de 0,17 lei/km/loc., altul decât cel ofertat de către contestator.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au constatat că răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări nr. (RU)6991/26.02.2025 este neconcludent, făcând, astfel, aplicabilitatea dispozițiilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016 și, în consecință, dând expresie dispozițiilor art. 143 alin. (1) din același act normativ, au respins oferta contestatorului.

Așadar, ca urmare a analizei anterioare, Consiliul constată că petentul a făcut afirmații nefondate, acesta nereușind să ofere argumente convingătoare și judicioase pentru justificarea alegerii unei alte valori de amortizare decât cea legal rezultată din evidențele contabile pentru mijlocul fix aflat în discuție, motiv pentru care respinge, ca nefondată, critica formulată sub acest aspect.

Referitor la obiecția contestatorului potrivit căreia ... **și-ar fi modificat oferta pe calea solicitărilor de clarificări**, Consiliul are în vedere că în cuprinsul anexei 1 la caietul de sarcini, la rubrica „*Prestație anuală estimată km/cursă*”, în funcție de programul de plecări, pentru Lotul 89 este prevăzut un număr de **104.832 km**.

Analizând documentele din cadrul propunerilor tehnice și financiare prezentate de ... pentru lotul respectiv, Consiliul constată că acesta, în fundamentarea tarifului unei călătorii, a prevăzut, în oferta inițială, din data de 08.04.2024, un număr total de km de **104.544** și o valoare de **347.307 lei**, iar ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. (RU)6996/26.02.2025, acest ofertant a retransmis Formularul nr. 11, în cuprinsul căruia, la anexa 1, a prevăzut un număr total de km de **104.832** cu aceeași valoare, de **347.307 lei**. În acest sens, **se constată existența unei diferențe de 288 km, fără a fi modificat tariful mediu lei/km/loc**.

Astfel, Consiliul reține că în etapa de reevaluare a ofertelor, comisia de evaluare a transmis către ofertantul în cauză adresa de solicitare de clarificări anterior evocată, în cuprinsul căreia s-a precizat: „*întrebarea nr. 1*”

In anunțul de participare nr. [...] publicat în SEAP în data de 04.03.2024, aferent procedurii Delegarea gestiunii serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate în ..., Se precizează:

la punctul IV.2.6) Perioada minimă pe parcursul careia ofertantul trebuie să își mențină oferta: Oferta trebuie să fie valabilă până la: 08.10.2024 pentru toate loturile.

Având în vedere ca oferta dvs. la lotul 89 depusă în SEAP, nu mai este valabilă, va solicităm să transmiteți acordul dvs. de prelungire a valabilității ofertei cu 30 de zile pentru lotul 89, de la data transmiterii solicitării de clarificări.”.

Consiliul reține că ... a răspuns prin intermediul SICAP precizând, între altele, că „*Răspuns la întrebarea nr. 1:*

Subscrisa SC ... își exprimă acordul cu privire la prelungirea valabilității ofertei cu 30 de zile pentru lotul 89 - ..., de la data primirii solicitării de clarificări nr.42/6995 din 26.02.2025. În acest sens depunem atașat prezentului răspuns formularul de oferta completat corespunzător conform cerinței autorității contractante.”, răspuns considerat de către comisia de evaluare ca fiind relevant.

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări și documentele prezentate odată cu acesta, prin raportare la oferta prezentată inițial pentru lotul nr. 89, Consiliul constată că **modificarea efectuată de ofertantul ... a vizat totalul numărului de km indicat în Anexa nr. 1 la caietul de sarcini, publicat în SICAP, respectiv în coloana „Prestație anuală estimată km/cursă”, în oferta inițială prezentată de acesta nefiind regăsită valoarea numărul total de km stabilit prin caietul de sarcini (104.832 km), ci o altă valoare (104.544), aspect pe care contestatorul l-a sesizat și modificat în**

etapa de reevaluare a ofertelor, ca urmare a solicitării de clarificări primită de la achizitoare.

În acest sens, Consiliul constată ca fiind relevante prevederile art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, potrivit căroră „ (5) *În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*”

Consiliul constată, contrar argumentației intervenientului, că modificarea ofertei acestuia pentru lotul contestat nu a avut rol de clarificare, în prezenta cauză nefiind incidente prevederile art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016, întrucât nu este vorba despre intervenirea excepției de la regula stabilită la art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, respectiv de corectare a unui viciu de formă, din moment ce, **astfel cum rezultă din documentația existentă la dosarul cauzei, în oferta inițială a ... (atât în oferta tehnică, cât și în cea financiară), datată din 08.04.2024, nu se regăsește vreo minimă mențiune cu privire la valoarea numărul total de km stabilit prin caietul de sarcini (104.832 km), ci doar valoarea de 104.544 km, care a fost modificată în etapa de reevaluare a ofertelor, prin răspunsul la clarificări.**

Într-o atare situație, Consiliul constată că, ignorând dispozițiile art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, anterior redate, membrii comisiei de evaluare au acceptat modificarea efectuată de ofertantul ..., astfel stabilind conformitatea respectivei oferte, cu ignorarea unui motiv concret de respingere a acesteia.

Pentru acest motiv, Consiliul va proceda la admiterea criticii formulată de contestator sub acest aspect.

Cu privire la critica faptului că **membrii comisiei de evaluare nu ar fi solicitat ofertantului declarat câștigător clarificări referitoare la fundamentarea prețului ofertat**, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 142 din HG nr. 394/2016, potrivit căroră:

„(1) *În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*

(2) *Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului,*

performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 222 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără

TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Raportat la aceste aspecte, Consiliul constată că propunerea financiară prezentată de ..., în valoare de 4.609.200,00 lei, fără TVA, reprezintă 62,81% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat, situație în care se impunea ca membrii comisiei de evaluare să solicite clarificări cu privire la modul de fundamentare a prețului ofertat de ofertantul în cauză.

În această ordine de idei, **Consiliul constată că prin adresa nr. (RU)6996/26.02.2025, entitatea contractantă i-a solicitat ofertantului ... clarificarea următoarelor aspecte:**

„Ca urmare a analizării documentelor Ofertei financiare prezentate în SICAP, s-au constatat următoarele: Valoarea totală a ofertei financiare de la acest Lot menționată de ofertant în Formularul de oferta, este sub procentul de 80% din valoarea estimată de Entitatea contractantă pentru acest lot.

Având în vedere prevederile art. 142, aliniatul (4) din HG 394/2016 și prevederile art. 222 din Legea 99/2016, va solicităm să trimiteți fundamentarea economică a modului de formare a prețului total.”.

Consiliul reține că răspunsul transmis de ofertantul în cauză a fost considerat ca fiind lămuritor de către achizitoare, mai ales prin prisma faptului că la acesta au fost atașate înregistrări care justifică cheltuielile avute în vedere în fundamentarea valorii estimate. [„a) Fundamentarea economică a prețului ofertat - trimitem atașat prezentului răspuns fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru Capitolul I. - Cheltuieli material din Anexa 1 la Formularul de oferta unde sunt prezentate în detaliu prezentați în detaliu consumurile pentru fiecare autovehicul de transport utilizat la acest traseu, care au stat la baza elementelor de cheltuieli la Capitolul I. (Ex.: cât consumă fiecare mijloc de transport la carburant, câte schimburi de ulei/filtre ulei se fac pentru mijlocul de transport utilizat la acest lot, pentru toate consumabilele de la Capitolul I.) (...)]”

În acest sens, în urma constatării faptului că achizitoarea și-a îndeplinit obligația impusă de prevederile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, potrivit căreia: „(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.”, Consiliul apreciază că susținerile contestatorului reprezintă simple afirmații nedovedite, astfel că va proceda la respingerea, ca nefondate, a acestora.

Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la faptul că **... nu a inclus, în cadrul propunerii financiare prezentate pentru lotul în discuție, costurile cu managerul de transport și cu personalul auxiliar**, Consiliul reține ca fiind relevant în soluționare

faptul că **niciunde în cuprinsul documentației de atribuire nu există inserată, în mod clar, obligația ofertanților de a nominaliza un manager de transport.**

Astfel, sunt avute în vedere prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 potrivit căroră *„Entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*, motiv pentru care, în condițiile în

care conținutul documentației de atribuire și-a consolidat caracterul obligatoriu, ofertele prezentate în cadrul procedurii de atribuire nu pot fi respinse pentru neîndeplinirea vreunei obligații care nu a fost inserată în cuprinsul documentației de atribuire.

Or, Consiliul subliniază, în acest context, că, în Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) a statuat următoarele:

„2) Principiul egalității de tratament și obligația de transparență trebuie interpretate în sensul că se opun excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice ca urmare a nerespectării, de către acesta, a unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentele aferente acestei proceduri sau din legea națională în vigoare, ci dintr-o interpretare a acestei legi și a acestor documente, precum și din acoperirea lacunelor, de către autoritățile sau de către instanțele administrative naționale, prezentate de documentele menționate. În aceste împrejurări, principiile egalității de tratament și proporționalității trebuie interpretate în sensul că nu se opun faptului de a permite operatorului economic să își remedieze situația și să îndeplinească obligația menționată într-un termen stabilit de autoritatea contractantă”.

Prin urmare, Consiliul constată că oferta prezentată de ... nu se impunea a fi respinsă pentru faptul că nu a nominalizat un manager de transport.

În ceea ce privește faptul că ofertantul declarat câștigător nu a inclus, în cadrul propunerii financiare pentru lotul contestat, costurile cu managerul de transport și cu personalul auxiliar, Consiliul reține susținerile intervenientului, potrivit cărora „(...) ... a avut în vedere cheltuielile salariale cu DOUĂ NORME DE MUNCĂ COMPLETE, adică două salarii brute lunare de 3350 lei rezultând astfel un total cheltuieli salariale suportate de către angajator cu doi angajați de 82200 lei, în condițiile în care totuși activitatea de transport pe Lotul 89 nu implică în mod necesar pe durata unui an chiar activitatea a doi șoferi cu normă întreagă. Astfel, ... a considerat și consideră că două norme de muncă complete acoperă atât costurile cu salariile șoferilor, cât și costurile adiționale (oricum foarte mici, raportate strict la Lotul 89) cu managerul de transport, respectiv personalul auxiliar”.

Prin urmare, Consiliul constată că, sub aspectul anterior menționat, contestatorul a făcut afirmații nedovedite, neprezentând vreun calcul sau vreun document din care să rezulte că ... nu a inclus, în cadrul propunerii financiare prezentată pentru lotul 89, costurile cu managerul de transport și cu personalul auxiliar, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Referitor la **critica privind nivelul cotei de profit indicat de ... SRL** în cadrul fundamentării tarifului unei călătorii - pentru Lotul nr. 89, în valoare de 2.450 lei, apreciat de către contestator ca fiind un **profit**

nerezonabil, de natură să imprime un caracter pur formal ofertei financiare a ofertantului declarat câștigător, Consiliul are în vedere că autorul contestației nu a prezentat documente doveditoare cu privire la faptul că *„dată fiind fișa de fundamentare și acest profit declarat de 2450 lei, se poate conchide fără nici un dubiu că oferta depusă de către ... și declarată de entitatea contractantă ca fiind conformă și câștigătoare pentru lotul 89 este, în realitate, o ofertă financiară nesusținută, pur formală care nu are aptitudinea de a asigura prestarea conformă a serviciului public de transport*

persoane”, astfel că susținerile cu privire la acest aspect vor fi considerate ca fiind simple speculații.

În acest context, Consiliul constată că prevederile art. 9 din Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr. 146/2006, referitoare la înțelegerea termenului de „*profit rezonabil*”, invocate de contestator ca temei al acestei critici, **se aplică**, astfel cum se prevede la art. 1 din respectivul act normativ infralegal, **„ajutorului de stat sub forma compensărilor acordate întreprinderilor cărora le-a fost încredințată prestarea unor servicii de interes economic general, în sensul prevederilor art. 11 din Legea nr. 143/1999, republicată, în măsura în care aplicarea regulamentului nu obstrucționează performanța, în drept sau în fapt, a îndeplinirii obligațiilor care le-au fost încredințate acestor întreprinderi”**. Cu alte cuvinte, Consiliul constată că prevederile invocate de contestator își găsesc aplicabilitatea într-un alt domeniu decât cel reglementat de legislația în materia achizițiilor publice, ele neavând relevanță în prezenta cauză.

În această logică argumentativă, Consiliul constată caracterul nefondat al acestei critici, motiv pentru care o va și respinge.

Așadar, din economia considerentelor anterior prezentate, care atestă că, în viziunea autorității de control administrativ-jurisdicțional, **comisia de evaluare a procedat în mod corect la constatarea caracterului neconform al ofertei contestatorului, dar în mod nelegal la constatarea caracterului conform al ofertei ...**, pe care ulterior a și declarat-o câștigătoare a procedurii de atribuire, Consiliul va admite și ultima critică formulată de contestator, prin care acesta reclamă faptul că achizitoarea ar fi încălcat principiul tratamentului egal în evaluare, aceasta dând dovadă de o pretinsă atitudine părtinitoare.

O atare ipoteză se confirmă, în viziunea Consiliului, câtă vreme asupra modului de derulare a procesului de evaluare a ofertei declarată câștigătoare, aparținând ..., vizată de prezentul demers contencios, cât și asupra rezultatului stabilit în urma evaluării, planează lipsa de legalitate și de temeinicie, pe care Consiliul a constatat-o în considerente anterior expuse, ca urmare a examinării materialului ce i-a fost pus la dispoziție în cauză.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al deciziei comisiei de evaluare, de declarare drept admisibilă și, ulterior, câștigătoare a ofertei prezentate de ... pentru Lotul nr. 89.

Pe cale de consecință, Consiliul constată caracterul fondat al solicitării de anulare a raportului procedurii nr. 42/12118/31.03.2025 și a adresei nr. 42/12225 din 31.03.2025, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 89, **în partea ce privește evaluarea ofertei**

În contextul de fapt și de drept anterior expus și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite,

în parte, contestația formulată ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, Consiliul va anula raportul procedurii nr. 42/12118/31.03.2025, **în partea ce privește evaluarea ofertei prezentate de ...**, precum și comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, având nr. 42/12225 din 31.03.2025, și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, în conformitate cu dispozițiile legale incidente, precum și cu prevederile

documentației de atribuire relevante, să recurgă la reevaluarea ofertei prezentate de ..., cu luarea în considerare a prezentei decizii.

În ceea ce privește solicitarea ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., de obligare a entității contractante la plata sumei de 9.132,95 lei, reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul reține ca fiind incidente următoarele dispoziții legale:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a entității contractante în intentarea acțiunii de către contestatorul ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune obligarea entității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestator sunt în sumă de 9.132,95 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de CABINET INDIVIDUAL DE AVOCAT ..., facturate cu factura seria ..., aceasta fiind achitată, astfel cum rezultă din cuprinsul extrasului de cont nr.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 4.500 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României, având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, dar și ținând cont de decizia pronunțată în cauză, de admitere, în parte, a contestației, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestator este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de CABINET INDIVIDUAL DE AVOCAT ..., Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă cererea de plată a sumei de 9.132,95 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 4.500 lei, față de care entitatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Cod procedură civilă, coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul său, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportate la cele ale art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, soluția pronunțată de Consiliu, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 9.132,95 lei, la suma de 4.500 lei, este în concordanță

cu elementele mai sus arătate, și constată că, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă, contestatorul este îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă urmează să fie diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO, conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Cu privire la cererea de intervenție nr. ..., formulată de ..., având în vedere soluția adoptată, de admitere, în parte, a contestației formulate de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., Consiliul va proceda la respingerea acesteia.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes invocată de intervenientul

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ... și,
pe cale de consecință,

- anulează raportul procedurii nr. 42/12118/31.03.2025, în partea ce privește evaluarea ofertei prezentate de ..., precum și comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, având nr. 42/12225 din 31.03.2025.

- obligă entitatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, în conformitate cu dispozițiile legale incidente, precum și cu prevederile documentației de atribuire relevante, să recurgă la reevaluarea ofertei prezentate de ..., cu luarea în considerare a prezentei decizii.

Obligă ... la plata sumei de 4.500 lei către ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini