În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 2787/C8/2930,2949
Data: 19.09.2025

În cadrul procedurii simplificate, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ... în cadrul procedurii simplificate (...), organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „REALIZARE CAPACITĂȚI DE PRODUCERE A ENERGIEI ELECTRICE DIN SURSE SOLARE ÎN COMUNA ...", au fost depuse:

I. Contestația nr. 178/31.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52436/01.08.2025 (dosar nr. 2930), formulată de ..., cu sediul în ...., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI 3...., împotriva raportului procedurii nr. 13668/28.07.2025, prin care s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 13670/28.07.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 13668/28.07.2025 și a tuturor actelor subsecvente și premergătoare care au stat la baza deciziei conținute de acestea, ca netemeinice și nelegale;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reanalizarea și reevaluarea ofertei depuse de ...;
- acordarea accesului la documentele dosarului format la Consiliu, în baza art. 19 din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, capăt de cerere soluționat de Consiliu prin emiterea încheierii nr. .../06.08.2025, în sensul respingerii lui ca rămas fără obiect, ca urmare a suspendării procedurii de către autoritatea contractantă.

II. Contestația nr. 586/01.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52636/01.08.2025, formulată de ..., cu sediul în localitatea ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI .., împotriva raportului procedurii nr. 13668/ 28.07.2025, prin care s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13671/28.07.2025, a raportului procedurii nr. 13668/28.07.2025 și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ...

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

1. Prin contestația care face obiectul dosarului 2930, ... critică modalitatea în care i-a fost evaluată propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii, respectiv modul de punctarea factorilor de evaluare tehnică P2 și P3, unde s-au acordat câte 20 de puncte din maximul de 30, fără ca autoritatea contractantă să ofere o motivare corespunzătoare, obiectivă și concretă a diminuării punctajului.

Referitor la punctajul acordat factorului de evaluare P2 - *Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților in cadrul Contractului prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor*, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a prezentat o motivare clară, punctuală și argumentată, conformă cu prevederile art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În opinia contestatorului, oferta sa îndeplinește în mod integral criteriile de evaluare aferente nivelului „Foarte bine", astfel că se impunea să primească punctajul maxim de 30 de puncte. Contestatorul arată că pe lângă îndeplinirea cerințelor de la cap. IV.2 din fișa de date a achiziției, oferta a cuprins și Grafic Gantt general, cu activități detaliate și codificare standardizată, Structură WBS (Work Breakdown Structure), clar ierarhizată, Grafic PERT pentru vizualizarea succesiunii logice și interdependențelor, Grafic fizic, care susține planificarea cantitativă, Grafic valoric, în care fluxul financiar este distribuit echilibrat în raport cu etapele de execuție, Grafic resurse, pentru echilibrarea consumului de muncă și utilaje, Grafic Gantt Milestons și Gantt Critic, cu identificarea drumului critic și a riscurilor de întârziere.

În ceea ce privește punctajul primit pentru factorul de evaluare P3 - *Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați*

(Planul de management al calității lucrărilor executate), contestatorul apreciază, de asemenea, că trebuia ca oferta sa să primească punctajul maxim., autoritatea contractantă neprezentând niciun motiv pentru care în loc de maximul de 30 de puncta e acordat doar 20.

În opinia sa, această lipsă de motivare echivalează cu o evaluare opacă și arbitrară, fiind incompatibilă cu exigențele de transparență, proporționalitate și tratament egal consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Or, în lipsa unui raționament clar privind diferența față de nivelul „Foarte bine", operatorul economic nu poate verifica legalitatea evaluării și nu se poate apăra efectiv.

Potrivit contestatorului oferta sa conține toate documentele care i-ar fi dat dreptul de a obține 30 de puncte. Astfel, Planul de management al calității este adaptat specificului lucrărilor și corelat cu metodologia propusă, fiind structurat pe faze distincte ale execuției și corelând nivelurile de control cu: documentația tehnică, fazele determinante de execuție, activitățile de verificare și control calitativ intern și responsabilitățile nominalizate pentru fiecare tip de lucrare.

De asemenea, arată că *Responsabilii din structura organizațională* au fost identificați cu funcții precise, iar contribuția lor individuală a fost detaliată în Anexa PERSONAL " (paginile 1-37), Graficul Gantt critic - unde sunt evidențiate corelările între activități și momentele de control, Fișele de resurse (documentele „UTILAJE" și „RESURSE"), Organigrama și lista autorizațiilor ANRE tip CIA și C2A. valabile și conforme cerințelor contractului.

În plus, arată că a prezentat controlul calității pe toate stadiile execuției, a corelat graficul general, etapele de execuție, activitățile de control, responsabilii și resursele în graficul Gantt, Pert și WBS, a identificat responsabilul pentru managementul calității, distinct de cel al execuției lucrărilor, personalul de control are experiență specifică pe lucrări cu fotovoltaice, fiind prezentat în Anexa Personal iar utilajele din dotare acoperă toate fazele tehnologice relevante, fapt conformat prin anexa Utilaje.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 61734/04.09.2025, autoritatea contractantă prezintă prevederile caietului de sarcini și graficele de realizare a investiției, algoritmul de calcul a punctajului, informațiile prezentate de contestator în cadrul ofertei cu privire la Graficul de execuție, drumul critic, graficul Gantt, Jaloanele millestone, graficul cu alocarea resurselor pe categorii de lucrări, graficul Pert, Diagrama WBS și precizează că datele prezentate de contestator îndeplinesc calificativul satisfăcător, acordându-i acestuia 20 de puncte.

De asemenea, arată că ofertantul declarat câștigător a prezentat în cadrul ofertei următoarele informații:- Diagrama WBS, Cerința c) din Fisa

de date - Grafic general de realizare a investiției publice (fizic) - corelat cu informațiile incluse în graficul general de realizare a investiției publice (fizic) cu informațiile din Propunerea Financiară (grafic general de realizare a investiției publice- valoric și - Graficul Gantt, considerând că datele prezente îndeplinesc calificativul *„foarte bine”*, fiindu-i acordate pentru acest factor de evaluare, 30 de puncte.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că ... a prezentat activitățile principale incluse în graficul general de realizare a investiției publice, sunt detaliate în sub activități; Devize pe categorii de lucrări, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului; jaloanele ca Jaloane millestone (aferente devizelor pe categorii de lucrări), în timp ce ofertantul declarat câștigător a prezentat toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, care sunt detaliate în sub activități-categorii de lucrări, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului, iar în graficul Gantt punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate si metodologia de execuție a acestora.

Referitor la acordarea punctajului pentru contestator, autoritatea contractantă enumeră informațiile prezentate de contestator precizând că a considerat că datele prezentate îndeplinesc calificativul *Bine/Adecvat*, acordându-i acestuia 20 de puncte. De asemenea, enumeră și informațiile prezentate de ofertantul declarat câștigător pentru care a acordat acestuia calificativul *Foarte bine*, respectiv 30 de puncte.

Potrivit autorității contractante, ceea ce a dus la diferența de punctaj a fost faptul că AMINALUX SRL a prezentat proceduri tehnice execuție, dar nu sunt specificate responsabilitățile echipei de proiect în implementarea acestor proceduri și nu a prezentat modul de acces la laboratorul autorizat. În același timp, ofertantul declarat câștigător a prezentat, în plus față de cele menționate anterior, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate, care sunt foarte bine definite, ofertantul demonstrând optimizarea resurselor, nivelul si modalitatea de implicare a responsabililor în realizarea controlului calității sunt realiste si foarte clar definite, fiind prezentat și modul de acces la laboratorul autorizat.

II. În cadrul aceleiași proceduri a depus o contestație și ..., aceasta făcând obiectul dosarului nr. 2949/2015. .... critică decizia autorității

contractante de a-i respinge ca inacceptabilă oferta, apreciind eronate motivele invocate în luarea acestei decizii, și anume faptul că oferta depusă nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv (documentația de atribuire), iar răspunsul la solicitarea de clarificare a fost neconcludent.

Potrivit contestatorului, justificarea autorității contractante pentru respingerea ofertei a fost stabilită prin raportare la Obiectul *STADIU FIZIC 1.3 Electrice curenți tari,* motivul fiind necuprinderea în ofertă a 55 buc X 3 m = 165 ml - electrod legare la pământ. Odată cu constatarea legată de necuprinderea în ofertă a materialului sus-menționat, comisia de evaluare a efectuat o simulare/calcul, stabilind că propunerea financiară a ..... este subevaluată cu 32.891,09 lei - reprezentând 1,88% din total valoare ofertată.

Față de aceste constatări ale autorității contractante, contestatorul precizează că, deși comisia de evaluare susține că oferta nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv (documentația de atribuire), aceasta nu indică, în fapt, nicio prevedere încălcată în acest sens. Aceasta se limitează la invocarea cu titlu general a întregii documentații de atribuire, pe care în accepțiunea acesteia, oferta .... nu o respectă.

De asemenea, autoritatea contractantă a intrat în rolul ofertantului și a efectuat un calcul, având la bază oferta financiară a subscrisei, însă nu reiese temeiul de fapt si de drept al acestui calcul, diferența identificată nefiind poziționată prin comparație cu un reper clar/obligație/cerință prevăzută în documentația de atribuire. În documentația de atribuire nu se identifică niciun element dintre cele folosite de autoritatea contractantă pentru compararea ofertei și niciun calcul similar celui efectuat, în baza căruia a reieșit subevaluarea de 1,88%.

Mai arată contestatorul că a primit din partea autorității contractante o solicitare de clarificări cu privire la Obiectul Stadiul fizic 1.3 Electrice curenți tari, fiind identificate de aceasta două neconcordanțe, respectiv:

- Articolul "W1R06A3[1] Electrod din țeava de otel de doi toii si jumătate pentru legarea la pământ in teren foarte tare 55,0000", în loc de "W1R06A3[1] - Electrod din țeava de otel de doi toii si jumătate pentru legarea la pământ in teren foarte tare buc 55.00";

- Articolul "L 3108475 Țeava pentru construcții fără sudură LC 60 x 5 I OLT 35 s 404/2, m 55,0000", în loc de "3108475 - Electrod pentru priza de pământ OlZn 0=21/2" L=3.0m, buc 55.00".

Astfel, cu privire la prima neconcordanță invocată de autoritatea contractantă, contestatorul precizează că a învederat autorității contractante faptul că *„articolul "W1R06A3[1] Electrod din țeava de otel*

de doi toii si jumătate pentru legarea la pământ în teren foarte tare" face referire la tipul de electrod de împământare specificat în documentația de atribuire. Eroarea se datorează unității de măsură. Vă confirmăm că numărul de electrozi de împământare ofertați și care vor fi furnizați este de 55 de bucăți, conform specificațiilor. Dorim să precizăm că, potrivit indicatoarelor de devize, unitatea de măsură pentru acest tip de lucrare este "ml" (metru liniar), iar prețul în baza de preț a fost introdus ca "lei pe bucată" pentru a reflecta costul unitar al fiecărui electrod complet. Astfel de diferențe de unitate de măsură sunt considerate erori materiale și nu vicii de formă care ar atrage descalificarea ofertei, atâta timp cât caracteristicile tehnice și valoarea ofertei rămân conforme cu cerințele. Această abordare este susținută și de jurisprudența relevantă, cum ar fi Decizia nr. 1585/2019, care recunoaște că "omisiunea unei pârți ori o eroare materială, o neconcordanță între datele tehnice solicitate și cele prezentate, o neconcordanță în devizul de preturi" pot fi corectate prin clarificări, dacă nu alterează fondul ofertei."

De asemenea, precizează că, referitor la cea de a doua neconcordanță invocată de autoritatea contractantă, a răspuns că *„Articolul "L 3108475 Țeava pentru construcții fără sudura LC 60 x 5 1 OLT 35 s 404/2" reprezintă descrierea tehnică detaliată a materialului exact din care este fabricat electrodul de priză de pământ. Acest lucru este perfect plauzibil, deoarece o țeavă pentru construcții fără sudură LC 60 x 5 (diametru exterior de 60 mm și grosime de perete de 5 mm) este dimensional foarte apropiată de un diametru de 2 1/2" (aproximativ 63.5 mm) și poate servi ca materie primă excelentă pentru un electrod. Materialul OLT 35 este un oțel de uz general adecvat. Pentru a corespunde specificației "OlZn" (oțel zincat), această țeava va fi ulterior galvanizată. Prin urmare, acest articol corespunde integral cu "Electrod pentru priza de pământ OlZn 6=221" L=3.0m" menționat în documentația de atribuire, care este denumirea generică a electrodului. Vă confirmăm că electrozii oferiți corespund integral specificațiilor tehnice ale "Electrod pentru priza de pământ OlZn 6=221" L=3.Om", iar materialul detaliat este componenta specifică din care sunt fabricați, asigurând conformitatea cu cernitele documentației. Cantitatea de 55 de bucăți este cea corectă."*

Potrivit contestatorului, comisiei de evaluare i-au fost transmise toate justificările necesare pentru a demonstra conformitatea ofertei, respectiv:

- a evidențiat și asigurat autoritatea contractantă de respectarea tipului de material solicitat prin documentația de atribuire și a parametrilor indicați;

- a justificat eroarea de scriere/tehnoredactare cauzată de unitatea de măsură prevăzută în indicatoarele de deviz, accentuând, pentru bună-înțelegere, asupra diferențelor existente doar la nivel de unitate de măsură;

- a specificat că valoarea ofertată nu se schimbă;

- a ofertat și confirmat numărul de bucăți solicitate prin documentația de atribuire;

- nu în ultimul rând, a făcut referire la posibila încadrare a răspunsului ca eroare materială/viciu de formă, nefiind cazul de nicio alterare a ofertei depuse, motiv de neconformitate.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că, în respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă a nesocotit prevederile legale ce s-ar fi putut aplica speței, conducând spre atribuirea contractului către ofertantul care a primit punctaj maxim la factorul tehnic si totodată a ofertat și cel mai mic preț.

De asemenea, apreciază contestatorul că, în cazul de față, este în discuție modificarea unităților de măsură, urmare a cotării activităților în cadrul unui program de deviz automat, și nu lipsa unei anumite cantități, motiv pentru care, autoritatea contractantă trebuia să analizeze posibilitatea încadrării acestei erori ca abatere tehnică minoră/viciu de formă, așa cum prevăd dispozițiile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 61734/04.09.2025, autoritatea contractantă precizează că, în urma verificării listelor de cantități formularele F3 (secțiunea tehnică a ofertei financiare), precum extrasele de materiale (formularele C6), a constatat existenta unor abateri tehnice față de cerințele documentației de atribuire cu clarificările si completările ulterioare, aspecte față de care a solicitat clarificări. Autoritatea citează atât solicitările de clarificări transmise precum și răspunsurile primite din partea ofertantului, apreciind că oferta acestuia nu a respectat cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Potrivit autorității contractante, în urma analizării răspunsurilor la solicitarea de clarificări, având în vedere faptul că listele de cantități de lucrări (formularele F3) respectiv extrasele de materiale (formularele C6). care fac parte integrantă din documentația de atribuire cu clarificările și completările ulterioare, sunt obligatorii, iar prin răspuns ofertantul invocă faptul că aceste abateri tehnice clare ar putea fi încadrate la categoria vicii de formă, cu atât mai mult cu cat ponderea acestor abateri tehnice depășește pragul de 1% care ar putea conduce la încadrarea acestor abateri tehnice la categoria abateri tehnice minore, s-a considerat răspunsul ca nefiind concludent, oferta fiind declarata INACCEPTABILĂ, in conformitate cu prevederile Art. 134, alin (5) din

Normele Metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, cu completările si clarificările ulterioare.

Preliminar, Consiliul constată că societatea ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, nr. 211536102/1 din data de 31.07.2025, eliberată de CEC Bank, în cuantum de 41.219,35 lei. De asemenea, constată că, la rândul său, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211549147/1 din data de 05.08.2025, eliberată de CEC Bank, în cuantum de 41.220 lei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

.., în calitate de autoritatea contractantă, a organizat o procedură simplificată, având ca obiect „REALIZARE CAPACITĂȚI DE PRODUCERE A ENERGIEI ELECTRICE DIN SURSE SOLARE ÎN COMUNA ... (.... Valoarea estimată a procedurii fiind de 2.060.967,18 lei.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire, au formulat contestații ... (dosar nr. 2930) și ... (dosar nr. 2949).

Dosar nr. 2930

Consiliul reține că oferta ... a fost clasată pe locul II, cu 80 de puncte, pentru componenta tehnică primind 40 de puncte, din maximum de 60, respectiv: 20

Contestatorul consideră că în mod incorect a fost punctată propunerea tehnică, primind:

- 20 de puncte, în loc de 30, la factorul de evaluare P2- *„Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor (P2)”*, care are următorul algoritm de calcul:

„Punctajul tehnic al acestui factor de evaluare va fi obținut prin acordarea notei corespunzătoare calificativului obținut de oferta respectivă. Punctajul tehnic maxim ce poate fi acordat pentru acest factor de evaluare este de **30 puncte**

Satisfăcător Sunt satisfăcute în mod minim următoarele cerințe: 10 puncte

i. toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, însă acestea nu sunt detaliate în sub activități, graficul general de realizare a investiției publice neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului activităților ii. succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor.

iii. durata activităților si perioadele de derulare a acestora sunt în mică măsură corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire)

iv. punctele de reper (jaloanele) sunt identificate, dar nu sunt relevante prin de raportare la lucrările ce trebuie executate si metodologia de execuție a acestora;
v. există neconcordante minore între graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate, fluxul de numerar (propunerea financiară) si metodologia de execuție;
vi. drumul critic nu corespunde metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate
Adecvat In plus la calificativul Satisfăcător, dacă**: 20 puncte**
i. toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, sunt detaliate în sub activități, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului;
ii. succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este stabilită cu deviații minore prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor;
iii. durata activităților si perioadele de derulare a acestora sunt corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire);
iv. punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate si metodologia de execuție a acestora;
v. graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate si fluxul de numerar (propunerea financiară) sunt corelate cu metodologia de execuție;
vi. drumul critic este aliniat în mare parte metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate
Foarte bine In plus la calificativul Adecvat, dacă:
i. toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, sunt detaliate în sub activități, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului

- 20 de puncte, în loc de 30, la factorul de evaluare P3- *„Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) (P3),* care are următorul algoritm de calcul:

Punctajul tehnic al acestui factor de evaluare va fi obținut prin acordarea notei corespunzătoare calificativului obținut de oferta respectivă. Punctajul tehnic maxim ce poate fi acordat pentru acest factor de evaluare este de **30 puncte**.

Satisfăcător Planul de management al calității lucrărilor executate: 10 puncte

i. este prezentat la modul general si nu reflectă caracteristicile specifice ale Contractului de lucrări, nefiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a lucrărilor

ii. este identificat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului cu controlul calității lucrărilor însă nu este detaliat

iii. indică faptul că se realizează controlul calității la toate stadiile de punere în operă a documentației

iv. există neconcordante minore între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/ controlul calității si resursele.

Bine/Adecvat Dacă, în plus la calificativul Satisfăcător, Planul de management al calității lucrărilor executate: **20 puncte**

i. ieste adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări si corelat cu metodologia de executare a lucrărilor

ii. evidențiază adecvat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului si contribuția individuală pentru realizarea controlului calității;

iii. relația dintre graficul general de realizare a investiției publice/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității si resursele utilizate este realistă si în conformitate cu metodologia propusă.

iv. are un nivel de detaliere adecvat: facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în operă a documentației

Foarte bine Planul de management al calității lucrărilor executate: 30 puncte

i. În plus fată de informațiile enumerate mai sus, în cadrul calificativului "Bine"/'adecvat", activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității si resursele utilizate sunt foarte bine definite, Ofertantul demonstrând optimizarea resurselor.

ii. nivelul si modalitatea de implicare a responsabililor în realizarea controlului calității sunt realiste si foarte clar definite.

Contestatorul arată că acordarea punctajului este lipsită de orice motivare concretă, necunoscând rațiunea pentru care propunerea sa tehnică a primit doar 40 de puncte, în loc de 60.

Analizând documentele întocmite de comisia de evaluare (procesul-verbal nr. 13586/24.06.2025 și raportului procedurii nr. 13668/28.07.2025), Consiliul constată că, într-adevăr, acestea nu conțin absolut nicio argumentare privitoare la acordarea celor 40 de puncte factorilor de evaluare. Comisia de evaluare nu face nicio referire la eventualele elemente care ar fi trebui să se regăsească în propunerea tehnică depusă de ....RL, astfel încât să primească maximum de 30 de puncte la fiecare factor.

Nici în adresa de comunicare nr. 13670/28.07.2025, autoritatea contractantă nu a prezentat avantajele ofertei câștigătoare, față de oferta clasată pe locul II, așa cum impune art. 215 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul

procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) c) **fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei**/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru. ”

Prin urmare, adresa de comunicare a rezultatului procedurii trebuia să cuprindă informații despre toți factorii și subfactorii de evaluare punctați în oferta câștigătoare.

Astfel, modalitatea de comunicare a rezultatului unei proceduri de achiziție publică nu reprezintă o formalitate, ci o înștiințare a participantului la procedură cu referire la toate acele informații care au concurat la determinarea deciziei comunicate, legiuitorul a înțeles să reglementeze, în mod expres, această etapă a procedurii, cu indicarea precisă a conținutului pe care demersul autorității contractante trebuie să îl aibă pentru fiecare situație în care se poate afla o ofertă, dar și din următoarele prevederi ale Legii nr. 101/2016:

- art. 10 „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

d) precizarea actului atacat al autorității contractante;

e) obiectul contestației;

f) motivarea în fapt și în drept a contestației;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil.”

- art. 11 „(1) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.”

- art. 21 alin. (3): „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”

Prin urmare, informarea legală a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante, care înțelege ca, în scopul depunerii contestației, să acceseze

informațiile din actele pe care autoritatea contractantă este obligată să i le pună la dispoziție și care dorește să învestească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

În contextul analizat, prin comunicarea deficitară realizată de către autoritatea contractantă, autoarea contestației s-a văzut pusă în situația de a contesta actul comunicat, dar fără a cunoaște care sunt în concret raționamentele acesteia în luarea deciziei atacate, astfel încât să le combată cu argumente de fapt și de drept eficiente și precise, iar organismul de soluționare să nu poată cunoaște argumentele comisiei de evaluare în luarea deciziei analizate, pentru a verifica în cunoștință de cauză legalitatea actului atacat.

Adresa de comunicare a rezultatului trebuie să reflecte conținutul raportului procedurii, act emis de comisia de evaluare și aprobat de conducătorul autorității contractante, și a cărui legalitate este reglementată de legiuitor prin prevederile art. 127 alin. (1) lit. n), alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016, art. 66 alin. (3), (4) și (5) din HG nr. 395/2016 și art. 216 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Comunicarea rezultatului procedurii, reglementată la art. 215 din Legea nr. 98/2016 determină conduita de urmat a celui interesat de contestarea ei, astfel încât nu pot fi eludate dispozițiile legale incidente din Legea nr. 101/2016 prin informarea operatorului economic în fața Consiliului.

Jurisprudența Consiliului este constantă, vizavi de obligația autorității contractante de a comunica în mod concret caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei.

Aceeași abordare este îmbrățișată și de curțile de apel, fiind relevante următoarele decizii:

- Decizia nr. 420/23.03.2016 Curtea de Apel Cluj:

”2. Contrar celor reținute de către Consiliu, Curtea apreciază că autoritatea contractantă era obligată să precizeze, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, numele ofertantului clasat pe locul II, legislația în domeniul achizițiilor publice prevăzând această obligație.

Astfel, art. 207 alin. (2) lit. c) din ordonanță prevede că adresa de comunicare a rezultatului procedurii va cuprinde, pentru fiecare ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz. ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru. Așadar, legea impune a se realiza această comunicare nu doar în ceea ce privește oferta câștigătoare a respectivei proceduri de achiziție publică, ci impune comunicarea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertelor câștigătoare în raport de oferta celui căruia i se face comunicarea.

Or, In speță, și oferta clasată pe locul II era o ofertă câștigătoare în raport cu oferta clasată pe locul III depusă de petentă, astfel că era necesar a se comunica caracteristicile și avantajele relative ale acestei oferte clasate pe locul II. Raportat la criteriul de atribuire, acest avantaj era reprezentat de prețul ofertat și caracteristicile ofertei, după indicarea numelui ofertantului.

În consecință, **adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu respectă cerințele legale sus-menționate, impunându-se anularea ei în temeiul acestui text de lege**."

- Decizia nr. 3037/11.04.2014-Curtea de Apel Timișoara:

"1. Încălcarea obligației autorității de a comunica pentru fiecare ofertă respinsă motivele concrete care au stat ia baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele de considerare ca inacceptabilă și/sau neconformă a ofertei, nu poate fi acoperită prin invocarea dreptului ofertanților de a avea acces la dosarul achiziției publice în baza Legii nr. 544/2001. 2. Formularea de critici noi de către contestatoare, după expirarea termenului de contestare, prin intermediul notelor/concluziilor scrise, este tardivă

În replică, autoritatea a susținut că, chiar în ipoteza unei insuficiente motivări a comunicării rezultatului procedurii, petenta avea acces la dosarul de achiziție publică, conform Legii nr. 544/2001 privind informațiile de interes public, de care putea uza în fața autorității.

Curtea reține din lecturarea răspunsului aflat la dosarul de fond că, într-adevăr, **autoritatea și-a încălcat obligația prevăzută de art. 207 alin. (2) lit. b) din ordonanță, ce impunea comunicarea pentru fiecare ofertă respinsă a motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă. încălcarea acestei obligații nu poate fi acoperită prin invocarea accesului petentei la dosarul de achiziție publică potrivit prevederilor Legii nr. 544/2001,** întrucât încălcarea unei obligații din partea autorității contractante nu poate fi acoperită prin invocarea unui drept eventual al participantului la procedură (acela de a studia dosarul de achiziție)."

- Decizia nr. 591/10.10.2023 - Curtea de Apel Brașov:

«Analizând conținutul raportului procedurii și al comunicărilor privind rezultatul procedurii, instanța reține că acestea nu conțineau motivele concrete care au stat la baza deciziei autorității contractante de stabilire a clasamentului ofertanților, iar ofertanților care au depus oferte admisibile, dar care nu au fost declarate câștigătoare (cum sunt petentele ... și ....), nu le-au fost comunicate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu ofertele lor, fiind încălcate astfel prevederile art. 215 alin. 2 și art. 216 din Legea nr. 98/2016. Așadar, în mod corect, CNSC a apreciat că raportul procedurii nr. (RU) 41076/27.07.2023 și comunicările privind rezultatul procedurii au fost nelegal întocmite, motiv pentru care a dispus anularea rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare.

Consiliul nu a analizat în continuare susținerile contestatoarelor referitoare la ofertanții clasați înaintea lor în clasament și solicitările acestora privind obligarea autorității contractante la reevaluarea respectivelor oferte, ci a apreciat că este necesar ca, mai întâi, <u>ca urmare a anulării raportului procedurii și adreselor de comunicare, autoritatea contractantă să refacă raportul procedurii și să emită noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea art. 215 alin. 2 lit. c) din Legea nr. 98/2016.</u>

Instanța apreciază ca fiind legală și temeinică soluția adoptată de CNSC, întrucât <u>doar în această modalitate, a dispunerii refacerii raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, cu respectarea art. 215 alin. 2</u>

lit. c) din Legea nr. 98/2016, petentele vor avea posibilitatea de a înțelege justificarea actelor emise de autoritatea contractantă, de a cunoaște motivarea concretă a acestora și de a adresa CNSC o contestație care să conțină toate motivele de fapt și de drept pe care înțeleg să le invoce, cu respectarea dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 101/2016, în lipsa cunoașterii raționamentului autorității contractante privind caracteristicile și avantajele relative ale ofertelor situate în clasament înaintea ofertelor depuse de către petente, nici CNSC, în cadrul procesual al contestațiilor adresate acestuia, și nici instanța de judecată, în cadrul procesual al plângerii împotriva Deciziei CNSC, neavând posibilitatea de a exercita controlul de legalitate asupra raportului procedurii și actelor subsecvente acestuia, emise de autoritatea contractantă.

Instanța reține în acest sens și dispozițiile art. 131 alin. 4 din HG 395/2016, potrivit cărora "Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale".

În mod concret, instanța reține că, în cadrul procedurii simplificate, în vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect "Lucrări de întreținere și reparații a drumurilor publice din Municipiul Codlea", criteriul de atribuire a fost reprezentat de "prețul cel mai scăzut". Potrivit Capitolului 13 din caietul de sarcini, se va avea în vedere prețul cel mai scăzut dintre prețurile medii ponderate ofertate, iar stabilirea prețului mediu ponderat pentru evaluarea ofertelor se realizează în baza unei formule de calcul stabilite de autoritatea contractantă la finalul caietului de sarcini, formulă de calcul care are în vedere prețurile unitare ale tuturor celor 62 categorii de lucrări menționate în caietul de sarcini și ponderile corespunzătoare fiecăreia dintre cele 62 categorii de lucrări, apreciată de autoritatea contractantă potrivit caietului de sarcini.

Având în vedere că însuși criteriul de atribuire - "prețul cel mai scăzut" - implică stabilirea prețului mediu ponderat, care se calculează raportat la prețurile unitare ale tuturor celor 62 categorii de lucrări menționate în caietul de sarcini, după o formulă stabilită în caietul de sarcini, devine cu atât mai evidentă importanța menționării în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii a informațiilor referitoare la prețurile unitare ale celor 62 de categorii de lucrări ofertate de participanții declarați admisibili.

Pentru aceste motive, instanța apreciază că, astfel cum în mod corect a reținut Consiliul, în condițiile în care raportul procedurii nr. ... și adresele comunicate petentelor cu privire la rezultatul procedurii nu conțin prezentarea argumentelor autorității contractante cu privire la caracteristicile și avantajele relative ale ofertantelor clasate pe locurile II și III în cazul petentei ... și respectiv ale ofertantei clasate pe locul I în cazul petentei ....., petentele nu au fost în măsură să cunoască raționamentul autorității contractante în stabilirea clasamentului ofertanților, în raport cu avantajele relative apreciate de autoritatea contractantă și de caracteristicile concrete ale fiecărei oferte, raționament care le-ar fi permis petentelor să adreseze C.N.S.C. contestații care să cuprindă toate motivele de fapt și de drept, în conformitate cu

dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, iar Consiliului și instanței să analizeze legalitatea raportului procedurii și criticile formulate de petente cu privire la celelalte oferte clasate înaintea lor.»

Determinând că a fost privată de a face o analiză, în mod concret, a caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare/ aflate înaintea sa în clasament, în raport cu oferta contestatoarei și, implicit, de o motivare în consecință, Consiliul apreciază că se impune emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii cu respectarea considerentelor deciziei și a legislației mai sus enunțată.

Raportat la dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, la analiza comunicării rezultatului procedurii prin prisma criticilor formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a achitat doar formal de sarcinile sale prin necomunicarea către contestator, în mod concret, a caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare/aflate înaintea sa în clasament în raport cu oferta contestatorului.

În considerarea celor prezentate, Consiliul apreciază criticile contestatorului sub aspectul, mai sus evocat, ca fiind întemeiate.

Având în vedere cele expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... (dosar nr. 2930) și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Va obliga autoritatea contractantă la refacerea raportului procedurii și la emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Dosar nr. 2949

.... critică respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, argumentul autorității contractante fiind neconcludența răspunsului de clarificare a prețurilor a două articole.

În esență, respingerea ofertei a intervenit întrucât, pentru articolul "W1R06A3[1] - Electrod din țeavă de otel”, contestatorul a corectat listele de cantități în ceea ce privește unitatea de măsură: bucăți, în loc de metri liniari (cum se regăsește în documentele inițiale ale ofertei), conducând la o subevaluare a ofertei de 32.891,09 lei, respectiv 1,88% din valoarea propunerii financiare.

Consiliul reține că în documentația de atribuire/Formular *F3- Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrări*, s-a prevăzut articolul:

16 *W1R06A3[1] - Electrod din teava de otel de doi toli si jumatatepentru legarea la pamint in teren foarte tare* **buc 55.00**

16.0 3108475 - Electrod pentru priza de pamant OlZn D=21/2" L=3.0 m **buc 55.**

În ofertă, contestatorul a menționat:

3.10 Electrod din teava de otel de doi toli si jumatate pentru legarea la pamint in teren foarte tare m **55 x 183,48 lei = 10091,48**

3.10. L 3108475 Teava pentru constructii fara sudura LC 60 x 5 / OLT 35 s 404/2 **55 m x 137,15 = 7542,70.**

Deși ofertantul, în răspunsul de clarificări, a arătat că diferențele pot fi considerate erori materiale, comisia de evaluare nu a acceptat aceste susțineri și a prezentat un calcul propriu, prin care ar fi afectată valoarea totală ofertată - 1,88%.

În recalcularea valorii articolului de deviz, comisia de evaluarea a luat în considerare că un electrod are 3 ml. Fiind nevoie de 55 buc de electrozi, în deviz ar fi trebui să se regăsească 165 m = 55 buc x 3 m/electrod.

Ținând cont de prețurile unitare din propunerea tehnică, membrii comisiei de evaluare au apreciat că articolul de deviz ar fi trebuit să aibă valorile:

3.10 Electrod din teava de otel de doi toli si jumatatepentru legarea la pamint in teren foarte tare m **165 x 183,48 lei = 30274,2**

3.10. L 3108475 Teava pentru constructii fara sudura LC 60 x 5 / OLT 35 s 404/2 **165 m x 137,15 = 22629,75.**

Comisia de evaluare a concluzionat că în ofertă nu a fost cuprinsă cantitatea de 55 buc x 3 m = 165 ml electrod legare la pământ, oferta fiind subestimată cu valoarea de 32.891,09 lei, respectiv 1,88% din valoarea propunerii financiare.

Consiliul observă că această recalculare este construită pe supoziții ale comisiei de evaluare, respectiv pe faptul că electrodul nu ar avea lungimea de 3 m, iar ofertantul nu ar putea furniza cele 55 buc la prețul propus, respectiv 183,48 lei/bucată *Electrod din țeavă de oțel de doi țoli și jumătate pentru legarea la pământ in teren foarte tare* și 137,15 lei/bucată *Țeavă pentru construcții fără sudura LC 60 x 5 / OLT 35 s 404/2*.

Însă, pentru a avea certitudinea valorii recalculate, comisia de evaluare trebuia să revină cu o solicitare de clarificări explicită, prin care să ceară ofertantului depunerea de documente justificative, care să demonstreze veridicitatea prețurilor, cum ar fi oferte/facturi de la furnizorii de materiale. Conform art. 134 din HG nr. 395/2016: „(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (...) (4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1)

către candidat/ofertant **trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.**"

În lipsa unei certitudini a prețului propus, comisia de evaluare nu poate deduce alte valori, pe baza unor calcule proprii, neconformitate de ofertant. Pentru a înlătura neclaritățile sesizate, comisia de evaluare trebuia să revină cu o solicitare de lămurire.

Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 57 a statuat, inter alia: „(...) principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegânduse că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C157/96, Rec., p. I2211, punctul 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, punctul 56 de mai sus, punctul 43).

Răspunsul transmis de ..., în data de 11.07.2025, nu poate fi considerat neconcludent, întrucât acesta a fost pe măsura solicitării comisiei de evaluare (din data de 08.07.2025), care a cerut ofertantului doar „clarificați". La solicitarea lacunară a comisiei de evaluare, ofertantul a clarificat propunerea financiară, precizând apariția unei erori materiale.

Prin urmare, pentru a clarifica oferta în cauză, revine comisiei de evaluare să revină cu o solicitare către .... O astfel de cerere nu îi va crea petentului niciun avantaj, întrucât privește documente de confirmare a prețurilor propuse, adică existente în ofertă, solicitarea urmând a fi realizată în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016:

„Art. 209. - (1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei. (...)

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

(3) Termenul acordat ofertanţilor/candidaţilor pentru transmiterea răspunsului la solicitarea prevăzută la alin. (1), inclusiv cu eventuala prelungire solicitată justificat de operatorul economic, este de cel mult 15 zile lucrătoare şi va fi stabilit în funcţie de complexitatea solicitării."

Interesul achizitorului trebuie să fie în sensul de a avea în competiție cât mai mulți operatori economici, nu de a respinge oferta pentru neclarități ce puteau fi lămurite.

Relevantă în acest sens este hotărârea din cauza T-570/13, Agriconsulting Europe SA:

„71. (...) Existența unei dezbateri contradictorii efective, plasată într un moment util în procedura de examinare a ofertelor, între autoritatea contractantă și ofertant, în scopul ca acesta din urmă să poată demonstra că oferta sa este serioasă, constituie o cerință fundamentală în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, în vederea evitării arbitrariului din partea autorității contractante și a garantării unei concurențe sănătoase între întreprinderi (a se vedea în acest sens și prin analogie Hotărârea Lombardini și Mantovani, citată anterior, EU:C:2001:640, punctul 57, Hotărârea Data Medical Service, punctul 55 de mai sus, EU:C:2014:2466, punctul 48, și Hotărârea din 21 mai 2008, Belfass/Consiliul, T 495/04, Rep., EU:T:2008:160, punctele 97 și 98).”

Văzând toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii și actele subsecvente acestuia. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta ... (dosar nr. 2949), potrivit considerentelor de mai sus și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Admite contestațiile formulate de ... (dosar nr. 2930) și ... (dosar nr. 2949) în contradictoriu cu .... Anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, privitor la ofertele contestatorilor, și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze cele două oferte conform motivării de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU, ...

Redactată în 5 exemplare