

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de servicii și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....C../....**

**Data: .....**

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..../....., formulată de . SRL, cu sediul social în municipiul ..., str. ..., Nr. ...., ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului ... sub nr. J../...../...., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..., Director General, și convențional de ..., cu sediul în municipiul ..., nr. ..., etaj ., .. ., unde solicită să fie comunicate toate actele de procedură efectuate în prezenta cauză, împotriva documentației de atribuire, emisă de ..., cu sediul în municipiul ..., Str. ..., nr. ...-..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, online, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „...”, anunț de participare simplificat nr. CN...../....., s-a solicitat:

- în principal, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate ale documentației de atribuire aferente loturilor . și . ale Procedurii;

- în subsidiar, în măsura în care nu mai sunt posibile măsuri de remediere, anularea loturilor . și . ale procedurii, în temeiul art. .. alin. (.) lit. c) din Legea nr. .../.... coroborate cu prevederile art. ... alin. (.) lit. c) și alin. (.) din Legea nr. ../.....

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestația de față, prin care . SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

La cap. I din contestație autoare acesteia menționează că, în data de ....., prin anunțul de participare nr. CN....., autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție publică pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare „...”, valoarea acesteia fiind estimată între .....,... și .....,... lei. Procedura a fost împărțită în . loturi. Contestatoarea subliniază că, anterior, o procedură cu același titlu și același obiect a fost inițiată de

autoritatea contractantă prin anunțul de participare nr. CN...../....., respectiv procedura de achiziție publică pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare „...”.

Contestatoarea precizează că, anterior, lotul . al procedurii precedente (cu o valoare estimată între ..... și ..... lei - deci identică cu valoarea actualei proceduri) conținea . echipamente diferite, care nu constituiau produse similare în accepțiunea Legii nr. ../...., printre care și . sisteme integrate de mărunțire preliminară și sterilizare cu aburi a deșeurilor biologice periculoase, unul de .. litri, iar celălalt de .. litri (solicitate pe pozițiile . și . ale lotului contestat) - echipamente solicitate prin prezenta procedură în cadrul loturilor . și . și notează că toate cele . echipamentele solicitate anterior în cadrul lotului ., global, sunt solicitate în prezenta procedură prin câte un lot distinct.

Contestatoarea a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. ....C./...., prin care a contestat atât modalitatea nelegală de alcătuire a lotului ., cât și specificațiile tehnice restrictive și discriminatorii stabilite pentru cele . sisteme integrate de mărunțire preliminară și sterilizare cu aburi a deșeurilor biologice periculoase. Prin Decizia nr. ....C./.... din data de ....., Consiliul a admis capătul de cerere referitor la criticile formulate de contestatoare în legătură cu alcătuirea nelegală a lotului ., reținând că se impune anularea procedurii pentru acest lot, nemaifiind posibilă luarea unor măsuri de remediere fără încălcarea principiilor tratamentului egal și transparenței. Fiind constatată necesitatea anulării procedurii pentru lotul ., Consiliul nu s-a mai pronunțat asupra criticilor formulate cu referire la specificațiile tehnice restrictive impuse pentru cele două produse din cadrul lotului ..

Contestatoarea menționează că, după cum reiese chiar din titlul procedurii și din cele anterior expuse și contrar celor declarate de autoritatea contractantă în fișa de date conform căroră: *„Procedura reprezintă o reluare a unei proceduri sau lot din trecut? Procedura actuală reprezintă o reluare a lotului . din procesul de achiziție anterior, reluare în cadrul căreia Autoritatea contractantă, și de această dată, persistă în conduita sa nelegală de a nu lua în considerare rigorile impuse de legislația achizițiilor publice în privința modului de redactare a specificațiilor tehnice”* și consideră că specificațiile tehnice stabilite în actuala procedură sunt restrictive și mențin solicitări din procedura anterioară, criticate deja de aceasta, ceea ce denotă maniera nelegală de redactare a documentației de atribuire. Analizând prevederile documentației de atribuire aferente loturilor . și . ale procedurii, contestatoarea a constatat că acestea sunt aproape în totalitate preluate din vechea procedură, încălcându-se și de această dată principiul proporționalității și al tratamentului egal, precum și prevederile art. ... din Legea nr. ../...., conținând specificații tehnice restrictive și discriminatorii, de natură a bloca nejustificat accesul operatorilor economici la procedură.

Contestatoarea subliniază că, în concret, autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice ale produselor solicitate în cadrul celor două

loturi contestate prin impunerea drept cerințe minime obligatorii a unor specificații tehnice restrictive, care nu permit tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire, eliminând, astfel, total opțiunea ofertării unor produse echivalente care ar satisface, la același nivel de calitate, necesitățile obiective ale acestora. Procedând astfel, autoritatea contractantă a încălcat grav principiile nediscriminării, proporționalității și al tratamentului egal și precizează că prin acest comportament, autoritatea contractantă restrânge, în mod nejustificat, accesul operatorilor economici la procedura de achiziție, fapt ce reprezintă un obstacol de natură să restrângă concurența între aceștia, având consecința evidentă a încălcării scopului aplicării Legii nr. ../..., respectiv „*achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială*”.

Cu privire la nelegalitatea specificațiilor tehnice impuse de autoritatea contractantă (cap. II din contestație, pct. ...), contestatoarea argumentează că potrivit Legii nr. ../... și principiilor ce guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, autoritatea contractantă trebuie să elaboreze specificații tehnice într-un mod care să nu afecteze concurența liberă și principiile tratamentului egal și nediscriminării. Aceasta subliniază că specificațiile tehnice ar trebui să fie detaliate suficient pentru a descrie în mod obiectiv produsele, serviciile sau lucrările, fără a favoriza sau exclude anumite produse sau operatori economici.

În conformitate cu art. ... din Legea nr. ../..., specificațiile tehnice sunt definite ca cerințe și caracteristici de natură tehnică care permit descrierea obiectivă a produselor sau serviciilor. Art. ... alin. (.) stipulează că, cu excepția justificării obiectului contractului, specificațiile tehnice nu trebuie să favorizeze un anumit producător sau să facă referire la mărci specifice.

Contestatoarea menționează că Directiva ../..., în considerentul (...), subliniază necesitatea ca specificațiile tehnice să faciliteze competiția și să îndeplinească obiectivele de sustenabilitate, fără a restrânge artificial concurența. Aceasta evidențiază că principiile directivei au fost implementate în legislația națională și au fost interpretate de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, inclusiv în cazul jurisprudenței C-.../..., pentru a asigura respectarea principiilor de egalitate și proporționalitate în achizițiile publice.

Contestatoarea argumentează că autoritatea contractantă, în loc să limiteze specificațiile tehnice la necesitățile obiective, a impus cerințe restrictive care favorizează un anumit producător și exclud automat alți operatori economici obișnuiți pe piața respectivă. Aceasta susține că detalierea excesivă a cerințelor tehnice nu este justificată și poate afecta grav principiile de concurență liberă și de tratament egal.

Contestatoarea solicită ca autoritatea contractantă să revizuiască specificațiile tehnice astfel încât să respecte principiile legale și să asigure o competiție deschisă și echitabilă pentru toți participanții în procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.

.... Legislația specifică în materia echipamentelor de neutralizare deșeurilor infecțioase prevede în mod expres și clar care sunt cerințele și condițiile de performanță în cazul acestui tip de echipamente, autoritatea

contractantă fiind obligată să o respecte și să nu restrângă aplicarea acesteia.

Contestatoarea precizează că, în materia echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase (cum sunt și echipamentele din cadrul loturilor . și .), există o legislație specifică - respectiv Ordinul Ministrului Sănătății nr. ....../.... privind aprobarea Criteriilor de evaluare, a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase („Ordinul nr. ....../....”) - ce nu poate fi nesocotită în cadrul achizițiilor publice cu acest obiect, autoritățile contractante fiind obligate să respecte prevederile acestui ordin în redactarea specificațiilor tehnice aferente acestui tip de echipamente.

Contestatoarea menționează că scopul declarat al condițiilor aprobate prin Ordinul nr. ....../.... este următorul: *„Prin elaborarea prezentelor criterii se urmărește evaluarea în vederea selectării celor mai bune echipamente de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase care trebuie achiziționate, ținându-se cont de procedeul tehnic utilizat, de performanțele echipamentelor de tratare, precum și de impactul acestora asupra sănătății și asupra mediului.”*

Contestatoarea subliniază că, în aplicarea acestui scop, prin art. . al Ordinului nr. ....../...., se impune autorităților contractante să respecte criteriile de evaluare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute utilizate pentru deșeurile medicale periculoase, criterii care includ cerințe privind dotarea minimă și funcționalitatea sistemului echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase.

Contestatoarea precizează că art. . al Ordinului nr. ....../.... stipulează: *„Criteriile de evaluare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute utilizate pentru deșeurile medicale periculoase vor fi aplicate de orice unitate sanitară care intenționează să achiziționeze astfel de echipamente, precum și de operatorii economici care comercializează sau exploatează aceste echipamente.”*

Contestatoarea menționează că orice echipament care întrunește condițiile și cerințele stipulate în Ordinul nr. ....../.... este un echipament performant, ce folosește o tehnologie inovatoare și optimă pentru tratarea deșeurilor și care are un impact minim asupra mediului. Totodată, un echipament care nu întrunește toate criteriile de evaluare reglementate de Ordinul nr. ....../.... nu ar putea fi achiziționat de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea consideră că, deși autoritatea contractantă face referire expresă la Ordinul nr. ....../.... în cadrul caietului de sarcini, aceasta nu îl respectă, ci impune cerințe restrictive, ce contravin prevederilor Ordinului. Contestatoarea consideră că, prin detalierea excesivă a principiului de funcționare a sistemului de tratare a deșeurilor, autoritatea contractantă a blocat total accesul în procedură, impunând un anumit mod specific de realizare a decontaminării, fără a ține cont de celelalte soluții tehnice existente în piață care ar îndeplini nevoia obiectivă primară a

Spitalului - decontaminarea deșeurilor medicale - la același nivel de performanță și calitate și subliniază că necesitatea respectării întocmai a legislației specifice în materie - respectiv Ordinul nr. .... / .... - a fost reținută explicit de Consiliu prin decizia nr. .... / ....., conform căreia autoritățile contractante au obligația ca, la stabilirea cerințelor minime din caietul de sarcini, să respecte atât prevederile art. ..., art. ..., cât și principiul proporționalității statuat în art. . alin. (.) lit. e) din Legea nr. .. / ....., înțeles ca asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante și obiectul contractului de achiziție publică.

Contestatoarea menționează că legislația specifică în materia echipamentelor de tratare a deșeurilor periculoase prevede în mod expres și clar care sunt cerințele și condițiile de performanță în cazul acestui tip de echipament, autoritatea contractantă fiind obligată să o respecte și să nu restrângă aplicarea. Echipamentele de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase reprezintă act normativ ce nu poate fi nesocotit în cadrul achizițiilor publice cu acest obiect, autoritățile contractante fiind obligate să respecte prevederile acestui ordin în redactarea specificațiilor tehnice aferente acestui tip de echipament.

Contestatoarea reiterează scopul declarat al condițiilor aprobate prin Ordinul nr. .... / .... și consideră că orice limitare impusă de autoritatea contractantă, ce restricționează achiziția doar la anumite procedee/tehnologii dintre cele aprobate prin Ordinul nr. .... / ....., este restrictivă și restrânge nejustificat concurența. Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la remedierea cerințelor minime obligatorii în conformitate cu cele prevăzute în Ordinul nr. .... / ....., în linie cu cele pe care le va expune, punctual, în detalierea contestației.

Contestatoarea enumeră prevederile relevante din art. ... și art. ... din Legea nr. .. / ....., articole din Directiva .. / .... și alte acte normative.

III. Considerații specifice privind nelegalitatea specificațiilor tehnice impuse de autoritatea contractantă

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării și al tratamentului egal la definirea specificațiilor aferente loturilor . și . ale procedurii, rezultând specificații tehnice restrictive, nejustificate în raport de necesitățile sale obiective și care au doar efectul împiedicării liberei concurențe. Cele două echipamente solicitate în cadrul loturilor . și . sunt identice, singura diferență dintre acestea fiind capacitatea lor.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice astfel încât acestea să descrie și să conducă exclusiv către ofertarea sistemelor de tratare a deșeurilor ... .. (pentru lotul .) și ... .. (pentru lotul .) ale producătorului ... (broșuri tehnice anexate), făcând practic imposibilă ofertarea unor alte sisteme de tratare a deșeurilor existente pe piață, care ar putea satisface nevoile obiective ale autorității contractante la același nivel de calitate și performanță.

Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă nu a urmărit să solicite anumite cerințe de performanță, ci doar a preluat anumite specificații ale sistemelor ... .. / .. - acestea fiind singurele echipamente de pe piață ce pot îndeplini cerințele caietului de sarcini în integralitatea lor.

Contestatoarea subliniază că pe piața concurențială există numeroase sisteme avansate de tratare a deșeurilor infecțioase care ar putea îndeplini necesitățile spitalului, însă detalierea excesivă a principiilor de funcționare ale acestor sisteme, după cum a procedat autoritatea contractantă, nu fundamentează satisfacerea unor nevoi obiective ale acesteia, ci doar restricționează produsul care ar putea fi oferat exclusiv la cel al producătorului ....

Contestatoarea subliniază că multiple autorități contractante au făcut trimitere, prin specificațiile tehnice solicitate, la aceleași produse ... .. și ... .. produse de ..., specificații tehnice care sunt în majoritate identice cu cele impuse în procedura în discuție. Ca urmare a contestării în fața CNSC, a acelor documentații de atribuire, restrictive și nelegale, Consiliul a reținut că specificațiile urmăreau într-adevăr caracteristicile produsului ... .. / ... .., erau nejustificat de restrictive și încălcau principiul tratamentului egal și al proporționalității, încălcând prevederile imperative ale Ordinului Ministrului Sănătății nr. .... / .....

Contestatoarea menționează că în acest context, soluția de admitere a prezentei contestații este cu atât mai evidentă. În cele ce urmează, contestatoarea combate, punctual, fiecare specificație tehnică pe care o consideră restrictivă, impusă în cazul fiecăruia dintre cele două loturi contestate.

#### **IV. LOTUL . - „..... I”**

Contestatoarea menționează că acest echipament a fost solicitat de autoritatea contractantă și în procedura anterioară pe poziția a .-a din cadrul lotului .. În procedura actuală, autoritatea contractantă solicită același echipament, însă îl încadrează într-un lot distinct, respectiv lotul . și subliniază că cerințele minime obligatorii impuse în procedura anterioară prin caietul de sarcini pentru acest echipament sunt menținute aproape integral și în procedura actuală și reprezintă o preluare a specificațiilor tehnice ale echipamentului ... .., ceea ce face ca ofertarea oricărui alt sistem de tratare să devină imposibilă în condițiile prezentei documentații de atribuire.

Contestatoarea consideră că toate detaliile de ordin constructiv și funcțional și descrierea efectivă a modului de funcționare a echipamentului contravin flagrant prevederilor Ordinului nr. .... / .... - legislație imperativă în această materie specifică și că, încă din titlul echipamentului, reiese maniera restrictivă de redactare a caietului de sarcini - impunându-se chiar din denumire ca sterilizarea să se facă cu aburi, ceea ce trimite la o singură tehnologie de sterilizare, respectiv autoclavarea - restricție care, după cum a arătat și prin contestația anterioară, este ilegală - motiv pentru care se impune remedierea inclusiv a denumirii echipamentului prin eliminarea tehnologiei de neutralizare.

.... În ceea ce privește cerința „Echipam d neutraliz deșeu  
in c s p bază d a c t să includă: - t p  
dezin tr t - s c vapo d apă s (autoclav ”

Contestatoarea contestă decizia autorității contractante de a limita ofertarea la echipamentele care utilizează exclusiv tehnologia de autoclavare pentru tratarea deșeurilor medicale periculoase și argumentează că acest lucru contravine prevederilor Legii nr. ../..., în special art. ... alin. (.), care permite impunerea unei tehnologii specifice doar în cazuri excepționale și justificate de obiectul contractului. Contestatoarea subliniază că, în ciuda existenței pe piață a altor tehnologii de neutralizare la fel de performante, autoritatea contractantă nu a furnizat o justificare temeinică pentru impunerea exclusivă a autoclavării.

Contestatoarea menționează că Ordinul nr. ..../. .... recunoaște echivalența între metodele de procesare termică a deșeurilor periculoase prin abur și prin aer cald în ceea ce privește performanța. Cu toate acestea, autoritatea contractantă solicită doar tehnologia de autoclavare, excludând nejustificat alte tehnologii competitive de pe piață și impunând cerințe specifice constructive care sunt relevante doar pentru autoclavare.

Contestatoarea aduce în discuție faptul că această practică nu doar că încalcă legislația achizițiilor publice, dar și limitează concurența prin restricționarea participării altor tehnologii acceptate și eficiente în domeniu. Ea invocă decizia precedentă a Consiliului care a recunoscut că impunerea unei singure tehnologii de sterilizare nu servește unui scop obiectiv al autorității contractante, ci dimpotrivă, restrânge concurența în mod nejustificat.

Contestatoarea solicită eliminarea cerinței ilegale impuse de autoritatea contractantă și acceptarea ofertării oricărei tehnologii recunoscute conform criteriilor stabilite în Ordinul nr. ..../...., în conformitate cu legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

.... În ceea ce privește cerința „Proc t a deșeu medi  
p la t scăzu s va r în in ... °C-... °C, p căldura  
u ( co c alt fact c in în p (timpul, p  
t în confo c p OMS ..../...., a

Contestatoarea contestă documentația de atribuire a Autorității contractante, argumentând că aceasta impune cerințe restrictive în ciuda referirii la Ordinul nr. ..../..... Deși cerințele par a respecta acest ordin, ele sunt percepute ca fiind restrictive și avantajând echipamentul ....

Astfel, art. . din Ordinul nr. ..../. .... permite procesarea termică a deșeurilor medicale periculoase în intervalul ...°C-...°C sau prin căldură umedă (abur) sau căldură uscată (aer cald), cu condiția respectării altor parametri precum timpul, presiunea și temperatura.

Contestatoarea critică autoritatea contractantă pentru două aspecte principale:

- Limitarea temperaturii la maxim ...°C - În loc de limita superioară de ...°C stabilită de ordin, se impune o limitare la ...°C, favorizând aparent echipamentul ... care operează la ...°C. Contestatoarea consideră că această limitare nu este obiectiv justificată și pare să favorizeze un furnizor specific în detrimentul altora.

- Excluderea altor tehnologii de procesare - Se impune strict procesarea termică prin căldură umedă (abur), excluzând căldura uscată

(aer cald) și alte metode de utilizare a aburului în afara autoclavării. Contestatoarea consideră că această limitare nu este justificată și împiedică alte soluții tehnice competitive să participe în procedura de achiziție.

Contestatoarea subliniază că detalierea excesivă a principiilor de funcționare a sistemului de tratare a deșeurilor blochează accesul altor soluții tehnice echivalente care ar putea satisface aceleași standarde de performanță și calitate. Mai mult, ea menționează că alte sisteme disponibile pe piață pot procesa deșeurile la temperaturi mult mai ridicate fără a afecta calitatea finală a decontaminării.

Contestatoarea susține că cerințele impuse nu reflectă nevoile obiective ale autorității contractante, ci mai degrabă specificațiile unui anumit produs. Ea solicită eliminarea restricțiilor impuse și înlocuirea acestora cu cerințe care să permită participarea liberă a soluțiilor tehnice echivalente, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. ..../.....

.... În ceea ce privește cerința „Ciclul d s                      să fi în concordanță c  
sp                      s                      EN ... s EN ...”

Contestatoarea contestă cerințele restrictive impuse de autoritatea contractantă în caietul de sarcini pentru echipamentele de sterilizare. Ea evidențiază că autoritatea a impus două standarde specifice, EN... și EN..., care sunt aplicabile exclusiv autoclavelor cu abur. EN... stabilește cerințele pentru sterilizarea dispozitivelor medicale prin căldură umedă, în timp ce EN... se referă la autoclavele cu abur ce trebuie să aibă cel puțin un modul de sterilizare sau o capacitate de cel puțin .. de litri.

Contestatoarea argumentează că aceste standarde restricționează ofertarea la sistemele care utilizează exclusiv autoclavarea cu abur, excluzând alte tehnologii de sterilizare, precum căldura uscată sau alte metode de utilizare a aburului în afara autoclavării. Acest lucru contravine Ordinului nr. ..../...., care recunoaște multiplele metode de procesare termică (...°C-...°C), inclusiv căldura umedă și căldura uscată, fără a specifica necesitatea unui generator de abur sau a unei stații de demineralizare a apei.

Contestatoarea consideră că impunerea standardelor EN... și EN... limitează nejustificat accesul altor operatori economici la procedura de achiziție, ignorând alte soluții tehnice valide și echivalente pe piață. Ea susține că aceste cerințe restrictive nu sunt obiectiv justificate și nu țin cont de diversitatea de soluții tehnice care ar putea satisface nevoile autorității contractante în conformitate cu criteriile stabilite în Ordinul nr. ..../.....

În final, contestatoarea solicită eliminarea cerinței restrictive impuse și acceptarea oricărei tehnologii recunoscute conform criteriilor din Ordinul nr. ..../...., fără a impune restricții nejustificate asupra tipului de tehnologie utilizată pentru procesarea termică a deșeurilor medicale. Aceasta ar permite o competiție mai echitabilă și ar asigura că toate soluțiile tehnice valide pot participa în mod liber la procedura de achiziție.

.... În ceea ce privește cerința „Echipam t să po p  
 minim u c d deșeu .. .. s .. ..\*”; \*confo ho nr. ... din ..  
 august ....”

Pentru a sublinia claritatea și caracterul restrictiv al cerinței impuse de autoritatea contractantă, contestatoarea menționează că aceasta solicită ca echipamentul să poată procesa doar deșeurile încadrate în codurile .. .. și .. ..\*, conform caietului de sarcini. Totuși, contestatoarea atrage atenția că tipurile de deșuri care pot fi tratate de echipamentul din lotul . sunt reglementate expres de legislația specifică în domeniu și nu pot include alte tipuri de deșuri în afara celor prevăzute de lege.

În acest sens, contestatoarea subliniază că Ordinul nr. .... /.... stabilește în mod explicit și obligatoriu categoriile de deșuri periculoase care pot fi supuse proceselor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute. Conform art. . din acest ordin, deșeurile care pot fi tratate în acest mod sunt limitate la:

- Deșuri infecțioase conform codului .. .. \*
- Deșuri înțepătoare-tăietoare conform codului .. .. , iar potrivit anexei nr. . a H.G. nr. .../....:

|       |                                                                                                        |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ....  | obiecte ascuțite (cu excepția .. ..)                                                                   |
| ....  | fragmente și organe umane, inclusiv recipiente de sânge și sânge conservat (cu excepția .. ..)         |
| ....* | deșuri a căror colectare și eliminare fac obiectul unor măsuri speciale privind prevenirea infecțiilor |

Contestatoarea subliniază că față de prevederile clare și expres stipulate în legislația în vigoare, care permit tratarea doar a categoriilor de deșuri medicale definite prin codurile .. .. și .. ..\*, solicitarea autorității contractante ca sistemul să poată trata „minim următoarele categorii de deșuri: .. .. și .. ..\*” este nejustificată.

În acest context, pentru a asigura claritatea și conformitatea documentației de atribuire cu prevederile legale, în special cu art. ... din Legea nr. .. /.... și cu art. . din Ordinul nr. .... /...., contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să elimine sintagma „minim” din cerința respectivă și să corecteze această cerință conform prevederilor imperative ale art. . din Ordinul nr. .... /...., precum au fost expuse anterior.

.... În ceea ce privește cerința „Echipam t să aibă inclus în c  
 d neutraliz ș u con (în confo c p OMS .... /...., a ..)”

Contestatoarea critică cerințele ambigue și neclare impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire. Aceasta subliniază că termenul "concasator", folosit de autoritate, nu este definit în limba română, ceea ce poate genera interpretări diferite ale cerințelor și evaluări subiective ale ofertelor. Contestatoarea consideră că această ambiguitate face dificilă pentru operatorii economici să determine în mod clar dacă echipamentele lor îndeplinesc sau nu cerințele impuse.

Contestatoarea argumentează că autoritatea contractantă nu respectă prevederile clare stipulate în Ordinul nr. .... /...., deși face trimitere explicită la acest ordin în documentație. Conform art. .. din Ordin, echipamentele trebuie să fie dotate cu "dispozitive de procesare mecanică a deșeurilor", fără a impune specificații detaliate precum necesitatea unui "concasator". Contestatoarea evidențiază că impunerea unor astfel de cerințe restrictive este contrară deciziei Consiliului din .. ianuarie ...., care a constatat că orice limitare constructivă este nejustificată în lumina prevederilor Ordinului nr. .... /....

Contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să elimine referința la "concasator" din documentația de atribuire și să ajusteze cerințele conform articolelor clare ale Ordinului nr. ..../....., fără a introduce limitări nejustificate de natură constructivă. Ea argumentează că acest lucru este necesar pentru a asigura claritatea și corectitudinea informațiilor furnizate operatorilor economici, în conformitate cu legislația în vigoare, inclusiv Legea nr. ../.....

.... În ceea ce privește cerința „Sis t să p c op  
d p ș tr să s facă într-u singur vas, s nefiind n  
e din p p op a u op in înt  
încăr s eva autom a m tr (în confo c p  
Ordinulu MS ..../....., a ..)”

Contestatoarea subliniază că cerința ca operațiunile de procesare și tratare să se facă "succesiv" este restrictivă și nelegală, deoarece contravine explicit dispozițiilor Ordinului nr. ..../..... Acest ordin nu specifică o ordine obligatorie pentru operațiunile de procesare mecanică și de decontaminare termică a deșeurilor medicale periculoase. Astfel, impunerea unei astfel de limitări este considerată nejustificată și exclusivă pentru echipamentele care ar putea realiza aceste operațiuni simultan într-un singur vas. În conformitate cu prevederile art. ., art. .. și art. .. din Ordinul nr. ..../ ....., echipamentele trebuie să dispună de dispozitive de procesare mecanică, însă nu există restricții cu privire la modul în care aceste operațiuni trebuie să fie realizate. Astfel, solicitarea de a efectua operațiunile "succesiv" este considerată nejustificată și nelegală, iar contestatarul cere reformularea cerinței prin eliminarea termenului contestat pentru a permite participarea tuturor echipamentelor conforme cu prevederile legale fără restricții constrângătoare.

.... În ceea ce privește cerința „Măr să aibă loc înain s  
p o p ma b a a ș o efi ma b (confo P  
g a t p tr deșeu r in ș as ø  
din u medi publi d Organizația Mondială a Sănă în ....), ap  
având f d a de nivelul deșeu în timpul măr p a asigura că  
m s (d exempl înțepăto n rămân înt ”

Contestatoarea aduce în atenție două cerințe specifice din caietul de sarcini care consideră că favorizează produsul ... și nu sunt justificate în mod obiectiv. Prima cerință se referă la necesitatea mărunțirii preliminare a deșeurilor înainte de sterilizare, sub pretextul îmbunătățirii penetrării aburului și a eficienței procesului. Contestatoarea argumentează că această cerință adaugă o etapă suplimentară în procesul de tratament al deșeurilor, crescând semnificativ durata totală necesară pentru tratament. În plus, menționează că sistemele alternative de neutralizare a deșeurilor obțin rezultate similare într-un interval de timp comparabil, fără a impune o mărunțire prealabilă.

A doua cerință contestată este aceea de a avea un aparat cu funcția de detectare a nivelului deșeurilor în timpul mărunțirii, pentru a asigura că

materialele sterilizate nu rămân întregi. Contestatoarea susține că această funcționalitate nu adaugă valoare semnificativă procesului de neutralizare a deșeurilor și nu optimizează în mod esențial performanța echipamentului.

Contestatoarea subliniază că aceste cerințe nu sunt justificate prin necesitățile reale ale Spitalului, ci mai degrabă reflectă caracteristici specifice ale produsului .... Aceasta contravine deciziei anterioare a Consiliului, care a concluzionat că impunerea unei anumite tehnologii de procesare a deșeurilor medicale este restrictivă și nu se conformează prevederilor Ordinului nr. .... Conform acestui ordin, orice echipament de tratare prin decontaminare termică trebuie să fie dotat cu dispozitive de procesare mecanică a deșeurilor, indiferent de sistem sau tehnologie.

Contestatoarea solicită eliminarea acestor cerințe din documentația de atribuire, argumentând că ele nu sunt necesare pentru a satisface o nevoie obiectivă a autorității contractante și contravin legislației în vigoare, inclusiv art. ... din Legea nr. ../..... Aceasta ar permite o competiție mai echitabilă și ar asigura că toate soluțiile tehnice valide pot participa în mod liber la procedura de achiziție.

.... În ceea ce privește cerința „Capa d p maximă p  
deșeu am să fi minim în in .. kg/ora ± .%”

Contestatoarea ridică două aspecte critice în legătură cu cerințele din caietul de sarcini ale autorității contractante. În primul rând, contestatoarea consideră că sintagma "deșeuri amestecate" este ambiguă și nu clarifică dacă se referă exclusiv la categoriile deșeurilor .. .. și .. ..\*, așa cum impune Ordinul nr. .... Contestatoarea solicită lămurirea clară și concretă a acestei sintagme pentru a se asigura că cerințele sunt conforme cu legislația în vigoare.

În al doilea rând, contestatoarea contestă formularea ambiguă a cerinței privind capacitatea maximă de procesare a echipamentului, care impune o valoare minimă de .. kg ± .%. Aceasta susține că formularea ambiguă nu clarifică necesitatea obiectivă a autorității contractante și restricționează participarea la achiziție doar la echipamentele care se încadrează strict într-un interval specific de capacitate de procesare (.,. kg - ., kg pe oră). Contestatoarea argumentează că impunerea unei limite superioare fixe nu este justificată, având în vedere că o capacitate mai mare ar putea aduce beneficii semnificative autorității contractante în gestionarea deșeurilor.

Contestatoarea solicită eliminarea limitei superioare a capacității de procesare din cerințele documentației de atribuire și reformularea cerințelor pentru a permite participarea echipamentelor cu o capacitate de procesare mai mare de .. kg pe oră, fără a impune o limită maximă strictă și o marjă de ± .%. Aceasta ar spori competiția și ar asigura că toate soluțiile tehnice eficiente și conforme cu legislația pot fi luate în considerare pentru achiziția autorității contractante.

.... În ceea ce privește cerința „Capa d p maximă p  
lichid să fi minim în in .. lit ±. %”

Contestatoarea subliniază că cerința specifică din caietul de sarcini este restrictivă și nelegală, întrucât impune o anumită capacitate pentru procesarea lichidelor în fiecare ciclu, chiar și pentru echipamentele care nu sunt destinate tratării deșeurilor medicale lichide conform Ordinului

nr. .... / ..... Acest ordin permite doar tratarea deșeurilor solide, excluzând explicit deșeurile lichide, conform articolului ..

Contestatoarea argumentează că echipamentele destinate decontaminării termice la temperaturi scăzute nu sunt proiectate pentru neutralizarea deșeurilor lichide provenite din activitatea medicală, conform reglementărilor din Ordinul menționat. Prin cerința sa, autoritatea contractantă pare să încalce aceste dispoziții clare și imperativ reglementate, limitând nejustificat accesul altor operatori economici la procedură.

În plus, contestatoarea evidențiază că cerința pare să fie o adaptare a specificațiilor tehnice ale sistemului ..., care permite o capacitate de procesare a lichidelor de .. de litri per ciclu, conform informațiilor din broșura tehnică a produsului. Impunerea unei limite strict definite (...,.. - ...,.. litri) nu lasă loc pentru alte soluții tehnice, limitând astfel competiția și favorizând un singur producător.

Contestatoarea solicită eliminarea cerinței referitoare la capacitatea de procesare a lichidelor, argumentând că aceasta nu reflectă o cerință de performanță necesară autorității contractante conform legislației în vigoare, ci mai degrabă o specificație constructivă a unui anumit produs. În conformitate cu art. ... din Legea nr. ../..., cerințele ar trebui să fie formulate în așa fel încât să satisfacă nevoile obiective ale contractantului și să permită participarea tuturor soluțiilor tehnice valide pe piață.

Contestatoarea solicită remedierea cerinței pentru a fi în conformitate cu prevederile expres stipulate în Ordinul nr. .... / .... și eliminarea restricțiilor nejustificate care favorizează anumite produse sau tehnologii în detrimentul altora.

..... În ceea ce privește cerința „Să se facă pe baza de apă o monitorizare a parametrilor de sterilizare după fiecare ciclu, folosind metode standard și indicatori chimici sau biologici”

Contestatoarea argumentează că cerința din caietul de sarcini este ambiguă și neclară, conținând multiple solicitări care nu sunt corelate între ele. În primul rând, contestatoarea critică faptul că cerința impune utilizarea exclusivă a tehnologiei de sterilizare pe bază de abur, excluzând nelegal alte tehnologii disponibile pe piață, cum ar fi cele care utilizează căldură umedă sau uscată. Aceasta contravine cerințelor de deschidere și concurență echitabilă.

În al doilea rând, contestatoarea evidențiază că cerința impune o monitorizare a parametrilor de sterilizare după fiecare ciclu, folosind metode standard și indicatori chimici sau biologici. Această cerință este considerată nejustificată și disproporționată, deoarece favorizează echipamentele de autoclavare, care necesită astfel de monitorizări specifice. Contestatoarea argumentează că alte tehnologii de neutralizare a deșeurilor medicale nu necesită aceleași tipuri de monitorizare după fiecare ciclu.

Contestatoarea face trimitere la faptul că cerința impusă de autoritatea contractantă nu este în conformitate cu prevederile clare ale Ordinului nr. ..../....., care reglementează frecvența și modalitățile de monitorizare a eficacității neutralizării. Conform acestui ordin, monitorizarea săptămânală și, după . luni, lunară, este suficientă pentru a asigura funcționarea corectă a echipamentelor de neutralizare a deșeurilor.

Contestatoarea susține că impunerea unei monitorizări după fiecare ciclu prin metode specifice pentru autoclave este o caracteristică constructivă care limitează participarea la procedură și contravine principiilor de concurență și deschidere în achizițiile publice. În plus, contestatoarea aduce în discuție o decizie recentă a CNSC, care a subliniat că astfel de cerințe sunt nejustificate și restrictive.

Contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să elimine cerința neclară și restrictivă referitoare la tehnologia de sterilizare și monitorizarea după fiecare ciclu, pentru a asigura o procedură echitabilă și în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

..... În ceea ce privește cerința „**Ap sa fi d tip monobloc, să n n u s p mă neutraliz filtr sa elimin**”

Contestatoarea subliniază că, este o caracteristică ce privește, exclusiv, construcția echipamentului - monobloc sau compus din mai multe componente interconectate ce formează un tot unitar, iar Ordinul nr. ..../.... nu impune și nu distinge în acest sens și nu impune nicio cerință/ condiție referitoare la aspectul constructiv, lăsând libertatea producătorilor de a-și construi echipamentele în funcție de filozofia proprie de construcție și tehnologie.

Or, scopul Ordinului nr. ..../.... este să asigure că echipamentele de tratare a deșeurilor plasate pe piața din România sunt performante, utilizează tehnologii eficiente și au un impact minim asupra mediului, fără a impune vreo formă anume a acestor echipamente. Astfel, contestatoarea subliniază că orice echipament complet conform cu cerințele Ordinului nr. ..../.... ar trebui să fie acceptat în procedură, indiferent de forma sa (monobloc sau nu), această caracteristică neavând relevanță clinică sau pentru nivelul performanței echipamentului, fiind doar o opțiune a producătorilor.

Prin urmare, contestatoarea menționează că această cerință ce restricționează ofertarea exclusiv la echipamente de tip monobloc - cu excluderea tuturor celorlalte echipamente performante din piața de profil care nu au această construcție - este disproporționată față de necesitatea Spitalului și abuzivă prin raportare la prevederile Ordinului nr. ..../.....

Contestatoarea solicită, astfel, obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe pur constructive, care nu reflectă o caracteristică de performanță și nu este expresia niciunei nevoi obiective a Spitalului, fiind încălcat art. ... din Legea nr. ../.....

..... În ceea ce privește cerința „**Timpul d tr t să fi d maxim .. d minu**”

Contestatoarea critică această cerință susținând că impunerea unei durate de .. de minute pentru fiecare ciclu de sterilizare este restrictivă și nejustificată, având în vedere variabilitatea necesară în funcție de tipologia și condițiile deșeurilor medicale tratate. Contestatoarea subliniază că

tehnologia de tratare a deșeurilor implică un timp de procesare care poate varia semnificativ în intervalul ..-.. minute, în funcție de caracteristicile specificului deșeurilor.

Mai mult, contestatoarea acuză că impunerea acestei cerințe fixe avantajează în mod evident produsele și soluțiile constructive ale unui anumit furnizor, în detrimentul altor soluții tehnice competitive existente pe piață. De exemplu, echipamentul Newster, care poate oferi soluții alternative eficiente, are o durată de ciclu între .. și .. de minute, fiind exclus din start de la participarea în procedura de licitație.

Contestatoarea face referire la decizia Consiliului nr. .... /..... pentru a susține argumentația sa, subliniind că cerințele tehnice restricționate și nejustificate nu sunt conforme cu reglementările existente, cum ar fi Ordinul nr. .... /..... Aceste cerințe nu doar că limitează concurența și accesul liber pe piață, dar și încalcă principiile de deschidere și transparență în achizițiile publice.

Contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să revizuiască și să reformuleze cerințele contestate într-un mod care să permită flexibilitatea și să încurajeze competiția liberă, respectând în același timp cadrul legal existent și nevoile variate ale pieței. Ea pledează pentru o abordare care să asigure o procedură de licitație echitabilă și transparentă.

..... În ceea ce privește cerința „In d p (mă ș  
s c a să aibă u vol d a .. lit ±..%”

Contestatoarea contestă cerința specificată în documentația licitației care pare să favorizeze exclusiv echipamentul ... .. Ea evidențiază că cerințele tehnice impuse reflectă exact specificațiile sistemului ..., în special volumul camerei de sterilizare de .. de litri conform broșurii tehnice a acestuia. Contestatoarea consideră că aceasta reprezintă o limitare nejustificată a competiției, deoarece alți furnizori cu echipamente similare sau superioare nu au posibilitatea să participe în mod adecvat la licitație.

Contestatoarea critică marja de  $\pm$  ..% stabilită de autoritatea contractantă pentru volumul camerei de sterilizare, considerând-o insuficientă pentru a asigura o competiție liberă și echitabilă. Ea argumentează că această marjă nu permite altor operatori economici să își prezinte ofertele, lăsând impresia că documentația licitației este formulată într-un mod care avantajează în mod disproportionat echipamentul ....

Contestatoarea susține că impunerea unei valori fixe pentru volumul camerei de sterilizare nu este justificată din punct de vedere practic sau legal. Ea consideră că o cameră de sterilizare cu un volum mai mare ar putea aduce beneficii semnificative autorității contractante, precum eficiență sporită și capacitate de procesare mai mare.

Contestatoarea solicită eliminarea cerinței de volum fix pentru camera de sterilizare și reformularea acesteia pentru a permite participarea echipamentelor cu o capacitate mai mare de .. de litri. Ea subliniază

necesitatea unei licitații echitabile și conforme cu legislația în vigoare, care să încurajeze competiția deschisă și să asigure selectarea echipamentului cel mai potrivit pentru nevoile spitalului, în conformitate cu principiile de transparență și egalitate de tratament în achizițiile publice.

..... În ceea ce privește cerința „G p autoclav și dedu d apă sa fi în în e ”

Contestatoarea menționează că această cerință este consecința impunerii tehnologiei de autoclavare și funcționării acestui tip de echipament pentru că doar sistemele care efectuează procesarea termică a deșeurilor cu abur prin autoclavare necesită un generator de abur, o stație de dedurizare a apei și alte componente presupuse de cele două menționate anterior.

În concret, conform contestatoarei, contrar prevederilor Ordinului nr. ..../...., autoritatea contractantă impune ca sistemul să fie dotat cu un generator cu abur pentru autoclavare. Astfel, autoritatea contractantă limitează în mod nejustificat ofertarea doar la echipamente care funcționează cu utilizarea acestei componente care indică o tehnologie de construcție și nu un parametru de performanță, blocând în mod nejustificat participarea la procedură a operatorilor economici care pot oferta echipamente ce realizează procesarea termică folosind metoda cu abur însă la presiune atmosferică sau metoda cu aer cald, deoarece aceste echipamente nu conțin un generator cu abur pentru că nu este necesar;

În acest sens, susține contestatoarea, în piața de profil există sisteme care funcționează fără producerea aburului și fără a lucra sub presiune. Generatorul de abur este indispensabil doar în cazul echipamentelor care lucrează sub presiune, fiind un sistem de preparare a aburului necesar funcționării unor astfel de sisteme, cum este și cel produs de ... favorizat de autoritatea contractantă.

Referitor la sistemul de dedurizare al apei, contestatoarea subliniază că echiparea cu sistem de dedurizare a apei nu se impune cu stringență în cazul echipamentelor de acest gen, întrucât acesta nu este indispensabil procesului de decontaminare a deșeurilor. Echipamentele care folosesc tehnologia de autoclavare (fiind dotate cu generator de abur) funcționează cu dedurizator de apă, pentru că, în cazul acestui tip de echipament, fără filtrarea apei prin stație, mineralele conținute în apă se vor depune pe circuitul instalației ceea ce generează procesul de colmatare, astfel încât nu ar mai putea funcționa generatorul producând abur și nici echipamentul nu ar mai putea efectua procesul de tratare.

Impunerea unei astfel de cerințe nu poate avea decât rolul de limitare a liberei concurențe, având în vedere că unele dintre echipamentele de decontaminare a deșeurilor existente pe piață nu sunt prevăzute cu acest sistem de dedurizare a apei, nefiind necesar pentru funcționarea optimă a acestora. Contestatoarea subliniază, astfel, că pe piață există multiple echipamente ce, în timpul procesului de tratare, utilizează apă direct de la rețeaua publică, eliminând, așadar, costurile suplimentare pentru consumabile și piesele de schimb necesare generatorului de abur și stației de demineralizare/dedurizare a apei.

Or, față de dispozițiile Ordinului nr. ..../.... și de prevederile legale din materia achizițiilor publice, contestatoarea consideră că această solicitare limitează nejustificat libera concurență, fiind restrictivă și nelegală.

Aceste dotări sunt solicitate imperativ tocmai pentru că autoclavarea necesită și dotarea cu generator de abur, stație de demineralizare (ce sunt dotări specifice autoclavelor), care presupun folosirea de personal calificat, costuri suplimentare cu piese de schimb, consumabile, utilități, etc.

Totuși, susține contestatoarea, nu toate echipamentele funcționează cu generator de abur și stații de demineralizare, astfel încât, prin impunerea acestei cerințe specifice unei anumite tehnologii și a unui anumit tip de echipament, se restricționează nejustificat ofertarea celorlalte tipuri de echipamente existente în piața de profil, care asigură cel puțin același nivel de performanță.

Rezultă, astfel, că și prin această cerință, autoritatea contractantă îngreșează nejustificat ofertarea doar la anumite echipamente care folosesc o anumită soluție constructivă, fără ca această limitare să fie în vreun mod justificată sau justificabilă. Contestatoarea subliniază că cerința trădează conduita nelegală a autorității contractante de definire a specificațiilor tehnice în mod restrictiv astfel încât acestea să asigure exclusiv ofertarea echipamentului ....

Ținând cont de faptul că cerința reprezintă doar caracteristici constructive, fără vreo justificare obiectivă, iar lipsa acestora este departe de a împiedica activitatea uzuală a autorității contractante, se impune eliminarea acesteia, fiind nelegală - atât timp cât, pe de-o parte, ea face trimitere la caracteristici constructive specifice unui anumit produs determinat, iar, pe de altă parte, aceasta nu răspunde unei necesități obiective, justificate a apitalului.

Contestatoarea consideră că se impune astfel eliminarea acestei cerințe restrictive și pur constructive, conexe tehnologiei de autoclavare, și acceptarea ofertării oricăreia dintre tehnologiile recunoscute prin Criteriile aprobate prin Ordinul nr. ..../.....

..... În ceea ce privește cerințele: „**P a evi manipul manuală s ușa d încărc să fi autom „Ușa d elimin să s d autom la finaliz u c ”**

Contestatoarea critică cerința impusă de autoritatea contractantă referitoare la ușa de încărcare automată a echipamentului, care nu include și funcția de închidere automată. Ea argumentează că majoritatea producătorilor nu oferă uși complet automate din cauza riscului de defectare, care ar putea compromite utilizarea echipamentului de sterilizare. Totuși, contestatoarea subliniază că închiderea manuală a ușii după încărcare nu este o operațiune critică și nu implică riscuri pentru operator. Consideră că această cerință se concentrează exclusiv pe o caracteristică constructivă și nu afectează performanța sau calitatea sistemului de neutralizare a deșeurilor. Astfel, solicită eliminarea acestei

cerințe, argumentând că ea contravine art. ... din Legea nr. ../.... și pare să avantajeze un anumit echipament fără justificare obiectivă.

..... În ceea ce privește cerința „Echipam      să aibă o am      la sol d  
maxim . met pătrați”

Contestatoarea critică cerința specificării dimensiunilor precise în caietul de sarcini, susținând că aceasta favorizează nejustificat un singur produs în detrimentul altor echipamente similare sau superioare. Argumentează că dimensiunile nu sunt relevante pentru scopul propus de Autoritatea contractantă și că detalierea excesivă a acestora conduce implicit la selecția unui singur produs, în ciuda faptului că diverse echipamente pot să ofere performanțe similare în procesarea deșeurilor medicale.

Contestatoarea observă că specificațiile tehnice, inclusiv cele legate de dimensiuni (.... x .... x .... mm), sunt stabilite astfel încât să corespundă perfect echipamentului favorizat, ... .., chiar dacă acestea nu sunt copiate literal din broșura tehnică a acestuia. Ea subliniază că dimensiunile nu influențează eficacitatea echipamentelor de acest tip, ci doar capacitățile acestora de procesare a deșeurilor, necesare pentru tratamentul zilnic.

Contestatoarea susține că cerințele privind dimensiunile ar trebui să fie justificate obiectiv și să respecte principiul proporționalității într-o procedură de licitație deschisă. Ea invocă o practică similară a Consiliului care a considerat o cerință de dimensiune maximă de ... cm x ... cm ca fiind justificată din cauza spațiului limitat disponibil, însă contestă necesitatea unei amprente specifice pentru ... .. fără o justificare corespunzătoare din partea autorității contractante și solicită eliminarea cerințelor excesive referitoare la dimensiuni, argumentând că acestea sunt create pentru a avantaja un anumit echipament, în defavoarea concurenței echitabile. Ea cere ca autoritatea contractantă să ofere informații obiective și să permită vizitarea spațiului destinat amplasării echipamentului, pentru a asigura transparența și egalitatea de tratament pentru toți operatorii economici implicați în procedura de achiziție.

..... În ceea ce privește cerințele: „Să n n      pu      maximă ins  
ma m      d .. kW± .%”; „Con      maxim p      c      să n depășească .. kWh ±. %”

Contestatoarea argumentează împotriva cerinței specifice de alimentare electrică impusă în caietul de sarcini, pe care o consideră favorabilă exclusiv echipamentului ..., datorită detaliilor copiate direct din broșura acestuia, susținând că specificațiile tehnice precum cerințele de alimentare electrică (...-... V III N, .. Hz/.. Hz, .. kW) sunt formulări care reflectă exact specificațiile echipamentului .... Ea subliniază că alți producători pot avea sisteme de neutralizare a deșeurilor medicale mai avansate, cu consumuri diferite de curent electric, ceea ce nu ar reprezenta un dezavantaj în eficiența procesului de neutralizare, ci doar o diferență în soluțiile tehnice adoptate iar această cerință nu contribuie la eficiența sau performanța procesului de neutralizare a deșeurilor, ci este formulată în mod specific pentru a avantaja ... în procesul de licitație.

Contestatoarea invocă o decizie relevantă a CNSC care a condamnat impunerea unor cerințe tehnice similare, considerând că acestea restricționează nejustificat participarea la procedură și încalcă prevederile legale.

În final, contestatoarea solicită autorității contractante să elimine cerințele criticate și să accepte echipamentele care, deși pot avea consumuri diferite de electricitate, sunt capabile să îndeplinească cerințele de performanță necesare, conform Legii nr. ../..... Ea subliniază că cerințele actuale nu sunt justificate din punct de vedere obiectiv și nu sunt menite să satisfacă nevoile reale ale spitalului, ci doar să restricționeze competiția în favoarea unui singur produs.

..... În ceea ce privește cerința „Să n con ma mult d .. lit d apă p c ±. %”

Contestatoarea critică ferm cerința specifică din caietul de sarcini care impune utilizarea apei de calitate îmbuteliată sau potabilă pentru funcționarea echipamentului, argumentând că aceasta favorizează exclusiv echipamentul ... în detrimentul altor soluții disponibile pe piață.

Contestatoarea observă că cerința de a utiliza apă de calitate este o replică directă a specificațiilor prezentate în broșura .... Ea subliniază că alte sisteme avansate de neutralizare a deșeurilor pot funcționa eficient și cu alte tipuri de apă, inclusiv cu sisteme de recirculare a apei care reduc semnificativ consumul, fiind astfel mai sustenabile din punct de vedere al mediului.

Contestatoarea argumentează că cerința de calitate a apei nu influențează în mod esențial eficiența procesului de neutralizare a deșeurilor și nu reflectă un avantaj obiectiv pentru sistemul .... Aceasta contrazice necesitatea impunerii unei astfel de cerințe restrictive, conform unei decizii anterioare a CNSC care a criticat impunerea unor cerințe similare.

Contestatoarea remarcă faptul că în caietul de sarcini evaluarea ofertelor se bazează, în principal, pe criteriul financiar (..%), lăsând doar .. % pentru aspectele tehnice, cum ar fi perioada de garanție. Această structură favorizează selecția pe baza prețului cel mai scăzut în detrimentul altor considerații calitative sau de impact asupra mediului, contrar principiilor de achiziții publice corecte.

Contestatoarea solicită remedierea documentației de atribuire prin eliminarea cerinței restrictive referitoare la calitatea apei, susținând că aceasta nu servește unui scop obiectiv și restricționează competiția în mod inadecvat. Ea propune o revizuire a criteriilor de evaluare pentru a reflecta mai bine necesitățile reale ale achiziției și pentru a asigura o competiție echitabilă și transparentă în procedura de licitație.

..... În ceea ce privește cerința „Alim c e el ... V ș s d apă d la r

Contestatoarea susține că cerința specificată în documentația de atribuire este ambiguă și nu oferă o informație completă și clară operatorilor economici. Aceasta susține că această ambiguitate împiedică operatorii economici să își poată întocmi corect oferta. Mai departe, se aduce în discuție necesitatea surselor de apă din rețea pentru echipamente sau pentru stațiile de dedurizare.

În cazul în care sursa de apă este cerută pentru stația de dedurizare, contestatoarea consideră că această cerință este restrictivă și impune ilegal tehnologia de autoclavare. De aceea, se solicită eliminarea cerinței obligatorii pentru stația de dedurizare, argumentând că aceasta nu este indispensabilă pentru toate echipamentele, ci doar pentru cele care utilizează tehnologia de autoclavă. Contestatoarea propune remedierea acestei cerințe ulterior, pentru a asigura o corelare corespunzătoare a cerințelor din caietul de sarcini.

Contestatoarea critică ambiguitatea și restricțiile impuse de cerințele din documentația de atribuire, în special în ceea ce privește necesitatea stațiilor de dedurizare și tehnologia de autoclavare, susținând că acestea ar trebui ajustate pentru a oferi operatorilor economici mai multă claritate și flexibilitate în formularea ofertelor.

..... În ceea ce privește cerința „Dimensiunea minimă a încăperii necesare pentru amplasarea echipamentului, stabilită la maxim .. metri pătrați”

Contestatoarea argumentează că cerința specificată în caietul de sarcini este ambiguă și neclară. Aceasta se referă la dimensiunea minimă a încăperii necesară pentru amplasarea echipamentului, stabilită la maxim .. metri pătrați. Contestatoarea consideră că formularea acestei cerințe nu indică clar necesitatea obiectivă a autorității contractante.

În acest context, contestatoarea cere clarificarea cerinței prin publicarea în SEAP a următoarelor informații: .) dacă autoritatea contractantă dispune deja de un container pentru echipament sau cât spațiu efectiv are în vedere pentru acesta; și .) schița spațiului destinat pentru amplasarea echipamentului. Aceasta susține că cerința specifică privind dimensiunile favorizează nejustificat un singur produs, excluzând automat alte echipamente similare sau superioare funcțional.

Contestatoarea recunoaște că cerințele privind dimensiunile pot fi impuse din motive de spațiu limitat, însă consideră că aceasta nu justifică restrângerea concurenței într-o licitație deschisă fără respectarea principiului proporționalității. De aceea, solicită eliminarea cerinței referitoare la dimensiunea fixă de .. metri pătrați și obligarea Autorității contractante să ofere operatorilor economici schița spațiului destinat amplasării echipamentului. Scopul este de a permite operatorilor să formuleze oferte potrivite și de a menține competiția echitabilă.

În final, contestatoarea cere și permisiunea ca operatorii economici să viziteze spațiul în care va fi instalat echipamentul pentru a avea toate informațiile esențiale necesare pentru formularea unei oferte complete și adecvate. Aceasta susține că transparența, tratamentul egal și proporționalitatea în cerințele autorității contractante sunt fundamentale pentru asigurarea unei proceduri de licitație corecte și eficiente.

#### **V. LOTUL . - „..... I”**

Contestatoarea critică cerințele specifice impuse în caietul de sarcini pentru lotul . al procedurii de achiziție. Ea remarcă că autoritatea contractantă solicită un echipament pentru tocarea, compactarea și inactivarea deșeurilor medicale, similar cu cel din lotul ., dar cu o capacitate mai mică de .. litri. Acest echipament, denumit ... .., este identic cu modelul ... .. al producătorului ... în ceea ce privește funcționalitățile și tehnologia de tratare a deșeurilor, cu excepția capacității reduse.

Contestatoarea consideră că specificațiile tehnice impuse sunt disproportionale și favorizează exclusiv echipamentul ... .., ceea ce restricționează posibilitățile altor operatori economici de a oferi alternative similare sau superioare. Ea atrage atenția că, aceleași specificații tehnice au fost impuse și în lotul anterior (lotul .), argumentând că acestea nu sunt justificate obiectiv și nu sunt proporționale în raport cu nevoile reale ale autorității contractante.

Contestatoarea enumeră o serie de specificații tehnice considerate restrictive, pe care le-a solicitat anterior pentru eliminare sau remediere (... „Echipament de neutralizare deșeuri infecțioase cu sterilizare pe baza de abur ce trebuie să includă: - tehnologia pentru dezinfecție: tratament termic – sterilizare cu vapori de apă saturată (autoclavare)”; .... „Procesarea termică a deșeurilor medicale periculoase la temperaturi scăzute se va realiza în intervalul ...°C- ...°C, prin căldură umedă (abur), corelate cu alți factori care intervin în proces (timpul, presiunea, temperatura), în conformitate cu prevederile OMS ..../...., art. .”; .... „Ciclul de sterilizare să fie în concordanță cu specificațiile standardelor EN ... și EN ...”; .... „Echipamentul trebuie să poată procesa minim următoarele categorii de deșeuri: .. .. și .. ..”; \*conform hotărârii nr. ... din .. august ....”; .... „Echipamentul trebuie să aibă inclus în cuva de neutralizare și un concasator (în conformitate cu prevederile OMS ..../...., art. ..)”; .... „Sistemul trebuie să permită ca operațiunile de procesare și tratare să se facă într-un singur vas, succesiv, nefiind necesară efectuarea din partea personalului operator a unor operațiuni intermediare între încărcarea și evacuarea automată a materialului tratat (în conformitate cu prevederile Ordinului MS ..../...., art. ..)”; .... „Mărunțirea să aibă loc înaintea sterilizării, pentru o penetrare mai bună a aburului și o eficiență mai bună (conform Prezentării generale a tehnologiilor pentru tratamentul deșeurilor infecțioase și ascuțite provenite din unități medicale, publicată de Organizația Mondială a Sănătății în ....), și pentru a asigura că materialele sterilizate (de exemplu înțepătoare/ tăietoarele) nu rămân întregi”; .... Sterilizarea să se facă pe bază de abur, pentru o mai bună monitorizare/control al parametrilor de sterilizare după fiecare ciclu prin metode standard, folosind indicatori chimici sau biologici”; .... „Aparatul să fie de tip monobloc, să nu necesite unități suplimentare pentru măcinare, neutralizare, filtrare sau eliminare”; ..... „Timpul de tratare termică să fie de maxim .. de minute”; ..... „Generatorul pentru autoclavare și dedurizatorul de apă să fie integrate în echipament”; ..... „Pentru a evita manipularea manuală suplimentară, ușa de încărcare să fie automată”; ..... „Echipamentul să aibă o amprentă la sol de maxim .. metri pătrați”; ..... „Dimensiunea minimă a încăperii în care echipamentul poate fi instalat și utilizat să nu depășească .. metri pătrați”). Acestea includ cerințe precum tehnologia de sterilizare cu abur, procesarea termică la temperaturi specifice, conformitatea cu standardele europene, capacitatea de tratare a categoriilor specifice de deșeuri medicale, integrarea unui concasor în cuva de neutralizare, operațiuni automate între încărcare și evacuare, și altele.

În final, contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să revizuiască și să ajusteze cerințele tehnice din caietul de sarcini pentru lotul . în conformitate cu principiile legislației în vigoare, asigurând astfel o competiție echitabilă și accesul nediscriminatoriu pentru toți potențialii ofertanți. Ea susține că autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării prin formularea specificațiilor tehnice în mod nejustificat restrictiv.

Contestatoarea subliniază că, în urma constatării acestor încălcări ale legislației achizițiilor publice, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire aferente loturilor criticate prin redefinirea specificațiilor tehnice în conformitate cu cerințele de performanță și/sau funcționale obiective, raportate la necesitățile reale ale acesteia, documentate conform prevederilor Ordinului nr. ..../.....

În final, contestatoarea consideră că toate argumentele expuse susțin necesitatea admiterii prezentei Contestații astfel cum a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

... a transmis punctul de vedere prin adresa nr. ..../....., înregistrat la CNSC cu nr. ..../....., iar dosarul achiziției a fost transmis în data de ....., fiind înregistrat la Consiliu sub nr. ..../.....

Conform punctului de vedere, autoritatea contractantă menționează că adoptă următoarele măsuri de remediere:

- cu privire la lotul .:

- punctul (...), autoritatea contractantă precizează că cerința referitoare la echipamentul de neutralizare a deșeurilor infecțioase va fi reformulată astfel: *„Echipament de procesare termică a deșeurilor medicale periculoase la temperaturi scăzute, prin căldură umedă sau căldură uscată. Precizăm că inclusiv denumirea lotului va fi formulată astfel: Sistem integrat de mărunțire preliminară și procesare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor biologice periculoase”;*

- punctul (...), cerința privind procesarea termică a deșeurilor medicale periculoase va fi reformulată astfel: *„Procesarea termică a deșeurilor medicale periculoase se va realiza la temperaturi scăzute cuprinse în intervalul ...°C- ...°C, prin căldură umedă (abur) sau căldură uscată (aer cald), corelate cu alți factori care intervin în proces (timpul, presiunea, temperatura)”;*

- punctul (...), cerința legată de conformitatea cu standardele EN ... și EN ... va fi eliminată;

- punctul (...), cerința privind echipamentul de procesare a deșeurilor va fi reformulată, prin referire la Ordinul nr. ..../....;

- punctul (...), cerința referitoare la cuva de neutralizare și concasor va fi eliminată;

- punctul (...), cerința privind sistemul integrat de procesare va fi reformulată: *„Sistemul trebuie să permită ca operațiunile de procesare și tratare să se facă într-un singur vas, nefiind necesară efectuarea din partea personalului operator a unor operațiuni intermediare între încărcarea și evacuarea automată a materialului tratat (în conformitate cu prevederile Ordinului MS ..../...., art. ..)”;*

- punctul (...), cerința legată de mărunțirea prealabilă înaintea sterilizării va fi eliminată;

- punctul (...), cerința referitoare la capacitatea minimă de procesare pentru deșeuri amestecate va fi reformulată astfel: *„Capacitate de procesare pentru deșeuri amestecate să fie de minim .. kg/oră”;*

- punctul (...), cerința privind capacitatea maximă de procesare pentru lichide va fi eliminată;

- punctul (....), cerința referitoare la sterilizarea cu abur va fi reformulată: „*să permită folosirea indicatori biologici certificați, conform standardelor în vederea controlului eficacității micorbiologice a procesului de inactivare a deșeurilor medicale periculoase*”;

- punctul (....), cerința legată de tipul monobloc al echipamentului va fi eliminată;

- punctul (....), cerința privind timpul maxim de tratare termică va fi reformulată: „*Timpul de tratare termică să fie de maxim .. de minute/ciclu*”;

- punctul (....), cerința privind volumul incintei de procesare va fi reformulată: „*Incinta de procesare să aibă un volum de cel puțin .. litri*”;

- punctul (....), cerința privind integrarea generatorului pentru autoclavare și dedurizatorul de apă în echipament va fi reformulată: „*În cazul ofertării unui aparat de sterilizare cu abur, atunci acest echipament să aibe integrate atât generatorul pentru autoclavare cât și dedurizatorul de apă*”;

- punctul (....), cerințele referitoare la ușa de încărcare și ușa de eliminare automată vor fi eliminate;

- punctul (....), cerința privind amprenta la sol maximă va fi eliminată;

- punctul (....), cerințele legate de puterea maximă instalată și consumul maxim per ciclu vor fi eliminate;

- punctul (....), cerința privind consumul maxim de apă per ciclu va fi eliminată;

- punctul (....), cerința referitoare la alimentarea cu energie electrică și sursă de apă de la rețea va fi eliminată;

- punctul (....), cerința privind dimensiunea minimă a încăperii va fi eliminată.

Autoritatea contractantă menționează că aceleași măsuri de remediere se vor aplica și pentru Lotul ..

. **SRL**, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. .... / ....., a transmis *Punct de vedere față de măsurile de remediere*, ale autorității contractante, precizând următoarele:

**I. LOTUL . - „..... I”**

... Cerințe insuficient remediate, în privința cărora ne menținem criticile din Contestație

Contestatoarea menționează că deși autoritatea contractantă a adoptat anumite Măsuri de remediere, apreciază că acestea sunt insuficiente, indicând în acest sens critica de la pct. .... și măsura de remediere aferentă acestei critici.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a modificat cerința contestată prin faptul că a adăugat o mențiune preliminară în cadrul cerinței, respectiv „în cazul ofertării unui aparat de sterilizare cu abur”, menținând cerințele pur constructive și restrictive solicitate inițial pentru

toate echipamentele care realizează decontaminarea utilizând căldura umedă (abur).

Contestatoarea menționează că cele două componente - generatorul pentru autoclavare și dedurizatorul de apă - sunt caracteristici pur constructive specifice EXCLUSIV tehnologiei de autoclavare, fiind necesare doar pentru funcționarea autoclavelor, iar nu pentru toate echipamentele care realizează decontaminarea pe bază de abur.

Contestatoarea subliniază că, prin faptul că autoritatea contractantă solicită ca toate echipamentele ce efectuează neutralizarea pe bază de abur să fie dotate cu generator pentru autoclavare și dedurizator de apă integrate, autoritatea contractantă menține, în mod mascat, limitarea ofertei doar la autoclave, deși în piața de profil există multiple alte echipamente care realizează neutralizarea pe bază de abur, însă nu prin autoclavare, și pentru care cele două componente solicitate prin cerința în discuție nu sunt necesare.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă restrânge în mod nejustificat libera concurență, eliminând de la ofertare echipamente care realizează sterilizarea pe bază de abur, dar nu prin autoclavare, ceea ce contravine prevederilor exprese ale Ordinului nr. .... / .... - ordin ce nu distinge între tehnologiile constructive aferente fiecăreia dintre cele două metode de decontaminare acceptate (abur sau aer cald).

Contestatoarea reiterează că nu toate echipamentele pe bază de abur funcționează cu generator de abur și stații de demineralizare, astfel încât, prin impunerea acestei cerințe specifice unei anumite tehnologii și a unui anumit tip de echipament, se restricționează nejustificat ofertarea celorlalte tipuri de echipamente existente în piața de profil (de exemplu, cele care realizează decontaminarea pe bază de abur, dar la presiune atmosferică) și care asigură cel puțin același nivel de performanță.

Contestatoarea menționează că se mențin toate criticile formulate prin contestație, considerând că măsura de remediere este insuficientă și cerința constituie, în continuare, o piedică pentru participarea la procedură, fiind favorizate echipamentele ce utilizează tehnologia de autoclavare - în mod nelegal și nepermis, după cum s-a arătat pe larg în contestație.

Contestatoarea menționează că următoarele măsuri de remediere adoptate de autoritatea contractantă sunt suficiente:

| Cerința contestată                                                                                                                                                                                                                                                                              | Măsura de remediere suficientă                                                                                                                                                                                                                                               |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| .... „Echipament de neutralizare deșeuri infecțioase cu sterilizare pe baza de abur ce trebuie să includă: tehnologia pentru dezinfecție: tratament termic - sterilizare cu vapori de apă saturată (autoclavare)”                                                                               | „Echipament de procesare termică a deșeurilor medicale periculoase la temperaturi scăzute, prin căldură umedă sau căldură uscată.”                                                                                                                                           |
| .... „Procesarea termică a deșeurilor medicale periculoase la temperaturi scăzute se va realiza în intervalul ...°C-... °C, prin căldura umedă (abur), corelate cu alți factori care intervin în proces (timpul, presiunea, temperatura), în conformitate cu prevederile OMS .... / ...., art.” | „Procesarea termică a deșeurilor medicale periculoase se va realiza la temperaturi scăzute cuprinse în intervalul ... °C-...°C, prin căldura umedă (abur) sau căldură uscată (aer cald), corelate cu alți factori care intervin în proces (timpul, presiunea, temperatura).” |
| .... „Ciclul de sterilizare să fie în concordanță cu specificațiile standardelor EN ... și EN ...”                                                                                                                                                                                              | Cerința va fi eliminată                                                                                                                                                                                                                                                      |
| .... „Echipamentul trebuie să poată procesa minim următoarele categorii de deșeuri: ... și ... *; *conform hotărârii nr. ... din .. august ....”                                                                                                                                                | „Echipamentul trebuie să poată procesa următoarele categorii de deșeuri: ... și ... *; conform Ord nr. .... / .... ”                                                                                                                                                         |
| .... „Echipamentul trebuie să aibă inclus în cuva de neutralizare și un concasator (în conformitate cu prevederile OMS .... / ...., art. ... )”                                                                                                                                                 | Cerința va fi eliminată                                                                                                                                                                                                                                                      |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| .... „Sistemul trebuie să permită ca operațiunile de procesare și tratare să se facă într-un singur vas, succesiv, nefiind necesară efectuarea din partea personalului operator a unor operațiuni intermediare între încărcarea și evacuarea automată a materialului tratat (în conformitate cu prevederile Ordinului MS ....../...., art. ..)\"                                                                                                                                             | „Sistemul trebuie să permită ca operațiunile de procesare și tratare să se facă într-un singur vas, nefiind necesară efectuarea din partea personalului operator a unor operațiuni intermediare între încărcarea și evacuarea automată a materialului tratat (în conformitate cu prevederile Ordinului MS ....../...., art. ..)\" |
| .... „Mărunțirea să aibă loc înaintea sterilizării, pentru o penetrare mai bună a aburului și o eficiență mai bună (conform Prezentării generale a tehnologiilor pentru tratamentul deșeurilor infecțioase și ascuțite provenite din unități medicale, publicată de Organizația Mondială a Sănătății în ....), aparatul având funcția de a detecta nivelul deșeurilor în timpul mărunțirii pentru a asigura ca materialele sterilizate (de exemplu înțepătoare/tăietoare) nu rămân întregi\" | Cerința va fi eliminată                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| .... „Capacitate de procesare maximă pentru deșeuri amestecate să fie minim în intervalul .. kg/ora $\pm$ .%\"                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | „Capacitate de procesare pentru deșeuri amestecate să fie de minim .. kg/ora\"                                                                                                                                                                                                                                                    |
| .... „Capacitate de procesare maximă pentru lichide să fie minim în intervalul .. litri/ ciclu $\pm$ .%\"                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | Cerința va fi eliminată                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| ..... „Sterilizarea să se facă pe baza de abur, pentru o mai bună monitorizare/control al parametrilor de sterilizare după fiecare ciclu prin metode standard, folosind indicatori chimici sau biologici\"                                                                                                                                                                                                                                                                                   | „Să permită folosirea indicatori biologici certificați, conform standardelor în vederea controlului eficacității microbiologice a procesului de inactivare a deșeurilor medicale periculoase\"                                                                                                                                    |
| ..... „Aparatul să fie de tip monobloc, să nu necesite unități suplimentare pentru măcinare, neutralizare, filtrare sau eliminare\"                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | Cerința va fi eliminată                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| ..... „Timpul de tratare termică să fie de maxim .. de minute\"                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | „Timpul de tratare termică să fie de maxim .. de minute/ciclu\"                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| ..... „Incinta de procesare (măcinare și sterilizare cu abur) să aibă un volum de aprox. .. litri $\pm$ .%\"                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | „Incinta de procesare să aibă un volum de cel puțin .. litri\"                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| ..... „Pentru a evita manipularea manuală suplimentară, ușa de încărcare să fie automată\"<br>„Ușa de eliminare să se deschidă automat la finalizarea unui ciclu\"                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | Cerința va fi eliminată                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| ..... „Echipamentul să aibă o amprentă la sol de maxim .. metri pătrați\"                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | Cerința va fi eliminată                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| .....<br>- „Să nu necesite putere maximă instalată mai mare de .. kW $\pm$ .%\"<br>- „Consumul maxim per ciclu să nu depășească .. kWh $\pm$ .%\"                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | Cerința va fi eliminată                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| ..... „Să nu consume mai mult de .. litri de apă per ciclu $\pm$ .%\"                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | Cerința va fi eliminată                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| ..... Alimentare cu energie electrică ... V și sursă de apă de la rețea\"                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | Cerința va fi eliminată                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| ..... „Dimensiunea minimă a încăperii în care echipamentul poate fi instalat și utilizat să nu depășească .. metri pătrați\"                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | Cerința va fi eliminată                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |

Astfel, având în vedere că Măsurile de remediere au fost publicate în SEAP, contestatoarea renunță la criticile invocate față de cerințele expuse mai sus, remediate suficient de autoritatea contractantă.

## II. LOTUL . - „..... I\"

Contestatoarea precizează că, în privința specificațiilor tehnice criticate aferente lotului . și arătate în concret prin contestație, autoritatea contractantă a declarat expres prin Punctul de vedere că „Totodată, vă comunicăm că aceleași măsuri de remediere se aplică și pentru lotul ..\"

Contestatoarea arată că declarația generală a autorității contractante, conform căreia „*aceleași măsuri de remediere se aplică și pentru lotul .*”, creează confuzie deoarece caietul de sarcini pentru lotul . conține mai puține cerințe decât cel pentru lotul .. Aceasta menționează că declarația poate fi interpretată ca o completare a caietului de sarcini cu cerințe noi, neincluse inițial.

Contestatoarea solicită clarificarea suplimentară a măsurilor de remediere pentru lotul ., conform art. ... din Legea nr. ../..., astfel încât să nu se adauge cerințe noi și să se aplice doar cerințele corespunzătoare din lotul ..

De asemenea, contestatoarea consideră că măsurile de remediere sunt insuficiente și mențin caracterul restrictiv al cerințelor, încălcând principiile transparenței și tratamentului egal și subliniază că prezentul punct de vedere nu constituie o nouă contestație, ci o menținere a criticilor inițiale față de cerințele modificate.

În final, contestatoarea solicită Consiliului să se pronunțe asupra criticilor inițiale și, dacă se consideră că prezentul punct de vedere constituie o nouă contestație, să fie informată pentru a putea efectua demersurile necesare.

. **SRL** a constituit cautiunea în sumă de .....,.. lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ....../., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de ....., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ....../.....

**Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o licitație deschisă în vederea încheierii acordului cadru de furnizare având ca obiect «...», cod CPV .....- (Rev. .), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN...../....., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru ....., valoarea estimată, fără TVA, cuprinsă între ..... lei și ..... lei și criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Obiectul procedurii a fost divizat în . loturi, prezenta contestație vizând lotul . - „..... I” si lotul . - „..... I”.

Ulterior primirii acestei decizii, autoritatea contractantă a comunicat că adoptă măsuri de remediere atât cu privire la lotul . cât și cu privire la lotul ..

Având în vedere măsurile de remediere adoptate în legătură cu lotul ., contestatoarea a precizat că renunță la următoarele critici (așa cum au fost acestea numerotate în cadrul contestației): ....., ....., ....., ....., ....., ....., ....., ....., ....., ....., ....., ....., ....., ....., ....., ....., ....., ....., ..... Prin urmare, Consiliul va lua act de renunțarea contestatoarei la criticile enumerate anterior, în pronunțare rămânând critica formulată la pct. ....

Analizând critica pe care contestatoarea a înțeles să o mențină, existentă la pct. ...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul caietului de sarcini, rezultă că, pentru echipamentul solicitat la lotul ., achizițarea a stabilit, printre alte specificații, faptul că *„Generatorul pentru autoclavare și dedurizatorul de apă să fie integrate în echipament”*. Contestatoarea susține că această specificație tehnică este restrictivă, fiind consecința impunerii tehnologiei de autoclavare și funcționării acestui tip de echipament, doar sistemele care efectuează procesarea termică a deșeurilor cu abur prin autoclavare necesitând un generator de abur, o stație de dedurizare a apei și alte componente presupuse de cele două menționate anterior.

Cu privire la această cerință, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a precizat că remediază cerința, în sensul că solicitarea va fi reformulată astfel:

*„În cazul ofertării unui aparat de sterilizare cu abur, atunci acest echipament să aibă integrate atât generatorul pentru autoclavare cât și dedurizatorul de apă”*.

Contestatoarea nu a fost de acord cu modificarea propusă de autoritatea contractantă, susținând că aceasta este în continuare restrictivă pentru toate echipamentele care realizează decontaminarea utilizând căldura umedă (abur), în condițiile în care generatorul pentru autoclavare și dedurizatorul de apă - sunt caracteristici pur constructive, specifice exclusiv tehnologiei de autoclavare, fiind necesare doar pentru funcționarea autoclavelor și nu pentru toate echipamentele care realizează decontaminarea pe bază de abur.

În analiza acestei critici, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- art. .. alin. (..) din HG nr. .../....: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”*

- art. ... din Legea nr. .../....: *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”*

- art. ... din Legea nr. .../....: *„(.) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.”; „(.) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”*

Așadar, regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. . alin. (. ) lit. b) și art. .. alin. (. ) lit. a) din HG nr. .../....].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura caracteristica tehnică stabilită de autoritatea contractantă, așa cum solicită contestatoarea în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a produselor astfel încât să corespundă necesității achiziției.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersurilor sale la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. ... din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe considerentul neplinerii cerințelor autorității pe caracteristicile existente în portofoliul respectivei entități economice.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a unui contestator, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica oportunitatea conținutului caietului de sarcini, respectiv faptul că el descrie obiectul achiziției, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi cenzurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererii adresată Consiliului, se va avea în vedere faptul că aceasta trebuie justificată și probată obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv/nelegal, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența/nu respectă dispozițiile legale nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achiziția o realizează cu privire la legătura obiectivă de

cauzalitate și dependența dintre specificația criticată și nevoia sa de achiziție.

De asemenea, Consiliul apreciază că sunt relevante în analiza criticii și următoarele prevederi ale Ordinului nr. ....../.... privind aprobarea Criteriilor de evaluare, a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase:

- art. . lit. a): *„decontaminarea termică reprezintă operațiunea care se bazează pe acțiunea căldurii umede sau uscate, la temperaturi scăzute, în scopul reducerii încărcării cu microorganisme (patogene sau saprofite) a deșeurilor medicale periculoase”;*

- art. .: *„Procesarea termică a deșeurilor medicale periculoase la temperaturi scăzute se realizează în intervalul ...°C-...°C, prin căldură umedă (abur) sau căldură uscată (aer cald), corelate cu alți factori care intervin în proces (timpul, presiunea, temperatură)”;*

- art. .: *„Procesele de tratare termică la temperaturi scăzute utilizează energia termică pentru decontaminarea deșeurilor periculoase fără să producă modificări chimice, neavând loc procese de piroliză sau de combustie;*

- art. .: *„Procesarea termică a deșeurilor medicale periculoase se realizează fie la temperaturi scăzute, fie prin incinerare, în conformitate cu legislația națională în vigoare”.*

În speță, autoritatea contractantă a înțeles să modifice, prin măsurile de remediere, cerința criticată, în sensul că a stabilit că generatorul pentru autoclavare și dedurizatorul de apă să fie integrate în cazul în care se ofertează aparate cu abur. Din conținutul acestei măsuri de remediere rezultă că, în fapt, autoritatea contractantă a acceptat ofertarea de echipamente care folosesc și alt procedeu decât cel cu abur, extinzând astfel plaja de echipamente/aparate ce pot fi oferite (aparate de decontaminare care se bazează pe acțiunea căldurii uscate), documentația devenind, astfel, mai permisivă.

Cu toate acestea, însă, autoritatea contractantă a menținut, în legătură cu aparatele de decontaminare cu abur, cerințe specifice procedurii de decontaminare pe bază de abur prin autoclavare, deși există și alte echipamente care realizează decontaminare pe bază de abur.

Acest mod de definire a echipamentelor solicitate indică o tehnologie de construcție și nu un parametru de performanță, blocând în mod nejustificat participarea la procedură a operatorilor economici care pot oferta echipamente ce realizează procesarea termică folosind metoda cu abur însă la presiune atmosferică sau metoda cu aer cald, deoarece aceste echipamente nu conțin un generator cu abur pentru că nu este necesar.

Pe de altă parte, în legătură cu necesitatea menținerii specificației tehnice criticată autoritatea contractantă nu a formulat nicio susținere,

neputându-se astfel stabili legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre specificația criticată și nevoia de achiziție a autorității contractante.

În aceste condiții, Consiliul stabilește necesar ca autoritatea contractantă să elimine specificația tehnică anterior analizată, critica fiind întemeiată.

În mod similar, Consiliul va admite și critica formulată în legătură cu aceeași specificație stabilită la lotul . (critica ....), fiind necesară eliminarea specificației tehnice criticate.

Cu privire la celelalte critici care vizează lotul ., Consiliul constată că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a precizat că măsurile de remediere luate în legătură cu lotul . se aplică și în legătură cu lotul .. În replică, contestatoarea susține că lotul . conține mai puține cerințe decât lotul ., iar remediile pot conduce la introducerea de cerințe suplimentare în lotul ..

Verificând susținerile contestatoarei, Consiliul constată că, într-adevăr, criticile aferente lotului . vizează mai puține specificații tehnice decât cele din lotul . (ex.: la lotul . sunt formulate .. critici, în timp ce la lotul . sunt formulate .. critici), iar unele dintre specificațiile tehnice criticate la lotul . sunt formulate diferit de cele de la lotul . (ex.: critica ..., ....), astfel că măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă cu privire la lotul . nu pot fi aplicate în totalitate la lotul ., fiind necesară adaptarea acestora la specificațiile tehnice din lotul . criticate de contestatoare.

Având în vedere aceste constatări, precum și faptul că, achiesarea autorității contractante la criticile formulate în legătură cu lotul . nu s-a materializat prin publicarea în SEAP a unor măsuri de remediere concrete, care să vizeze specificațiile tehnice aferente lotului . (în SEAP a fost publicat punctul de vedere nr. .... în care se menționează doar că „aceleași măsuri de remediere se aplică și pentru lotul .), Consiliul stabilește că, pentru respectarea principiului transparenței, stipulat de art. . alin. (.) lit. d) din Legea nr. ../..., autoritatea contractantă trebuie să publice în SEAP măsurile concrete de remediere care vizează lotul . și la care a aceasta a achiesat.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. ../... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată de . SRL.

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. ../..., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa și a achiesărilor la criticile formulate, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remediilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă

pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

În temeiul art. .. alin. (..) din Legea nr. .../...., Consiliul va lua act de renunțarea contestatoarei la cererile menționate la pct. ...-...., ....-.....

În temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul subsidiar de cerere privind anularea procedurii de atribuire, având în vedere că măsurile de remediere necesare pot fi puse în aplicare în condițiile în care termenul limită de depunere a ofertelor este stabilit pentru .....

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de . SRL, în contradictoriu cu ....

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa și a achiesărilor acesteia la criticile formulate, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Ia act de renunțarea contestatoarei la cererile menționate la pct. ...-...., ....-.....

Respinge, ca nefondat, capătul subsidiar de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. .. din Legea nr. .../.....

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în . exemplare, conține .. pagini.  
Redactată practicaua deciziei ...