

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C10/...

Data: 2026

Prin contestația nr., înregistrată la CNSC sub nr., depusă de, lider al Asocierii- ..., CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J..., unde se solicită comunicarea actelor de procedură, reprezentată legal de către ..., având funcția de administrator, împotriva Raportului procedurii nr. și a comunicării nr., emise în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect Achiziție, de, cu sediul în municipiul, Bd., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea Raportului procedurii nr. și a comunicării nr., precum și a actelor subsecvente;
2. Dispunerea reevaluării ofertei depuse de către ofertantul clasat pe locul 1 -, având în vedere prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat de acesta și declararea ofertei ca neconformă și inacceptabilă;
3. Admiterea ca temeinică și legală a contestației formulate de către, a cărei ofertă a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor impuse de către autoritatea contractantă prin Fișa și Caietul de sarcini, cu respectarea dispozițiilor Legii nr.98/2016, OUG nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 277/2015 privind Codul fiscal, a HG nr. 395/2016 și a actelor normative incidente;
4. Anularea Deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, aparținând

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul atacă Raportului procedurii, comunicat prin adresa nr. și a comunicării nr., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în cadrul procedurii de atribuire, ... lider al asocierii -, a depus o oferta cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP, a răspuns în termen la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă, în baza prevederilor art. 134 din HG 395/2016. Oferta depusă de, a fost

declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câștigătoare, aceasta clasându-se pe locul al doilea.

Contestatoarea apreciază ca fiind netemeinică decizia autorității privind oferta câștigătoare, pentru motivele reținute în cuprinsul Comunicării nr. și raportul procedurii nr.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN...] CONTESTATIE. pdf” postat de autoritate în SEAP la ... în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. SCN.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr., ... a formulat punct de vedere la contestația depusă de

În fapt, la data de .., ... a inițiat, în conformitate cu Legea nr.99/2016 privind achizițiile sectoriale și HG nr. 394/2016 privind normele metodologice ale Legii nr. 99/2016, procedura de atribuire pentru achiziție publică de ... ca urmare a publicării anunțului de participare nr. SCN..., documentația de atribuire nr. ... fiind transmisă spre publicare la data de ... și ulterior publicată în SEAP la data de

La data de ..., ... a formulat contestație împotriva raportului procedurii nr. ... și a comunicării nr. privind rezultatul procedurii de achiziție, prin care solicita anularea raportului și a comunicării, reevaluarea ofertelor clasate pe locurile I și II, admiterea ca temeinică și legală a contestației formulate și anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare ca aparținând

În formularea contestației sale, ... a apreciat că ofertele de pe locurile I și II trebuiau declarate neconforme și inacceptabile datorită prezentării unor prețuri neobișnuit de scăzute ce ar conține costuri ce nu ar fi rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate.

În cauză, s-a format dosarul CNSC nr. ..., iar ca urmare a soluționării acestuia s-a emis decizia nr. ..., prin care s-a dispus admiterea contestației, anularea raportul procedurii și a actelor subsecvente acestuia doar în ceea ce privește admisibilitatea ofertelor clasate pe primele doua locuri și continuarea procedurii raportat la prevederile documentației de atribuire și de cele ale legislației aplicabile.

Ținând cont de aspectele sesizate prin contestație de către, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor contestate și începând cu data de ...a formulat și solicitat clarificări, în ceea ce privește fundamentarea ofertelor financiare.

Se precizează că la pct. I, contestatoarea reiterează aspecte deja expuse în cadrul primei contestații, pentru care a fost emisă o decizie CNSC și de care s-a ținut cont la reevaluarea ofertelor.

În conformitate cu Legea nr.99/2016, comisia a solicitat detalii și precizări înainte de a lua o decizie, oferind ofertantului posibilitatea de a-și fundamenta prețul.

Astfel, autoritatea contractantă își exprimă punctul de vedere doar asupra celor afirmate de către contestatoare la pct. II al contestației, după cum urmează:

În data de ..., au fost solicitate clarificări ofertantului În vederea justificării valorilor înscrise în anexa la formularul de ofertă, pozițiile:

- 4 - spor de muncă sărbători legale
- 5 - concediul anual de odihnă
- 10 - cheltuieli indirecte
- 16 - subvenție

Prin răspunsul la clarificările ..., ofertantul și-a modificat valoarea ofertei, aceasta fiind considerată admisibilă, în concordanță cu prevederile Art. 139 - (1) din HG 394/2016 și Art. 140 (5), (6) și (9) din HG 394/2016 dar incompletă, motiv pentru care au fost solicitate noi clarificări.

În data de ..., Autoritatea contractantă a solicitat clarificări suplimentare pentru cheltuielile de la pozițiile ... din anexa la formularul de ofertă, având în vedere numărul de agenți suplimentari declarat a fi utilizat.

Prin răspunsul înaintat, clarificând numărul de agenți, ofertantul și-a modificat din nou valoarea ofertei, însă, în concordanță cu prevederile Art. 139 - (1) din HG 394/2016 și Art. 140 (5), (6) și (9) din HG 394/2016 aceasta a rămas în continuare o oferta admisibilă neconducând la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

În data de ..., evaluând răspunsul postat în SEAP în data de ..., comisia de evaluare a considerat neconcludentă aplicarea sporului de muncă pentru sărbători legale, în condițiile în care acesta avea să utilizeze un număr total de ore/an și un număr lunar de agenți de pază, solicitând noi clarificări în acest sens.

Ofertantul ..., prin răspunsul dat, și-a modificat valoarea ofertei financiare și a revizuit formularul D, dar pentru ca această corectare nu a fost de natură să modifice clasamentul ofertanților participanți la procedura de atribuire, în concordanță cu aceleași prevederi legale menționate anterior, comisia de evaluare a apreciat oferta admisibilă.

În data de ..., tocmai pentru a nu se considera o abordare superficială în exercitarea rolului activ în procesul de evaluare, comisia apreciază ca fiind necesar a se prezenta clarificări în ceea ce privește calculul de la poziția 14 din anexa la formularul de oferta D - fond persoane cu handicap.

Ofertantul ... a răspuns, în data de ..., declarând înregistrarea eronată la poz. 14 - fond persoane cu handicap, efectuând corectările necesare, ceea ce a condus la modificarea ofertei financiare și revizuirea formularului D.

Nici de aceasta data clasamentul final nu s-a modificat, astfel ca oferta a fost considerată admisibilă.

În opinia autorității contractante, solicitările de clarificări succesive nu au fost de natură să avantajeze un anumit operator economic, ci au reprezentat singura modalitate, legală și transparentă, de a elucida neconcordanțele sesizate și de a asigura o competiție reală.

Se pune în vedere faptul că afirmațiile privind un preț neobișnuit de scăzut sunt nefondate, în condițiile în care se poate observa că șirul de clarificări a determinat modificarea ofertei, în sensul creșterii acesteia, ceea ce nu poate fi considerat un avantaj creat de autoritatea contractantă ofertantului

Comisia a constatat ca prețul este sustenabil, deoarece ofertantul ... a detaliat, în cadrul ofertei inițiale, cheltuielile cu: serviciile medicale anuale, aviz psihologic, echipament și telefonie, iar urmare a solicitărilor de clarificări acesta a adăugat costuri prezentând facturi de la furnizori pentru servicii de instruire a personalului (...).

Aceste dovezi obiective au înlăturat suspiciunea de preț neobișnuit de scăzut, iar simpla diferență de preț între ofertanți nu constituie un motiv de respingere, dacă prețul cel mai mic este justificat corespunzător.

De altfel, acolo unde prețul nu a fost justificat, prin răspunsuri la clarificări, comisia de evaluare a exclus din procedură oferta neobișnuit de mică, în conformitate cu prevederile art. 143 alin. 1 din HG nr. 394/2016: "Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate" coroborat cu alin. 3, lit. c) din același act normativ "... conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate."

Față de aspectele prezentate, solicită respingerea contestației ca nefondată, întrucât autoritatea contractantă a asigurat transparența și tratamentul egal prin solicitarea de clarificări succesive, necesare pentru a elucida neconcordanțele sesizate, respectiv respingerea capetelor de cerere privind:

- anularea Comunicării nr. și a Raportului procedurii nr., precum și a tuturor actelor subsecvente emise de;
- dispunerea reevaluării ofertei depuse de către ofertantul clasat pe locul 1 -, în cadrul procedurii de achiziție în cauză, având în vedere prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat de acesta și declararea ofertei ca neconformă și inacceptabilă;
- admiterea ca temeinică și legală a contestației formulate de către;
- anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare aparținând

Contestatorul a constituit cautiunea în sumă de ... lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., la data de

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de entitate contractantă, a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca

obiect În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. .., criteriul de atribuire stabilit fiind .

În Raportul procedurii nr., s-a consemnat depunerea a 7 oferte, respingerea a 1 (unei) oferte, admisibilitatea celorlalte 6, printre care și a, clasată pe locul 3, cu o valoare totală de lei; oferta depusă de a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu o valoare totală de lei.

Nemulțumit fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr., ... a înaintat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. ..., soluționat prin Decizia CNSC nr. .., în care Consiliul a dispus:

«Respinge excepția lipsei de interes, invocată din oficiu, privind contestația formulată de, în contradictoriu cu

Admite contestația și anulează raportul procedurii de atribuire nr. și actele subsecvente lui, în partea ce privește admisibilitatea ofertelor clasate pe primele două locuri în clasamentul ofertelor admisibile.

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, ținând cont de prevederile documentației de atribuire și de cele ale legislației aplicabile, conform motivării de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare».

Reluând procesul de analiză a ofertelor, entitatea contractantă a emis un nou Raport al procedurii, nr., iar oferta depusă de a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire.

Nemulțumit fiind de noul rezultat al procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. și raportul procedurii nr., prin care oferta sa a fost clasată pe locul 2, ... a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr.

Consiliul are în vedere că disputa în analiză privește rezultatul unei proceduri de achiziție derulate în conformitate cu regulile rezultând din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Sușținerile în contradictoriu privesc în/corecta menținere în competiție a ofertei ..., contestatorul considerând că a fost avantajată, în raport cu cele deja statuate de CNSC, cu regulile din documentația de atribuire și cu procesul de clarificare/completare a conținutului ei.

Consiliul are în vedere că, prin decizia precedentă (paginile 8-10), a statuat atât asupra lipsei de precizie a ofertei ..., cât și asupra lipsei unei analize a entității contractante în condițiile stabilite prin propria documentație de atribuire:

La analiza cauzei pe fond, Consiliul reține că, parțial, entitatea contractantă confirmă susținerile contestatorului, în sensul că admite că anumite aspecte ale ofertelor clasate pe primele două locuri nu au fost analizate. Or, această conduită este contrară propriilor reguli, stabilite prin documentația de atribuire.

Consiliul are în vedere că, prin fișa de date a achiziției, s-a precizat expres care sunt informațiile pe care ofertanții trebuie să le prezinte, în

susținerea componentei prețului oferat: "IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare Ofertantul va elabora propunerea financiară (formularul D) și anexa la formularul de oferta astfel încât acestea să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și alte condiții financiare legate de obiectul contractului de achiziție publică. Se va completa fiecare rubrică din Anexa la formularul (D) de oferta cu respectarea prevederilor legale referitor la sporurile acordate conform Codului Muncii, precum și cheltuielile prevăzute de legislația fiscală. Pentru sporurile acordate conform Codului Muncii se va preciza articolul și litera potrivit cărora acestea sunt acordate. Ofertantul va elabora fundamentarea prețului ținând cont și de cheltuielile: de instruire/formare profesională, servicii medicale, dotări personal, autoturisme de intervenție, transport, cazare, etc cu precizarea că acestea vor intra în componenta cheltuielilor indirecte. Referitor la cheltuielile indirecte, în Anexa la formularul de oferta se va preciza procentul aplicat și se va atașa o fișă explicativă detaliată privind componenta cheltuielilor indirecte, precum și cu modul de calcul al fiecărui element constitutiv în parte. Lipsa unui document prevăzut la punctul IV.4.2: Formularul D, Anexa la Formularul D și Fișe explicative detaliată cu modul de calcul al fiecărui element constitutiv în parte, atât pentru sporurile acordate conform Codului Muncii, cât și pentru componentele cheltuielilor indirecte (cerințe minime de calificare), va conduce automat la declararea ofertei ca inacceptabilă".

Și formularul specific (ANEXA la Formularul D), ce privește modalitatea de prezentare a prețului ofertei, atașat documentelor de ofertare, conține informații de precizie, respectarea structurii lui fiind obligatorie, așa cum se reamintește prin nota de subsol a acestuia ("Nota: Ofertantul va elabora fundamentarea prețului ținând cont și de cheltuielile de: - instruire/formare profesională, servicii medicale, dotări personal, autoturisme de intervenție, transport, cazare, etc cu precizarea că acestea vor intra în componenta cheltuielilor indirecte. Pentru toate aceste cheltuieli vor fi prezentate fișe de fundamentare, în concordanță cu cerințele din documentația de atribuire").

Consiliul constată că entitatea contractantă admite că, în privința ofertei ... nu a luat în calcul valoarea concediului de odihnă pentru agenții suplimentar implicați (personal de înlocuire a agenților aflați în concediu), considerând că norma de muncă a acestora, nefiind completă, nu ar implica costuri din viitorul contract de prestări servicii. Aprecierea în cauză este lipsită de logică, nefiind relevant dacă agenții de pază au normă întreagă în cadrul serviciilor aferente viitorului obiectiv de pază sau în cadrul altor obiective, activitatea lor urmând a fi remunerată de același angajator, ale cărui costuri (de producție) se răsfrâng fără preferință, la nivelul costului orar al serviciilor oferite.

Entitatea contractantă recunoaște absența din oferta desemnată câștigătoare a detaliilor privind cheltuielile indirecte, considerând că ar putea fi solicitate numai în cazul unor prețuri aparent neobișnuit de scăzute. Or, regulile sale, sus evocate, impuneau prezentarea detaliată a

costurilor (fișe de fundamentare), sub sancțiunea respingerii ofertei în cauză. Or, acest aspect nu a fost analizat.

De asemenea, presupunerea autorității contractante că, la momentul ofertării, ar fi avut loc, deja, sesiunea de formare profesională care să conducă la validarea autorizării agenților de pază, iar perioada de valabilitate a acestora ar exceda perioadei de prestare a serviciilor, ceea ce ar conduce la neangajarea unor cheltuieli de formare profesională, reflectă lipsa diligențelor la care s-a obligat prin propria documentație de atribuire. Mai mult, o asemenea apreciere ar presupune că, în fapt, costurile cu formarea profesională (parte din cheltuielile indirecte) ar fi determinate prin implicarea în diferite contracte, din diferite momente (nu din aplicarea unei reglementări obligatorii, cu caracter permanent).

Eronată este aprecierea autorității contractante că, nefiind certe nevoile, costurile ce ar fi ocazionate de achiziționarea combustibilului pentru funcționarea autovehiculelor de intervenție, precum și costurile cu plata poliței de asigurare, nu ar trebui să fie relevate și, implicit, nici evaluate. Pe de o parte, fișa de date a achiziției menționa expres indicarea costurilor cu autovehiculele de intervenție, iar pe de altă parte, costurile privind polița de asigurare sunt costuri previzionate (de inclus în ofertă), chiar dacă ele, precum și celelalte costuri, ar urma să fie suportate efectiv doar de către ofertantul contractant.

Consiliul constată că entitatea contractantă nu aduce argumente contrarii privind modul de calcul, eronat, legat de valoarea contribuției pentru fondul de handicap, oferta câștigătoare cuprinzând o valoare ce ar fi corectă pentru o lună și nu pentru întreaga perioadă de prestare a serviciului de pază.

Nu rezultă nici modalitatea efectivă de intervenire a reducerii prețului real al ofertei, prin utilizarea subvențiilor obținute de ofertantul desemnat câștigător și nici modul în care se face plata orelor de serviciu în cazul sărbătorilor legale (plata 100% sau suplimentarea personalului care primește zile libere, implicit plata celor 512 ore la nivelul salariului orar minim brut).

Prin urmare, se constată că entitatea contractantă a stabilit oferta câștigătoare contrar regulilor proprii de derulare a procedurii, cu încălcarea dispozițiilor art. 219 alin. (1) litera a) din Legea nr. 99/2016: Entitatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația la o procedură concurențială de ofertare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin invitația la o procedură concurențială de ofertare și documentele achiziției.

Or, la reluarea procesului de analiză a ofertelor, entitatea contractantă a înțeles să ignore constatările CNSC privind absența fișelor de fundamentare a costurilor componente ale prețului, neaplicând chiar sancțiunea stabilită prin propria documentație de atribuire, respingerea directă a ofertei în cauză (evocata secțiune IV.4.2 a Fișei de date a achiziției).

Mai mult, pentru a stabili prețul final al ofertei, entitatea contractantă a solicitat 4 rânduri de clarificări (aspect confirmat de aceasta, atât prin raportul procedurii, cât și prin punctul de vedere la contestația de față), prin care prețul orar, dar și prețul total al ofertei a fost modificat (dar și numărul de agenți care ar fi implicat în servicii), situație ce relevă lipsa de fermitate a acesteia.

Sușinerile achizitorului că, prin acest demers, nu a condus la o modificare a clasamentului, întrucât prețul final ar fi condus la o mărire a lui, dar fără a afecta poziția celorlalte oferte din clasament, reprezintă o interpretare personală, contrară regulilor de competiție transparentă și o avantajare nepermisă a ofertantului desemnat câștigător.

În fapt, cele 4 modificări, succesive, ale costurilor de referință din ofertă (costul orar și prețul final), cauzate de lipsa de precizie a propunerii financiare, rezultând din numărul agenților care ar trebui implicați (7,8 agenți, în primul răspuns de justificare a prețului; 8,36 în răspunsul secund; 7,23 în al treilea etc.) sau din nivelul valoric al concediului de odihnă acordat, precum și nivelul cheltuielilor indirecte etc. relevă caracterul inadmisibil al ofertei.

Entitatea contractantă a stabilit regulile de întocmire a propunerii financiare, sus evocate, cu scopul de a se edifica asupra faptului că prețul ofertelor este sustenabil și corect dimensionat, raportat la faptul că departajarea ofertelor se asigură pe baza criteriului „Prețul cel mai scăzut”.

Conform prevederilor alin. (2) al art. 221 din Legea nr. 99/2016, prin solicitarea de clarificări, implicit a acceptării răspunsurilor la acestea, entitatea contractantă nu ar putea schimba, legal, statutul evident inadmisibil al ofertei în ofertă câștigătoare a procedurii: (2) *Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

De altfel, Consiliul constată că modalitatea de derulare a procesului de clarificare/justificare a prețului ofertei desemnate câștigătoare reprezintă o negociere efectivă a ofertei, contrar tipului de procedură derulat.

Chiar jurisprudența comunitară stabilă, care a influențat nu doar practica instanțelor naționale, ci a fost de referință și la stabilirea actualelor reguli din legislația națională, care a transpus regulile comunitare din domeniu, a sancționat o asemenea conduită (a se vedea

cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s., punctele 36-37):

36 Prin chiar natura sa, procedura de cerere de ofertă restrânsă presupune ca, odată efectuată selecția candidaților și odată depusă oferta acestora, aceasta din urmă să nu mai poată, în principiu, să fie modificată nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a candidatului. Astfel, principiul egalității de tratament între candidați și obligația de

transparentă care rezultă din acesta se opun, în cadrul acestei proceduri, oricărei negocieri între autoritatea contractantă și vreunul dintre candidați.

37 A permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica astfel riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament.

Consiliul consideră că entitatea contractantă nu era îndreptățită în a stabili admisibilitatea ofertei, în condițiile în care propunerea financiară prezentată a avut caracter pur formal (fiind modificată nepermis, în 4 rânduri) și fără a fi corelată cu propunerea tehnică (nu a existat un număr exact de agenți de pază; nu s-a indicat care ar fi costurile cu serviciile de intervenție; nu s-au prezentat dovezi ale luării în calcul a poliței de asigurare etc.).

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și va anula raportul procedurii nr. și adresa nr., ca act subsecvent acestuia, privitor la desemnarea câștigătoare a ofertei, urmând a obliga entitatea contractantă la reevaluarea acesteia, în 10 zile de la primirea deciziei, ținând cont de caracterul ei inadmisibil, conform celor anterior statuate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, entitate contractantă în procedura inițiată cu anunțul simplificat nr.

Anulează raportul procedurii nr. și adresa nr., ca act subsecvent acestuia, privitor la desemnarea câștigătoare a ofertei

Obligă entitatea contractantă la reevaluarea acesteia, în 10 zile de la primirea deciziei, conform motivării ce precede.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4(patru) exemplare originale.