



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 4506/07.02.2017, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator și convențional, de S.C.A. „...” din municipiul ..., unde solicită comunicarea actelor procedurale, a contestat răspunsul autorității contractante nr. A2 669/31.01.2017 la notificarea prealabilă, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, on-line, fără etapă finală de licitație electronică a acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „Alimente (lapte de consum, lapte de consum UHT, brânză de vaci, iaurt, brânză cu smântână tip Făgăraș, smântână, cașcaval, brânză telemea, unt, ouă de consum, piept de pui dezosat, pui grill, crenvuști de pui, cârnați cabanos, brânză topită, pâine fără sare)”, coduri CPV 15511100-4, 15511210-8, 15512200-2, 15542000-9 și 15551300-8 (Rev.2), inițiată de ...”, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în și a solicitat anularea rezultatului procedurii astfel cum a fost adoptat de comisia de evaluare, constatarea faptului că oferta sa este acceptabilă, precum și reanalizarea ofertelor în cadrul procedurii cu respectarea prevederilor legale în materie.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 4506/07.02.2017, formulată de S.C. ... S.R.L., reprezentată convențional prin S.C.A. „...”, în contradictoriu

cu ...", în calitate de autoritate contractantă, împotriva răspunsului autorității contractante nr. A2 669/31.01.2017 la notificarea prealabilă, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, on-line, fără etapă finală de licitație electronică a acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „Alimente (lapte de consum, lapte de consum UHT, brânză de vaci, iaurt, brânză cu smântână tip Făgăraș, smântână, cașcaval, brânză telemea, unt, ouă de consum, piept de pui dezosat, pui grill, crenvuști de pui, cârnați cabanos, brânză topită, pâine fără sare)”, coduri CPV 15511100-4, 15511210-8, 15512200-2, 15542000-9 și 15551300-8 (Rev.2), s-a solicitat anularea rezultatului procedurii astfel cum a fost adoptat de comisia de evaluare, constatarea faptului că oferta sa este acceptabilă, precum și reanalizarea ofertelor în cadrul procedurii cu respectarea prevederilor legale în materie.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că oferta sa a fost declarată admisă după verificarea documentelor de calificare, urmând să intre în etapa de verificare a propunerilor tehnice și, ulterior, a propunerilor financiare. Se mai arată că, prin adresa nr. A2 520/26.01.2017, a fost informată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016, întrucât nu s-a prezentat propunerea financiară pentru loturile ofertate.

Astfel, contestatoarea aduce la cunoștință că toate documentele de fundamentare a valorii propunerii financiare se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare, arătând că aceste dispoziții au fost respectate și de societatea sa, propunerea financiară fiind încărcată pe SEAP, dar în modul criptat, urmând ca membrii comisiei de evaluare să o decripteze la momentul la care era verificată specificația tehnică.

Față de acest aspect, contestatoarea consideră că propunerea sa financiară, astfel cum a fost comunicată autorității contractante, îndeplinește condițiile legale, dar mai ales, cele ale documentației de atribuire, respectiv prevederile pct. III.2.1.a) din fișa de date a achiziției, apreciind totodată, că orice lipsă a unor documente importante ale ofertei trebuia semnalată în conformitate cu prevederile art. 64 din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea face precizarea că aceleași aspecte au fost semnalate autorității contractante și prin notificarea prealabilă, considerând că nu se justifică afirmația autorității contractante, potrivit căreia societatea sa nu a introdus în SEAP propunerea financiară.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 4624/325 C5/08.02.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante ...", între altele, înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016.

Referitor la solicitarea contestatoarei de a i se permite accesul la dosarul cauzei, Consiliul, prin adresa nr. 4627/325 C5/08.02.2017, a

înștiințat-o că art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dispune că *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*, și că, ulterior primirii din partea autorității contractante a documentelor necesare, va fi informată asupra datei în care le poate consulta precum și cu privire la termenul pentru depunerea eventualelor concluzii scrise.

De asemenea, prin adresa nr. 4628/325 C5/08.02.2017, Consiliul a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a României comunicarea desfășurătorului licitației electronice și precizarea dacă, până la data limită de depunere a ofertelor, au existat disfuncționalități ale platformei SEAP, astfel încât operatorii economici interesați să fie în imposibilitatea de a încărca documente. Totodată, s-a solicitat să se precizeze dacă ofertantul SC ... SRL a depus/încărcat propunerea financiară, în SEAP, cu „semnătură electronică extinsă”, respectiv dacă a fost sau nu criptată, precum și dacă aceasta a putut fi vizualizată de către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă ...” a comunicat prin adresa nr. A2 935/10.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 5054/10.02.2017, punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice, necesar soluționării acesteia.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că în cadrul ședinței de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a analizat propunerile tehnice prezentate de ofertanți, declarând propunerea tehnică a contestatoarei ca fiind conformă, fiind înștiințată că a intrat în etapa de evaluare a propunerii financiare.

În cadrul ședinței de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare nu a evaluat propunerea financiară a contestatoarei S.C. ... S.R.L., deoarece aceasta nu există, ofertantul doar criptând în SEAP valoarea totală a propunerii financiare, conform art. 60 alin. (2) din HG nr. 395/2016, fără a cripta vreun formular de ofertă și un centralizator de prețuri.

Față de aspectele de mai sus, autoritatea contractantă face precizarea că ofertantul a fost înștiințat cu adresa nr. A2 520/26.01.2017, că oferta prezentată a fost declarată inacceptabilă, raportat la pct. IV.4.2. - Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, la prevederile art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, la art. 60 alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 395/2016, la cele ale art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016.

Referitor la obligația comisiei de evaluare de a consemna, în procesul verbal de deschidere, lipsa ofertei financiare și de a informa ofertantul de acest lucru, autoritatea contractantă face precizarea că procedura de achiziție s-a desfășurat prin mijloace integral electronice, articolul din lege menționat de ofertant referindu-se la cazul prevăzut la art. 58 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, autoritatea contractantă subliniază că din argumentele prezentate de S.C. ... S.R.L., nu reiese că oferta îndeplinește condițiile pentru a fi declarată conformă, din următoarele considerente:

- Oferta nu cuprinde una din cele două componente prevăzute în lege, încălcând prevederile art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, în speță nu conține propunere financiară;
- Oferta nu a fost transmisă în format electronic până la data și ora limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare, încălcând prevederile art. 60 alin. (1) din HG nr. 395/2016;
- Documentele ce constituie propunerea financiară nu au fost încărcate în secțiunea dedicată a portalului SEAP, încălcând prevederile art. 60 alin. (3) din HG nr. 395/2016;
- Nu a fost posibilă solicitarea de clarificări pentru că nu exista ceva de clarificat, ci lipsea o componentă a ofertei;
- Ofertantul nu a respectat prevederile legale privind prezentarea ofertei conform art. 60 din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

Prin adresa nr. 5498/325 C5/15.02.2017, Consiliul a invitat contestatoarea S.C. ... S.R.L. la data de 17.02.2017, în vederea studierii dosarului achiziției publice. Deși a studiat dosarul achiziției publice la Consiliu, contestatoarea nu a depus concluzii scrise.

Prin adresa nr. 19063/17.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 5740/17.02.2017, Agenția pentru Agenda Digitală a României a răspuns solicitării Consiliului nr. 4628/325 C5/08.02.2017, comunicând jurnalul cu acțiunile operatorilor economici din perioada de depunere de la nivelul procedurii în cauză.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

...”, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, on-line, fără etapă finală de licitație electronică a acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „Alimente (lapte de consum, lapte de consum UHT, brânză de vaci, iaurt, brânză cu smântână tip Făgăraș, smântână, cașcaval, brânză telemea, unt, ouă de consum, piept de pui dezossat, pui grill, crenvuști de pui, cârnați cabanos, brânză topită, pâine fără sare)”, coduri CPV 15511100-4, 15511210-8, 15512200-2, 15542000-9 și 15551300-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../11.10.2016, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 21.11.2016, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și o valoare estimată, fără TVA, de 4.534.080 lei.

Procedura a fost divizată pe 16 loturi, contestatoarea S.C. ... S.R.L. depunând ofertă pentru 6 loturi, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a documentelor de calificare și propunerilor financiare înregistrat sub nr. 3646/22.11.2016.

După parcurgerea etapelor de verificare a DUAE și a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a verificat propunerile financiare. Ca urmare a parcurgerii acestei etape, în legătură cu ofertantul S.C. ...

S.R.L., autoritatea contractantă a emis rezultatul acestei etape, potrivit căruia, oferta depusă de către contestatoare a fost declarată inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016 pentru neprezentarea propunerii financiare pentru loturile ofertate.

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii comunicat prin adresa nr. A₂520 din 26.01.2016, contestatoarea a depus prezenta contestație.

Atașat contestației, autoarea acesteia a depus dovada respectării dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, respectiv atât notificarea prealabilă datată 27.01.2017, înaintată autorității contractante, cât și răspunsul la notificarea prealabilă, înregistrat sub nr. A₂ 669/31.01.2017, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că nu pot fi luate măsurile de remediere propuse de contestatoare.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la decizia de respingere a ofertei sale, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, aspect care rezultă din următoarele considerente.

Potrivit informațiilor din fișa de date a achiziției, pct. VI.4.2 - Modul de prezentare a propunerii financiare, *„Propunerea financiară introdusă de către ofertant în S.E.A.P., reprezintă valoarea totală fără TVA în lei pentru cantitatea maximă estimată de produse, pentru întreaga perioadă a acordului cadru (24 de luni). De asemenea ofertantul va depune în S.E.A.P., pentru fiecare lot în parte, formularul de ofertă completat conform Formularul F12a din Anexa «Formulare», semnat cu semnătură electronică. Formularul va fi prezentat, însoțit de centralizatorul de prețuri (Formularul F12b din Anexa «Formulare»). Prețul ofertat va fi prețul unitar, fără TVA/ unitate de măsură. Propunerea financiară va fi întocmită cu maxim 2(două) zecimale. Evaluarea ofertei se va realiza prin compararea propunerilor financiare (valoarea totală fără TVA în lei pentru cantitatea maximă estimată de produse/lot, pentru întreaga perioadă a acordului-cadru). Ofertantul care nu introduce oferta financiară în sistem, nu poate fi analizat din punct de vedere al prețului și va fi exclus. Propunerea financiară nu se postează/introduce în S.E.A.P., împreună cu documentele de calificare și propunerea tehnică”.*

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de niciun operator economic, astfel că ele și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta așa cum s-a stabilit prin fișa de date a achiziției, cât și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a verifica ofertele depuse prin raportare la aceste prevederi.

În speță, autoritatea contractantă a constatat că ofertantul S.C. ... S.R.L. a introdus și criptat prețul fără a prezenta formularele de ofertă care trebuiau să includă și centralizatoarele de prețuri (propunerile financiare) pentru loturile ofertate, aspect confirmat de informațiile furnizate Consiliului de operatorul platformei SEAP, respectiv Agenția pentru Agendă Digitală a României.

Astfel, din informațiile furnizate de Agenția pentru Agendă Digitală a României, rezultă, în primul rând că ofertantul S.C. ... S.R.L. s-a înscris în prezenta procedură la data de 19.11.2016, dată la care a depus și „oferte de preț”, după cum urmează:

- „depunere ofertă de preț la lot nr. 10” – 19.11.2016 ora 11:11:04 AM;
- „depunere ofertă de preț la lot nr. 11” – 19.11.2016 ora 11:11:37 AM;
- „depunere ofertă de preț la lot nr. 15” – 19.11.2016 ora 11:12:14 AM;
- „depunere ofertă de preț la lot nr. 2” – 19.11.2016 ora 11:12:48 AM;
- „depunere ofertă de preț la lot nr. 4” – 19.11.2016 ora 11:13:21 AM;
- „depunere ofertă de preț la lot nr. 6” – 19.11.2016 ora 11:13:54 AM.

În al doilea rând, rezultă că S.C. ... S.R.L. a depus: „DOCUMENTE DE CALIFICARE DAVILA” (19.11.2016 ora 11:09:04 AM); DUAE DAVILA (19.11.2016 ora 11:09:20 AM); PROPUNEREA TEHNICĂ DAVILA ((19.11.2016 ora 11:09:32 AM); GARANȚIA DE PARTICIPARE (19.11.2016 ora 11:41:14 AM).

De asemenea, potrivit informațiilor furnizate de Agenția pentru Agendă Digitală a României, „operatorul ... S.R.L. a depus documentele de calificare și propunerea tehnică doar la lotul nr. 10 dar nu a depus și un document drept formular de ofertă financiară pe care să îl bifeze ca atare pentru a putea fi vizualizat de către autoritatea contractantă”.

Potrivit art. 125 din HG nr. 395/2016, *„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă”*.

Analizând cele constate prin raportare la cerințele stabilite în fișa de date a achiziției, Consiliul constată că autoarea contestației nu s-a conformat cerințelor stabilite în fișa de date a achiziției de prezentare a propunerii financiare, în sensul că nu a depus în SEAP formularele de ofertă pentru loturile ofertate, asumându-și, astfel, sancțiunea prevăzută de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, de respingere a ofertei (*„Ofertantul care nu introduce oferta financiară în sistem, nu poate fi analizat din punct de vedere al prețului și va fi exclus”*), în speță fiind, într-adevăr, incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016 [*„În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) k) în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Lege”*] coroborate cu cele al art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 [*„hh) ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire”*].

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul aspectul care a condus la respingerea ofertei sale ar fi trebuit menționat în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nu poate fi reținută de Consiliu, motivat de faptul că prezenta procedură de atribuire se desfășoară prin mijloace electronice, în speță nefiind incidente

prevederile art. 58 alin. (2) și respectiv cele ale art. 64 din HG nr. 395/2016.

Capătul de cerere formulat de autoarea contestației referitor la constatarea, de către Consiliu, a faptului că oferta sa este acceptabilă, va fi respins ca inadmisibil, având în vedere faptul că stabilirea acceptabilității unei oferte este sarcina exclusivă a membrilor comisiei de evaluare, potrivit art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016 [„(1) *Comisia de evaluare are următoare atribuții: stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii*”], Consiliul neputându-se substitui acestora.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu ...”.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ...”.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.