



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 301/04.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39631/07.10.2019, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală RO..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii, aferent loturilor 3, 5 și 12, comunicat prin adresa nr. 18339/27.09.2019, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pentru încheierea acordului-cadru de furnizare având ca obiect „ACHIZIȚIE DIVERSE ECHIPAMENTE MEDICALE”, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației, astfel cum este formulată, și dispunerea de măsuri de remediere constând în:

- obligarea autorității contractantă la anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii de atribuire, precum și a oricăror acte, prin care s-a reținut admisibilitatea și s-au stabilit câștigătoare ofertele depuse de ..., în cadrul loturilor nr. 3, 5 și 12;
- obligarea autorității contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de ..., pentru loturile nr. 3, 5 și 12, sub aspectul reverificării corespondenței propunerilor tehnice cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire și cu respectarea deciziei care se va pronunța.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ... critică decizia privind rezultatul procedurii, comunicată prin adresa nr. 19339/27.09.2019, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, pentru loturile nr. 3, 5 și 12.

Contestatoarea susține că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost elaborată cu încălcarea principiului transparenței, raportat la dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 întrucât, autoritatea contractantă a omis să-i furnizeze informații cu privire la numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică și la caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa.

În raport de această situație, ... arată că, urmare a studierii dosarului cauzei, a constatat că, pentru loturile nr. 3, 5 și 12, au fost stabilite câștigătoare ofertele depuse de ..., și că se găsește în imposibilitatea obiectivă de a atașa contestației toate mijloacele de probă pe care își întemeiază criticile, deoarece, deși autoritatea contractantă i-a permis studierea documentelor, în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, aceasta a refuzat să-i permită efectuarea de copii ale documentelor studiate, încălcând, astfel, dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 544/2001.

Totodată, analizând documentele din dosarul achiziției, ... constată că decizia autorității contractante, în ceea ce privește stabilirea ofertelor câștigătoare pentru loturile nr. 3, 5 și 12, este eronată și realizată cu maximă ușurință, deoarece ofertantul ... nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, astfel:

1. Ofertantul nu a făcut dovada că dispune de personal instruit de către producătorul ... și nici că este autorizat de producătorul ... pentru a desfășura activități de service pe teritoriul României, rezumându-se la a prezenta documente emise de ... (operator economic care nu are calitatea de producător/fabricant al produselor oferite de ...), potrivit căroră, societatea dispune de personal instruit de ... și are dreptul de a efectua service pentru produsele marca

Argumentul ofertantului, precum că documentele emise de ... trebuie luate în considerare pentru îndeplinirea celor două cerințe, deoarece Legea nr. 449/2003 privind vânzarea produselor și garanțiile asociate ar asimila acest operator economic cu însăși producătorul/fabricantul produselor oferite, motivat de faptul că acesta are calitatea de distribuitor al produselor marca ..., nu poate fi primit, pentru că Legea nr. 449/2003 vizează exclusiv protecția consumatorilor persoane fizice și nu a consumatorilor persoane juridice, și că, în urma finalizării procedurii de atribuire, se va stabili un raport între un operator economic (ofertantul) și o persoană juridică (autoritatea contractantă).

De asemenea, pentru a face dovada îndeplinirii cerinței „Declarație de conformitate CE a producătorului că produsul oferit

este conform cu Directiva CE pentru dispozitive medicale în care se încadrează echipamentul și/sau Certificat de conformitate CE emis de un organism notificat, după caz; - certificat ce va fi depus în cadrul propunerii tehnice (Anexă la Caietul de sarcini)”, ... a prezentat un certificat de conformitate emis de producătorul ... și nu de distribuitorul

Mai mult, în cadrul avizului de funcționare, ce conferă dreptul operatorului economic de a furniza produse medicale, este nominalizat doar producătorul ... și nu distribuitorul ..., iar, analizând informațiile de la adresa web https://www...healthcare.com/en/about_us/global_network, se constată că ... nu apare ca fiind distribuitor partener al companiei

Pe cale de consecință, nu există niciun temei pentru a se aprecia că un distribuitor de echipamente medicale, cum este ..., se poate substitui producătorului ... și își poate asuma angajamente în numele și pe seama acestuia.

În aceste condiții, comisia de evaluare trebuie să rețină caracterul neconform al ofertei depuse de

În susținere, se invocă jurisprudența Consiliului, Decizia nr.

2. Oferta depusă de ..., în cadrul lotului nr. 5, trebuia respinsă și pentru neîndeplinirea specificației tehnice de a dispune de sondă microconvexă de minim 3-9 MHz, deoarece echipamentul ofertat, modelul de sondă microconvexă CF 4-9 urologie, funcționează (conform <https://ameultrasounds.com/products/...-medison-cf4-9-micro-convex-probe/>), în intervalul de frecvențe 4-9 MHz și nu 3-9 MHz, așa cum s-a solicitat prin specificația tehnică.

Contestatoarea solicită să se constate că, în mod eronat, autoritatea contractantă a reținut admisibilitatea propunerilor tehnice depuse de ..., pentru loturile nr. 3, 5 și 12, în contextul în care există indicii și dovezi suficiente că ofertele depuse nu îndeplinesc în mod corespunzător cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o oferta neconformă, în înțelesul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2006, care, de fapt, trebuia respinsă, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (1) din același act normativ; prin modul impropriu de evaluare a ofertei câștigătoare, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile, stabilite prin dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f), j), k) din actul normativ evocat.

Prin punctul de vedere nr. 19321/10.10.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 40453/10.10.2019, autoritatea contractantă susține că a respectat întocmai legislația privind achizițiile publice, menționând că alegerea ofertei pentru cele 3 loturi îi aduce cel mai mare beneficiu economic.

Autoritatea contractantă precizează că, în etapa de evaluare, a solicitat, în două rânduri, clarificări ofertantului ..., iar, în urma răspunsurilor primite, a decis că oferta acestuia este admisibilă.

În contradictoriu cu susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă menționează că, în data de 02.10.2019, la sediul ..., s-a prezentat un împuternicit al contestatoarei pentru studierea dosarului, întocmindu-se, în acest sens, un proces-verbal de consultare dosar.

Urmare a studierii dosarului cauzei și a punctului de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 347/17.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 41625/17.10.2019, ... transmite „Concluzii scrise”, precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

Ca urmare a studiului dosarului cauzei, nu s-au regăsit documente emise de producătorul ... din care să rezulte că personalul propus de ofertant a fost instruit de către producător pentru a desfășura activitățile de instalare, punere în funcțiune și instruire personal. Răspunsurile de clarificare prezentate de ... sunt neconcludente, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta pentru următoarele argumente:

În vederea soluționării corecte a criticilor sale, contestatoarea a solicitat Agenției Naționale a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România (ANMDMR) un punct de vedere cu privire la înțelesul noțiunii de "producător" în domeniul comercializării produselor medicale, iar, prin adresa nr. DM 1092 E/09.10.2019, a primit următorul răspuns:

„Ca urmare a solicitării dumneavoastră nr. 270/18.09.2019, înregistrată la ANMDMR cu nr. DM 1092/01.10.2019 prin care solicitați informații cu privire la „autorizația de distribuție și service emisă de producător”, vă comunicăm următoarele:

[...]

Referitor la calitatea de producător, art. 2, alin. (1) al HG 54/2019 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale definește producătorul ca fiind persoana fizică sau juridică care poartă răspunderea pentru proiectare, fabricarea, ambalarea și etichetarea unui dispozitiv; înainte de a fi introdus pe piață sub numele său propriu, indiferent dacă aceste operații sunt efectuate de ea însăși sau, în numele său, de o terță parte.

Art. 2, alin. (2) menționează că devin producători și persoanele fizice sau juridice care assemblează, ambalează, prelucrează, recondiționează complet și/sau etichetează unul sau mai multe produse gata fabricate și/sau le atribuie acestora scopul propus de dispozitive pentru a fi introduse pe piață sub propriul lor nume."

Așadar, noțiunea de „producător” în materia comercializării dispozitivelor medicale are un înțeles cu totul diferit față de noțiunea de "producător" prevăzută de Legea nr. 449/2003".

Astfel, în domeniul dispozitivelor medicale, ... este un simplu distribuitor de echipamente medicale care nu îndeplinește niciunul dintre atributele pe care trebuie să le aibă un "producător" în înțelesul HG nr. 54/2019.

Analizând explicațiile furnizate de ... autorității contractante, se deduce că întreaga sa argumentare se întemeiază pe o soluție pronunțată de CNSC într-un alt dosar și în motivarea căreia s-a făcut referire la prevederile Legii nr. 449/2003.

Referitor la acest aspect, contestatoarea precizează că, în sistemul de drept, precedentul judiciar/jurisprudența nu reprezintă izvor de drept. Prin urmare, soluția pronunțată de o instanță de judecată este obligatorie doar pentru părțile respectivei cauze, nicio altă persoană sau instanță nefiind obligată să aplice aceeași soluție și în alte cauze.

Mai departe, între cauza invocată de ... și situația ce face obiectul prezentului litigiu există diferențe fundamentale.

Este eronată afirmația autorității contractante, precum că, pentru cele trei loturi, atât ... cât și ... au oferit aceleași produse, respectiv

Din analiza dosarului cauzei, s-a constatat că, în cadrul ofertei tehnice depuse de ..., pentru lotul nr. 5, la secțiunea Tipuri de traductoare, e menționat „Arie Micro-Convexă: CF4-9”.

În același sens, în anexa la declarația de conformitate aferentă echipamentului ..., la secțiunea „Sonde și Biopsie”, se face referire la faptul că echipamentul funcționează cu sonda CF4-9.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „ACHIZIȚIE DIVERSE ECHIPAMENTE MEDICALE”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind drept criteriu de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat, este între 4.708.533 și 5.658.952 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisele de consemnare a cauțiunii, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare: nr. 205784386/1, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în data de 04.10.2019, în cuantum de 8.235,28 lei, nr. 205784395/1, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în data de 04.10.2019, în cuantum de 8.235,28 lei, și nr. 205784377/1, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în data de 04.10.2019, în cuantum de 4.117,64 lei.

Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61¹ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

La procedură au fost depuse câte două oferte pentru loturile 3, 5 și 12, între care și aceea a ..., care a fost admisibilă, dar necâștigătoare. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, societatea a învestit Consiliul cu soluționarea contestației ce

formează obiectul prezentei cauze, reclamând decizia de desemnare câștigătoare pentru loturile 3, 5 și 12, a ofertei

În privința nemulțumirii manifestată asupra adresei privind comunicarea rezultatului procedurii în sensul respectării dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, Consiliul stabilește că din comunicarea respectivă lipsește numele ofertantului câștigător, cât și prețul ofertat de acesta (acesta fiind avantajul ofertei câștigătoare în raport cu oferta necâștigătoare), contrar a ceea ce legiuitorul a stabilit la articolul respectiv: *c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.*

Cu toate acestea, autoarea contestației nu a reușit să demonstreze vătămarea produsă, datorată de lipsa acestor elemente din respectiva comunicare, știut fiind faptul că la procedura în analiză au participat doar doi ofertanți, respectiv, contestatoarea și ..., a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, evident fiind că, în condițiile în care procedura nu a fost anulată, dacă ... i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, în mod evident, oferta ... a fost declarată câștigătoare, iar, dat fiind că prețul cel mai scăzut a fost stabilit drept criteriu de atribuire, avantajul ofertei ... a fost prețul ofertei, mai mic decât al contestatoarei.

În acest context, nu se poate aprecia că societatea contestatoare nu a cunoscut aceste informații și că a fost privată de o motivare în consecință a contestației, în condițiile în care, din chiar cuprinsul acesteia rezultă trimiterea expresă la elementele reclamate, criticile neavând legătură cu propunerea financiară, necunoașterea prețului ofertat de câștigător neconducând la apariția unui prejudiciu.

Procedând în continuare la soluționarea contestației, Consiliul reține ca fiind aplicabile, în speță, dispozițiile art. 2 alin. (1) pct. 14 și alin. (2) din HG nr. 54/2009, în vigoare, care statuează: *"14. producător - persoana fizică sau juridică care poartă răspunderea pentru proiectarea, fabricarea, ambalarea și etichetarea unui dispozitiv, înainte de a fi introdus pe piață sub numele său propriu, indiferent dacă aceste operații sunt efectuate de ea însăși sau, în numele său, de o terță parte. (2) Obligațiile instituite prin prezenta hotărâre în sarcina producătorilor se aplică și persoanelor fizice sau juridice care assemblează, ambalează, prelucrează, recondiționează complet și/sau etichetează unul sau mai multe produse gata fabricate și/sau le atribuie acestora scopul propus de dispozitive pentru a fi introduse pe piață sub propriul lor nume".*

Consiliul reține următoarele definiții din Regulamentul (UE) 2017/745 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei

2001/83/CE, a Regulamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului:

"30. „producător” înseamnă o persoană fizică sau juridică care fabrică sau recondiționează complet un dispozitiv sau care gestionează proiectarea, fabricarea sau recondiționarea completă a dispozitivului respectiv și pe care îl comercializează sub denumirea sau marca sa; (...)

32. „reprezentant autorizat” înseamnă orice persoană fizică sau juridică stabilită în Uniune, care a primit și a acceptat un mandat scris din partea unui producător din exteriorul Uniunii, pentru a acționa în numele producătorului în legătură cu sarcini specificate privind obligațiile acestuia din urmă care decurg din prezentul regulament;

33. „importator” înseamnă orice persoană fizică sau juridică stabilită în Uniune care introduce pe piața Uniunii un dispozitiv dintr-o țară terță;

34. „distribuitor” înseamnă orice persoană fizică sau juridică din lanțul de aprovizionare, alta decât producătorul sau importatorul, care pune la dispoziție pe piață un dispozitiv, până în momentul punerii în funcțiune;”.

Consiliul reține, de asemenea, că autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, în fișa de date, la pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: *"Cerința 4 – Ofertantul/asociatul (fiecare pentru partea sa din contract) trebuie să facă dovada că deține Avizul de funcționare emis de Ministerul Sănătății și este avizat pentru activitățile de distribuitor/importator autorizat, cât și de reparare, verificare și punere în funcțiune pentru fiecare dintre echipamentele oferite, Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: a) Ofertanții vor completa cu informațiile aferente situației lor DUAE care va fi configurat direct în SEAP de către autoritatea contractantă la definirea documentației de atribuire. Răspunsurile la DUAE ale operatorilor economici care participa la procedură vor fi completate după autentificare în SEAP în mod direct, după care vor exporta documentul creat și vor depune în SEAP – scanat în format .pdf cu semnătura electronică extinsă conform HG 395/2016.*

Documentele justificative care vor proba îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertanții clasati pe primele 3 locuri la finalizarea evaluării ofertelor.

Aceste documente sunt:

- Aviz de funcționare emis de Ministerul Sănătății conf. art. 925, 926 și 927 din Legea nr.95/2006-Titulul XIX dispozitive medicale modificată și actualizată, privind reforma în domeniul sănătății sau documente din care rezultă înregistrarea operatorului economic la

Ministerul Sănătății si este distribuitor/importator autorizat - scanat în format .pdf.

Documentele suport celor declarate în DUAЕ vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante doar de către ofertanții clasati pe primele trei locuri în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

- Aviz de funcționare emis de Ministerul Sănătății (al ofertantului sau operatorului economic ce va îndeplini activitățile aferente) din care să reiasă că este avizat pentru activitățile de verificare, punere în funcțiune și reparare al echipamentului ofertat, în conformitate cu art. 926 alin. (3) din Legea nr. 95/2006 - scanat în format .pdf".

În caietul de sarcini, la toate cele trei loturi, 3, 5 și 12, autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres: "În vederea susținerii activității de service, ofertantul va face dovada existenței personalului calificat prin prezentarea de documente prin care confirmă-probează calificarea pentru instalare, punere în funcțiune, instruire personal si asigurare service pe perioada de garanție. Documentele solicitate: documente emise de producător ca sa demonstreze ca acesta a fost instruit de producător. Furnizorul sa fie autorizat pentru intervenții service de către producător pe teritoriul României pentru anul în curs".

Examinând dosarul constituit cauzei, Consiliul reține că ..., în cadrul propunerii tehnice, a depus, pentru a demonstra conformitatea acesteia cu caietul de sarcini, următoarele documente:

- Avizul de funcționare nr.5797/09.01.2019, emis de Ministerul Sănătății – ANMDM, din care rezultă că ... este avizat, în conformitate cu art. 926 din Legea nr. 95/2006 pentru activitățile de distribuitor, cât și de reparare, verificare și punere în funcțiune pentru echipamentele produse de
- Certificat CE, eliberat de către organismul de certificare ..., în baza Directivei 93/42/CEE privind dispozitivele medicale, pentru producător ..., ..., pentru echipamente de diagnosticare cu ultrasunete și PACS, datată 31.01.2015, cu valabilitate 30.01.2020, cf. Raport nr. 7494012.
- Declarație de conformitate a producătorului ..., pentru produsul Aparat de diagnostic cu ultrasunete – HS60, datată 25.10.2016 (inclusiv anexă).
- Scrisoare din data de 04.12.2018, valabilă până la data de 31.12.2019, prin care ..., în calitate de revânzător al produselor de echipament medical de diagnostic, autorizează ... să liciteze și să ofere, să negocieze și să încheie contracte pentru produse ..., distribuite de ..., confirmând, de asemenea, că ... este distribuitor în România al produselor menționate și că service-ul pe perioada de garanție și post-garanție va fi asigurat de către

Analizând documentele depuse de ... , prin raportare la textele legale arătate, Consiliul constată că acesta nu a depus documente, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, "emise de producător ca sa demonstreze ca acesta a fost instruit de producător. Furnizorul sa fie autorizat pentru intervenții service de către producător pe teritoriul României pentru anul în curs", interpretarea acestei cerințe fiind că, în cazul în care nu se achiziționează produsul direct de la producător, ofertantul trebuie să prezinte dovezi că toți operatorii economici din lanțul de livrare sunt autorizați de furnizorul lor din acest punct de vedere.

Din documentele aferente propunerii tehnice depuse de ..., nu rezultă calitatea ... de producător/reprezentant autorizat al produselor ..., așa cum acesta este definit în Regulamentul (UE) 2017/745 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE, a Regulamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului.

Din scrisoarea din data de 04.12.2018, valabilă până la data de 31.12.2019 rezultă că ... revinde produse de echipament medical de diagnostic, produse de diverse companii, printre care și produse

Nici prin accesarea site-ului oficial al ..., Consiliul nu a regăsit documente care să confirme calitatea de producător sau de reprezentant autorizat al produselor

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică a ... în mod subiectiv și superficial, fără a solicita clarificări punctuale în referire la calitatea de producător/reprezentant autorizat al ... pentru produsele marca ... și va admite criticile ... în referire la faptul că ... nu a făcut dovada că dispune de personal instruit de către producătorul echipamentelor aferente loturilor 3, 5 și 12 și nici că este autorizat de producătorul acestora pentru a desfășura activități de service pe teritoriul României pentru anul în curs.

În referire la critica privind neconformitatea propunerii tehnice a ..., pentru lotul nr. 5, pentru neîndeplinirea specificației tehnice de a dispune de sondă microconvexă de minim 3-9 MHz, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat: "Echipamentul trebuie să dispună de sondă microconvexă de minim 3-9 MHz".

În propunerea sa tehnică, ... menționează, în tabelul de concordanță, la pag. 72: "Echipamentul să dispună de sondă microconvexă de minim 3-9 MHz".

Din Fișa cu date tehnice a ecografului HS60, depusă de ... rezultă că echipamentul ofertat prezintă, la poz. CONVEXE, sonda tip CF4-9 care, conform caracteristicilor tehnice prezentate de aceasta, are o lățimea benzii de 4-9 MHz.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări ... în conformitate cu art. 164

alin. (1) din HG nr. 395/2016, în vigoare, înainte de a stabili conformitatea propunerii tehnice a acestuia cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va anula raportul procedurii nr. 18324, din data de 26.09.2019, în partea care privește oferta ..., pentru loturile 3, 5 și 12, precum și toate actele subsecvente. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ..., de la etapa declarării propunerii tehnice depuse de acesta – pentru loturile 3, 5 și 12 ale procedurii – ca fiind conformă cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, cu solicitarea de clarificări punctuale în referire la calitatea de producător/reprezentant autorizat al ... pentru produsele marca ..., pentru loturile 3, 5 și 12 și la sonda microconvexă aferentă echipamentului care face obiectul lotului 5 – specificația tehnică criticată, cu respectarea dispozițiilor legale și considerentelor expuse în prezenta decizie – și emiterea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. 18324 din data de 26.09.2019, în partea care privește oferta ..., pentru loturile 3, 5 și 12, precum și toate actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ..., de la etapa declarării propunerii tehnice depuse de acesta – pentru loturile 3, 5 și 12 ale procedurii – ca fiind conformă cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, cu solicitarea de clarificări punctuale în referire la calitatea de producător/reprezentant

autorizat al ... pentru produsele marca ..., pentru loturile 3, 5 și 12 și la sonda microconvexă aferentă echipamentului care face obiectul lotului 5 – specificația tehnică criticată, cu respectarea dispozițiilor legale și considerentelor expuse în prezenta decizie – și emiterea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.