

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. 1816/C1/1990**

**Data: 18.08.2021**

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 4302/03.08.2021, formulată de ....., lider al Asocierii .....  
- ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ...., având cod unic de înregistrare ....., cu sediul în ....., reprezentată legal prin administrator și convențional de Avocat ....., cu sediul în ....., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 17437/20.07.2021, emis de către ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., în cadrul procedurii licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Prestare servicii de dezinfectie și de dezinsecție în cadrul Registrului Auto Român-RA”, cod CPV: 90921000-9, lotul 1 „Servicii de dezinfectie” s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 17437/20.07.2021, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente,

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire precum și la emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 41507/10.08.2021, SC CORAL IMPEX SRL, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J29/2811/1993, având cod unic de înregistrare RO4986244, cu sediul în strada Peneș Curcanu, nr. 8, bl. 151C, SC. a, AP. 10, Ploiești, Prahova, reprezentată legal prin director și convențional de Cabinet Individual Avocat Cristina Trăilă, cu sediul în strada Elefterie, nr. 25, et. 2, sector 5, ....., depune cerere de intervenție în dosarele nr. 1915/2021 și nr. 1990/2021, solicitând:

- în temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conexarea dosarului nr. 1990/2021 la dosarul nr. 1915/2021, având în vedere că

ambele dosare au ca obiect contestarea aceluiași rezultat al procedurii și aceeași procedură;

- în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție;

- respingerea solicitării de suspendare a procedurii de soluționare a prezentului dosar,

- accesul la dosarul achiziției,

- respingerea contestațiilor formulate de ..... și .....

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... critică decizia autorității contractante de a ..... a procedurii în urma deciziei Consiliului nr. 1428/C1/1422, 1434 din 05.07.2021.

Contestatorul susține că, dat fiind faptul că împotriva deciziei anterior menționate s-au formulat două plângeri autoritatea contractantă trebuia să aștepte soluționarea acestora.

Prin adresa nr. 40641/1990/C1/04.08.2021, Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 19221/09.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 41284/09.08.2021, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la prezenta contestație susținând că în urma analizării Deciziei Consiliului a procedat la o nouă verificare a ofertelor, constatând faptul că ofertele financiare nu au putut fi întocmite în conformitate cu avizul emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide și cu documentația de atribuire, procesul de dezinfecție neputând fi realizat cu respectarea acestora, existând discrepanțe între metoda de aplicare stabilită de autoritatea contractantă și indicațiile de utilizare ale produsului biocid.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 41507/10.08.2021, ..... depune cerere de intervenție solicitând respingerea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 42645/16.08.2021, contestatorul precizează că din motive financiare nu a reușit depunerea recipisei de consemnare.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă având ca obiect atribuirea contractului pentru „Prestare servicii de dezinfecție și de dezinsecție în cadrul Registrului Auto Român-RA”, cod CPV: 90921000-9, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1027549/07.01.2021. Criteriul de atribuire ales este: „Cel mai bun raport calitate – preț”.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antementionate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 40641/1990/C1/04.08.2021, Consiliul a solicitat contestatorului, să prezinte recipisa de consemnare a cauțiunii în original în termenul și cuantumul prevăzut de lege.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 42645/16.08.2021, contestatorul precizează că din motive financiare nu a reușit depunerea recipisei de consemnare.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016 modificată și completată prin OUG nr. 114/2020;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu

trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea, constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul respinge ca inadmisibilă contestația depusă de ....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

**DECIDE:**

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ..... în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor  
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare  
.....

PREȘEDINTE  
.....

Consilier de soluționare  
.....

Redactat practicaua deciziei  
.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini