



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 795/C6/431

Data: 25.03.2025

Prin contestația din data de 07.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8639/11.02.2025, formulată de SA, cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată convențional prin ..., cu adresa de comunicare a tuturor actelor procedurii în ..., împotriva solicitării de clarificări nr. 999/05.02.2025, emisă de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Proiectare + Execuție aferent investiției „MODERNIZARE ȘI REABILITARE STRĂZI ÎN, JUDEȘUL, s-a solicitat anularea solicitării de clarificări nr. 999/05.02.2025 formulată de autoritatea contractantă cu depășirea limitelor reevaluării dispuse prin decizia CNSC nr. 66/C11/4135 din data de 13.01.2025 (definitivă), cât și a oricăror acte subsecvente sau ulterioare conexe acesteia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale în condiții de legalitate cu respectarea limitelor reevaluării dispuse prin decizia CNSC și obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare pentru restabilirea legalității procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SA solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea rezultatului procedurii nr. 6604/15.11.2024 și raportul procedurii nr. 6605/15.11.2024, documente ce au fost criticate, contestația fiind admisă definitiv prin decizia CNSC nr. 66/C11/4135/13.01.2025.

Ulterior deciziei CNSC, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei sale, însă, reevaluarea s-a desfășurat în mod nelegal, cu depășirea evidentă a limitelor reevaluării la care achizitoarea a fost obligată prin decizia CNSC, cu nesocotirea puterii de lucru judecat.

Astfel, ... i-a adresat solicitarea de clarificări nr. 999/05.02.2025, acordându-i un termen de răspuns de două zile, respectiv data de 07.02.2025.

Primind solicitarea de clarificare indicată, chiar în evidența caracterului abuziv al acesteia, respectiv a faptului că aceasta nesocotește complet limitele reevaluării ofertei la care autoritatea contractantă a fost obligată, pentru a nu risca o respingere formală a ofertei pentru netransmiterea unui răspuns în termenul acordat a decis să răspundă în termenul limită.

Consideră că solicitarea de clarificări depășește însă total limitele reevaluării ofertei sale, astfel cum aceasta a fost dispusă prin decizia CNSC. Solicitarea de clarificări este nelegală, abuzivă și contrară principiilor care guvernează procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică, fiind neclară și incoerentă.

În opinia sa, modul de formulare a solicitării de clarificări denotă neînțelegerea comisiei de evaluare a modului în care ar fi urmat să continue procedura de atribuire în lumina deciziei CNSC, ceea ce o expune nejustificat unui potențial risc de respingere a propriei oferte.

Solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că, independent de prezentul demers de contestare a solicitării de clarificări, a transmis autorității contractante clarificările cerute tocmai pentru a evita eventuala decizie de respingere a ofertei pentru lipsa răspunsului sau chiar o decizie de declarare ca inadmisibilă/neconformă a ofertei în baza unor prevederi legale eronat aplicate în evaluarea ofertei. Totodată, intenția sa de a răspunde la solicitarea de clarificări are ca premisă și faptul că procedura de atribuire poate fi continuată de

În ceea ce privește reevaluarea ofertei sale cu privire la alte motive decât cele reținute în sarcina autorității contractante în urma pronunțării deciziei CNSC (definitive), ignorând complet obligațiile clar și limitativ impuse prin decizia CNSC, respectiv de a proceda la reevaluarea ofertei de la etapa de verificare a propunerii tehnice, strict din prisma:

a) prevederii consumurilor cu resurse în cadrul graficului Gantt, prevederea încărcării pentru fiecare resursă, exprimată fizic în unitate de măsură; respectiv

b) modului de întocmire a unui plan aferent etapei de execuție - respectiv Programul calității.

Autoritatea contractantă a procedat nelegal prin reluarea întregii evaluări tehnice a ofertei sale, deși aceasta a fost în mod evident efectuată integral anterior, aspect consemnat expres, de o manieră incontestabilă în cadrul celui de-al doilea raport al procedurii emis sub nr. 6605/15.11.2024, respectiv:

„Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerile tehnice.

Procesul detaliat de evaluare se regăsește în procesele verbale de evaluare a propunerilor din punct de vedere tehnic, astfel:

1. Proces verbal nr. 5178/13.09.2024, având la baza raportul expertului cooptat nr. 722/11.09.2024, înregistrat la sediul AC cu nr. 5129/11.09.2024;

2. Proces verbal nr. 5345/31.10.2024, având la baza raportul expertului cooptat nr. 756/30.10.2024, înregistrat la sediul AC cu nr. 6344/31.10.2024 - finalizare etapa evaluare propuneri tehnice; Aceste procese verbale sunt parte a dosarului achiziției.

În urma evaluării ofertelor din punct de vedere a propunerilor tehnice, Comisia de evaluare a decis următoarele:

Nr. crt.	Ofertant	Ofertă admisibilă	Motivele care au stat la baza deciziei
1.	Asocierea: - Lider de asociere si SC ... SRL - Asociat	NU	- Comisia de evaluare a constatat faptul ca oferta depusa NU îndeplinește toate cerințele din cadrul documentației de atribuire, drept pentru care aceasta este declarata INACCEPTABILA si NECONFORMA la etapa de evaluare a ofertelor din punct de vedere al propunerilor tehnice;
2.	Ofertant unic ANTREPRIZA DE	DA	- Comisia de evaluare a constatat faptul ca oferta depusa NU îndeplinește toate cerințele din cadrul documentației de atribuire, drept pentru care aceasta este declarată INACCEPTABILA și NECONFORMA la etapa de evaluare a ofertelor din punct de vedere al propunerilor tehnice;
3.	Asocierea: SC .. SRL - Lider de asociere SC SECȚIA DE PROIECTARE SRL - Asociat si SC ... 2000 S.R.L. - Asociat		- Comisia de evaluare a constatat faptul ca oferta depusa îndeplinește toate cerințele din cadrul documentației de atribuire, drept pentru care aceasta este declarata ADMISIBILA la etapa de evaluare a ofertelor tehnice.

Având în vedere cele înscrise în prezentul proces verbal, întocmit în urma analizei propunerii tehnice, comisia de evaluare a introdus în SICAP rezultatul etapei de evaluare a propunerilor tehnice.

În opinia sa, pentru emiterea concluziei de mai sus, la momentul emiterii raportului procedurii nr. 6605/15.11.2024, autoritatea contractantă,

În mod necesar, a evaluat/verificat în mod integral coordonatele tehnice prezentate în cadrul ofertei sale, pentru a putea, în virtutea pretinselor neconformități identificate, să-i respingă argumentat oferta.

Această concluzie reiese din comunicarea rezultatului procedurii nr. 6604/15.11.2024, care reține pe un număr de 2 (două) pagini rezultatul evaluării integrale a propunerii sale tehnice, respectiv considerentele pentru care „oferta depusă de ARL SA este respinsă”.

Prin urmare, în data de 05.02.2025, prin transmiterea solicitării de clarificări a revenit nelegal asupra evaluării propunerii sale tehnice cu nerespectarea prevederilor art. 133 și art. 134 din HG nr. 395/2016, astfel cum interpretarea acestor prevederi normative a fost dezlegată prin decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Solicitarea de clarificări are ca obiect clarificarea unor aspecte, străine de limitele deciziei CNSC.

Totodată, susține că această solicitare de clarificări a fost emisă cu depășirea limitelor reevaluării dispuse prin decizia CNSC, și reiterează că a decis să răspundă acesteia, în termenul limită acordat, prin transmiterea tuturor clarificărilor cerute, în pofida manierei nelegale de solicitare a acestora.

Achizitoarea solicită la acest moment prezentarea unor noi „clarificări privind „neconcordanțele” identificate de aceasta.”

Toate aceste aspecte asupra cărora înaintează abia acum noi clarificări cu prilejul reevaluării ofertei reprezintă, în realitate, noi lămuriri formale și de confirmare cu privire la elemente ale propunerii sale tehnice, la care în niciun caz nu s-a dispus prin decizia CNSC reevaluarea ofertei sale și care nici nu mai puteau fi aduse în discuție atât timp cât evaluarea propunerii tehnice se realizase deja.

Problematica acestui mecanism inepuizabil de identificare a posibilelor/pretinselor motive de nelegalitate a ofertelor a fost identificată și sancționată chiar de către Înalta Curte de Casație și Justiție, aceasta dezlegând în Decizia nr. 66/2018 corecta interpretare aplicabilă chestiunii de drept în discuție.

În concluzie, în lumina Deciziei ÎCCJ nr. 66/2018 față de corecta interpretare a prevederilor art. 133 și art. 134 din HG nr. 395/2016, cât și având în vedere că:

a. în cadrul celor 2 (două) procese-verbale indicate de autoritatea contractantă ca reprezentând baza rezultatului evaluării propunerilor tehnice reținut în raportul procedurii anterior emis, nu se regăsesc indicate, nici cu titlu de neconformitate, cât nici cu titlu de cerință minimă neîndeplinită, niciuna dintre „clarificările tehnice” pe care acum i le solicită; or,

raportul procedurii ce le atestă conformitatea, privit ca act administrativ, a dobândit astfel, anterior, caracter definitiv și executoriu sub aceste aspect.

În cadrul acestor două procese-verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 5178/12.09.2024 și nr. 4345/31.10.2024, membrii comisiei de evaluare indică expres că „(...) *au FINALIZAT evaluarea propunerilor tehnice primite*”, respectiv au declarat drept neconformă oferta sa din perspectiva faptului că oferta depusă nu îndeplinește cerința 2. Programul rezumativ și programul de lucru, inclusiv graficul Gantt, respectiv cerința 3. Programul de control al calității - Propunerea tehnică.

b. anularea deciziei autorității contractante de declarare ca neconformă și inacceptabilă a ofertei sale, fără ca alte aspecte de posibilă inacceptabilitate sau neconformitate a ofertei să facă obiectul unui control de legalitate pendinte, nu conduce decât la concluzia admisibilității, acceptabilității și conformității ofertei în discuție, cu consecința firească a trecerii ofertei în etapa următoare, de evaluare a propunerii financiare, respectiv ulterior, în etapa stabilirii clasamentului final al procedurii;

c. invalidarea concluziei de neconformitate și inacceptabilitate a ofertei sale prin decizia CNSC obligă autoritatea contractantă la reluarea operațiunii de evaluare a ofertei sale de la etapa contestată, respectiv de la evaluarea propunerilor tehnice, strict în conformitate cu cele dispuse prin decizia CNSC.

În opinia sa, comisia de evaluare nu era îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate și asupra cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, acesta așadar dobândind caracter definitiv și executoriu având în vedere că niciun alt aspect de neconformitate al ofertei nu a fost reținut anterior în cadrul evaluării propunerilor tehnice.

d. din mijloacele de probă administrate, respectiv din procesele verbale indicate mai sus la litera a), cât și din comunicarea rezultatului procedurii și din raportul procedurii emise anterior, rezultă fără doar și poate verificarea conformității aspectelor asupra cărora acum autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări, aspect ce conturează încercarea nelegală a comisiei de evaluare de a relua verificarea criteriilor deja analizate, asupra cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, cu încălcarea așadar a caracterului definitiv și executoriu deja dobândit.

e. solicitarea de clarificări contestată prin prezenta este străină de elementele asupra cărora decizia CNSC a obligat autoritatea contractantă a proceda la reevaluare.

Pentru toate aceste argumente, consideră că se impune ca solicitarea de clarificări să fie anulată ca nelegală, având în vedere că aceasta a fost transmisă cu încălcarea flagrantă a caracterului definitiv și executoriu dobândit de elementele ce au făcut deja obiectul evaluării autorității contractante, elemente ce nu au făcut obiectul unei contestații și care astfel nu mai pot fi „întoarse” arbitrar de o autoritatea contractantă ce încearcă cu toate eforturile să identifice ipotetice motive de respingere/excludere a ofertei sale din cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Solicitarea de clarificări este nejustificată, nelegală, abuzivă și contrară principiilor care guvernează procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică, fiind neclară, contestatoarea invocând prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Subliniază că solicitarea de clarificări este nejustificată, nelegală, abuzivă și contrară principiilor fundamentale care guvernează procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică. Totodată, formularea acesteia este complet neclară, generând incertitudine și afectând în mod direct caracterul transparent și echitabil al procedurii.

În primul rând, excede cadrul legal aplicabil, întrucât aceasta nu are, ca scop real, obținerea unor explicații pertinente asupra ofertei, ci creează premisa unei intervenții arbitrare în procesul de evaluare. Solicitățile adresate operatorilor economici trebuie să fie limitate la aspecte strict necesare pentru clarificarea unor elemente obiective ale ofertei, fără a denatura procesul de atribuire sau a favoriza aplicarea unor criterii subiective.

În al doilea rând, formularea solicitării este ambiguă, lipsită de precizie și nu indică în mod concret aspectele care necesită clarificări. O astfel de abordare contravine principiului transparenței și obligativității unei conduite previzibile din partea autorității contractante, împiedicând astfel ofertanții să răspundă într-un mod adecvat și conform cerințelor legale.

În opinia sa, această solicitare ridică serioase semne de întrebare cu privire la respectarea principiilor proporționalității și tratamentului egal. Solicitarea unor clarificări care nu sunt justificate în mod obiectiv poate crea premisele unei discriminări între ofertanți sau poate conduce la interpretări arbitrare ce afectează rezultatul procedurii de atribuire.

Totodată, subliniază că, inclusiv într-un scenariu extrem în care totuși „clarificările” solicitate ar fi interpretate ca fiind corelate unor cerințe tehnice, petenta arată că acestea nu ar constitui abateri ale propunerii tehnice față de cerințele minime ale documentației de atribuire, și mai mult, nu se regăsește în imposibilitatea executării contractului „în scenariul prefigurat” de autoritatea contractantă pentru aceste „clarificări”.

Susține că, absolut niciun considerent din decizia CNSC nu se referă la aspectele asupra cărora solicită aceste clarificări. Nici în fața CNSC nu s-au pus în discuție „neconcordanțele” invocate, abia acum prin solicitarea de clarificări atacată, aceste aspecte fiind clare și apreciate drept conforme la momentul emiterii raportului procedurii.

Așadar, „profitând” de cadrul creat în scopul reevaluării dispuse prin decizia CNSC, comisia de evaluare solicită clarificări privind un subiect asupra căruia oricum autoritatea contractantă s-a edificat în mod

independent, cu titlu definitiv, anterior primei contestații formulate și admisă definitiv de CNSC.

Chiar și în ipoteza în care, prin absurd, s-ar considera că autoritatea contractantă este îndreptățită să solicite clarificări privind aspecte care nu au fost contestate și sunt în afara limitelor reevaluării dispuse prin decizia CNSC, solicitarea de clarificări apare integral ca nejustificată și abuziv formulată.

Pentru aceste motive, consideră că solicitarea de clarificări este nelegală, abuzivă și nejustificată, impunându-se astfel anularea acesteia.

În concluzie, arată că limitele reevaluării au fost precis determinate prin decizia CNSC sens în care invocă prevederilor art. 34 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe de altă parte, în ipoteza în care reevaluarea presupune solicitarea unor clarificări suplimentare ofertanților, acestea trebuie să respecte prevederile art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă nu are niciun temei faptic sau juridic pentru a reveni cu solicitările de clarificări în discuție. Solicitățile repetate/redundante și disproporționate conduc la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 11357/431/C11/21.02.2025, a solicitat autorității contractante să transmită, cu respectarea prevederilor art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, punctul de vedere referitor la contestație, precum și documentele emise ulterior decizie CNSC nr. 66/C11/4135/13.01.2025.

....., prin adresa nr. 1596/03.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 14056/05.03.2025, a formulat un punct de vedere, iar dosarul achiziției a fost comunicat în data de 05.03.2025, fiind înregistrat cu nr. 14140.

Prin punctul de vedere aceasta solicită respingerea contestației, ca nefondată și fără obiect, precum și menținerea tuturor actelor subsecvente, pentru următoarele considerente:

După finalizarea etapei de evaluare a propunerilor tehnice, luând în considerare propunerile tehnice depuse, precum și răspunsul ofertanților la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a declarat oferta contestatoarei neconformă și inacceptabilă.

Ofertantul a depus la CNSC contestația nr. 7039/28.11.2024, contestând respingerea ofertei sale, iar prin Decizia CNSC nr. 66/C11/4135 s-a admis în parte contestația depusă, s-au anulat actele emise privind respingerea acestei oferte, precum și comunicările privind rezultatul procedurii și s-a dispus ca în termen de 10 zile să se facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu în decizie, prin motivarea sa în ceea ce privește oferta depusă de petentă și să reia evaluarea acestei oferte.

Cu toate că decizia inițială de respingere a ofertei depuse de contestatoare, era bazată pe mai multe aspecte din cadrul ofertei depuse ce nu respectau prevederile documentației de atribuire și susțineau neîndeplinirea cerințelor din fișa de date, Consiliu a analizat modalitatea de

formulare a solicitării de clarificări și răspunsul ofertantului și a concluzionat că: „*Raportat la modul de solicitare a clarificării de către achizitoare, răspunsul formulat de contestatoare nu putea fi considerat neconcludent, autoarea contestației a prezentat consumul pe zi pentru fiecare resursă conform modului sau de înțelegere a acestei solicitări.*”

Dar, faptul că ofertantul a explicat cum a determinat consumul pe zi pentru fiecare resursă, conform modului său de înțelegere, care evident diferă de cel în care a fost formulată cerința de către autoritatea contractantă (dacă avea neclarificări cum se determină acest consumuri, ofertantul avea posibilitatea ca în termenul de solicitare clarificări să adreseze întrebare autorității contractante cu privire la acest aspect). Asta nu echivalează cu îndeplinirea cerinței, întrucât este evident că un astfel de mod de prezentare a consumului de resurse nu demonstrează ceea ce este solicitat și important pentru buna desfășurare a contractului, respectiv că ofertantul dispune de resursele necesare în vederea execuției lucrărilor în termenul exprimat. Spre exemplu, raportând numărul total de ore personal, spre exemplu pavator la total luni și apoi zile, nu demonstrează ca în ziua.... săpt...luna X din Graficul Gantt, executantul dispune de personalul necesar pentru a finaliza lucrările în termenul respectiv.

Cerința din fișa de date fiind foarte clară, Consiliul a susținut în decizia sa că dacă autoritatea contractantă dorea detalierea graficului cu consumul de resurse pe zi și nu ca medie lunară, trebuia să solicite asta explicit în clarificare, iar așa cum a fost formulată solicitarea nu putea conduce la un răspuns așa cum anticipase achizitoarea.

Cu alte cuvinte, în decizia sa, CNSC acuză modul de formulare a solicitării de clarificări.

Cu privire la cel de al doilea motiv de respingere a ofertei, Consiliul reține că acesta a fost eronat stabilit de autoritatea contractantă și că aceasta nu putea să aibă pretenția să se prezinte în cadrul propunerii tehnice informații la nivelul de detaliu solicitat, întrucât la momentul prezent nu este întocmit Proiectul tehnic, care cuprinde caietele de sarcini pe specialități și pe baza cărora se va putea întocmi Planul calității detaliat.

Drept urmare, Consiliul impune reluarea evaluării ofertei contestatoarei din perspectiva motivată de el în conținutul deciziei. Consiliul dispune anularea actelor autorității contractante privind respingerea ofertei contestatoarei, precum și comunicările privind rezultatul procedurii, prin punerea în aplicare în 10 zile de la primirea deciziei.

Astfel, în vederea punerii în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a anulat toate actele subsecvente, procesul verbal de analiză a propunerilor tehnice, în ceea ce privește analiza propunerii tehnice a

contestatarei, împreună cu raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire

A reluat procesul de analiză și evaluare a propunerii tehnice depuse de contestatoare, ținând cont întru-totul de motivația Consiliului cuprinsă în cadrul deciziei.

Astfel, a solicitat clarificări contestatoarei, cu privire la propunerea tehnică depusă, împotriva căreia aceasta a depus contestație la CNSC, precizând că aspectele din clarificare sunt străine de limitele deciziei CNSC.

Or, ceea ce nu a înțeles contestatoarea, este faptul că CNSC a dispus anularea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă și reevaluarea propunerii tehnice ținând cont de cele expuse în motivația Consiliului. Lucru de care a ținut cont.

Referitor la cerința privind consumurile de resurse, analizând propunerea tehnică și ținând cont de faptul că în motivația sa, Consiliul a precizat că pentru a obține informațiile necesare, nu a formulat solicitarea de clarificări în sensul corect, a fost trimisă o nouă solicitare de clarificări, prin care i se oferă posibilitatea contestatoarei să explice toate neconformitățile pe care le conține listele de cantități propuse în propunerea tehnică și eşalonarea consumurilor cu resursele, astfel încât ofertantul să se încadreze în perioada de timp acordată ca și perioadă de execuție.

Cu privire la cel de al doilea aspect semnalat de Consiliu, autoritatea contractantă și-a însușit critica adusă și a considerat că nu mai sunt necesare acele solicitări de clarificări cu privire la Planul Calității.

Astfel, în urma întoarcerii procedurii de achiziție în faza de evaluare a propunerii tehnice, a transmis către contestatoare o solicitare de clarificări cu scopul de a clarifica anumite neconcordanțe și aspecte care nu puteau demonstra îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire.

Drept urmare, după ce a transmis solicitarea de clarificări nr. 999/05.02.2025, cu termen de răspuns 07.02.2025, a primit răspunsul din partea ofertantului FN, în data de 07.02.2025, având 32 de pagini.

În opinia sa, contestația nu poate fi reținută de către Consiliu ca fiind legală, ea rămânând fără obiect prin transmiterea răspunsului contestatoarei la solicitarea de clarificări.

Autoritatea contractantă precizează că evaluarea ofertei s-a realizat cu respectarea cerințelor din cadrul documentației de atribuire, așa cum rezultă de mai sus, precum și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pe baza tuturor motivelor consemnate mai sus, precum și în toate înscrisurile din perioada de evaluare a ofertelor, se poate concluziona că evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea conținutului obligatoriu al documentației de atribuire, dar și a legislației în materia achizițiilor publice, aspect pentru care, solicită respingerea contestației depusă de SA ca nefondată și fără obiect și menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor sale.

.... SA, prin adresa din data de 21.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 18265/24.03.2025, a transmis concluzii scrise, solicitând respingerea apărărilor autorității contractante și admiterea contestației.

Precizează că, prin intermediul punctului de vedere, autoritatea contractantă a solicitat: „respingerea contestației formulata de SA ca fiind nefondată și fără obiect și menținerea tuturor actelor subsecvente (...)”.

Subliniază că decizia CNSC a stabilit limitele clare ale reevaluării: reevaluarea propunerii tehnice a SA strict din perspectiva (i) consumurilor de resurse în graficul Gantt și a (ii) Programului calității, infirmând nelegalitatea motivelor inițiale de respingere invocate de autoritatea contractantă.

Prin decizia CNSC s-a anulat hotărârea autorității contractante privind respingerea ofertei sale doar pentru motivele specifice analizate (neconformități legate de graficul Gantt și Programul calității), fără a se extinde reevaluarea la alte aspecte deja evaluate și necontestate. Conform art. 34 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, limitele reevaluării sunt clar stabilite de CNSC, iar orice depășire a acestora este nelegală.

De asemenea, susține că autoritatea contractantă omite să menționeze că decizia CNSC este definitivă (nefiind atacată cu plângere de aceasta), având putere de lucru judecat în privința aspectelor evaluate anterior și necontestate. Reevaluarea altor elemente din propunerea tehnică, prin solicitarea de clarificări contestată, încalcă acest principiu fundamental, contestatoarea detaliind în acest sens.

Autoritatea contractantă interpretează eronat decizia CNSC, întrucât Consiliul nu a afirmat că oferta SA nu îndeplinește cerințele, ci că motivele de neconformitate invocate de autoritatea contractantă (lipsa detaliilor zilnice în graficul Gantt și detalierea excesivă a Programului calității) sunt nelegale, nefiind cerințe explicite ale documentației de atribuire. CNSC a dispus reevaluarea ofertei sale strict în aceste limite, și nu a dispus o reevaluare integrală a ofertei.

Reevaluarea efectuată de autoritatea contractantă depășește flagrant limitele stabilite de CNSC prin decizia sa, contravenind art. 133 și art. 134 din HG nr. 395/2016, interpretate prin decizia ICCJ nr. 66/2018, care interzice reevaluarea aspectelor deja verificate și necontestate.

Autoritatea contractantă susține că a anulat toate actele subsecvente deciziei CNSC și a reluat evaluarea propunerii tehnice a SA, transmițând solicitarea de clarificări nr. 999/05.02.2025 pentru a clarifica așa-zisele „neconformități din listele de cantități și eșalonarea consumurilor”. Autoritatea contractantă susține apoi că aceasta ar fi conformă cu motivarea CNSC, oferindu-i „posibilitatea de a explica aceste aspecte”. În plus, achizitoarea afirmă totodată că „a renunțat la clarificările privind Programul calității, conform Deciziei CNSC”.

Față de aceste „apărări” ale autorității contractante, clarifică faptul că decizia CNSC nu conține considerente privitoare la așa-zise „*neconcordante în listele de cantități*” sau alte aspecte generale ale propunerii tehnice ca fiind supuse reevaluării. Reevaluarea trebuia să se limiteze la (i) consumurile de resurse în graficul Gantt și la (ii) Programul calității. Astfel, solicitarea de clarificări privind listele de cantități este străină de decizia CNSC, încălcând art. 34 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, care obligă autoritatea contractantă să respecte limitele precise ale reevaluării.

Mențiunile clare ale raportului procedurii nr. 6605/15.11.2024 și ale comunicării nr. 6604/15.11.2024 demonstrează că propunerea tehnică a SA a fost anterior evaluată integral, iar alte aspecte (ex. listele de cantități) nu au fost în analiza comisiei de evaluare considerate neconforme. Conform Deciziei ICCJ nr. 66/2018 (par. 81), autoritatea contractantă nu poate relua verificarea criteriilor deja analizate și necontestate, acestea având caracter definitiv și executoriu.

Solicitarea de clarificări nr. 999/05.02.2025 nu definește explicit și detaliat ce neconcordanțe sau aspecte necesită clarificare, contravenind art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

În opinia sa, această ambiguitate creează premisele unei respingeri arbitrare a ofertei sale, încălcând principiile transparenței și proporționalității ce guvernează procedurile de achiziție publică.

Mai mult, faptul că autoritatea contractantă „a renunțat” la clarificările privind Programul calității nu scuză extinderea nelegală a reevaluării la alte elemente ale ofertei, care nu au fost vizate de decizia CNSC.

Subliniază că transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări nu echivalează cu acceptarea legalității acesteia. A răspuns pentru a evita o respingere formală a ofertei pentru lipsa unui răspuns, dar a contestat simultan solicitarea ca fiind nelegală și abuzivă, rezervându-și dreptul de a ataca actul conform art. 8 din Legea nr. 101/2016. Obiectul contestației (anularea solicitării și respectarea limitelor reevaluării) rămâne intact.

Totodată, conform practicii unitare a CNSC și a instanțelor, răspunsul la o solicitare de clarificări nu constituie o renunțare la dreptul de a contesta legalitatea acesteia, mai ales când solicitarea excedează cadrului legal. A susține contrariul ar însemna să se limiteze abuziv accesul la remedii al ofertanților.

Afirmația autorității contractante potrivit căreia „*evaluarea s-a realizat conform documentației și legislației (...)*” este contrazisă de încălcarea limitelor deciziei CNSC și a principiilor securității juridice și tratamentului egal, principiu prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În esență, contestatoarea subliniază că solicitarea de clarificări creează un risc disproporționat de respingere arbitrară a ofertei sale, ceea ce este incompatibil cu o procedură de atribuire desfășurată în mod legal.

Față de aceste aspecte, respingerea contestației ar legitima un abuz al autorității contractante, permițând reevaluări succesive și arbitrare, contrare scopului Legii nr. 98/2016 de a asigura un proces echitabil și transparent.

Pentru toate aceste argumente, solicită admiterea contestației și respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă ca nefondate.

.... SA a constituit cauțiunea în sumă de 65.812,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 1, eliberată de Raiffeisen Bank, la data de 11.02.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 9287/13.02.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Proiectare + Execuție aferent investiției „MODERNIZARE ȘI REABILITARE STRĂZI ÎN, JUDEȘUL, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1149652/08.07.2024. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 3.290.516,14 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 6604/15.11.2024 și a raportului procedurii nr. 6605/15.11.2024, ... SA a înaintat Consiliului contestația ce a fost admisă, în parte, prin decizia nr. 66/C11/4135/ 13.01.2025, rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere.

Ulterior, ca urmare a reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a transmis o solicitare de clarificări, împotriva căreia SA a formulat contestația în analiză, solicitând anularea solicitării de clarificări nr. 999/05.02.2025. În opinia sa, autoritatea contractantă a depășit limitele reevaluării dispuse prin decizia CNSC nr. 66/C11/4135 din data de 13.01.2025 (definitivă), cât și a oricăror acte subsecvente sau ulterioare conexe acesteia. Prin urmare, solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale în condiții de legalitate cu respectarea limitelor reevaluării dispuse prin decizia CNSC și obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare pentru restabilirea legalității procedurii de atribuire.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”,

Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției invocată de autoritatea contractantă, în ceea ce privește faptul că demersul SA a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 999/05.02.2025, adresă pe care o contestă.

Or, contrar celor susținute de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, faptul că petenta a răspuns la solicitarea sa de clarificări nu implică

rămânerea fără obiect a contestației, deoarece în speță nu este vorba despre vreo remediere realizată de achizitoare urmare a demersului petentei în fața Consiliului, pentru a interveni un astfel de rezultat.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondată excepția invocată de autoritatea contractantă privind rămânerea fără obiect a contestației.

Analizând pe fond contestația, este de reținut că autoarea acesteia critică solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă ulterior deciziei Consiliului nr. 66/C11/4135/13.01.2025, rămasă definitivă, prin neatacarea ei cu plângere, considerând-o nelegală, în opinia sa, apreciind că excedează cadrului stabilit prin această decizie, solicitările adresate de autoritatea contractantă fiind în afara limitelor evaluării stabilite de Consiliu prin decizia sa.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere prevederile art. 634 alin. 1) pct. 3) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora:

„Sunt hotărâri definitive:

3. hotărârile date în primă instanță, care nu au fost atacate cu apel”.

Totodată, Consiliul are în vedere prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”,

Astfel că va analiza modul în care autoritatea contractantă s-a conformat acestei norme legale.

Prin demersul său în fața Consiliului, așa cum s-a reținut anterior, autoarea contestației pune în discuție modul de aplicare a deciziei Consiliului nr. 66/C11/4135/13.01.2025, afirmând că:

„(...) Solicitarea de clarificări depășește însă total limitele reevaluării ofertei ARL, astfel cum aceasta a fost dispusă prin Decizia CNSC. Solicitarea de clarificări este nelegală, abuzivă și contrară principiilor care guvernează procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică. Totodată, solicitarea de clarificări este neclară și incoerentă.”

Astfel fiind, prezintă relevanță în soluționarea contestației cele stabilite de Consiliul prin decizia sa amintită:

„(...) În ceea ce privește criticile formulate de petentă în legătură cu decizia de respingere a ofertei sale, Consiliul reține că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, conform adresei nr. 6604/15.11.2024, pentru următoarele motive:

„Referitor la propunerea tehnica aferenta execuției lucrărilor, oferta depusa nu îndeplinește

1. Referitor la Cerința 2. Programul rezumativ și programul de lucru, inclusiv graficul Gantt (...),

2. Referitor la Cerința 3. Programul de control al calității, care va descrie: (...) Planul de control al calității, verificării și încercării în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții pe faze determinante de execuție, incluzând metodologia detaliata pentru execuția testelor si verificărilor de calitate pentru materialele folosite si pentru lucrările executate. (...)

Din conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii rezultă că respingerea ofertei contestatoarei se datorează neîndeplinirii cerințelor 2 și 3 din cadrul fișei de date, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, referitoare la execuția contractului, obligații ce se regăsesc preluate și în caietul de sarcini, prin care autoritatea contractantă a stabilit că:

„2. Programul rezumativ și programul de lucru, inclusiv graficul Gantt, cu detalierea lucrarilor la nivel de activitati si subactivitati, astfel incat sa se poata verifica corectitudinea procesului tehnologic de executie si implicit a duratei de executie pe

fiecare strada in parte, in stransa legatura cu resursele alocate pentru fiecare activitate pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea lucrarilor.

Prin prezentarea Graficului Gantt se doreste justificarea termenului de executie a lucrarilor, la nivel de operatii tehnologice, in succesiunea logica de realizare a acestora pentru fiecare strada ce face obiectul contractului, si in corelare cu legislatia in vigoare si resursele declarate, cu precizarea duratelor de indeplinire si a datelor de incepere si finalizare, precum si cu indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activitati si a reperelor critice.

Programul va ilustra succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea in timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea lucrarilor, in special:

- lucrarile permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate,
- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz;
- secventierea, derularea in timp, cu evidentiarea clara a activitatilor incluse in procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislatiei specifice corespunzatoare obiectului contractului;
- denumirea activitatilor si subactivitatilor aferente, durata acestora, cu evidentiarea punctelor cheie (jaloanele) in executia contractului;
- drumul critic clar identificat in planificarea activitatilor.
- perioadele cu restrictii in executia anumitor activitati si rezervele de timp prevazute.

La intocmirea Programului de executie se va tine cont de faptul ca se va lucra sub circulatie pe jumătate de cale. Ofertantul va prezenta o justificare a termenului de executie a lucrarilor pe luni si operatii tehnologice, corelat cu legislatia si normele tehnice in vigoare si resursele declarate, detaliat la nivelul operatiilor care se vor executa, in format de tip Grafic GANTT - diagrama drumului critic explicata pentru intreg proiectul (va contine obligatoriu distributia resurselor, diagrama PERT si drumul critic).

La intocmirea graficului se va tine cont de incarcările pe resurse; in acest sens ofertantul avand obligatia sa le prezinte; dupa cum urmeaza:

- incarcarea pe resursa materiala, exprimata fizic in unitatea de masura /zi;
- incarcarea pe resursa manopera, exprimata fizic in ore/meserie/zi;
- incarcarea pe resursa utilaj, exprimata fizic in ore/zi;
- incarcarea pe resursa transport, exprimata fizic in tone/zi.

3. Programul de control al calității, care va descrie:

- Descrierea sistemului calității aplicat lucrării in cauza, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții.
- Planul de control al calității, verificării și încercării în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții pe faze determinante de executie, incluzand metodologia detaliata pentru executia testelor si verificarilor de calitate pentru materialele folosite si pentru lucrarile executate).

In acest sens se vor prezenta toate atestate si certificarile necesare pentru executia acestui tip de contract. Se vor prezenta metodele de verificare a indeplinirii criteriilor de performanta (minim modul de realizare a testelor – inclusiv scenariile in care vor fi testate principalele componente ale lucrării si materialele aferente.”

.....
Analizând toate aceste informații, Consiliul observă că, în ceea ce privește primul dintre motivele reținute de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei, se referă

la faptul că în graficul prezentat consumurile lunare de resurse nu sunt prezentate la nivel de unitate de măsură/zi, ci ca medie zilnică pe lună.

Verificând, Consiliul observă că, într-adevăr, în cadrul propunerii tehnice, pag. 1037-1041, sunt prevăzute consumurile cu resurse, cu următoarele mențiuni:

„consumuri rezultate conform consum de resursa si distribuire pe perioade conform grafic

..... media unitate/zi - o luna formata conventional din 21 de zile lucratoare”.

Or, raportat la existența acestor mențiuni în cadrul propunerii tehnice, Consiliul consideră că este eronat reținut un astfel de motiv de către autoritatea contractantă în a-și justifica decizia de respingere a ofertei contestatoarei.

Nu în ultimul rând, Consiliul are în vedere și că, așa cum rezultă din anunțul de participare simplificat și după cum este definit în caietul de sarcini, obiectivul general al contractului îl constituie elaborarea proiectului tehnic de execuție, asigurarea asistentei tehnice din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor și execuția lucrărilor pentru „MODERNIZARE SI REABILITARE STRĂZI IN, JUDEȚUL", iar Faza 1 a serviciilor – Servicii de proiectare presupune elaborarea, printre altele, a proiectului tehnic, a detaliilor de execuție și a caietelor de sarcini.

Astfel, devine evident faptul că, ulterior finalizării activității de proiectare, la începerea activității de execuție toate aceste informații vor putea fi prezentate, pe baza celor stabilite de proiectat, urmând a fi redactat un nou grafic și o nouă alocare a resurselor conform proiectului tehnic aprobat.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul reține că a fost, de asemenea, eronat stabilit de achizitoare.

Din analiza tuturor informațiilor prezentate rezultă că, în discuție, ca și în cazul anterior, este modul de întocmire a unui plan aferent tot etapei de execuție, respectiv Programul calității.

Având în vedere cele reținute de Consiliu în analiza sa, rezultă că respingerea ofertei contestatoarei este eronată și nejustificată, motiv pentru care se impune reluarea evaluării acestei oferte din această perspectivă.”

Stabilind conform motivării anterior citate că respingerea ofertei contestatoarei este eronată pentru motivele reținute de autoritatea contractantă, Consiliul a dispus:

„Anulează actele autorității contractante privind respingerea ofertei SA, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de SA, și să reia evaluarea acestei oferte.”

În același timp, Consiliul are în vedere faptul că, în conformitate cu raportul de analiză tehnică întocmit de expertul cooptat nr. 6344/31.10.2024, preluate ca atare de comisia de evaluare în procesul-verbal nr. 5345/31.10.2024, cum rezultă și din raportul procedurii de atribuire nr. 6605/15.11.2024, toate cerințele documentației de atribuire au fost deja considerate îndeplinite din cadrul fișei de date, inclusiv cele de la cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, referitoare la execuția contractului (obligații ce se regăsesc preluate și în caietul de sarcini), mai puțin cele de la pct. 2 și 3 de la acest capitol, subiect al contestației anterior analizate de către Consiliu.

Însă, chiar dacă prin decizia sa anterioară Consiliul nu a stabilit că se impune solicitarea de clarificări suplimentare pentru evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, ci doar că oferta acesteia a fost respinsă în mod nelegal pentru motivele indicate și analizate, ulterior primirii acestei decizii,

autoritatea contractantă, în procesul-verbal nr. 998/05.02.2026, a precizat că pentru punerea în aplicare a deciziei Consiliului se impune reluarea evaluării propunerii tehnice a contestatoarei în integralitatea sa, inclusiv solicitarea de clarificări în legătură cu aceasta.

Astfel, prin adresa nr. 999/05.02.2024, autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări, contestate de SA:

„I. Referitor la cerința din Fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, cu privire la „6. Listele cu cantități de lucrări și extrasele de resurse materiale consumuri cu manopera, utilaje și transporturi fără preturi întocmite de ofertant, cu respectarea formularelor FI, F2, F3, F4, F5, C6, C7, C8, C9 se vor centraliza per total, lider, asociat, subcontractant.” (...);

II. Referitor la cerința din Fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, cu privire la „ 1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini, care va descrie: (..) b) Descrierea tuturor procedurilor tehnice de execuție specifice în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului prezentei achiziții (vizate de personalul autorizat, conform legislației în vigoare). Procedurile tehnice prezentate vor acoperi toată plaja de lucrări/operțiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte și categorii de lucrări, pentru toate categorii/j se vor executa; nefiind acceptate proceduri/instrucțiuni de execuție fără lucrarea de față” (...);

III. Referitor la cerința din Fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, cu privire la „ 1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini, care va descrie: (...) c) În cadrul propunerii tehnice, ofertantul va prezenta informații cu privire la materialele ce se vor utiliza la execuția lucrărilor, specificând furnizorii/producătorii, documente justificative de la producător/furnizor din care să rezulte caracteristicile tehnice ale materialelor puse în opera. Principalele materiale sunt: balast, piatra spartă, mixturi asfaltice, betoane de ciment, tuburi pentru podețe, indicatoare rutiere. Pentru aceste resurse se va prezenta centralizatorul furnizorilor și de va specifica locația exactă a depozitelor /bazelor de producție de unde se va efectua transportul materialelor.”(...);

IV. Referitor la cerința din Fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, cu privire la „ 2. Programul rezumativ și programul de lucru, inclusiv graficul Gantt, cu detalierea lucrărilor la nivel de activități și subactivități, astfel încât să se poată verifica corectitudinea procesului tehnologic de execuție și implicit a duratei de execuție pe fiecare stradă în parte, în strânsă legătură cu resursele alocate pentru fiecare activitate pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor. (...)” va solicitam următoarele clarificări:

8. În tabelul de încarcare resurse ați prevăzut consumuri de resurse materiale în lunile de iarnă (lunile 3 - 5). Într-adevăr aceste resurse sunt alocate pentru semnalizarea temporară a lucrărilor dar vă rugăm să ne clarificați următorul aspect: semnalizarea temporară se achiziționează și se montează la un anumit moment de timp pe sectorul unde este necesară avertizarea participanților la trafic. În acest context, cum considerați că prevederea a 0,06, 0,03, 0,01 buc indicatoare în fiecare lună reflectă realitatea operativelor din teren? Aceste indicatoare sau brățările și stâlpii de susținere se montează

in şantier in numr întreg (nu se pot monta lunar fracţiuni ale acestora in asa masura incat la finalul executiv sa avem in santir bucati întregi ale indicatoarelor).

V. Referitor la cerinţa din Fişa de date a achiziţiei, secţiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, cu privire la „4. Personalul disponibil şi propus pentru execuţia lucrărilor din cadrul contractului (...);

VI. Referitor la cerinţa din Fişa de date a achiziţiei, secţiunea IV.4.1 Modul de prei propunerii tehnice, cu privire la „6. Termenul de garanţie acordat pentru lucrările executate; Declaraţia privind termenul de garantie acordat lucrărilor executate. Garanţia lucrărilor executate va fi de 36 de luni de la data recepţiei la terminarea lucrărilor. Prin caietul de sarcini pag 53, punctul 6 s-a solicitat un termen de interventie la defecţiuni in perioada de garantie de maxim 12 ore si un termen de remediere a defecţiunilor de maxim 3 zile (...);

VII. Referitor la cerinţa din Fişa de date a achiziţiei, secţiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, cu privire la „7. Planul de organizare si schiţa pentru Organizarea de şantier ce va cuprinde dimensiuni ale tuturor necesitatilor pentru desfasurarea organizarii, suprafaţa totala, locul amplasamentului, depozite, birouri, magazine, echipamente, etc.” (...);

VIII. Referitor la cerinţa din Fişa de date a achiziţiei, secţiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, cu privire la „ 8. Prezentarea riscurilor ce pot apare in execuţia lucrărilor. Se vor prezenta masuri concrete, cuantificabile si aplicabile pentru preîntâmpinarea si diminuarea riscurilor, atat pentru cele definite in caietul de sarcini cat mai ales pentru cele identificate suplimentar de ofertant” (...);

Pentru a-şi justifica această solicitare de clarificări prin punctul de vedere la contestaţie, autoritatea contractantă precizează următoarele:

„Consiliul a sustinut in Decizia sa ca daca autoritatea contractanta dorea detaliera graficului cu consumul de resurse pe zi si nu ca medie lunara, trebuia sa solicite asta explicit in clarificare, iar as acum a fost formulata solicitarea nu putea conduce la un răspuns asa cum anticipa autoriattea contractanta.

Cu alte cuvinte in Decizia sa, CNSC acuza modul de formulare a solicitării de clarificari.

Cu privire la cel de al doilea motiv de respingere a ofertei, Consiliul retine ca acesta a fost eronat stabilit de autoriattea contractanta si ca aceasta nu putea sa aiba pretentia sa se prezinte in cadrul propunerii tehnice informaţii la nivelul de detaliu solicitat, intrucat la momentul prezent nu este întocmit Proiectul tehnic, care cuprinde Caietele de sarcini pe specialitati, si pe baza carora se va putea întocmi Planul calitatii detaliat.

Drept urmare, Consiliul impune reluarea evaluarii ofertei contestatoarei din perspectiva motivata de el in continutul Deciziei. Consiliul dispune anulara actelor autoritatii contractnate privind respingerea ofertei contestatoarei precum si comunicările privind rezultatul procedurii, prin punerea in aplicare in 10 zile de la primirea Deciziei.

Astfel, in vederea punerii in aplicare a Deciziei Consiliului, autoritatea contractanta a anulat toate actele subsecvente, Procesul verbal de analiza a propunerilor tehnice, in ceea ce priveşte analiza propunerii tehnice a contestatarei, dimpreună cu Raportul procedurii si Comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire

A reluat procesul de analiza si evaluare a propunerii tehnice depuse de contestatoare, tinand cont intru totul de motivaţia Consiliului cuprinsa in cadrul deciziei.

Astfel, a solicitat Clarificari către contestatoare, cu privire la propunerea tehnica depusa , împotriva careia contestatoare a depus Contesatie la CNSC, precizând ca aspectele din clarificare simt străine de limitele Deciziei CNSC.

Or, ceea ce nu a inteles contestatoare, este faptul ca CNSC a dispus anulara tuturor actelor emise de autoritatea contractanta si reevaluarea propunerii tehnice tinand cont de cele expuse in motivaţia Consiliului. Lucru de care autoritatea contractanta a tinut cont.

Referitor la Cerinta privind consumurile de resurse, analizand propunerea tehnica si tinai cont de faptul ca in motivatul sa Consiliul a precizat ca pentru a obţine informaţiile necesare, autoritatea contractanta nu a formulat solicitarea de clarificari in sensul corect, a fost trimisa o noua solicitare de clarificari, prin care ii se oferă posibilitatea contestatoarei sa explice toate neconformitatile pe care le conţine listele de cantitati

propuse în propunerea tehnică și eșalonarea consumurilor cu resursele, astfel încât ofertantul să se încadreze în perioada de timp acordată ca și perioada de execuție.”

Analizând toate aceste informații, se constată, contrar susținerilor autorității contractante, că prin decizia sa nr. 66/C11/4135/13.01.2025, Consiliul a anulat actele prin care oferta autoarei contestației a fost respinsă ca neconformă doar în ceea ce privește cele două cerințe, considerând eronată respingerea ofertei depusă de SA pentru ambele motive invocate de achizitoare în acest sens în documentele întocmite pe parcursul evaluării acestei oferte, inclusiv în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Presupusa dispoziție a Consiliului invocată de autoritatea contractantă în a-și justifica reluarea evaluării întregii propuneri tehnice a contestației nu corespunde realității, întrucât rezultatul evaluării realizate de achizitoare a fost anulat doar în ceea ce privește cele două motive de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei.

Întreaga analiză a Consiliului din decizia sa anterioară a privit doar cele două motive de neconformitate invocate de achizitoare pentru a-și justifica decizia de respingere a ofertei petentei, iar cele dispuse au fost fără echivoc și doar în legătură cu acestea.

În aceste condiții, Consiliul consideră că sunt demne de reținut prevederile Deciziei nr. 66/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept emisă de către ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, potrivit căreia:

„de lege lata, problema a fost rezolvată de legiuitor, care prin art. 26 alin. (101) și art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, norme introduse recent, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, a stabilit în sarcina C.N.S.C. sau instanței de judecată obligația ca, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării”.

Or, în condițiile în care din motivarea anterior citată rezultă, în mod evident, care sunt limitele reevaluării propunerii tehnice depusă de SA, celelalte elemente ale acesteia fiind evaluate și considerate conforme, autoritatea contractantă nu mai putea reveni asupra lor, comisia de evaluare având obligația de a respecta limitele și caracterul special al reevaluării dispuse de către Consiliu prin Decizia nr. 66/C11/4135/13.01.2025.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va constata că se impune admiterea criticilor vizând modul în care autoritatea contractantă a procedat

la reevaluarea ofertei contestatoarei, considerând că se impune anularea solicitării de clarificări nr. 999/05.02.2025 și a actelor subsecvente acesteia.

Pentru aceste motive, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SA, în contradictoriu cu, în sensul că va anula adresa de solicitare de clarificări nr. 999/05.02.2025, procesul-verbal nr. 998/ 05.02.2026 și actele subsecvente acestora.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite prin decizia nr. 66/C11/4135/13.01.2025.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția rămânerii fără obiect a contestației SA, invocată de

Admite contestația formulată de către SA, în contradictoriu cu și anulează adresa de solicitare de clarificări nr. 999/05.02.2025 și a actelor subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite prin decizia nr. 66/C11/4135/13.01.2025.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 18 pagini.

Redactată practica deciziei ...