



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1897/C11/2014

Data: 16.08.2023

Prin contestația nr. 124/18.07.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39548/19.07.2023, formulată de SC SRL, cu sediul social în, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de Servicii de pază bunuri, valori și persoane la obiectivele, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 67820/12.07.2023, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 67915/12.07.2023, a tuturor actelor subsecvente și a proceselor-verbale privind stabilirea punctajului și aplicarea criteriului de atribuire, reevaluarea ofertei sale conform deciziei nr. 1394/C11/ 1407, 1412, 1419/20.06.2023 și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 777/25.07.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 40471/25.07.2023, SC SRL, cu sediul în str. Calea Șurii Mari nr. 9, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J32/1187/2017, având CUI RO 15701580, reprezentată legal de – administrator, formulează cerere de intervenție, solicitând respingerea tuturor cererilor contestatoarei SC SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prezentând modul de desfășurare a procedurii, precizează că, în urma evaluării ofertelor, la data de 17.05.2023 autoritatea contractantă, i-a transmis raportul procedurii nr. 45504/15.05.2023, comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 45523/15.05.2023 prin care a fost informată că oferta sa a fost clasată pe locul 3, iar oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de SC SRL și pe locul 2 a fost clasată oferta depusă de SC SRL.

La data de 24.05.2023, a formulat contestația nr. 88/24.05.2023 în ceea ce privește ofertele depuse de ofertanții clasati pe locurile 1 și 2, contestație respinsă prin Decizia nr. 1394/C11/1407, 1412, 1419/20.06.2023.

De asemenea, contestatoarea SC SRL a formulat contestația nr. 675/24.05.2023, contestație admisă prin aceeași decizie, dispunându-se reevaluarea ofertelor depuse de SC SRL, SC SRL și SC SRL.

Consideră că, urmare a acestei reevaluări, actele autorității contractante au fost emise cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, a scopului și principiilor stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, autoritatea contractantă nu a aplicat în mod corect criteriul de atribuire, atât în ceea ce privește factorul financiar - prețul ofertat, cât și în ceea ce privește factorul tehnic- numărul agenților unici întreținători de familie.

Cu privire la aplicarea greșită a criteriului de atribuire de către autoritatea contractantă, contestatoarea precizează următoarele:

Având în vedere că oferta depusă de SC SRL, a fost respinsă întrucât exista un conflict de interese, în mod nelegal, autoritatea contractantă a stabilit punctajul ofertelor admisibile prin raportare la oferta depusă de ofertantul anterior amintit, deoarece dispozițiile art. 137 alin. (4) și (5) din HG nr. 395/2016 obligă autoritatea contractantă la stabilirea ofertei câștigătoare doar dintre ofertele admisibile.

Astfel, prin aplicarea criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile, rezultă următorul clasament:

Nr. Cit	Denumire ofertant	Punctaj factor financiar obținut	Preț/oră ofertat	Punctaj factor tehnic obținut	Punctaj total	Loc în clas.
2	...	95	21,37	5	100	I
3	SC SRL	92,70	21,90	2,27	97,27	II

Autoritatea contractanta a pus în aplicare în mod formal decizia nr. 1394/C11/1407, 1412, 1419/20.06.2023, deoarece nu s-a preocupat nici măcar să studieze o singură dată decizia anterior amintită pentru a stabili care sunt aspectele ce trebuia să le clarifice în ceea ce privește oferta depusă.

Cu privire la solicitarea de clarificări nr. 36769/20.04.2023, prin decizia nr. 1394/C11/1407, 1412, 1419/20.06.2023, Consiliul a stabilit:

„Referitor la modul de formulare a solicitării, Consiliul apreciază că răspunsul dat de ofertant este unul pe măsură modului de solicitare a clarificării, fiind cerut o declarație, s-a primit o declarație. Fapt care nu poate fi apreciat că o îndeplinire a obligațiilor privind evaluarea ofertelor, însă nu poate fi imputat ofertantului modul în care a răspuns”.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea nr. 61834/29.06.2023, având același conținut ca și solicitarea nr. 36769/20.04.2023, însă a răspuns prin adresa nr. 115/30.06.2023 prin care a clarificat aspectele stabilite de Consiliu prin decizia nr. 1394/C11/1407, 1412, 1419/20.06.2023, respectiv numărul mașinilor electrice ce urmează să le utilizeze pentru transportul agenților unici întreținători de familie de la domiciliul la obiectivele autorității contractante și retur, autonomia mașinilor electrice, timpul de încărcare a acestora, rotirea agenților unici întreținători de familie cu cele patru autoturisme ce vor fi utilizate în transportul agenților unici întreținători de familie.

De asemenea, a clarificat și eroarea de redactare în sensul că nu are agenți unici întreținători de familie din județul Mehedinți, acesta fiind domiciliat în județul Hunedoara.

Astfel, dintr-o eroare de redactare s-a menționat faptul că agentul de pază este domiciliat în județul Mehedinți, în fapt, acesta având domiciliul în județul Hunedoara.

Așadar, din răspunsul oferit, dar și din documentele atașate, rezultă că are posibilitatea reală de a executa în bune condiții contractul ce urmează a se încheia cu autoritatea contractantă.

Aprecierea comisiei de evaluare că în răspunsul transmis în data de 30.06.2023, a introdus încă două mașini electrice pentru transportul agenților de pază și acestea nu au făcut obiectul analizei Consiliului, consideră că este total eronată, deoarece este vorba de o modalitate eficientă, atât pentru prestator, cât și pentru beneficiara privind transportul agenților de pază.

Din raportul procedurii nr. 67820/12.07.2023, a constatat că autoritatea contractantă i-a acordat un punctaj de 79,66 puncte pentru prețul ofertat și 0 puncte pentru factorul tehnic.

Astfel, a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, iar din procesul verbal nr. 65020/05.07.2023 privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice, cu prevederile caietului de sarcini, a constatat că autoritatea contractantă nu a acordat punctaj la factorul tehnic motivând că mașinile electrice nu se încarcă gratuit la stațiile electrice de pe traseele indicate de societatea sa, ci toate ar percepe costuri care nu se regăsesc în oferta financiară depusă. Contrar aprecierii comisiei de

evaluare, pe traseele agenților de pază de la domiciliul acestora și până la obiective și retur, există stații de încărcare a mașinilor electrice, fără costuri, astfel la Ișalnița, Rovinari, ..., Cugir, Brașov, ...

Din procesul verbal prezentat de către autoritatea contractantă, nu se reiese care sunt stațiile electrice verificate de către aceasta, în procesele verbale privind evaluarea ofertelor, comisia de evaluare limitându-se la precizări generale „toate stațiile electrice”.

Față de situația arătată mai sus, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă avea obligația să-i solicite să precizeze care sunt stațiile electrice cu alimentare gratuită. Însă, în solicitarea de clarificări care i-a fost adresată în data de 29.06.2023, autoritatea contractantă nu a făcut referire la stațiile electrice ce alimentează mașinile electrice, totuși a stabilit că nu ar exista astfel de stații, rezultând că evaluarea ofertei sale s-a realizat în mod nelegal și superficial.

La fel de generală este și aprecierea comisiei de evaluare privind distanța de la domiciliul agenților la obiectivele autorității contractante. Comisia de evaluare s-a limitat să copieze motivarea Consiliului din decizia anterioară fără a înțelege care sunt obligațiile sale în acest sens.

De asemenea, deși a precizat că nu are costuri cu transportul agenților unici întreținători de familie și există stațiile electrice pentru încărcarea gratuită a mașinilor electrice, susține că, în mod greșit, autoritatea contractantă a ales să nu ia în considerare aspectele prezentate și demonstrate de unde se observă că nu are costuri suplimentare.

Deși prin decizia nr. 1394/C11/1407, 1412, 1419/20.06.2023, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să-i solicite clarificări privind contribuția la fondul de handicap, în procesul verbal de evaluare, autoritatea contractantă recunoaște că nu i-a solicitat clarificări privind fondul de handicap însă, susține că a depus documente justificative de unde rezultă că nu are obligația de a plăti contribuția la fondul de handicap.

Mai mult, pentru evaluarea unitară a ofertelor, dar și pentru a respecta principiul tratamentului egal stabilit de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita aceleași clarificări stabilite prin decizia nr. 1394/C11/1407, 1412, 1419/20.06.2023 privind costurile cu transportul, diurna și cazarea agenților unici întreținători de familie ofertați de participantul SC SRL care nu au domiciliul în județul

Pe cale de consecință, solicită admiterea că temeinică și legală contestația și dispunerea celor în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materie.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

.... a transmis punctul de vedere nr. 71768/21.07.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 40357/24.07.2023, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa nr. 71880/24.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 40637/26.07.2023, solicitând respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC SRL, pentru următoarele motive:

1. Referitor la aspectele contestate de către PSC ONE SRL, precizează că, urmare a deciziei CNSC nr. 1394/C11/1407, 1412, 1419/20.06.2023, prin care se anulează actele sale privind desemnarea admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de SRL, și de declarare admisibile a ofertelor SRL și SC SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii și o obligă la reanalizarea acestor oferte cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea lor, cu respectarea prevederilor legale și a celor invocate în motivarea CNSC, întocmind astfel trei procese verbale și raportul procedurii prin care s-au consemnat următoarele:

- prin procesul verbal nr. 60609/28.06.2023, comisia de evaluare a reanalizat informațiile menționate în decizia CNSC și a consemnat primul set de solicitări de clarificări;

- prin procesul verbal nr. 65020/05.07.2023, pentru faza de reevaluare tehnică, comisia a menținut anumite aspecte ale evaluării tehnice din procesul verbal anterior cu nr. 38533/26.04.2023 și în care ofertele au fost declarate conforme la această fază, reevaluând însă din punct de vedere al aplicării factorilor de evaluare.

Analizând răspunsul la clarificări pentru ofertantul SC SRL, comisia de evaluare a reținut că SRL nu clarifică prin răspunsul transmis, deoarece nu reușește să detalieze concret toate costurile legate de transportul agenților de pază unici întreținători ce nu au domiciliul în județul Mai mult, comisia de evaluare a observat faptul că acesta a încheiat de curând un contract de comodat pentru încă două mașini electrice, acesta nefăcând obiectul evaluării anterioare momentului pronunțării deciziei CNSC.

De altfel, la verificările efectuate de comisia de evaluare, s-a constatat că mașinile electrice nu se încarcă gratuit la stațiile de încărcare de pe traseele menționate de acesta, toate percepând costuri care nu se reflectă în niciun calcul în propunerea financiară, chiar clacă, însuși ofertantul menționează în cadrul răspunsului la clarificări că „*nu există costuri suplimentare cu agenți de pază unici întreținători de familie (cazare, transport, diurnă, ele)*”. Se reține faptul că nici ofertantul nu a indicat concret existența vreunei stații de încărcare gratuită pentru mașinile electrice sau deținerea unor convenții/parteneriate încheiate cu administratorii unor astfel de stații din care să rezulte că alimentarea se face gratuit.

Referitor la susținerile ofertantului:

„Contrar aprecierii comisiei de evaluare, pe traseele agenților de pază de la domiciliul acestora și până la obiective și retur, există stații de încărcare a mașinilor electrice, fără costuri, astfel la Ișalnița, Rovinari, ..., Cugir, Brașov, ... Din procesul verbal prezentat de către autoritatea contractantă, nu se precizează care sunt stațiile electrice verificate ele către aceasta, în procesele verbale privind evaluarea ofertelor comisia de evaluare s-a limitat la precizări generale „toate stațiile electrice”. Față de situația arătată meu sus, este evident că autoritatea contractantă avea obligația să solicite subscrisei să precizeze care sunt stațiile electrice cu alimentare gratuită, însă deși în solicitarea de clarificări adresată în data de 29.06.2023, autoritatea contractantă nu a făcut referire la stațiile electrice ce alimentează mașinile electrice, însă tot aceasta a stabilit că nu ar exista astfel de stații rezultând astfel ca evaluarea ofertei noastre s-a realizat în mod nelegal și superficial”,

precizează că s-au efectuat căutări de către comisia de evaluare, rezultând următoarele informații: distanța rutieră pe rutele Craiova - este de 109 km, 1h 42 min; - Hunedoara 129 km, 2h 5min; Hunedoara - 128 km, 1h 24min, alegând ruta menționată de ofertant Craiova - - Hunedoara - este un total de aproximativ 370 km și un total de aproximativ 5h în condițiile în care nu se oprește pentru încărcarea mașinii electrice. Această primă rută Craiova - - Hunedoara --, ar fi parcursă din verificările comisiei și prin accesarea link-ului <http://www.plugshare.com/ro> transmis de ofertant în răspunsul nr. 115/30.06.2023 la clarificări, ofertantul nu a dat niciun fel de alte detalii, deși i s-a cerut „o justificare pertinentă, clară”, astfel: Craiova — Ișalnița (unde este prima stație gratis, într-adevăr, însă, puțin probabil să se plece cu mașina neîncărcată din Craiova, plus că această stație are un interval orar în care se poate încărca și anume 08:30-16:00, fiind deschisă de aproximativ 4-5 luni) - Filiași (cu plată) - Rovinari (gratis, însă puțin probabil să se găsească cele două stații libere, în urma unor convorbiri telefonice cu mai multe persoane din zonă acestea sunt mai tot timpul ocupate, una dintre acestea chiar de către Poliția Locală Rovinari utilizând și aceștia mașini electrice) - (toate cele de pe harta din link percep taxe) - Primăria Petroșani – Penny Petroșani (cu plată) - Primăria Bara (doar în intervalul ora 08:00-15:00 o stație cu limită de 3,2kw) - Hunedoara - Cugir- Lidl (o singură stație doar în intervalul orar în care magazinul este deschis, dar era mențiunea temporar indisponibilă, fiind la un centru comercial, la fel, puțin probabil să fie găsită liberă) – (cu plată). Cea de-a doua rută Covasna-..... 198 km, 2h51min, - Hotel TIS Spa (cu plată) - Lidl (o singură stație doar în intervalul orar în care magazinul este deschis, dar era mențiunea temporar indisponibilă, fiind la un centru comercial, la fel, puțin probabil să fie găsită liberă) - Hotel Căprioara (cu plată)/Wooden (cu plată)— Hanu Paprika (cu plată)— Brașov (din căutări sunt toate cu

plată) - Codlea-Lidl (o singură stație limitată la 30 de min., doar în intervalul orar în care magazinul este deschis, fiind la un centru comercial, la fel, puțin probabil să fie găsită liberă) - Făgăraș (cu plată) - Avrig (cu plată) - Restaurant Fântânița Haiducului (cu plată) - (cu plată).

Totodată, consideră că indicarea unei adrese de internet în care sunt menționate niște stații/puncte de încărcare, neindicând concret traseul și efectiv activitățile exacte ce se vor întreprinde pentru executarea contractului din acest punct de vedere legat de transportul persoanelor din celelalte localități, nu echivalează cu clarificarea unei situații și nu demonstrează faptul că nu există costuri pe care contestatoarea nu trebuia să le includă.

Având în vedere faptul că agenții unici întreținători propuși, care vor fi implicați în executarea contractului locuiesc în alte localități decât cele din județul, luând în considerare distanțele mari de parcurs (sute de kilometri pe sens) și timpul necesar pentru a ajunge la obiectivele și ținând cont de faptul că indiferent de mijlocul de transport, fie mașină electrică, fie vehiculele cu motoare convenționale cu combustie, fie mijloace de transport în comun, comisia de evaluare a considerat că ofertantul SC SRL trebuia să cuprindă în tariful ofertant cel puțin costul cu deplasarea/transportul agenților unici întreținători de la domiciliu la locul de muncă, la care se adaugă și costurile legate de eventualele cheltuieli de cazare, diurnă.

Cu privire la afirmația susținută de ofertant:

„Autoritatea contractantă a pus în aplicare în mod formal decizia nr. 1394/C11/1470, 1412, 1419/20.06.2023 deoarece nu s-a preocupat nici măcar să studieze o singură dată decizia anterior amintită pentru a stabili care sunt aspectele ce trebuia să le clarifice în ceea ce privește oferta depusă de subscrisa menționăm că s-au avut în vedere și s-a ținut cont de precizările CNSC din cadrul Deciziei nr. 1394/C11/1407,1412,1419 din data de 20.06.2023 și anume :”,

reiese că pentru aplicarea punctajului la factorul tehnic de evaluare este necesară o reanalizare a ofertei pentru motivele expuse în decizie, dându-se astfel oportunitatea ofertantului, prin solicitarea de clarificări, să transmită toate clarificările necesare.

În plus de ceea ce susținuse până la momentul deciziei CNSC, afirmă că nu este obligată să descrie ea însăși o schemă de răspuns, iar în situația de față, cu atât mai mult cu cât este vorba de o reevaluare în urma unei decizii CNSC cunoscută de toate părțile interesate din procedură, ofertanții luând la cunoștință despre opiniile completului cauzei supuse analizării, deci știau sub ce aspect și din ce punct de vedere s-au solicitat toate clarificările la reevaluare.

De asemenea, ofertantul nu clarifică aspectul legat de rotirea personalului, netransmițând niciun grafic sau o detaliere concretă a modului de organizarea a turelor pe flecare obiectiv și post în parte, motiv pentru care s-a considerat de către comisia de evaluare că nu este suficientă declararea acestuia că va respecta prevederile caietului de sarcini, aceasta nefiind lămurită. Timpul de reevaluare fiind doar de 15

zile, nu a mai permis autorității contractante revenirea cu o nouă solicitare de clarificare către ofertantul SRL, nefiind nici echitabil la acest moment față de ceilalți ofertanți și, așa cum a precizat, petenta știa deja care au fost aspectele în contradictoriu ce au fost supuse contestației asupra ofertei sale.

Pentru toate acestea, comisia de evaluare a considerat că ofertantul nu justifică posibilitatea reală de acoperire a costurilor necesare asigurării prestării serviciilor de cei 20 de agenți unici întreținători cu domiciliul în afara județului implicați în executarea contractului și în concluzie nu a acordat punctaj pentru acest factor de evaluare. Suplimentar, menționează că, ofertantul SRL a adus completări la oferta inițial depusă prin adăugarea de noi documente și informații legate de numărul autoturismelor cu care s-ar realiza transportul agenților la obiectivele autorității contractante, ceea ce consideră că nu este echitabil față de ceilalți ofertanți.

În concret, au fost transmise: contract de împrumut de folosință din data de 27.06.2023, factura și autorizație de circulație provizorie pentru încă două autoturisme.

Totodată, comisia de evaluare a reținut faptul că, deși nu au făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 61834/28.06.2023, ofertantul a transmis informații și depune documente cu privire la contribuția la fondul de handicap, astfel, comisia a luat act de cele prezentate și le-a analizat la faza de evaluare financiară, deoarece aceste aspecte trebuiau clarificate la faza de reevaluare financiară urmând a fi transmisă o solicitare la acea fază, însă, așa cum, autoritatea contractantă a precizat anterior, au fost depuse de ofertant odată cu răspunsul de la faza de reevaluare tehnică, comisia de evaluare neconsiderând util să mai solicite din nou depunerea acestor documente, din moment ce existau în posesia ei de la faza anterioară.

Sub aspectul reevaluării factorilor tehnici de evaluare, s-a calculat punctajul în funcție de formula stabilită în documentația de atribuire. Analizând răspunsurile la clarificările solicitate prin procesul verbal nr. 60609/28.06.2023 și informațiile anterioare din procesul verbal nr. 38533/26.04.2023, comisia de evaluare a considerat că nu se poate acorda punctaj la factorul de evaluare tehnic pentru ofertanții SRL și SRL, deoarece, așa cum se va putea observa din răspunsurile acestora, nu au prezentat o justificare pertinentă, clară și detaliată prin care să demonstreze toate costurile legate de prestarea serviciilor de pază de către agenții unici întreținători care trebuie implicați în executarea contractului și care locuiesc (conform celor declarate, precum și din documentele prezentate la dosar de către ofertanți) la sute de

kilometrii distanță față de obiectivele Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului (....).

Prin procesul verbal nr. 67270/11.07,2023 de reevaluare financiară, comisia de evaluare a menținut aspectele consemnate în procesul verbal nr. 44406/11.05.2023 pentru ofertanții pentru care nu s-a dispus reevaluarea.

În urma reevaluării ofertelor financiare și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, ținând cont și de informațiile consemnate în procesul verbal nr. 44406/11.05.2023, comisia de evaluare a concluzionat următoarele: Sunt declarate admisibile ofertele depuse de SC SRL, SC SRL, ... SRL, SC SRL și SC ... SRL.

Următoarele oferte au fost respinse:

- ... SRL - oferta inacceptabilă,
- SC ... SRL - oferta inacceptabilă,
- SC SRL - ofertă neconformă.

Autoritatea contractantă precizează că a aplicat criteriul de atribuire "cel mai bun raport calitate preț", prețul ofertei având o pondere de 95%.

Punctajul maxim ce poate fi obținut de o oferta admisibilă pentru factorul de evaluare „Prețul ofertei”, este de 95 de puncte (ponderea 95% din totalul criteriului de atribuire).

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj obținut
1	SC SRL	77,17 puncte (552.652,80/ 680.330,40 x 95)
2	SC SG PI SECURITY FORCE	95 puncte - valoare totala 552.652,80 lei, fara TVA
3	SC SITIGUARD SRL	75,39 puncte (552.652,80/696.367,20 x 95)
4	SC SRL	79, 66puncte (552.652.80/659.049,20 x 95)
5	SC TMG GUARD SRL	75,02 puncte (552.652,80/699.840,80 x 95)

Punctajul Total al unei oferte finale admisibile a fost calculat conform formulei din documentația de atribuire, astfel :

Punctajul obținut pentru factorul de evaluare Prețul Ofertei (maxim 95 de puncte) + Punctajul obținut pentru factorul de evaluare TEHNIC (maxim 5 puncte) = maxim 100 de puncte.

În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire și detaliat conform celor de mai sus, punctajul obținut de fiecare oferta admisibilă și clasamentul rezultat sunt identificate astfel:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj total obținut	Clasa ment
1	SC SRL	100 puncte = 95 de puncte (Punctajtil obținut pentru factorul de evaluare Prețul Ofertei) + 5 puncte (Punctajul obținut pentru factorul de evaluare TEHNIC)	I
2	SC SRL	80,61 = 77,17 de puncte(Punctajul obținut pentru factorul de evaluare Prețul Ofertei) + 3,44 puncte (Punctajul obținut pentru factorul de evaluare TEHNIC	II

3	SC SRL	79,66 = 79,66 de puncte (Punctajul obținut pentru factorul de evaluare Prețul Ofertei) + 0 puncte (Punctajul obținut pentru factorul de evaluare TEHNIC)	UI
4	SC SITIGUARD SRL	76,32 = 75,39 de puncte (Punctajul obținut pentru factorul de evaluare Prețul Ofertei) + 0,93 puncte (Punctajul obținut pentru factorul de evaluare TEHNIC)	IV
5	SC TMG GUARD SRL	75,02 = 75,02 de puncte (Punctajul obținut pentru factorul de evaluare Prețul Ofertei) + 0 puncte (Punctajul obținut pentru factorul de evaluare TEITN1C)	V

2. Privitor la aspectele sesizate de contestatoare referitoare la

„Având în vedere că oferta depusă de SC SGPISECURITY FORCE SRL, a fost respinsă întrucât exista un conflict de interese, în mod nelegal autoritatea contractantă a stabilit punctajul ofertelor admisibile prin raportare la oferta depusă de ofertantul anterior amintit deoarece dispozițiile art. 137 alin. 4 și 5 din HG nr. 395/2016 obliga autoritatea contractantă la stabilirea ofertei câștigătoare doar dintre ofertele admisibile, „Articolul 137 din HG nr. 395/2016: (4) Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. (5) Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”. Astfel, prin aplicarea criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile, rezulta următorul clasament:...”,

face următoarele mențiuni:

- ținând cont de faptul că în data de 10.07.2023 a intervenit o modificare la nivelul conducerii autorității contractante numindu-se de către Consiliul Județean prin dispoziția nr. 218/05.07.2023 pe Cosmin Popa în funcția de director general al pe perioadă determinată, adusă la cunoștință în data de 10.07.2023, comisia de evaluare a considerat necesar să aducă la cunoștința ofertanților această modificare, solicitându-le astfel clarificări în sensul depunerii din nou a declarațiilor privind conflictul de interese cu termen de răspuns data de 11.07.2023.
- la solicitarea nr. 66464/10.07.2023 transmisă către SRL, prin intermediul poștei electronice, în data de 10.07.2023, ofertantul a răspuns în termen, răspuns înregistrat sub nr. 67216/11.07.2023, prin care a transmis Declarația privind evitarea conflictului de interese potrivit art. 59 și art. 60 din Legea nr. 98/2016, în care a declarat că nu se află în situația de a fi exclusă din procedură.
- la solicitarea nr. 66496/10.07.2023 transmisă către TMG GUARD SRL, prin intermediul poștei electronice, în data de 10.07.2023, ofertantul a răspuns în termen, răspuns înregistrat sub nr. 67228/11.07.2023, prin care a transmis Declarația privind evitarea conflictului de interese potrivit art. 59 și art. 60 din Legea nr. 98/2016, în care a declarat că nu se află în situația de a fi exclusă din procedură.
- la solicitarea nr. 66490/10.07.2023 transmisă către SRL, prin intermediul poștei electronice, în data de 10.07.2023, ofertantul a

răspuns în termen, prin adresa nr. 763/10.07.2023 înregistrată sub nr. 67222/11.07.2023, prin care a transmis Declarația privind evitarea conflictului de interese potrivit art. 59 și art. 60 din Legea nr. 98/2016, în care a declarat că nu se află în situația de a fi exclusă din procedură.

- la solicitarea nr. 66493/10.07.2023 transmisă către SITIGUARD SRL, prin intermediul poștei electronice, în data de 10.07.2023, ofertantul a răspuns în termen, răspuns înregistrat sub nr. 67219/11.07.2023, prin care a transmis Declarația privind evitarea conflictului de interese potrivit art. 59 și art. 60 din Legea nr. 98/2016, în care a declarat că nu se află în situația de a fi exclusă din procedură.

- la solicitarea nr. 66483/10.07.2023 transmisă către SRL, prin intermediul poștei electronice, în data de 10.07.2023, ofertantul a răspuns în termen, răspuns înregistrat sub nr. 67217/11.07.2023, prin care a transmis Declarația privind evitarea conflictului de interese potrivit art. 59 și art. 60 din Legea nr. 98/2016, în care a declarat că nu se află în situația de a fi exclusă din procedură.

- ofertantului SC, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări în data de 10.07.2023, prin intermediul poștei electronice, cu adresa nr. 66715/10.07.2023, însă, acesta nu a răspuns la clarificări.

- având în vedere dispozițiile art. 58 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare și-a îndeplinit obligația impusă de lege solicitând clarificări ofertanților referitoare la regulile privind evitarea conflictului de interese, mai ales că au existat obiecții ridicate de SC SRL la procesul verbal de deschidere oferte nr. 28087/27.03.2023 cu privire la un eventual conflict de interese, subiect dezbătut și cu ocazia analizării de către CNSC a contestației depuse. La momentul pronunțării deciziei CNSC, soluția a fost de respingere a contestației sub acest aspect întrucât nu s-a făcut dovada existenței vreunui conflict de interese.

- în prezent, deși Cosmin Popa a declarat că *„am calitatea de fiu al domnului Popa Sandu care are calitatea de angajat în cadrul”*, așa cum reiese din Declarația de confidențialitate și imparțialitate, în lipsa unui răspuns al la solicitarea autorității nr. 66715/10.07.2023, comisia de evaluare nu poate să se pronunțe cu privire la existența unui potențial conflict de interese.

- în concluzie, ținând cont de prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, iar ofertantul nu a răspuns solicitării de clarificare nr. 66715/10.07.2023, comisia de evaluare a considerat oferta depusă de SC SRL inacceptabilă și implicit a respins-o.

Conform celor expuse mai sus la punctul 2, consideră că a procedat corect și legal cu privire la stabilirea clasamentului, având în vedere că situația cu privire la conflictul de interese a apărut după finalizarea procesului verbal de reevaluare tehnică și chiar după reevaluarea financiară.

Față de aspectele menționate solicită respingerea contestației formulată de ofertantul SC SRL.

SC SRL, prin adresa nr. 777/25.07.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 40471/25.07.2023, a formulat cerere de intervenție, solicitând respingerea tuturor cererilor contestatoarei SC SRL, pentru următoarele motive:

I. Potrivit documentației de atribuire, anunț de participare pct. 14 „Criteriul de Atribuire”, comisia de evaluare ar fi trebuit să descalifice această ofertă, pentru neîndeplinirea corespunzătoare a cerințelor caietului de sarcini, dar și pentru modificarea ofertei tehnice prin răspunsurile la clarificări ulterioare. Totuși, a ales să-i acorde punctai tehnic „0”, ca urmare a neconcludentei celor justificatele aceasta.

II. Potrivit motivării Consiliului, asupra criticilor sale în ce privește oferta depusă de către SRL, în decizia cu nr. 1394/C11/1470, 1412, 1419/20.06.2023, Consiliul a constatat că evaluarea autorității contractante din acest punct de vedere este una incompletă, netemeinică, iar punctajul maxim acordat, nu are nici un temei atât timp cât nu este stabilită posibilitatea reală de a proceda precum susține ofertantul în explicațiile dale, astfel că se impune reluarea ei din acest punct de vedere.

III. Prin solicitarea de clarificări nr. 61834/28.06.2023 a autorității contractante, având în vedere ca agenții declarați vor fi implicați în îndeplinirea contractului, comisia de evaluare a solicitat societății SRL să justifice dacă la calculația tarifului lei/oră de pază a ținut cont de cheltuielile suplimentare (cazare, transport, diurnă, etc) cu agenții unici întreținători de familie care locuiesc în alte localități decât cele din județul sau care este modalitatea prin care o să-i pună la dispoziție pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului și pentru a fi luați în considerare de comisia de evaluare pentru aplicarea algoritmului de calcul la factorul de evaluare. Așadar, comisia de evaluare a solicitat societății SRL să prezinte o justificare pertinentă, clară, care să ateste că au fost luate în considerare toate costurile necesare prestării serviciilor de pază, inclusiv eventualele cheltuieli cu deplasarea, cazare, diurnă pentru cei 20 agenți unici întreținători de familie și să demonstreze modul în care au fost calculate aceste costuri, în condițiile în care prestarea serviciilor are loc la obiective din județul, iar domiciliul agenților este în județele care se află, unele dintre ele, la distanțe de sute de kilometri pe sens (....., Covasna, Mehedinți, Dolj).

IV. Din analiza conținutului deciziei CNSC cu privire la modalitatea de îndeplinire a factorului tehnic de evaluare de către contestatoarea SRL coroborat cu cele solicitate de achizitoare prin adresa nr. 61834/28.06.2023, cu informațiile din procesul verbal de analiză nr. 67270/11.07.2023, precum și cu cele precizate de către ofertant prin

contestația cu nr. 124/18.07.2023 cu referire la răspunsul său la clarificări nr. 115/30.06.2023, rezultă că oferta depusă de SRL era inacceptabilă pentru următoarele motive:

- ofertanta clasată pe locul al doilea în clasament și-a modificat propunerea tehnică, având în vedere faptul că prin răspunsul la clarificări a menționat că nu are în fapt agenți unici întreținători de familie în județul Mehedinți, ci în județul Hunedoara. Această eroare, dacă ea există cu adevărat (fiind în fapt doar un artificiu creat de moment) ar fi trebuit corectată în prima sesiune de clarificări, înainte de primul raport al procedurii; este greu de crezut că s-a observat abia acum, în situația în care în declarațiile de unic întreținător, depuse pentru îndeplinirea factorului tehnic de evaluare se completa domiciliul salariatului de către fiecare angajat în parte, astfel că apreciază că oferta contestatoarei trebuia descalificată cu aplicarea art. 134 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, ca urmare a înlocuirii informațiilor de personal declarate inițial.

- de asemenea, tot cu încălcarea art. 134 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, dacă inițial, ... SRL a precizat în oferta sa tehnică faptul că va utiliza 2 autovehicule Dacia Spring pentru transportul dus-întors al acestor agenți, unul pe traseul Dolj-Mehedinți-.....-..... și retur, iar cel de al doilea pentru Covasna-..... și retur, de această dată, ca urmare a unei noi evaluări, își modifică acest răspuns și precizează că rotirea agenților unici întreținători de familie se va realiza cu 4 autoturisme, pe alte rute de deplasare, Ișalnița, Rovinari, ..., Cugir, Brașov, ...

- prin răspunsul la clarificări al SRL nr. 115/30.06.2023, așa cum reiese din contestația depusă de acesta, participantul la achiziție nu a lămurit în mod concludent aspectele solicitate de către comisia de evaluare și nici nu a dat curs tuturor solicitărilor cu privire la modul de rotație al agenților, costurile cu deplasarea, cu delegarea, cu diurna, cu cazarea, cu transportul, așa cum rezultă și din „PV de analiza privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 65020/05.07.2023”.

- precizează că, pornind de la resursele tehnice propuse de contestatoare pentru transport personal de pază, potrivit <https://masini-electrice.ro/index.php/lista-masini-electrice/77-dacia-spring>, un autoturism electric marca Dacia Spring propusă de aceasta se încarcă electric pe o perioadă cuprinsă între 3h 40 de minute și 11h 30 de minute, iar autonomia realistă de deplasare pe un traseu este de 170 de km.

- ca atare, ... SRL trebuia să facă dovada cum, în cât timp, și la ce stații electrice încarcă gratuit aceste autovehicule, când iată spre exemplu, între Ișalnița și sunt ”226 de km” de parcurs doar dus pe o perioadă de timp de 3h43 minute, între Rovinari și sunt 268 de km de parcurs doar dus pe o perioadă de timp de 3h 41 minute, între și sunt de parcurs 244 de km de parcurs doar dus, pe o perioadă de timp de 3h 13 minute. Prin urmare, la timpul de deplasare

trebuia adăugat și timpul necesar pentru reîncărcarea bateriilor pe traseu, după parcurgerea celor 170 de km. Ori aceste distanțe trebuie calculate și la întors, adică în realitate de justificat cel puțin (223 km + 268 km + 244 km) x 2 la care se adaugă și distanțele de la domiciliul fiecărui agent de securitate în parte, ori când deja aproape fiecare cursă presupune cel puțin 4 ore doar dus în condiții de trafic normale, ... SRL avea obligația să justifice prin răspunsul său nr. 115/30.06.2023 și costurile cu timpul de deplasare al acestor agenți, adică acele peste 4 ore, care se adaugă la cele 8 de program de lucru în post, precum și să dovedească cu înscrisuri faptul că încărcarea bateriilor auto este într-adevăr gratuită.

- în plus, apreciază că SRL avea de fapt obligația să justifice costurile de deplasare și rotația celor 20 de agenți, de securitate doar cu cele 2 DACIA SPRING, așa cum și-a asumat prin propunerea tehnică inițială pentru distanțele de parcurs pe traseele Dolj-Mehedinți-.....-..... și retur și pentru Covasna-..... și retur, întrucât adăugarea altor 2 autoturisme, peste cele asumate inițial reprezintă o modificare a propunerii tehnice. În consecință, contestatoarea nu putea îndeplini cerii cerințele caietului de sarcini, doar cu 2 autovehicule așa cum precizase.

- În definitiv, nici măcar cu 4 autoturisme nu se poate asigura deplasarea în timp util a agenților de securitate până la ora intrării în post a primei ture sau a turei următoare, deoarece pe lângă cele peste 4 ore de deplasare ale autoturismelor în cauză, de la domiciliul agenților până la obiectivele achiziției, trebuie adăugate și alte 4 ore cel puțin de încărcare a bateriei electrice a fiecărui autovehicule, atât pe traseu, în punctul în care aceasta se consumă, la care trebuie adăugat și timpul de încărcare a bateriei la punctul de destinație (.....), pentru parcurgerea traseului de întoarcere. Prin urmare, este absurd să se susțină că poate roti doar cei 20 de agenți propuși, când timpul de deplasare este de cel puțin 4 ore, timpul de încărcare a bateriei electrice auto este tot de 4 ore, pe traseu, întrucât autonomia reală a unui asemenea autoturism este de doar 170 de km.

Din punct de vedere matematic, timpul este insuficient pentru a asigura așa zisa rotație a agenților de pază, mai ales că aceste autoturisme, fie că sunt 2 fie că sunt 4, trebuie să parcurgă traseul înapoi, în aceeași zi pentru a aduce cea de a doua tură.

Pentru posturile cu program de pază permanent de 24 de ore, ca să asigure rotația agenților cu încadrare în numărul maxim de 20 așa cum și-a asumat prin propunerea tehnică, atunci fiecare tură, ca toate celelalte de la posturile va avea un program de 8 ore de pază.

Ca atare, autoturismele declarate, după ce au lăsat la obiective agenții de pază pentru prima tură, trebuie să se deplaseze înapoi și să aducă personalul aferent turei următoare, pe timpul celor 8 ore, fapt imposibil de realizat (4 ore dus + 4 ore întors + cel puțin 4 ore de încărcare = 12 ore.) Dacă SRL optează pentru ture de 12 ore la posturile permanente, adică de la ora 8.00 la ora 20.00, nu mai poate asigura transportul pentru turele de la posturile temporare de 8 ore, doar cu 2, respectiv 4 mașini. Practic numărul de autovehicule declarat în ofertă este insuficient pentru transportul în timp util al agenților, mai ales că programul de la postul numărul 3 este de la ora 22.00 la ora 6.00, iar postul nr. 6 are programul de la ora 15.00 la 6.00 dimineața. Nicăieri nu se explică cum sunt plătiți, cazați sau ce diurnă li se dă celor care ajung mai devreme de ora de intrare în post.

- sub aspectul costurilor de încărcare a bateriilor, contestatoarea face o simplă afirmație că în punctele Ișalnița, ..., Cugir, Brașov și există stații de încărcare fără costuri, dar nu depune nici o dovadă în acest sens, ori apreciază că erau necesare aceste dovezi. În mod eronat, contestatoarea a precizat că era în sarcina comisiei de evaluare să solicite aceste lămuriri suplimentare, când în fapt și în drept, era obligația SRL să precizeze de la bun început aceste chestiuni, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece clarificările/completările la ofertă precizate de fiecare participant la achiziție în parte, trebuie să fie concludente și de natură să lămurească în mod real, modalitatea de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini. Nu poate fi trasă la răspundere autortatea contractantă, pentru faptul că un ofertant nu și-a justificat în mod corect și complet răspunsurile, mai ales, când în situația de față, oferta contestatoarei a beneficiat de extrem de multă clemență din partea achizitoarei, prin calificarea acesteia pe locul 2, cu acordarea unui punctaj tehnic de 0 puncte, când aceasta trebuia descalificată în urma celei de a doua evaluări, cu aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

- orice alte lămuriri ulterioare nu au cum să înlăture caracterul inacceptabil al ofertei depuse de către contestatoare, întrucât timpul de parcurs și sutele de kilometri de efectuat zilnic pentru ajungerea la post a personalului implicat în contract, dar și a celui cu atribuții de control (art. 33 alin. (4) din HG nr. 301/2021) nu pot fi justificați în realitate fără a se încălca oferta tehnică inițială și fără a se crea un artificiu cu scopul de a denatura concurența, întrucât dacă acest ofertant ar fi declarat câștigător, ar angaja salariații care efectuează serviciile de pază, de la fostul prestator.

- un aspect extrem de important, este faptul că indiferent cu câte autovehicule susține contestatoarea că va asigura transportul agenților de securitate, fie cu 2, fie cu 4, acestea trebuie să ajungă în toate cele 8 obiective, până la ora la care se efectuează schimbul de tură.

- mai mult decât atât, având în vedere faptul că SRL susține că dislocă agenți de securitate din alte județe, aveau obligația să includă în

răspunsul său la clarificări costurile cu delegarea, cazarea și diurna pentru fiecare agent în parte, precum și pentru șoferul acestora, conform art. 44 alin.(2) din Codul Muncii. Aceste chestiuni trebuiau explicate de către contestatoare prin răspunsul la clarificări mai ales că programul serviciilor de pază este în mod distinct evidențiat, pentru o parte din posturi de către autoritatea contractantă. Deși precizează în contestația sa, că ar fi prezentat modul de rotație al agenților, în realitate aceste aspecte nu au fost clarificate de către SRL. Din moment ce la obiectivele, programul de lucru este individualizat de către autoritatea contractantă, astfel: de la ora 08.00 -16.00 la Sediul și Spartacus 2, de la ora 22.00- 06.00 la postul Centru Primire în Regim de Urgență Sf. Ana, de la ora 15 - 06 la postul CP Orlat, iar la CPCD Speranța între orele 07.00-15.00, ... SRL nu a explicat și nu a putut explica de altfel cum va prelua paza în aceste posturi, cum va face schimbul de tură, la orele indicate de către achizitoare în același timp, când menționează o dată în propunerea sa tehnică că utilizează pentru transport 2 autovehicule, ca apoi să modifice prin răspunsul la clarificări în 4. De asemenea nu explică cum va asigura cazarea sau transportul înapoi pentru agenții de securitate care execută doar tura temporară de 8 ore. De altfel, intervenienta își pune întrebarea ce se întâmplă cu aceștia după ce își termină tura, prin raportare la timpul necesar pentru încărcarea bateriilor autoturismelor, dar și la momentul plecării de la domiciliu, ca să ajungă dimineața în Ori o asemenea posibilitate implică faptul că aceștia să călătorească noaptea, de la orele 3.00-4.00 dimineața.

- indiferent de justificările date de către SRL pentru transportul și rotația celor 20 de agenți de securitate, acestea nu sunt sustenabile și nici reale, deoarece prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat un număr de 4 posturi cu program de 8 ore (din care unul cu program doar de noapte), dar a indicat și programul de intrare în post. Prin urmare, transportul primei ture de agenți de securitate, trebuie să asigure de la bun început intrarea în post a tuturor celor 7 agenți, aferenți celor 7 obiective. Ori acest fapt este imposibil de realizat, ca timp de deplasare, obiectivele fiind la adrese diferite, chiar dacă se utilizează ca mijloc de transport 2 autovehicule sau 4 autovehicule.

- în ce privește justificările cu plata fondului de handicap, contestatoarea nu prezintă documentele necesare raportate la data achiziției, fapt care reiese din procesul verbal de analiză 67270/11.07.2023. Din moment ce achiziția a avut loc în data de 27 martie 2023, întrucât taxele și impozitele lunii februarie se declarau pe 25 martie 2023, atunci situația cu numărul de personal, trebuia să aibă în vedere numărul de salariați

calculați și necesarul de personal cu handicap raportat la luna februarie 2023, în conformitate cu prevederile art. 3 din Ordinul nr. 1001/13.10.2022 și nu cel pentru perioada 01-31 martie 2023, care la momentul achiziției de altfel nici nu putea fi calculat.

Totodată, precizează că, în ce privește criticile referitoare la costurile din oferta sa, contestatoarea face simple afirmații, fără să le probeze și pe cale de consecință, solicită respingerea ca nefondate, mai ales că prețul ofertei financiare ca și componentă tehnică este mai mare decât al SRL.

Pentru toate motivele explicate mai sus, SC SRL solicită respingerea contestației formulată de către SRL ca nefondată.

SC SRL a transmis prin adresa nr. 131/27.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 41480/31.07.2023, punctul de vedere la cererea de intervenție formulată de SC SRL, solicitând admiterea ca temeinică și legală a contestației sale și respingerea cererii de intervenție, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal stabilit de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pentru evaluarea unitară a ofertelor, dar și pentru a respecta principiul tratamentului egal stabilit de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita aceleași clarificări stabilite prin decizia nr. 1394/C11/1407, 1412, 1419/20.06.2023 privind costurile cu transportul, diurna și cazarea agenților unici întreținători de familie ofertați de participantul SC SRL care nu au domiciliul în județul

Nici în punctul de vedere și nici din raportul procedurii nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi asigurat tratament egal în ceea ce privește acordarea punctajului pentru factorul tehnic de evaluare, respectiv agenții unici întreținători de familie.

Susține că autoritatea contractantă nu a acordat punctaj la factorul tehnic în ceea ce privește oferta sa, motivând că agenții unici întreținători de familie au domiciliul în alt județ, însă, aceasta a acordat punctaj ofertantului SC CICCLOPS SECURITY SRL pentru agenți unici întreținători de familie care nu au domiciliul în județul

Totodată, susține că, ofertantul SC SRL nu a prezentat niciunde că toți agenții unici întreținători de familie propuși au domiciliul în județul

De asemenea, nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi solicitat vreo clarificare ofertantului SC SRL cu privire la costurile cu transportul agenților unici întreținători de familie propuși de ofertantul în cauză.

Este evident că ofertantul SC SRL nu a fost evaluat în mod similar cum a fost evaluată societatea sa, deoarece ofertantul în cauză este actualul prestator de servicii de pază la obiectivele autorității contractante

Menționează că, deși intervenienta SC SRL, prin cererea de intervenție, aduce o serie de critici în ceea ce privește agenții unici întreținători de familie propuși de SC SRL, însă cu privire la precizarea din contestație că aceasta nu are agenții de pază unici întreținători de familie din județul, se limitează să precizeze că precizările sale sunt simple speculații fără a fi dovedite.

În acest sens, a invocat decizia civilă nr. 825/2023/14 iunie 2023 emisă de Curtea de Apel Alba Iulia.

Din punctul său de vedere, este greșită interpretarea intervenientei că și-ar fi modificat oferta, deoarece a fost vorba de o eroare de tehnoredactare a domiciliului agentului Beuca Dorin. Declarația de unic întreținător de familie a fost tehnoredactată, motiv pentru care pe lângă domiciliul acestuia a fost menționată și o adresă din județul Mehedinți. Ca atare, indicarea corectă a adresei de domiciliu nu constituie o modificare a ofertei așa cum rezultă din dispozițiile legale. Este evident că este vorba de un viciu de formă care nu conduce la o modificare a ofertei.

Este greșită aprecierea intervenientei cu privire la numărul mașinilor electrice întrucât nu este vorba de achiziție de transport de persoane, ci obiectul achiziției este de asigurare a serviciilor de pază cu agenți atestați iar mașinile electrice vor fi folosite pentru transportul acestora.

Mai mult, prin cererea de intervenție, intervenienta încerca să inducă în eroare Consiliul, precizând că și-a modificat și traseul. Având în vedere că agentul de pază are domiciliul în județul Hunedoara, este evident că traseul va fi Craiova-Ișalnița-Tg-Jiu-Hunedoara. De altfel, dacă un traseu ar fi indisponibil din anumite cauze naturale, este evident că se poate folosi alt traseu disponibil la momentul de față.

Tot intervenienta menționează că nu a dat curs la toate solicitările de clarificări, dar solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă este identică cu prima solicitare și ca atare nu este vina sa modul de evaluare/reevaluare a ofertelor în prezenta procedură.

Cu privire la informațiile prezentate de către intervenienta în ceea ce privește autonomia mașinilor Dacia Spring, intervenienta are în vedere un site de mașini electrice, deci nu site-ul oficial al Dacia.

De asemenea, intervenienta se referă doar la mașinile Dacia Spring însă, susține că deține mașini Dacia Spring Expression.

Informațiile prezentate de intervenientă privind timpul de încărcare a mașinilor electrice este unul minim și unul maxim, iar societatea sa a prezentat un timp real de încărcare, informațiile prezentate se regăsesc pe site-ul oficial al Dacia Spring.

Situația este identică și în ceea ce privește autonomia mașinilor Dacia Spring, intervenienta prezintă informații preluate de pe anumite site-uri însă, petenta arată că a prezentat informații oficiale.

Având în vedere aspectele arătate mai sus, este cert că precizarea intervenientei ca mașinile electrice ar trebui încărcate și pe traseele de la domiciliul agenților până la obiectivele autorității contractante, în realitate mașinile electrice nu necesită încărcare suplimentară pe traseu, deoarece au o autonomie de peste 277 km, iar distanțele de la domiciliu până la obiective este mai mică decât aceasta.

Timpul de încărcare nu este de 4 ore cum în mod eronat susține intervenienta, ci este un timp de maxim 55 minute și subliniază că a indicat în contestație stațiile electrice unde se încarcă mașinile gratuit.

Total eronată este și precizarea intervenientei că o mașină electrică care va duce agenții de pază la obiective pentru primul schimb, ar trebui să întoarcă pentru a duce și agenții din schimbul următor. Astfel, a declarat și dovedit că agenții de pază urmează a pleca cu mașini electrice și se întorc cu aceleași mașini, întrucât are suficiente mașini pentru rotirea agenților la posturile de pază.

Precizările SC SRL din cadrul cererii de intervenție au la bază informații eronate care duc la denaturarea realității și inducerea în eroare a onoratului complet de soluționare a contestațiilor.

Astfel, în ceea ce privește autonomia și durata de încărcare a mașinilor Dacia Spring, intervenienta extrage informații existente pe anumite site-uri și nu folosește informațiile existente pe site-ul oficial al Dacia Spring.

Pornind de la astfel de informații care nu sunt reale este evident că toate aprecierile intervenientei sunt nefondate și sunt formulate doar cu scopul de a denatura concurența în prezenta procedură.

De asemenea, consideră că nici intervenienta și nici autoritatea contractantă nu aduc în discuție nicio normă legală care să interzică unui angajator să presteze activitate în alt județ față de domiciliul angajaților ce vor presta activitate.

SC SRL, prin adresa nr. 130/26.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 41484/31.07.2023, a transmis răspuns la punctul de vedere nr. 71768/20.07.2023 al autorității contractante, solicitând admiterea ca temeinică și legală a contestației sale, pentru următoarele motive:

Cu privire la aplicarea criteriului de atribuire, în mod eronat, autoritatea contractantă a considerat că oferta depusă de SC SRL a fost respinsă în urma evaluării financiare, motivând că în această etapă autoritatea contractată a identificat o situație de conflict de interese.

Având în vedere că declarația privind eventualele conflicte de interese se depune la documentele de calificare, este evident că în cazul în care se identifica o situație de conflict de interese într-o procedură de achiziție publică, autoritatea contractantă are obligația de a respinge

oferta în cauza de la evaluare documentelor de calificare, fără a proceda la evaluarea și acordarea de punctaje pentru oferta tehnică și financiară.

Ca atare, stabilirea punctajului într-o procedură luând în calcul o ofertă deja respinsă, conduce la ignorarea dispozițiilor clare în ceea ce privește stabilirea punctajelor pentru ofertele admisibile depuse într-o procedură de achiziției publice.

Autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal stabilit de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pentru evaluarea unitară a ofertelor, dar și pentru a respecta principiul tratamentului egal stabilit de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita aceleași clarificări stabilite prin decizia nr. 1394/C11/1407, 1412, 1419/20.06.2023 privind costurile cu transportul, diurna și cazarea agenților unici întreținători de familie ofertați de participantul SC SRL care nu au domiciliul în județul

Nici în punctul de vedere și nici din raportul procedurii nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi asigurat tratament egal în ceea ce privește acordarea punctajului pentru factorul tehnic de evaluare, respectiv agenții unici întreținători de familie.

Dacă autoritatea contractantă nu a acordat punctaj la factorul tehnic în ceea ce privește oferta sa, motivând că agenții unici întreținători de familie au domiciliul în alt județ, își pune întrebarea cu privire la evaluarea ofertei depusă de ofertantul SC SRL în același mod în care s-a evaluat oferta sa.

Ori, principiul tratamentului egal este unul dintre principiile care trebuie respectate în mod obligatoriu în procesul de evaluarea a ofertelor în cadrul unei proceduri de achiziție publică.

Nu reiese de niciunde că toți agenții unici întreținători de familie propuși de ofertantul SC SRL au domiciliul în județul

De asemenea, nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi solicitat vreo clarificare ofertantului SC SRL cu privire la costurile cu transportul agenților unici întreținători de familie propuși de ofertantul în cauză.

Este evident că ofertantul SC SRL nu a fost evaluat în mod similar cum a fost evaluate SC SRL, deoarece ofertantul în cauză este actualul prestator de servicii de pază la obiectivele autorității contractante.

În acest sens, invocă decizia civilă nr. 825/2023/14 iunie 2023 emisă de Curtea de Apel Alba Iulia.

Cu privire la încărcarea gratuită a mașinilor electrice, autoritatea contractantă se contrazice în punctul de vedere, afirmând ca toate stațiile

electrice percep costuri, însă, în continuare, în punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează că stația de la Ișalnița, Rovinari, Baru, Cugir, Codlea încarcă gratuit mașinile electrice. Ori, la stațiile care încarcă gratuit prezentate în contestație, se adaugă cele enumerate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere, rezultând ca în mod total greșit nu a acordat punctaj SC SRL la factorul tehnic. Mai mult, tot din punctul de vedere se observă că autoritatea contractantă are în vedere aspecte „probabile”, respectiv că cele două stații de încărcare de la Rovinari „sunt mai tot timpul ocupate, una dintre acestea chiar de Poliția Locală Rovinari utilizând și aceștia mașini electrice”.

Însă, din informațiile existente pe internet, se constată că Poliția Locală Rovinari are în dotare o singură mașină electrică care este utilizată local și deci se încarcă mult mai rar. De asemenea, autoritatea contractantă se bazează pe anumite discuții telefonice cu persoane din zona în ceea ce privește cele două stații electrice de la Rovinari.

Verificând informațiile existente în mass media, SC SRL a constatat că în orașul Rovinari sunt două stații de încărcare și doar șase mașini electrice.

Mai mult, arată că, din informațiile prezentate de către autoritatea contractantă se observa că cele două stații de la Rovinari sunt folosite, deci nu exista niciun fel de impediment pentru că societatea sa să încarce mașinile electrice la aceste stații.

Este eronată aprecierea autorității contractante că toate stațiile de la percep taxe, deoarece stația indicată în contestație nu percepe taxe. Din informațiile preluate din aplicația PluShare, Stația de la Cugir nu este temporar indisponibilă. Și în ceea ce privește această stație, autoritatea contractantă are în vedere anumite aspecte probabile „puțin probabil să fie găsită liberă”.

Aceleași aprecieri probabile se regăsesc în justificările autorității contractante în ceea ce privește stațiile de încărcare a mașinilor electrice aflate pe ruta Covasna-..... Deși autoritatea contractantă a efectuat anumite verificări cu privire la stațiile electrice având la bază informații existente online, însă apreciază că informațiile prezentate nu ar fi relevante. În mod eronat autoritatea contractantă consideră că ar avea obligația de deține anumite convenții încheiate cu stațiile de încărcare a mașinilor electrice, deoarece nu exista o dispoziție legală în acest sens.

Mai mult, având în vedere că mașinile electrice urmează a se încărca în diferite stații existente în țară, ar fi imposibil să se încheie convenții cu toate stațiile existente la nivel național, ori să fi limitat să călătorești doar în locațiile unde o persoană fizică/juridică ar avea încheiate convenții cu astfel de stații.

Precizarea autorității contractante, din punctul de vedere că, nu a indicat stațiile de încărcare gratuite a mașinilor electrice, contestatoarea consideră că este lipsită de orice relevanță, deoarece în solicitarea de clarificări transmisă de aceasta nu s-a cerut să se precizeze informații

privind încărcarea mașinilor electrice. Relevante în acest sens sunt dispozițiile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, susține că a clarificat și eroarea de redactare în sensul că nu are agenți unici întreținători de familie din județul Mehedinți, acesta fiind domiciliat în județul Hunedoara.

Astfel, dintr-o eroare de redactare s-a menționat faptul că agentul de pază este domiciliat în județul Mehedinți, în fapt, acesta având domiciliul în județul Hunedoara.

Așadar, din răspunsul oferit și din documentele atașate, rezultă că are posibilitatea reală de a executa în bune condiții contractul ce urmează a se încheia cu autoritatea contractantă.

Aprecierea comisiei de evaluare ca în răspunsul transmis în data de 30.06.2023, a introdus încă două mașini electrice pentru transportul agenților de pază și acestea nu au făcut obiectul analizei Consiliului, este total eronată, deoarece este vorba de o modalitate eficientă, atât pentru prestator, cât și pentru beneficiara privind transportul agenților de pază. Mai mult, în prima decizie, Consiliul nu i-a interzis să asigure transportul agenților de pază și cu alte mașini electrice.

La fel de generală este și aprecierea comisiei de evaluare privind distanța de la domiciliul agenților la obiectivele autorității contractante întrucât aprecierea comisiei de evaluare nu are la bază o anumită normă legală care să interzică unei persoane să presteze activitate în altă localitate în condițiile în care angajatorul asigură transportul gratuit dus/întors. Comisia de evaluare s-a limitat să copieze motivarea Consiliului din decizia anterioară fără a înțelege care sunt obligațiile autorității contractante în acest sens.

De asemenea, deși a precizat că nu are costuri cu transportul agenților unici întreținători de familie și există stațiile electrice pentru încărcarea gratuită a mașinilor electrice, petenta arată că, în mod greșit, autoritatea contractantă a ales să nu ia în considerare aspectele prezentate și demonstrate de unde se observă că nu are costuri suplimentare.

Deși prin decizia nr. 1394/C11/1407, 1412, 1419/20.06.2023, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să-i solicite clarificări privind contribuția la fondul de handicap, petenta subliniază că, în procesul-verbal de evaluare, autoritatea contractantă recunoaște că nu i-a solicitat clarificări privind fondul de handicap, însă a depus documente justificative de unde rezultă că nu are obligația de a plăti contribuția la fondul de handicap.

Din precizările prezentate de autoritatea contractantă, se observă că aceasta și-a invocat propria culpa în evaluarea ofertelor motivând că

din cauza timpului de evaluare de 15 zile nu a avut posibilitatea să transmită o nouă solicitare de clarificări.

Pe cale de consecință, solicită admiterea că temeinică și legală contestația.

SC SRL a constituit cauțiunea în sumă de 20.902,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209330088/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 18.07.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

.... a organizat o procedură proprie în vederea atribuirii contractului de Servicii de pază bunuri, valori și persoane la obiectivele, prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de participare nr. 23799 din 15.03.2023. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 1.045.092 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii, SC SRL, SC SRL și SC SRL au înaintat Consiliului contestații ce au fost soluționate prin decizia CNSC nr. 1394/C11/1407, 1412, 1419/20.06.2023, în sensul:

„Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu”

Admite contestația depusă de SRL.

Respinge contestația formulată de SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.”

Ca urmare a reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a emis un nou raport al procedurii și a comunicat noul rezultat al procedurii participanților la procedură.

Împotriva acestuia, SC SRL formulează contestația în analiză, solicitând anularea raportului procedurii nr. 67820/12.07.2023, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 67915/12.07.2023, a tuturor actelor subsecvente și a proceselor-verbale privind stabilirea punctajului și aplicarea criteriului de atribuire, reevaluarea ofertei sale conform deciziei nr. 1394/C11/1407, 1412, 1419/20.06.2023 și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, SC SRL formulează cerere de intervenție împotriva contestației formulată de SC SRL, pe care Consiliul o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, ca cerere de intervenție accesorie, dat fiind faptul că autoarea acesteia, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea acestei cereri.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea

actualului rezultat al procedurii de atribuire, respectiv menținerea deciziei privind admisibilitatea ofertei depuse (SC SRL).

Analizând contestația, Consiliul reține că autoarea acesteia critică rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta sa, considerând că autoritatea contractantă a aplicat greșit criteriul de atribuire ofertei sale cu privire la factorul tehnic de evaluare.

În soluționarea prezentei contestații, Consiliul consideră relevante cele stabilite prin decizia sa anterioară 1394/C11/1407, 1412, 1419/20.06.2023, rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere, cu privire la oferta petentei:

"(...) analiza Consiliul va continua cu analiza criticilor formulate de petentă în privința ofertantului clasat pe locul III în clasamentul ofertelor admisibile, respectiv de SC SRL.

În referire la această ofertă autoarea contestației apreciază că evaluarea realizată de autoritatea contractantă este deficitară, atât în privința aspectului tehnic, cât și în privința tarifului ofertat.

Prin următorul set de critici, autoarea contestației susține că tariful ofertat de SC SRL nu are cum să acopere în mod real cheltuielile necesare prestării serviciilor de pază, cheltuielile cu cazarea/detașarea, în condițiile în care valoarea medie orară, conform devizului de calcul impus de autoritatea contractantă, în care costurile cu fondul de handicap sunt 0, cota de cheltuială este 0 și cota de profit este tot 0, ar fi, în opinia sa, de 21,615 de lei/ora. În sprijinul acestei afirmații, petenta depune propriul calcul cu privire la acest tarif, considerat de aceasta a fi minim.

Cu privire la propunerea financiară a acestui ofertant, prin adresa nr. 36769/20.04.2023, autoritatea contractantă a solicitat, pe de o parte, clarificări prin care să precizeze dacă oferta financiară a fost întocmită cu respectarea datelor și condițiilor din caietul de sarcini, dacă la calculația tarifului lei/oră de pază s-a ținut cont și s-au reliefat toate costurile executării în bune condiții ale contractului și dacă din fundamentarea prețului reiese respectarea legislației muncii și a salarizării muncii, dacă tariful ofertat este ferm și nu se actualizează pe toată perioada de derulare a contractului, inclusiv pe perioada de prelungire, dacă se optează în acest sens. Pe de altă parte, a solicitat, în referire la numărul de 20 de agenți agenți de pază unici întreținători de familie, având în vedere că niciunul nu are domiciliul în județul, ci în județele, Covasna, Mehedinți și Dolj, să declare dacă la calculația tarifului ofertat a ținut cont de cheltuielile suplimentare (cazare, transport, diurnă, contabilitate) cu acești agenți sau care este modalitatea prin care aceștia vor fi puși la dispoziție pentru îndeplinirea contractului.

Prin adresa nr. 58/24.04.2023, ofertantul a confirmat cele solicitate prin adresa amintită de către achizitoare, menționând legat de cele solicitate cu privire la cheltuielile suplimentare (cazare, transport, diurnă, contabilitate) pentru agenții de pază unici întreținători de familie, că deține două autovehicule Dacia Spring ce vor fi utilizate pentru transportul dus-întors al acestor agenți, unul pe traseul Dolj-Mehedinți-.....-..... și retur, iar cel de al doilea pentru Covasna-..... și retur, respectiv că, fiind autovehicule electrice, nu există costuri suplimentare față de cele incluse în tariful ofertat. A mai menționat ofertantul că unii dintre acești agenți de pază vor presta activitatea prin rotație în cadrul viitorului contract, astfel că cele două autovehicule sunt suficiente pentru transportul acestora.

Referitor la modul de formulare al solicitării, Consiliul apreciază că răspunsul dat de ofertant este pe măsura modului de solicitare a clarificării, fiind cerută o declarație, s-a primit o declarație. Fapt care nu poate fi apreciat ca o îndeplinire a obligațiilor privind evaluarea ofertelor, însă nu îi poate fi imputat ofertantului modul în care a răspuns.

Privitor la argumentele prezentate de ofertant în referire la costurile de transport, cazare, diurnă pentru agenții de pază unici întreținători de familie, care au determinat nu doar

luarea în considerare a acestui răspuns, dar și numărului de 20 de agenți pentru aplicarea factorului de evaluare numărul agenților de pază implicați în îndeplinirea contractului care sunt unici întreținători de familie, Consiliul constată că, în procesul-verbal nr. 38533/26.04.2023 autoritatea contractantă nu a făcut nicio analiză din care să rezultă că cele afirmate de ofertant ar putea fi luate în considerare, în condițiile în care în discuție este asigurarea parcurgerii de către autovehiculele respective a unor distanțe foarte mari (de ordinul sutelor de kilometri pe sens), a autonomiei limitate a acestora și a timpului de încărcare suficient de ridicat al bateriilor cu care sunt dotate de aceste vehicule.

Mai mult decât atât, deși este în discuție aplicarea unui factor de evaluare, din analiza autorității contractante nu rezultă nici un moment cum a luat în considerare pentru aplicarea factorului de evaluare 20 de agenți de pază unici întreținători de familie când însuși ofertantul afirmă că îi va folosi prin rotație.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea autorității contractante din acest punct de vedere este una incompletă, netemeinică, iar punctajul maxim acordat, nu are niciun temei atât timp cât nu este stabilită posibilitatea reală de a proceda precum susține ofertantul în explicațiile date, astfel că se impune reluarea ei din acest punct de vedere.

.....
În lipsa unor argumente concrete din partea contestatoarei cu privire la corectitudinea justificărilor transmise de ofertant ori elemente concrete ale acestei elemente, Consiliul apreciază ca fiind corectă decizia autorității contractante de acceptare a răspunsurilor, mai puțin în privința contribuției la fondul de handicap, deoarece, pe de o parte, la dosarul cauzei se regăsește doar declarația aferentă lunii februarie 2023 și aceasta fără copia indexului de încărcare, iar pe de altă parte, ca și în cazul analizei ofertei SC SRL, cu luarea în considerare a aspectelor reținute în acest caz, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite prezentarea certificatelor de încadrare în grad de handicap deținute pentru a justifica lipsa contribuției la fondul de protecție al persoanelor cu handicap în proporția stabilită de prevederile legale de minim 4%.

În aceste condiții, deși parte din criticile formulate de contestatoare au fost considerate nefondate și cu privire la oferta depusă de SC SRL, Consiliul a constatat caracterul incomplet al evaluării acestei oferte, în privința verificării includerii costurilor costurilor legate de cazare, transport și diurnă pentru agenții a căror domiciliu este în afara județului și în privința contribuției la sporul de handicap, astfel că se impune reluarea evaluării acestei oferte prin solicitarea depunerii justificări concrete cu privire la modul în care va fi asigurat prestarea contractului de acești agenți de pază unici întreținători de familie și, dacă este cazul, revizuirea modului de aplicare a factorului de evaluare aferent, respectiv reluarea evaluării acestei oferte prin solicitarea depunerii documentelor care atestă faptul că, la data depunerii ofertelor, avea un număr suficient de angajați cu handicap, raportat la numărul total de angajați, care să îi permită acestui operator economic cotarea în cadrul tarifului orar ofertat a unei valori nule pentru acest fond.”

Ulterior acestei decizii, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 60609/28.06.2023 și a stabilit ca necesară pentru reluarea evaluării ofertelor solicitarea de clarificări.

Astfel, prin adresa nr. 61834/28.06.2023, cu referire la cele stabilite de Consiliu prin decizia sa anterior amintită, au fost solicitate clarificări contestatoarei după cum urmează:

”Referitor la factorul de evaluare Numărul agenților de pază implicați în îndeplinirea contractului care sunt unici întreținători de familie, comisia de evaluare a constatat ca ofertantul SC a depus 20 de declarații agenți unici întreținători de familie, însă niciunul nu are domiciliul în județul, aceștia având domiciliul în, Covasna, Mehedintți, Dolj. Având în vedere că agenții declarați vor fi implicați în îndeplinirea contractului, comisia de evaluare vă solicită să justificați dacă la calculația tarifului lei/oră de pază ați ținut cont de cheltuielile suplimentare (cazare, transport, diurnă, etc) cu agenții unici întreținători de familie care locuiesc în alte localități decât cele din județul sau care este modalitatea prin care o să-i puneți la dispoziție pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului și pentru a fi luați în considerare de comisia de evaluare pentru aplicarea algoritmului de calcul la factorul de evaluare.

Așadar, comisia de evaluare vă solicită să prezentați o justificare pertinentă, clară, care sa ateste că au fost luate în considerare toate costurile necesare prestării serviciilor de pază, inclusiv eventualele cheltuieli cu deplasarea, cazare, diurnă pentru cei 20 agenți unici

întreținători de familie și modul în care au fost calculate aceste costuri, în condițiile în care prestarea serviciilor are loc din județul, iar domiciliul agenților este în județele care se află, unele dintre ele, la distanțe de sute de kilometri pe sens (....., Covasna, Mehedinți, Dolj)."

La această solicitare petenta a răspuns cu adresa nr. 115/30.06.2023, arătând următoarele:

"2. În ceea ce privește implicarea agenților de paza unici întretinători de familie în executarea contractului de achiziție publică, precizăm ca pe lângă cele două auto cu motorizare electrică marca Dacia Spring, având numerele de înmatriculare (...), mai detinem încă două mașini electrice marca Dacia Sprng – motorizare electrică, având numerele de înmatriculare (...) ce urmează a le utiliza pentru transportul dus – întors a agenților de paza unici întretinători de familie.

Facem precizarea că dintr-o eroare de redactare s-a menționat faptul că agentul de paza este domiciliat în județul Mehedinți, acesta având domiciliul în județul Hunedoara.

Având în vedere tipul și durata posturilor de paza, posturi de 8 ore de luni până vineri, posturi permanente 24/24 ore, post 26 ore, precizăm că rotirea agenților se va efectua pentru asigurarea serviciilor de pază la toate posturile în conformitate cu cerințele specificate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Precizăm că agenții de paza vor efectua transportul de la domiciliu până la obiectivele de paza și retur cu autoturismele electrice conform tabelului atasat la prezentul răspuns.

În ceea ce privește autonomia mașinilor electrice, menționăm că aceasta oferă o autonomie de până la 230 km în ciclu WLTP mixt și de până la 305 km în ciclu WLTP urban.

.....
Cu privire la timpul de încărcare a bateriei, precizăm că o încărcare a bateriei la stațiile publice durează aproximativ 50 de minute.

.....
Aceste informații sunt disponibile pe site-ul Dacia Spring.

În ceea ce privește costurile cu cele 4 mașini electrice, precizăm că vor fi încărcate la stațiile electrice publice amplasate pe traseele Craiova-.....-Hunedoara-..... și Covasna

Atasăm lista cu stațiile de încărcare electrică a mașinilor și aceste informații pot fi verificate la adresa (...).

Soluția noastră de a asigura transportul agenților cu mașini electrice este una foarte eficientă atât pentru societatea noastră cât și pentru beneficiarii și colaboratorii subscrisei.

Mașinile electrice sunt, de asemenea, mai economice decât vehiculele cu motoare conventionale cu combustie – și necesită mai puțină întreținere.

Ca atare nu există costuri suplimentare cu agenți de paza unici întretinători de familie (cazare, transport, diurna etc)."

Primind răspunsul, în procesul-verbal nr. 65020/05.07.2023, autoritatea contractantă a stabilit că nu va fi luat în considerare pentru aplicarea factorului de evaluare *numărul agenților de pază implicați în îndeplinirea contractului care sunt unici întreținători de familie* numărul propus de petentă de 20 de agenți și nu va acorda punctaj pentru acesta.

În stabilirea acestei finalități și acordarea unui punctaj nul pentru acest factor de evaluare, autoritatea contractantă a reținut că ofertantul nu a clarificat prin răspunsul dat cele solicitate, deoarece nu au fost detaliate în concret toate costurile legate de transportul agenților de pază unici întreținători ce nu au domiciliul în județul, precum și faptul că petenta a încheiat de curând un contract de comodat pentru încă două mașini electrice, aspect care nu a făcut obiectul evaluării anterioare a

Consiliului. De asemenea, au fost reținute mai multe informații legate de demersurile făcute de membrii comisiei de evaluare privind eventuale costuri suplimentare cu cazare, transport, diurnă, etc.

Analizând toate aceste informații, ca prim aspect, Consiliul consideră eronată decizia autorității contractante de a nu lua în considerare pentru aplicarea factorului de evaluare în discuție în bloc toți cei 20 de agenți, pentru o legală punctare a ofertei fiind necesare considerentele achizitoarei în analizarea situației fiecăruia dintre cei 20 de agenți propuși de SC SRL, raportat la situația particulară a fiecăruia (domiciliu, program, etc) și la chestiunile pe care societatea a înțeles să le transmită achizitoarei ca răspuns la clarificările care i-au fost cerute.

Așa cum a stabilit Consiliul prin decizia sa anterioară, rămasă definitivă, autoritatea contractantă trebuia să stabilească, mai întâi, posibilitatea reală de a se presta serviciile supuse achiziției de către agenții de pază pentru care se susține că va fi efectuat transportul zilnic dus-întors pe distanțe de sute de kilometri.

Astfel, anterior verificării includeri unor potențiale costuri implicate de o asemenea propunere tehnică, trebuia stabilită posibilitatea reală a executării contractului în astfel de condiții, aspect asupra căruia Consiliul a stabilit fără echivoc, că a lipsit orice analiză din care să rezultă că cele afirmate de petentă ar putea fi luate în considerare, în condițiile în care în discuție este asigurarea parcurgerii de către autovehiculele respective a unor distanțe foarte mari (de ordinul sutelor de kilometri pe sens), a autonomiei limitate a acestora și a timpului de încărcare suficient de ridicat al bateriilor cu care sunt dotate aceste vehicule.

În discuție fiind un factor de evaluare tehnic, lipsește tocmai analiza care să-i permită achizitoarei acceptarea faptului că una sau toate cele 20 de persoane nominalizate ca agenți de pază, cu domiciliul în județele Dolj, ..., Hunedoara sau Covasna, pot, în mod real, asigura prestarea serviciilor supuse achiziției în județul, în condițiile în care, conform caietului de sarcini, trebuie acoperite 2 posturi de pază de luni până vineri, orele 8-16, 1 post de luni până duminică, inclusiv sărbători legale, între orele 22-06, 3 posturi de luni până duminică, 24 ore-zi, inclusiv sărbători legale, 1 post de luni până duminică, 16 ore/zi, inclusiv sărbători legale, între orele 15-06 și 1 post de 8 ore/zi, de luni până duminică, între orele 7.00-15.00, iar conform propriilor declarații, personalul desemnat în acest scop va fi transportat cu autovehicule electrice de la domiciliu la locul de prestare.

Or, spre exemplu, la limita maximă, distanța de la domiciliul unui agent din Dolj (satul Mogoșești) până la este de circa 340 de km, prin județele și Hunedoara, fără abateri pentru preluare către domiciliu a unor persoane care nu se află în mod direct pe această rută, iar parcurgerea unei astfel de distanțe, cu autovehiculele propuse, în condiții cât mai economice, presupune cel puțin 4 ore pe sens.

Dacă la acest timp minim necesar s-ar adăuga cel puțin o oprire pentru încărcarea bateriilor pentru fiecare sens, chiar și în condițiile unei

durate de 55 minute cum susține petenta, acest timp minim necesar devine aproape 5 ore pe sens, fapt ce ar determina o durată de transport dus-întors mai mare decât durata unui schimb normal de 8 ore/zi.

Este drept că acest calcul nu se poate aplica pentru toți agenții, însă petenta nu a prezentat, în concret, modul în care se va face rotația agenților și nici modul în care se va asigura prestarea efectivă a serviciilor de pază, ci doar gruparea agenților pe cele 4 autovehicule (conform răspuns nr. 115/ 30.06.2023).

Pe de altă parte, orarul de prestare a serviciilor (24/24 de ore, 07-15.00, 08-16.00, 22-06, 15-06) presupune timpi de așteptare suplimentari pentru agenții care prestează serviciile, timpi care, din nou nu se regăsesc analizați în evaluarea realizată de autoritatea contractantă și nici nu există vreo explicație pertinentă primită din partea autoarei contestației.

Astfel, aplicarea factorilor de evaluare are loc doar asupra ofertelor admisibile, iar mai întâi autoritatea contractantă trebuia să stabilească faptul că autoarea contestației a depus o ofertă admisibilă.

Or, chiar achizitoarea a reținut că a fost modificat numărul de autovehicule cu care se va asigura transportul agenților de către petentă, însă nu a făcut aplicarea dispozițiilor legale incidente, ci a aplicat factorul de evaluare privind agenții de pază.

În acest sens, Consiliul reține că autoarea contestației, dacă prin răspunsul nr. 58/24.04.2023 a susținut că pentru transportul agenților va utiliza 2 autovehicule electrice, prin adresa nr. 115/ 30.06.2023, declară că va utiliza 4 autovehicule electrice Dacia Spring. Or, suplimentarea numărului de autovehicule utilizate în justificarea asigurării transportului agenților reprezintă o modificare a propunerii tehnice, situație sancționată de legiuitor la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, o astfel de modificare nenumărându-se printre excepțiile prevăzute de legiuitor ca fiind permisă.

Lipsind justificările necesare stabilirii admisibilității ofertei, concludența răspunsului dat de contestatoarea a fost stabilită eronat de achizitoare.

De asemenea, deși s-a susținut că în privința lui domiciliul său este în Hunedoara, nu în Mehedinți, fiind doar o eroare de redactare, Consiliul nu a identificat atașat răspunsului la solicitarea de clarificări prin care a făcut această afirmație, vreo dovadă în acest sens. De altfel, a insista pe acest aspect este lipsit de interes dat fiind faptul că cele deja reținute cu privire la distanța între locul de prestare și domiciliu nu ar suferi modificări majore, în sensul înlăturării lor.

Doar după stabilirea măsurii în care o astfel de propunere tehnică ar putea fi acceptată, se impunea ca autoritatea contractantă să analizeze implicațiile financiare ale modului de prestare a serviciilor de către autoarea contestației.

Pe de altă parte, contrar aprecierilor petentei, era de datoria sa să justifice modul de prestare al serviciilor și să demonstreze că această modalitate nu presupune și costuri financiare suplimentare.

Din punct de vedere al acestor costuri suplimentare, solicitarea autorității contractante a fost suficient de clară și edificatoare în privința aspectelor urmărit a fi demonstrate, o nouă solicitare de clarificări asupra justificărilor transmise cu referire de această dată strict la stațiile electrice cu alimentare gratuită nefiind posibilă fără încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a dispozițiilor art. 209 din aceeași lege.

În aceste condiții, Consiliul consideră că în mod eronat autoritatea contractantă a aplicat factorul de evaluare în discuție, deoarece, mai întâi, trebuia stabilită conformitatea ofertei contestatoarei, respectiv concludența răspunsului dat la solicitarea de clarificări.

Doar după stabilirea admisibilității acestei oferte, puteau fi aplicați factorii de evaluare indicați în cadrul documentației de atribuire.

În privința justificărilor date de contestatoare cu privire la lipsa obligației de plata contribuției la fondul de handicap, Consiliul constată că deși nu au fost solicitate documente justificative în acest sens, autoritatea contractantă a considerat relevante documentele prezentate și răspunsul primit concludent din acest punct de vedere.

În același timp, prin contestație, autoarea acesteia susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite o aceeași clarificare precum cea adresată ei și SC SRL, pentru a se asigura o evaluare unitară și respectarea tratamentului egal, fără a prezenta, însă și motivele pentru care consideră că s-ar fi impus o astfel de măsură.

Or, pe de o parte, Consiliul are în vedere faptul că, prin decizia sa anterioară, rămasă definitivă, nu s-a impus și reluarea evaluării ofertei SC SRL, cele stabilite cu privire la această ofertă rămânând neschimbate, iar pe de altă parte, o astfel de solicitare se impunea doar în măsura în care persoanele nominalizate ar fi avut domiciliul în afara județului, ceea ce în situația de față nu este cazul, neputând fi identificate astfel de persoane în cuprinsul ofertei acestui operator economic.

În lipsa altor susțineri și argumente de natură a afecta rezultatul stabilit de autoritatea contractantă în privința ofertei SC SRL, criticile contestatoarei în această privință sunt considerate nefondate.

Pentru toate aceste motive, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile autoarei contestației cu privire la aplicarea eronată a factorului de evaluare asupra ofertei sale și, totodată, caracterul eronat/incomplet de punere în practică a celor decise de Consiliu prin decizia sa definitivă nr. 1394/C11/1407, 1412, 1419/20.06.2023, achizitoarea aplicând factorul

de evaluare tehnic mai înainte de a stabili admisibilitatea acestei oferte cum a fost stabilit fără echivoc prin această decizie.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC SRL și să anuleze actele autorității contractante privind punctarea ofertei sale, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC SRL.

Contestația urmând a fi admisă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de SC SRL și o va respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind punctarea ofertei depusă de SC SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC SRL.

Încuviințează în principiu și respinge, cererea de intervenție înaintată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 28 pagini.

Redactată practica deciziei