CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 şi ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../..... /.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. 1423/29.11.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 36722/29.11.2016, formulată de către S.C. .....S.R.L., cu sediul în....., str....., nr....., judeţul....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr....., având CUI RO....., reprezentată legal prin....., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. 29967/17.11.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, divizată pe loturi, a contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Mansardare bloc G6, scara C, b-dul. Decebal, nr. 92, Piatra Neamţ", emisă de către ..... (.....), cu sediul în....., str....., nr....., judeţul..., se solicită admiterea acesteia şi, pe cale de consecinţă, următoarele: anularea adresei nr. 29967/17.11.2016 privind rezultatul procedurii de atribuire, precum şi a tuturor actelor care au stat la baza elaborării acesteia, reevaluarea ofertelor, în conformitate cu prevederile legale şi cu documentaţia de atribuire şi acceptarea evaluării ofertei S.C. .....S.R.L. cu retransmiterea documentelor ce nu pot fi vizualizate având aceeaşi dată de întocmire, înainte de depunerea acestora în cadrul procedurii în S.E.A.P., declararea ofertei S.C..... S.R.L. ca fiind admisibilă şi continuarea prezentei proceduri de achiziţie publică, după reevaluarea ofertelor.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia 1423/29.11.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 36722/29.11.2016, S.C. .....S.R.L. critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 29967/17.11.2016, emisă de către .....(.....), în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă susţinând că, prin

adresa nr. 29967/17.11.2016, autoritatea contractantă i-a adus la cunoştinţă faptul că oferta prezentată de către societatea sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât documentele publicate în S.E.A.P. nu au putut fi deschise şi vizualizate.

Faţă de decizia autorităţii contractante, expusă anterior, S.C. .....S.R.L. aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele:

La data de 10.11.2016, prin intermediul S.E.A.P., autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului parola de decriptare pentru vizualizarea documentelor publicate în S.E.A.P., semnate electronic şi criptate.

Având în vedere solicitarea autorităţii contractante, S.C. ..... S.R.L. a formulat răspuns la data de 11.11.2016, specificând că documentele au fost scanate şi semnate electronic, conform cerinţelor fişei de date a achiziţiei, cu o semnătură electronică, emisă în baza unui certificat digital calificat (CERTSIGN).

Conform procesului verbal nr. 29745/14.11.2016, comisia de evaluare a constatat existenţa formală a documentelor depuse de către S.C. ..... S.R.L., cu menţiunea că: *„Documentele prezentate de către S.C. .....S.R.L. nu pot fi deschise şi vizualizate. Documentele fiind criptate s-a solicitat modalitatea de vizualizare, ofertantului S.C. .....S.R.L. – Termen de răspuns 11.11.2016*".

În acest context, contestatorul a luat legătura cu furnizorul său de semnătură electronică, care a constatat că documentele au fost semnate corect, certificatul fiind valabil până la data de 11.08.2017, conform printscreen-ului cu mesajul de verificare a documentelor semnate, anexat, în copie, la dosarul cauzei şi telefonic cu Agenţia pentru Agenda Digitală a României (AADR).

Totodată, contestatorul arată că oferta sa a fost depusă în termen, cu toate documentele solicitate care au fost semnate şi scanate în format PDF, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Referitor la oferta financiară criptată în SEAP, contestatorul subliniază faptul că neacceptarea retransmiterii documentelor care nu au putut fi vizualizate constituie „tratament neegal" faţă de societatea sa în ceea ce priveşte participarea la procedura de atribuire în cauză.

În opinia contestatorului, prin retransmiterea documentelor care au fost publicate în S.E.A.P., care nu pot fi vizualizate dintr-o eroare tehnică, nu se modifică criteriul de atribuire, neexistând nicio modalitate de modificare a preţului sau a documentelor publicate, acestea având menţionată data în care au fost create/semnate electronic şi fiind vizibile în secţiunea documente din contul S.C. .....S.R.L. din S.E.A.P.

În susţinerea solicitărilor privind anularea comunicării nr. 29967/17.11.2016 şi a actelor subsecvente şi evaluarea ofertei S.C. ..... S.R.L., în sensul de a retransmite documentele publicate în S.E.A.P., precum şi declararea ofertei S.C. .....S.R.L. ca fiind admisibilă, contestatorul a anexat la dosarul cauzei, în copie, următoarele înscrisuri :

-Printscreen, prin care dovedeşte depunerea documentelor în S.E.A.P., semnate cu semnătură electronică extinsă;

-Printscreen, prin care dovedeşte depunerea ofertei financiare;

-Printscreen, prin care dovedeşte depunerea formularului DUAE, semnat în S.E.A.P. cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, valabil până la data de 11.08.2017, cu mesajul de verificare „This signature was successfuly verified!";

-Printscreen, prin care demonstrează depunerea formularului DUAE editabil în S.E.A.P., semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, valabil până la data de 11.08.2017, cu mesajul de verificare „This signature was successfuly verified!";

-Printscreen, prin care demonstrează depunerea formularului Scrisoare de garanţie de participare în S.E.A.P., semnat cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, valabil până la data de 11.08.2017, cu mesajul de verificare „This signature was successfuly verified!";

-Printscreen, prin care demonstrează depunerea formularului Propunere tehnică în S.E.A.P., semnat cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, valabil până la data de 11.08.2017, cu mesajul de verificare „This signature was successfuly verified!";

-Printscreen, prin care demonstrează depunerea formularului Propunere financiară în S.E.A.P., semnat cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, valabil până la data de 11.08.2017, cu mesajul de verificare „This signature was successfuly verified!"

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor admiterea contestaţiei sale, astfel cum a fost formulată şi, pe cale de consecinţă, următoarele: anularea adresei nr. 29967/17.11.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire, precum şi a tuturor actelor care au stat la baza elaborării acesteia, reevaluarea ofertelor, în conformitate cu prevederile legale şi cu documentaţia de atribuire şi acceptarea evaluării ofertei S.C. ..... S.R.L. cu retransmiterea documentelor ce nu pot fi vizualizate având aceeaşi dată de întocmire, înainte de depunerea acestora în cadrul procedurii în S.E.A.P., declararea ofertei S.C. .....S.R.L. ca fiind admisibilă şi continuarea prezentei proceduri de achiziţie publică după reevaluarea ofertelor.

În ceea ce priveşte interesul legitim în formularea prezentei contestaţii, S.C. .....S.R.L. precizează că acesta îl constituie câştigarea prezentei proceduri de achiziţie publică, în condiţiile în care aceasta se va desfăşura în mod corect.

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii nr. 98/2016, pe cele ale H.G. nr. 395/2016, precum şi pe cele ale Legii nr. 101/2016.

În probaţiune, S.C. .....S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 31617/06.12.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 37434/08.12.2016, referitor la contestaţia formulată de către S.C. .....S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă ..... (.....) arată că a iniţiat procedura de atribuire în cauză la data de 20.10.2016, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitaţia de participare nr.....

Conform invitaţiei de participare invocate anterior, criteriul de atribuire stabilit este „preţul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată este de 712.303 lei, fără T.V.A.

În vederea participării la prezenta procedură de achiziţie publică au depus oferte următorii operatori economici : S.C. EDIL TRUST 2005 S.R.L.,S.C. PRO PRACTIK – 07 S.R.L., S.C. .....S.R.L., S.C. AXA IMPEX S.R.L. şi S.C. PRO INSTAL S.R.L.

În cadrul procesului verbal nr. 29381/10.11.2016 s-a consemnat faptul că documentele prezentate de către S.C. .....S.R.L. nu au putut fi deschise şi s-a solicitat un punct de vedere acesteia.

Membrii comisiei de evaluare au procedat la evaluarea, în detaliu, a ofertelor depuse, în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, cu excepţia documentelor publicate de către contestator, care nu au putut fi deschise şi vizualizate.

La data de 14.11.2016, prin procesul verbal de evaluare nr. 29775, comisia de evaluare a ofertelor a constatat existenţa formală a documentelor, documentele depuse de către contestator neputând fi deschise şi vizualizate s-a solicitat acestuia modalitatea de vizualizare, cu termen de răspuns data de 11.11.2016.

S.C. .....S.R.L. a transmis modalitatea de decriptare a documentelor publicate, însă, întrucât tot nu a fost posibilă vizualizarea acestora, s-a solicitat şi sprijinul unui specialist IT.

La data de 16.11.2016, în cuprinsul procesului verbal nr. 29967 de evaluare a documentelor de calificare s-a menţionat faptul că înscrisurile prezentate de către S.C. .....S.R.L. nu pot fi deschise şi vizualizate nici în urma transmiterii de către aceasta a modalităţii de vizualizare standard a documentelor publicate.

Într-o atare situaţie, fiind pusă în imposibilitatea de a evalua oferta contestatorului, comisia de evaluare a declarat oferta acestuia ca inacceptabilă, conform art. 125 din H.G. nr. 395/2016, pentru motivele detaliate în cadrul adresei de comunicare a rezultatului, avându-se în vedere şi acele menţiuni din documentaţia de atribuire, potrivit cărora operatorul economic trebuie să ia toate măsurile, astfel încât oferta să fie transmisă în S.E.A.P., numai în format electronic şi numai până la o dată limită de depunere a ofertelor, aşa cum este evidenţiat şi în invitaţia de participare. Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forţa majoră, cad în sarcina operatorului economic.

La data de 17.11.2016, prin adresa nr. 29987, autoritatea contractantă i-a adus la cunoştinţă S.C. .....S.R.L. faptul că oferta postată pe S.E.A.P. a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 215

alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât documentele publicate în S.E.A.P. nu au putut fi deschise şi vizualizate.

Faţă de cele expuse anterior, autoritatea contractantă arată că, potrivit dispoziţiilor art. 125 din H.G. nr. 395/2016, riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forţa majoră, cad în sarcina operatorului economic, care transmite respectiva ofertă, iar conform prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 *„oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplineşte condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării acesteia*".

Or, oferta S.C. .....S.R.L. nu a putut fi vizualizată cu toate demersurile efectuate de către autoritatea contractantă, astfel că aceasta a fost obligată să declare oferta în cauză ca fiind inacceptabilă, neputând accepta solicitarea contestatorului de a retransmite documentele publicate în S.E.A.P., pe motiv că s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal al operatorilor economici participanţi la procedură, iar operatorul economic are dreptul, dar şi obligaţia de transmite oferta numai până la data limită de depunere a ofertelor, prevăzută în invitaţia de participare.

Pe cale de consecinţă, autoritatea contractantă consideră că nu poate fi acuzată de rea credinţă, având în vedere că era interesul ofertantului să iniţieze toate demersurile pentru informarea explicită a paşilor necesari pentru deschiderea ofertelor.

Concluzionând, ...(.....) precizează că a respectat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică, stipulate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, astfel că solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să respingă contestaţia formulată de către S.C. .....S.R.L., ca neîntemeiată.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile Legii nr. 98/2016, pe cele ale H.G. nr. 395/2016, precum şi pe cele ale Legii nr. 101/2016 şi Codului de procedură civilă.

Alăturat punctului de vedere, ... a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

În vederea soluţionării contestaţiei nr. 1423/29.11.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36722/29.11.2016, Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat Agenţiei pentru Agenda Digitală a României, prin adresele nr. 38213/...../14.12.2016 și nr. 39448/..... ..../22.12.2016, să indice, în termen de cinci zile de la data primirii înştiinţări, documentele încărcate de către S.C. .....S.R.L. în S.E.A.P. în vedere participării la procedura de atribuire în cauză şi să precizeze dacă acestea au putut fi vizualizate sau nu.

Agenţia pentru Agenda Digitală a României a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresele înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 38527/16.12.2016 și nr. 40349/29.12.2016, prin care a prezentat jurnalul cu documentele depuse de către operatorul economic S.C. .....S.R.L., în vederea participării la prezenta procedură de achiziţie publică.

Analizând contestaţia formulată de către S.C. .....S.R.L., prin luarea în considerare a susţinerilor părţilor, a înscrisurilor aflate la

dosarul cauzei şi a dispoziţiilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Mansardare bloc G6, scara C, b-dul. Decebal, nr. 92, Piatra Neamţ", ... (.....) a ales procedura de cerere de oferte online, divizată pe loturi, ce a fost demarată la data de 20.10.2016, prin publicarea în S.E.A.P. a invitaţiei de participare nr.....

Conform invitaţiei de participare și documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „preţul cel mai scăzut", valoarea estimată a contractului fiind de 712.303 lei, fără T.V.A.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 30.397/24.11.2016, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului S.C. ..... S.R.L., faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, deoarece documentele publicate de acesta pe SEAP nu au putut fi deschise și vizualizate.

Împotriva documentului mai sus menționat, S.C. .....S.R.L. a formulat contestație, prin care solicită anularea adresei nr. 29967/17.11.2016 privind rezultatul procedurii de atribuire, precum şi a tuturor actelor care au stat la baza elaborării acesteia, reevaluarea ofertelor, în conformitate cu prevederile legale şi cu documentaţia de atribuire şi acceptarea evaluării ofertei S.C. .....S.R.L. cu retransmiterea documentelor ce nu pot fi vizualizate având aceeaşi dată de întocmire, înainte de depunerea acestora în cadrul procedurii în S.E.A.P., declararea ofertei S.C. .....S.R.L. ca fiind admisibilă şi continuarea prezentei proceduri de achiziţie publică, după reevaluarea ofertelor.

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. ..... S.R.L., Consiliul are în vedere că acesta aduce critici legate de faptul că autoritatea contractantă, în mod eronat, a respins oferta sa ca inacceptabilă, întrucât documentele pe care le-a transmis au fost semnate cu semnătură electronică extinsă, iar certificatul său, eliberat de furnizorul de servicii de certificare acreditat, este valabil până la data de 11.08.2017.

Conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, *„Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplineşte condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării acesteia, precum şi cerinţele de calificare şi selecţie prevăzute în documentele achiziţiei".*

Din verificarea documentelor aflate la dosar, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat, în cadrul proceselor verbale de evaluare nr. 29967/16.11.2016 și nr. 31475/05.12.2016, faptul că documentele încărcate în SEAP de către operatorul economic sus menționat, nu au putut fi deschise și vizualizate.

De asemenea, se reține în soluționare și faptul că autoritatea contractantă a efectuat demersuri în vederea deschiderii și vizualizării ofertei depuse de către S.C. .....S.R.L., solicitând acestuia, prin intermediul SEAP, în data de 10.11.2016, transmiterea parolei pentru decriptarea documentelor postate, semnate electronic și criptate,

solicitare la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 1388/11.11.2016, transmițând parola solicitată.

Dar, cu toate demersurile efectuate de autoritatea contractantă, documentele depuse de către S.C. .....S.R.L., în SEAP, nu au putut fi deschise și vizualizate de către autoritatea contractantă, fapt consemnat de aceasta în cadrul proceselor verbale de evaluare nr. 29967/16.11.2016 și nr. 31475/05.12.2016.

În vederea soluționării cauzei, Consiliul, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat Agenţiei pentru Agenda Digitală a României, prin adresele nr. 38213/..... /14.12.2016 și nr. 39448/..... /22.12.2016, să indice, în termen de cinci zile de la data primirii înştiinţări, documentele încărcate de către S.C. .....S.R.L. în S.E.A.P. în vedere participării la procedura de atribuire în cauză şi să precizeze dacă acestea au putut fi vizualizate sau nu.

Agenţia pentru Agenda Digitală a României a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresele înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 38527/16.12.2016 și nr. 40349/29.12.2016, prin care a prezentat jurnalul cu documentele depuse de către operatorul economic S.C. .....S.R.L., în vederea participării la procedura de achiziţie publică, din înscrisul menționat, rezultând însă, doar tipul de document (DUAE, propunere financiară, etc.) și faptul că acestea au fost încărcate în SEAP, dar nu și dacă au putut fi deschise și vizualizate, în vederea evaluării acestora de către autoritatea contractantă.

Totodată, Consiliul reține și faptul că, prin adresele sus menționate, Agenţia pentru Agenda Digitală a României a precizat că *„verificarea integrității fișierelor cade în responsabilitatea strictă a operatorilor economici care încarcă în SEAP respectivele documente, operatorii economici având posibilitatea ca, pe întreaga perioadă de depunere a ofertelor, să verifica dacă documentele depuse de către aceștia în secțiunea „Documente de calificare și propunere tehnică" de la nivelul procedurii de atribuire la care participă sunt corecte atât din punct de vedere al atașării acestora, cât și al conținutului".*

În acest sens, Consiliul apreciază că sunt relevante dispozițiile art. 125 din HG nr. 395/2016, care dispune: *„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forţa majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă".*

Pe cale de consecinţă, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu poate fi bănuită de rea credinţă, având în vedere că era interesul ofertantului să iniţieze toate demersurile pentru informarea explicită a etapelor necesare pentru deschiderea ofertelor și să depună documentele în conformitate cu cerințele autorității contractante și dispozițiile legale aplicabile în materie.

Mai mult, ca un argument suplimentar față de cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că în cadrul prezentei proceduri de atribuire au depus oferte un număr de 5 (cinci) operatori economici, singura ofertă care nu a putut fi vizualizată și deschisă, aparținând contestatorului S.C. .....S.R.L., acesta din urmă nefiind în măsură să dovedească, în niciun fel, prin înscrisurile depuse la dosar, că

documentele pe care le-a încărcat în SEAP sunt semnate electronic, potrivit legii.

Astfel, în contextul de fapt şi de drept menţionat anterior, Consiliul constată că decizia autorității contractante privind respingerea ca inacceptabilă a ofertei depuse de către S.C. .....S.R.L. este întemeiată, urmînd a respinge ca nefondate criticile contestatorului formulate sub acest aspect, cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, consacrate la art. 2 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În aceste condiţii, pentru considerentele anterioare, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, Consiliul respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....(.....).

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestaţia formulată de către S.C. .....S.R.L., cu sediul în....., str....., nr....., judeţul ....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....(.....), cu sediul în....., str....., nr....., judeţul....., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 8 (opt) pagini.