

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 319/C9/110

Data: 10.02.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2416/16.01.2023, depusă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect furnizare *Aparatură de dezinfectare spații cu ozon gazos și aparate de filtrat aerul (2 loturi)*, lotul 2 – Sistem de dezinfectare portabil – aparat tip nebulizator pentru dezinfecția spațiilor și a suprafețelor de bacterii și viruși, cu ozon gazos, contestatoarea a solicitat admiterea contestației și anularea în parte a rezultatului/raportului procedurii nr. 137/06.01.2023, privind lotul 2 - *Sistem de dezinfectare portabil - aparat tip nebulizator pentru dezinfecția spațiilor și a suprafețelor de bacterii și viruși cu Ozon gazos*, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibilă și conformă oferta depusă de către .. continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de către ., emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care . critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că a depus o ofertă conformă și admisibilă, însă prin evaluarea subiectivă efectuată de comisia de evaluare, oferta sa s-a clasat pe locul 2, după oferta depusă de .

Se arată că, având în vedere cerințele documentației de atribuire, potrivit fișei de date a achiziției cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: Propunerea tehnică se va elabora în structura și conținând informațiile din Cerințele din caietul de sarcini ce vor fi considerate ca fiind minimale și obligatorii. În acest sens, vor fi luate în

considerare ofertelor care, prin propunerea tehnică, asigură un nivel egal sau superior cerințelor minime din caietul de sarcini. Ofertele de produse cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini vor fi declarate neconforme și respinse, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;

precum și cele din caietul de sarcini: 4.1.2 Cerințe tehnice lot 2 - Sistem de dezinfectare portabil - aparat tip nebulizator pentru dezinfecția spațiilor și a suprafețelor de bacterii și viruși, cu Ozon gazos, trebuie să îndeplinească următoarele caracteristici tehnice minime:

- sistem de dezinfectare ecologic pe bază de Ozon, care dezinfectează aerul și suprafețele din încăperi, distruge bacteriile, mucegaiul și virușii, generând un mediu sănătos și bogat în oxigen;
- sistemul trebuie să fie portabil, prevăzut cu roți, să aibă o greutate maximă de 25 kg, ușor deplasabil, prevăzut cu cablu de alimentare la 220V;
- dimensiunile nu trebuie să depășească 60cm x 60cm ca să poată fi introdus cu ușurință în clase;
- conformitate cu standarde: Energy Star, RoHS, CE "sau echivalent".
- să nu aibă un consum de maximum 500W/h la cea mai mare putere de funcționare;
- să fie prevăzut cu cel puțin trei generatoare de ozon și un ventilator, să producă cel puțin 180 gr./oră ozon gazos;
- sistemul trebuie să producă controlat/automatizat și cel puțin 1.000.000 ioni negativi/cm³ care să redea moleculele de oxigen în stare activă după utilizare, pentru un mediu sănătos și bogat în oxigen. Cele trei generatoare trebuie să permită funcționarea simultană sau independentă (atât pentru generarea de ozon, cât și pentru generarea de ioni negativi);
- suprafața potențială de dezinfecție de cel puțin 2000 mp/oră - Dezinfectarea unei clase de 60mp nu trebuie să dureze mai mult de 3 minute;
- să fie echipat cu panou de control prevăzut cu cronometru pentru reglarea timpului de funcționare.

Autorizări și certificări

Producător

Certificat de marcaj CE european sau declarație de conformitate directiva 93/42/EEC.

Importator distribuitor

Certificare

ISO 9001 privind sistemul de management al calității,

ISO 13485 sistemul de management al calității pentru dispozitive medicale

ISO 14001 sistemul de management de mediu.

Termen de livrare maxim - 20 de zile pentru lotul 1 și 30 de zile pentru lotul 2, de la data emiterii ordinului administrativ de livrare.

De asemenea, sunt redată cerințele din caietul de sarcini, în referire la garanție și sancțiunea pentru nerespectarea cerințelor minime din caietul de sarcini.

În continuare, sunt prezentate aspectele de neconformitate ale ofertei depuse de .. respectiv cerințele neîndeplinite de produsul oferat.

Se susține că s-a oferat un produs, dar nu a fost indicat numele producătorului, precum și linkul către site-ul producătorului unde sunt specificate caracteristicile tehnice ale produsului sau fișa tehnică a acestuia emisă de producător produsul, conform cerinței de la punctul 4.2 din caietul de sarcini;

Din propunerea tehnică rezultă că produsul oferat este - Generator Ozon OxyCare Profesional 200, pentru care a fost depus un Manual de utilizare pentru a fi dovedită îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire.

Analizând caracteristicile tehnice ale Generatorului Ozon OxyCare Profesional 200 se poate constata că acesta nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire.

Prin documentația de atribuire s-a solicitat ca produsul să *fie portabil prevăzut cu roți, să aibă o greutate maximă de 25 kg, ușor deplasabil...* Produsul oferat conform mențiunilor din cadrul manualului de utilizare și a informațiilor existente pe site-ul producătorului nu este prevăzut cu roți și are o greutate maxim de 35 kg, peste cea solicitată.

Contestatoarea redă, în cuprinsul contestației, extras din propunerea tehnică/manual de utilizare, din care reiese că generatorul nu este prevăzut cu roți, ci este prevăzut doar cu piciorușe de stabilizare din cauciuc, precum și extras de pe site-ul producătorului www.oxycare.ro/Generator-Ozon-Profesional-H200 și din propunerea tehnică/manual de utilizare din care reiese greutatea produsului între 4,8 și 35 kg.

Prin documentația de atribuire s-a solicitat ca produsul să *aibă un consum de maximum 500W/h la cea mai mare putere de funcționare.* Produsul oferat conform mențiunilor din cadrul manualului de utilizare și a informațiilor existente pe site-ul producătorului în sarcina maximă – la cea mai mare putere de funcționare are un consum între 350 W și 900 W.

Prin documentația de atribuire s-a solicitat ca produsul să *fie prevăzut cu cel puțin trei generatoare de ozon, pentru a regla cantitate de Ozon produsă în funcție de mărimea încăperii.* Produsul oferat conform mențiunilor din cadrul manualului de utilizare și a informațiilor existente pe site-ul producătorului nu dispune de funcția de a regla cantitate de Ozon produsă în funcție de mărimea încăperii, ci doar de funcția de temporizare a duratei de funcționare.

Prin documentația de atribuire s-a solicitat ca produsul să aibă Suprafața potențială de *dezinfecție de cel puțin 2000 mp/oră; dezinfectarea unei clase de 60mp nu trebuie să dureze mai mult de 3 minute*. Produsul oferat conform mențiunilor din cadrul manualului de utilizare și a informațiilor existente pe site-ul producătorului nu are capacitatea de dezinfecție de cel puțin 2000 mp/oră, ci doar dispune de funcția de a regla cantitate de Ozon produsă în funcție de mărimea încăperii, ci doar de 150 mp - 500 mp sau cel mult 1000 mp.

În continuare, contestatoarea prezintă sub formă de tabel neconformitățile tehnice ale produsului oferat față de cerințele din documentația de atribuire și consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta conform mențiunilor din documentația de atribuire, fiind inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu justifică prețurile oferite ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante.

Ori, prin răspunsul comunicat, ofertanta nu prezintă oferte de la producători, ci doar susține că aceste produse conțin un adaos minim și fac parte dintr-un lot mare achiziționat la un preț avantajos: *Sistemele de dezinfectare portabilă respectă cerințele din caietul de sarcini însă sunt oferite către dumneavoastră la un adaos minim pentru a oferi o ofertă competitivă financiar. Aparatele oferite către dumneavoastră fac parte dintr-un lot mai mare achiziționat la un discount avantajos. Garantăm originalitatea și respectarea normelor exprimate în caietul de sarcini.*

În acest sens, contestatoarea susține că, pentru a răspunde în mod concludent la solicitarea de clarificări, ofertanta avea obligația de a prezenta justificarea prețului oferat prin oferte obținute de la producătorul produsului.

Deoarece, în realitate, nu a răspuns la solicitarea de clarificări, oferta este inacceptabilă raportat la prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 4080/26.01.2023. Autoritatea contractantă nu a formulat punct de vedere asupra contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de furnizare *Aparatură de dezinfectare spații cu ozon gazos și aparate de filtrat aerul (2 loturi), lotul 2 - Sistem de dezinfectare portabil – aparat tip nebulizator pentru dezinfecția spațiilor și a suprafețelor de bacterii și viruși, cu ozon gazos prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN118075/08.12.2022, data limită de depunere a ofertelor fiind*

stabilită prin anunț pentru 16.12.2022, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este 640.655,00 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, pentru lotul 2, ... a înaintat contestația în analiză.

Contestatoarea a constituit cautiunea, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, în sumă de 6.094,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208799582/1 eliberată de CEC BANK, Unitatea Băneasa, la data de 18.01.2023, și recipisa de consemnare nr. 208832444/1, în sumă de 626,00 lei, eliberată de CEC Bank, Unitatea Aviației, la data de 26.01.2023.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 139/06.01.2023, s-a adus la cunoștința contestatoarei decizia de declarare necâștigătoare a ofertei sale pentru lotul 2 - Sistem de dezinfectare portabil – aparat tip nebulizator pentru dezinfecția spațiilor și a suprafețelor de bacterii și viruși, cu ozon gazos, întrucât s-a clasat pe locul 2, oferta câștigătoare fiind oferta Anthefarm SRL.

Contestatoarea a apreciat că este nelegală această decizie, deoarece oferta câștigătoare nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini enumerate în contestație.

La dosarul cauzei, autoritatea contractantă nu a depus punctul său de vedere, fiind aplicabile prevederile art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel.

Se reține că, prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-au prevăzut următoarele: Propunerea tehnică se va elabora în structura și conținând informațiile din Cerințele din caietul de sarcini ce vor fi considerate ca fiind minime și obligatorii. În acest sens vor fi luate în considerație ofertele care, prin propunerea tehnică, asigură un nivel egal sau superior cerințelor minime din caietul de sarcini. Ofertele de produse cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini vor fi declarate neconforme și respinse, în temeiul art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137, alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, prin caietul de sarcini, s-au solicitat următoarele: 4.2.Toate produsele ofertate precum și componentele acestora vor fi noi, de ultima generație și nefolosite.Toate componentele care compun produsele ofertate trebuie să fie conforme în totalitate cu cerințele și detaliile tehnice minime obligatorii specificate în prezentul caiet de sarcini. Ofertantul va include în oferta tehnică denumirea produsului, numele producătorului precum și linkul către site-ul producătorului unde sunt specificate caracteristicile tehnice ale produsului sau va anexa/atașa fișa tehnică a acestuia emisă de producător, în cazul în care aceste informații nu există pe site.

Ofertele care nu respectă toate cerințele minime prezentate în caietul de sarcini vor fi declarate neconforme. De asemenea, vor fi luate în calcul și ofertele care prezintă caracteristici superioare față de caracteristicile minime solicitate.

O primă critică privește cerința minimă ca *sistemul să fie portabil, prevăzut cu roți, să aibă o greutate **maximă de 25kg**, ușor deplasabil, prevăzut cu cablu de alimentare la 220V.*

În procesul-verbal privind evaluare conformității propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini nr. 9390/27.12.2022, pentru societatea Anthefarm SRL, s-a consemnat, pentru cerința amintită: "greutate 5.6 - 7.8 kg" – cerința minimă îndeplinită.

Consiliul constată că această greutate consemnată se regăsește la pag. 1 din propunerea tehnică.

La pag. 11 din propunerea tehnică, în Manualul de utilizare, sunt indicate specificațiile tehnice ale produsului, greutatea fiind între 4.8 și 35 kg.

Deși s-a solicitat o greutate maximă de 25 kg, iar în manualul de utilizare greutatea maximă este de 35 kg, nu a fost solicitată vreo clarificare operatorului economic. De asemenea, nu s-a clarificat neconcordanța dintre greutatea maximă de 7.8 kg indicată la pag. 1 din propunerea tehnică și cea maximă de 35 kg, din manualul de utilizare.

Vizavi de cerința ca generatorul să fie prevăzut cu roți, în procesul-verbal amintit, nu s-a specificat modul de îndeplinire a cerinței.

La pag. 2 din propunerea tehnică, cap. Alte caracteristici, se menționează: *Picioare de cauciuc moale pentru stabilitate, aderență pe orice suprafață și lipsă a vibrațiilor.*

Deși există această mențiune din care rezultă dotarea generatorului cu picioare de cauciuc, și nu cu roți, nu rezultă cum a considerat autoritatea contractantă cerința îndeplinită. În lipsa punctului de vedere asupra contestației și a vreunei mențiuni în procesul-verbal de evaluare, Consiliul nu poate determina modul în care achizițarea a apreciat cerința îndeplinită.

O a doua cerință minimă apreciată neîndeplinită privește cerința ca generatorul să nu aibă un consum de maximum 500W/h la cea mai mare putere de funcționare (cerința se va citi să aibă un consum de maximum 500W/h, apreciindu-se că este vorba despre o eroare materială).

În procesul-verbal privind evaluare conformității propunerilor tehnice s-a consemnat un consum între 350 W- 900 W și cerința minimă îndeplinită.

Acest consum este indicat la pag. 11 din propunerea tehnică. Deși consumul maxim depășește valoarea maximă impusă, nu se poate determina cum anume a considerat autoritatea contractantă cerința îndeplinită.

Referitor la neîndeplinirea cerinței ca produsul să fie prevăzut cu cel puțin trei generatoare de ozon pentru a regla cantitatea de ozon produsă în funcție de mărimea încăperii apreciindu-se că produsul oferit nu dispune de funcția de a regla cantitatea de ozon produsă în funcție de mărimea încăperii, ci doar de funcția de temporizare a duratei

de funcționare, se reține că, potrivit caietului de sarcini, cerința în discuție este ca produsul să fie prevăzut cu cel puțin trei generatoare de ozon și un ventilator, să producă cel puțin 180 gr/oră ozon gazos, nefiind identificată cerința pentru a regla cantitatea de ozon produsă în funcție de mărimea încăperii. Sistemul trebuie să producă controlat/automatizat și cel puțin 1,000,000 ioni negativi/cm³ care să redea moleculele de oxigen în stare activă după utilizare, pentru un mediu sănătos și bogat în oxigen. Cele trei generatoare trebuie să permită funcționarea simultan sau independentă (atât pentru generarea de ozon, cât și pentru generarea de ioni negativi).

Contestatoarea nu a indicat unde anume în documentația de atribuire a fost înscrisă cerința în forma descrisă în contestație, respectiv să fie prevăzut cu cel puțin trei generatoare de ozon pentru a regla cantitatea de ozon produsă în funcție de mărimea încăperii.

Vizavi de cerința ca sistemul să producă controlat/automatizat și cel puțin 1,000,000 ioni negativi/cm³, în Manualul de utilizare, pag. 11 din propunerea tehnică, s-a menționat: Producției anioni ≥100 milioane ioni/1 cm³. Așadar, valoarea minimă este mai mare decât cea recomandată.

O altă cerință apreciată a fi neîndeplinită este cea ca generatorul să aibă suprafața potențială de dezinfecție de cel puțin 2000 mp/oră.

În procesul-verbal privind evaluare conformității propunerilor tehnice nu a fost consemnat modul de îndeplinire a cerinței.

În manualul de utilizare, pag. 11 – Specificații tehnice produs, se indică: recomandat pentru suprafețe între 150 mp și 500 mp.

Din nou, se constată că, deși în manualul de utilizare se face referire la o suprafață maximă de dezinfectare 500 mp, nu se poate determina cum anume a fost îndeplinită cerința ca generatorul să aibă suprafața potențială de dezinfecție de cel puțin 2000 mp/oră.

Așadar, față de cele constatate, nerezultând modul în care comisia de evaluare a apreciat îndeplinite cerințele minime de calificare, deși din propunerea tehnică nu rezultă că ar fi fost demonstrată îndeplinirea cerințelor mai sus analizate, Consiliul obligă achiziția la reevaluarea ofertei RL, cu indicarea concretă a modului de îndeplinire a cerințelor și a documentelor din care rezultă acest lucru. În cazul în care apreciază necesar, autoritatea contractantă poate solicita, prin raportare la art. 134 alin. (1)-(5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 clarificări. În situația în care ofertanta nu demonstrează îndeplinirea cerințelor astfel cum au fost impuse, achiziția trebuie să respingă oferta, ca neconformă.

Potrivit art. 137 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme*, iar potrivit alin. (3) lit. a) al aceluiași articol *În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este*

considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Conform art. 127 alin. (1) lit. f) din normele metodologie *În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.*

Consiliul nu poate stabilit caracterul neconform al ofertei, astfel cum a susținut contestatoarea, câtă vreme nu se cunoaște ce documente și ce informații din propunerea tehnică/manualul de utilizare a avut în vedere autoritatea contractantă la stabilirea conformității ofertei. Pe de o parte, din procesul-verbal de evaluare a propunerii tehnice nu rezultă modul de îndeplinire a tuturor cerințelor minime din caietul de sarcini, iar pe de altă parte, nu a fost depus un punct de vedere în care autoritatea contractantă să explice documentele luate în calcul în evaluare.

Referitor la propunerea financiară a .., prin adresa nr. 9437/28.12.2022, autoritatea contractantă i-a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 7/28.12.2022, astfel: *Sistemele de dezinfectare portabilă respectă cerințele din caietul de sarcini însă sunt oferite către dumneavoastră la un adaos minim pentru a oferi o ofertă competitivă financiar. Aparatele oferite către dumneavoastră fac parte dintr-un lot mai mare achiziționat la un discount avantajos. Garantăm originalitatea și respectarea normelor exprimate în caietul de sarcini.*

Relevantă în speță prezintă următoarele dispoziții legale:

- art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

- art. 136 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.

- art. 137 alin. (1) din norme Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...)

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Raportat la dispozițiile legale citate și la justificările transmise de / Consiliul constată că în mod nelegal oferta acestei societăți a fost declarată admisibilă, răspunsul primit neputându-se considera că justifică prețul ofertat. Nicio ofertă nu poate fi declarată admisibilă în absența unei justificări corespunzătoare a prețului ofertat.

Se observă că fundamentarea transmisă are un caracter general, fără nicio referire la prețul produselor și costurile implicate.

Argumentele invocate referitoare la faptul că *Sistemele de dezinfectare portabilă respectă cerințele din caietul de sarcini însă sunt oferite către dumneavoastră la un adaos minim pentru a oferi o ofertă competitivă financiar. Aparatele oferite către dumneavoastră fac parte dintr-un lot mai mare achiziționat la un discount avantajos*, nu pot fi considerate explicații pentru preț neobișnuit de scăzut și pentru dovedirea îndeplinirii contractului în mod corespunzător.

Ofertanta nu a prezentat niciun document din care să rezulte ofertele de la producător vizavi de prețul produsului și calcule din care să rezulte prețul final, ci doar explicații generale/formale, legate de un adaos minim, deși prețul ofertat (165.000 lei, fără TVA – 5 aparate) reprezintă aproximativ 50% din valoarea estimată a lotului 2 (336.000 lei, fără TVA).

Nici autoritatea contractantă și nici Consiliul nu pot face o verificare a prețului ofertat, raportat la informațiile generale prezentate, având în vedere că, în fundamentarea transmisă, nu există niciun element concret cu privire la acesta, respectiv niciun calcul al costurilor aferente furnizării produselor.

În lipsa acestor elemente și a unor documente în susținere, autoritatea contractantă avea la îndemână doar decizia de respingere a ofertei, nu de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei.

Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări suplimentare, în sensul de a se prezenta în concret modul de

formare a prețului, o astfel de solicitare conducând la încălcarea principiului tratamentului egal și la avantajarea ofertantei, având în vedere că ofertanta nu a depus vreo justificare concretă care ar putea să fie clarificată în urma unor noi solicitări suplimentare.

În numeroase spețe, atât Consiliul, cât și instanțele de judecată au apreciat că ofertele cu preț aparent neobișnuit de scăzut ar fi trebuit respinse dacă fundamentarea prețului este prezentată într-un mod formal/ general.

Este binecunoscut de ofertanții participanți în procedurile de atribuire că, în cazul în care primesc solicitări de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, au obligația depunerii de calcule concrete și documente în susținere, pentru justificarea costurilor implicate, astfel încât să asigure posibilitatea verificării prețului ofertat de către achizitoare, eventual Consiliu, instanță sau alte instituții implicate. Or, în cazul analizat, ... nu a procedat în această manieră, prezentând doar informații generale fără vreun calcul aferent.

Așadar, oferta ... trebuia respinsă, ca inacceptabilă, nefiind justificat prețul ofertat, în urma solicitărilor de clarificări.

În considerarea celor prezentate, se constată că este necesară o reevaluare a ofertei amintite, depusă pentru lotul 2.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de în contradictoriu cu, și anulează procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini nr. 9390/27.12.2022, procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 4/03.01.2023, ambele procese-verbale în partea privind evaluarea ofertei ... lotul 2, procesul-verbal privind evaluarea documentelor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. 130/06.01.2023, raportul procedurii de atribuire nr. 137/06.01.2023 aferent lotului 2 și comunicările privind rezultatul procedurii transmise și ..., pentru lotul amintit. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ., pentru lotul 2, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conține 10 pagini