CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ...

Prin contestaţia nr. 171/18.09.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestațiilor cu nr. 39057/18.09.2017, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în …, având CUI …, înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. …, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 11390/01.09.2017, precum și a răspunsului la notificarea prealabilă, având nr. 12332/13.09.2017, emise de către ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „construire clădire multifuncțională – instruire și cazare sportivi și amenajări exterioare”, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului evaluării propunerilor tehnice, ca urmare a constatării conformităţii ofertei tehnice depusă de către contestatoare;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la transmiterea unei completări la documentul intitulat „Solicitare de clarificări/completări" în care să fie menționate documentele pe care aceasta apreciază că trebuie să le mai depună în completarea propunerii tehnice și să îi ofere un termen rezonabil în vederea îndeplinirii acestei obligaţii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ...SRL critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca inacceptabilă și neconformă.

În fapt, în urma verificării propunerii tehnice depusă în cadrul procedurii, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele clarificări:

1. declaraţie prin care *„Ofertantul va declara că a luat cunoștință și și-a asumat conținutul documentaţiei de atribuire, a propunerii de contract, proiectului tehnic, detaliilor de execuţie și caietului de sarcini, precum și că orice ofertant ar considera contradicţii, omisiuni, prevederi incomplete au fost sesizate către Beneficiar și clarificate până la depunerea ofertei”*;

2. declaraţie prin care *„Ofertantul se angajează să nu emită ulterior pretenții de plată suplimentară rezultate din astfel de neclarități”*;

3. declaraţie prin care ofertantul prezintă *„să se angajeze să respecte termenele din graficul de execuţie, independent de situaţa plăţilor efectuate de Beneficiar”*;

4. completarea declaraţiei ofertantului *„să respecte graficul de lucrări aprobat de către Beneficiar atât ca termen final, cât și ca termene parţiale - nerespectarea oricăror astfel de termene dă dreptul Beneficiarului să iniţieze procedura de reziliere a contractului de execuţie”*;

5. lista de cantități, lista echipamente, utilaje tehnologice.

Contestatoarea susține că a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 146/16.08.2017, atașând toate documentele cerute de către autoritatea contractantă, însă oferta sa a fost respinsă ca neconformă, potrivit dispoziţiilor art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Motivul invocat de autoritatea contractantă a fost neîndeplinirea cerinţei prevăzută în Partea I, Date generale, Capitolul 1.7 din caietul de sarcini:

„Propunerea tehnică va cuprinde cel puţin următoarele:

- toate listele cu cantități de lucrări, fișele tehnice și formularele solicitate, inclusiv pentru organizarea de şantier;

- extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport."

1. Privitor la primul punct - respectiv obligația de a depune toate listele cu cantități de lucrări, fișele tehnice și formularele solicitate, inclusiv pentru organizarea de şantier, petenta susține că acestea au fost comunicate cu ocazia depunerii ofertei de participare și au fost completate cu cele cerute prin "Solicitarea de clarificări/completări".

2. Privitor la cel de al doilea punct - respectiv obligaţia de a depune extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport, petenta învederează Consiliului că a depus toate documentele pe care autoritatea contractantă le-a cerut prin "Solicitarea de clarificări/completări", solicitare care a fost transmisă în urma evaluării propunerii tehnice.

Contestatoarea apreciază ca fiind abuzivă și nelegală respingerea ofertei sale pentru motivul că nu s-au depus documente pe care autoritatea nu le-a solicitat prin "Solicitarea de clarificări/completări".

Mai mult, aceasta susține că a depus extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport chiar de la momentul înaintării ofertei de participare, fiind anexate propunerii financiare.

În opinia petentei, comisia de evaluare a dat dovadă de un formalism exagerat (care conduce la încălcarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016) ca oferta sa să fie considerată neconformă pentru simplul motiv că extrasele în discuţie au fost depuse doar anexat propunerii financiare și nu au mai fost depuse și odată cu

propunerea tehnică. Astfel, în măsura în care autoritatea apreciază că este necesară și analizarea extraselor pentru a decide conformitatea propunerii tehnice, acest lucru poate fi realizat foarte simplu, prin studierea acestor documente pe care le-a anexat deja propunerii financiare.

De altfel, finalitatea și scopul organizării licitației îl constituie atribuirea contractului de achiziţie publică participantului cu preţul cel mai scăzut, iar nu o interpretare rigidă a unor articole din caietul de sarcini.

3. În subsidiar, autoarea contestației solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să transmită o completare la „Solicitarea de clarificări/completări”, în care să fie menţionate documentele pe care aceasta apreciază că trebuie să le mai depună în completarea propunerii tehnice și să ofere un termen rezonabil în vederea îndeplinirii acestei obligaţii.

Prin adresa nr. …-C4/20.09.2017, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie, copia dosarului achiziției, copia propunerii tehnice depusă de contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și necesare în soluționarea prezentei contestații, atașate punctului său de vedere nr. 12789/22.09.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 39945 din 22.09.2017, prin care solicită respingerea contestaţiei, cu menţinerea tuturor actelor emise în cadrul procedurii de atribuire, ca legale şi temeinice.

În fapt, comisia de evaluare a transmis către ofertanţi, inclusiv către contestatoare, solicitări de clarificări în temeiul art. 134 din HG nr. 395/2016. Solicitarea de clarificări transmisă contestatorului a fost înregistrata la autoritatea contractanta sub nr. 10392 din 11.08.2017.

Ulterior primirii răspunsului contestatorului, postat în SEAP în data de 17.08.2017, comisia de evaluare a procedat la analizarea propunerii tehnice a ofertantului.

În condiţiile în care propunerea tehnică nu cuprindea extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport, astfel cum s-a solicitat expres prin caietul de sarcini şi fişa de date, s-a constatat incidenţa în cauză a art. 137 alin. (1) şi alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare având obligaţia de a respinge oferta depusă de asociere ca fiind neconformă.

Analizând contestaţia, autoritatea contractantă apreciază că, în continuare, aceasta nu justifică şi nu explică lipsurile identificate de comisia de evaluare şi care au atras respingerea ofertei ca neconformă.

Astfel, în conformitate cu cerinţa de la partea I, Date Generale, capitolul 1.7 din caietul de sarcini, s-au prevăzut în mod expres următoarele:

"Propunerea tehnică va cuprinde cel puţin următoarele:

- Toate listele cu cantităţile de lucrări, fişele tehnice şi formularele solicitate, inclusiv pentru organizarea de şantier.

- Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj şi transport”.

Se menționează că această cerinţă este precizată și în fişa de date a achiziţiei, Secţiunea IV.4) Prezentarea Ofertei, 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, astfel:
"1. Oferta tehnică trebuie să cuprindă date care să răspundă cerinţelor minime din caietul de sarcini și ale proiectului tehnic.
Propunerea tehnică va fi structurată astfel încât să se poate identifica cu uşurinţă modul în care se vor îndeplini specificaţiile tehnice din caietul de sarcini în implementarea contractului. Propunerea tehnică va cuprinde cel puţin următoarele:

- Toate listele cu cantităţile de lucrări, fişele tehnice şi formularele solicitate, inclusiv pentru organizarea de şantier.

- Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport"

Chiar dacă obligaţia era prevăzută expres în documentaţia de atribuire, în urma analizei propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că asocierea nu a depus extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport. Aceste extrase nu există în cuprinsul ofertei și nici nu erau menţionate în opis-ul prezentat. Se arată că însăși SC ...SRL a recunoscut faptul că a anexat extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport la propunerea financiară, nu la oferta tehnică, aşa cum s-a solicitat prin documentaţia de licitaţie.

Astfel, pentru a respecta principiile impuse prin art. 2 din Legea 98/2016, în special principiul nediscriminării şi al tratamentului egal pentru toţi ofertanţii, oferta financiară este valorificată doar după evaluarea ofertelor tehnice, conform etapelor de evaluare impuse de sistemul electronic de achiziţii publice.

Omisiunea contestatorului de a ataşa extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport la oferta tehnică reprezintă o încălcare a prevederilor caietului de sarcini, atrăgând incidenţa în cauza a art. 137 alin. (1) şi alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 din 2 iunie 2016, comisia de evaluare respingând oferta contestatorului ca fiind neconformă.

Autoritatea precizează că, în condiţiile în care alţi ofertanţi şi-au îndeplinit aceste obligaţii prevăzute în documentaţie, pretenţiile contestatorului cu privire la eventuala sarcină a autorităţii contractante de a stărui faţă de SC ...SRL pentru a indica şi depune documentele lipsă sau de a considera documentele în cauză ca fiind depuse (deşi nu erau ataşate la oferta tehnică și nu erau şi nu sunt vizibile) este strict interzisă de Legea nr. 98/2016, fiind o încălcare gravă a principiului egalităţii de tratament a ofertanţilor, având potenţial clar de a reprezenta o favorizare a contestatoarei.

De asemenea, în baza declaraţiilor pe care le-a completat contestatorul şi prin faptul că a participat efectiv la procedura de atribuire, în sensul Legii nr. 98/2016, avea sarcina de a respecta toate obligaţiile stabilite prin documentaţia de atribuire. În acest sens, în condiţiile în care obligaţia de a depune extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport împreună cu propunerea tehnică este prevăzută atât în caietul de sarcini, cât și în fișa de date, nu se poate pune în discuţie o eventuală culpă a autorităţii contractante, astfel cum se menţionează în contestaţie.

Totodată, autoritatea contractantă invocă netemeinicia interpretării pe care o realizează contestatorul cu privire la sensul art. 134 din Normele metodologice ce reglementează instituţia solicitărilor de clarificări. Acestea au rolul de a crea pentru ofertant o cale de a-şi aduce oferta la un nivel evaluabil de către autoritatea contractantă, dar în niciun caz nu reprezintă un instrument prin care autoritatea contractantă să ajute şi să consilieze ofertantul în vederea aducerii ofertei la perfectă conformitate cu documentaţia de licitaţie.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Construire clădire multifuncțională – instruire și cazare sportive și amenajări exterioare”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. 408404 din 03.07.2017, odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire. Cu ocazia vizionării celor nouă oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 9480 din 26.07.2017, iar rezultatul evaluării DUAE și al propunerilor tehnice a fost consemnat în procesul verbal nr. 11586/04.09.2017. Nemulţumită de rezultatul evaluării ofertei sale (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 11390 din 01.09.2017) şi de răspunsul la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. 12332/13.09.2017, SC ...SRL a formulat prezenta contestaţie, solicitând:

- anularea comunicării rezultatului evaluării propunerilor tehnice, ca urmare a constatării conformităţii ofertei tehnice depusă de către contestatoare;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la transmiterea unei completări la documentul intitulat „Solicitare de clarificări/completări" în care să fie menționate documentele pe care aceasta apreciază că trebuie să le mai depună în completarea propunerii tehnice și să îi ofere un termen rezonabil în vederea îndeplinirii acestei obligaţii.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentaţia de atribuire, alcătuită din fişa de date, caietul de sarcini, formularele necesare şi modelul contractului de execuţie, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei şi-au consolidat forţa obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât şi pentru operatorii economici participanţi la procedura de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanţii şi-au însuşit documentaţia de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripţiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părţilor, şi documentaţia de atribuire, însoţită de clarificările postate în SEAP, are aceeaşi valoare pentru părţi, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În stabilirea legalităţii respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul este ţinut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa nr. 11390/01.09.2017, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei respingerea ofertei sale ca inacceptabilă şi neconformă pentru următoarele considerente:

Motivele pentru care oferta a fost respinsă ca fiind neconformă sunt următoarele:

Nu îndeplineşte cerinţa de la partea I, Date Generale, capitolul 1.7 din caietul de sarcini:

"Propunerea tehnică va cuprinde cel puţin următoarele:

- *Toate listele cu cantităţile de lucrări, fişele tehnice şi formularele solicitate, inclusiv pentru organizarea de şantier.*
- *Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj şi transport"*

Menţionăm faptul că această cerinţă este precizată şi în Fişa de date a achiziţiei, Secţiunea IV.4) PREZENTAREA OFERTEI, 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

"1. Oferta tehnică trebuie să cuprindă date care să răspundă cerinţelor minime din Caietul de sarcini si ale Proiectului tehnic.

Propunerea tehnică va fi structurata astfel încât să se poate identifica cu uşurinţă modul în care se vor îndeplini specificaţiile tehnice din caietul de sarcini în implementarea contractului. Propunerea tehnică va cuprinde cel puţin următoarele:

- Toate listele cu cantităţile de lucrări, fişele tehnice şi formularele solicitate, inclusiv pentru organizarea de şantier.

- Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj ș transport.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă pentru nerespectarea cerinţelor caietului de sarcini și ale fişei de date a achiziţiei la întocmirea propunerii tehnice sunt considerate de Consiliu nefondate. În conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ***Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire*** *şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile*.

În acelaşi timp, dispoziţiile art. 127 din HG nr. 395/2016 prevăd:

(1) Comisia de evaluare are următoarele atribuţii: (...)

f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini;

j) stabilirea ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) şi (2) din HG nr. 395/2016, *(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin caietul de sarcini, partea I Date generale, capitolul 1.7 Elaborarea ofertei, autoritatea contractantă a prevăzut:

Oferta se va elabora pe baza documentaţiei de atribuire elaborate de către Beneficiar, a proiectului tehnic, detaliilor de execuţie, caietului de sarcini și listelor de cantitati întocmite de Proiectant, respectând condiţiile legii și normativelor în vigoare.

Ofertantul va prezenta o propunere tehnică pentru realizarea lucrărilor propuse. Propunerea tehnică va fi structurata astfel încât să se poate identifica cu uşurinţă modul în care se vor îndeplini specificaţiile tehnice din caietul de sarcini în implementarea contractului.

Propunerea tehnică va cuprinde cel puţin următoarele:

(...)

- Toate listele cu cantităţile de lucrări, fişele tehnice şi formularele solicitate, inclusiv pentru organizarea de şantier.

- Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj şi transport;

Prin fişa de date a achiziţiei, la cap. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice", autoritatea contractantă a precizat:

1. Oferta tehnică trebuie să cuprindă date care să răspundă cerințelor minime din caietul de sarcini și ale proiectului tehnic.

Propunerea tehnică va fi structurată astfel încât să se poate identifica cu ușurința modul în care se vor îndeplini specificațiile tehnice din caietul de sarcini în implementarea contractului.

Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin următoarele:

- Resursele (personal, instalaţii şi echipamente) pe care Ofertantul le va utiliza în scopul realizării lucrărilor. Aceste resurse trebuie să fie suficiente din punct de vedere numeric şi calitativ pentru realizarea lucrărilor propuse.

- Graficul de execuţie Gantt (conform caiet de sarcini) care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea şi derularea în timp a activităţilor pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor. Termenul de execuţie total, precum şi termenele parţiale vor fi incluse în contractul de execuţie.

-Toate listele cu cantităţile de lucrări, fişele tehnice şi formularele solicitate, inclusiv pentru organizarea de şantier.

-Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj şi transport;

-Declaraţia privind termenul de garanţie acordat lucrărilor executate – minim 5 ani;

-Programul calităţii care concretizează sistemul de asigurare şi de conducere a calităţii la particularităţile lucrării ce face obiectul ofertei, elaborat şi avizat de specialişti sau de organisme abilitate în acest sens. Programul calităţii va cuprinde, cel puţin: descrierea sistemului de management al calităţii, aplicat la lucrare, modul în care executantul se va organiza în vederea realizării contractului, modul în care se va desfăşura activităţile specifice sistemului de management al calităţii (ţinerea sub control a neconformităţilor, realizarea acţiunilor corective, desfăşurarea auditurilor interne) cu definirea funcţiilor responsabile implicate.

-Prezentarea modalităţii de asigurare a accesului la specialiştii necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 şi a altor legi incidente (responsabil tehnic cu execuşia, inginer construcţii

civile, inginer instalaţii, responsabil cu calitatea, responsabil cu protecţia muncii).

……...

În acelaşi timp, la cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fişa de date a achiziţiei, autoritatea contractantă a precizat:

Formularul de oferta 2 (inclusiv anexa la oferta de lucrări) va conține oferta de preț exprimată în lei, completat cu:

- Centralizator financiar al categoriilor de lucrări (anexa 1);

- Centralizator financiar al obiectelor (anexa 2);

- Liste cuprinzând consumurile privind transporturile (anexa 3);

- Liste cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (anexa 4);

- Liste cuprinzând cantitățile de lucrări ((anexa 5);

- Lista privind utilajele şi echipamentele (anexa 6)

- Liste cuprinzand consumurile de ore de funcţionare a utilajelor (anexa 7);

- Liste cuprinzand consumurile de resurse materiale şi utilaje (anexa 8);

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de contestatoare în procedură, Consiliul constată că într-adevăr aceasta nu cuprinde listele cu cantităţi de lucrări, lista echipamente, utilaje tehnologice şi extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj şi transport.

Cu ocazia evaluării propunerii tehnice prezentate în procedură de contestatoare, autoritatea contractantă a transmis acesteia adresa nr. 10392/11.08.2017 prin care i-a adus la cunoştinţă lipsa mai multor documente din propunerea tehnică, printre care:

(…)

5. În oferta depusă nu există Lista de cantități, lista echipamente, utilaje tehnologice.

Contestatoarea a răspuns adresei autorităţii contractante prin adresa nr. 146/16.08.2017, la care a anexat toate documentele considerate ca fiind lipsă, respectiv:

Ca urmare a solicitării Dvs. din data de 11.08.2017 privind clarificarea/completarea unor aspecte legate de oferta depusă la procedura mai sus menționată, vă facem cunoscute următoarele: (...)

2. Anexăm Listele de cantități și Lista de echipamente și utilaje tehnologice.

Ulterior autoritatea contractantă constată şi lipsa *extraselor de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport*, pentru care nu a mai solicitat clarificări, stabilind ca motive de respingere a ofertei ca neconformă atât *lipsa din cadrul propunerii tehnice a listelor cu cantităţi de lucrări, listei echipamente, utilaje tehnologice cât şi extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj şi transport*.

În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6), (7) şi (8) din HG nr. 395/2016, *(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.*

(7) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

Lipsa *listelor cu cantităţi de lucrări*, *listei cu echipamente, utilaje tehnologice şi a extraselor de resurse materiale, manoperă, utilaj şi transport,* nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă şi nici nu poate reprezenta o abatere tehnică minoră.

Argumentele contestatoarei aduse în justificarea nedepunerii extraselor de resurse materiale, manoperă, utilaj şi transport în cadrul propunerii tehnice, că acestea sunt depuse în propunerea financiară, sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. Aşa cum s-a arătat mai sus, prin fişa de date a achiziţiei autoritatea contractantă a solicitat expres depunerea *listelor cu cantităţi de lucrări, listei cu echipamente, utilaje tehnologice şi a extraselor de resurse materiale, manoperă, utilaj şi transport* atât în cadrul propunerii tehnice cât şi în cadrul propunerii financiare.

Scopul solicitării *listelor cu cantităţi de lucrări, listei cu echipamente, utilaje tehnologice şi a extraselor de resurse materiale, manoperă, utilaj şi transport* (fără preţuri) în cadrul propunerii tehnice a fost acela de a se putea verifica conformitatea propunerii tehnice cu cerinţele tehnice din caietul de sarcini şi proiectul tehnic.

În ceea ce priveşte solicitarea acestora în cadrul propunerii financiare, scopul este de a se verifica sustenabilitatea preţurilor incluse în ofertă.

Prin urmare, propunerea tehnică prezentată de contestatoare este incompletă, autoritatea contractantă fiind în imposibilitate de a verifica conformitatea propunerii tehnice cu cerinţele tehnice impuse prin caietul de sarcini. În cazul de faţă, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă i-ar fi creat contestatoarei în mod cert un avantaj evident faţă de ceilalţi participanţi la procedură, deoarece prin depunerea ulterior a *listelor cu cantităţi de lucrări, listei cu echipamente, utilaje tehnologice şi a extraselor de resurse materiale, manoperă, utilaj şi transport* ar fi însemnat să depună din nou propunerea tehnică integral, fapt interzis de prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 *(Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat).* În acest sens, sunt relevante şi dispoziţiile art. 60 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care prevăd: *Operatorul economic are obligaţia de a transmite oferta şi DUAE numai în format electronic şi*

numai până la data şi ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunţul de participare.

Prin urmare, fiind cerinţă obligatorie a fişei de date a achiziţiei şi a caietului de sarcini, ofertantul avea obligaţia de a întocmi propunerea tehnică conform cerinţelor documentaţiei de atribuire. Prin neprezentarea propunerii tehnice în forma solicitată prin documentaţia de atribuire (în condiţiile în care nu a criticat documentaţia de atribuire), contestatoarea şi-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă ca neconformă.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată, contestaţia formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în patru exemplare, conţine zece pagini.