

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de ... SRL, în calitate de lider al ... SRL – ...SRL – ..., cu sediul în municipiul ..., nr. ..., et. ..., ap. ..., sector 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ..., cod fiscal ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional de Av. ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în municipiul ..., str. Dr. ... nr. ..., bl. ..., sc. ..., ap. ..., cam. ..., ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...și a raportului procedurii, documente emise de către ..., cu sediul în ..., bd. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, cod CPV ... (Rev.2), anunț de participare simplificat ..., s-au solicitat: (1)

Anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor autorității contractante care concretizează decizia clasării pe locul III a ofertei ... SRL, respectiv a Comunicării rezultatului de procedură cu nr. ..., a raportului procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza clasării pe locul III a ofertei;

(2) Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare și recalcularea punctajului, cu respectarea soluției care va fi pronunțată cu privire la prezenta contestație și reevaluarea ofertei ... SRL;

(3) Obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată.

De asemenea, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat acces la dosarul cauzei.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ...SRL, cu sediul în municipiul ..., Șos. ... nr. ..., biroul nr. ..., bl. ..., sc. ..., et. ..., ap. ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional prin SCPA ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ..., str. ... nr. ..., ..., s-au solicitat:

„• admiterea cererii de intervenție și respingerea ca nefondată a contestației, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor autorității contractante;

• obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze”.

De asemenea, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat acces la dosarul cauzei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ...SRL – ... critică rezultatul procedurii de atribuire, învederând cele ce urmează.

I. Cu titlul de „precizări prealabile”, petentul punctează că:

- a comunicat un exemplar al contestației și autorității contractante;
- solicită, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, acces la dosarul constituit pe rolul Consiliului;
- își rezervă dreptul de a completa contestația ulterior studierii dosarului cauzei.

II. 1. Prezentând situația de fapt, contestatorul arată că, astfel cum reiese din cuprinsul raportului procedurii nr. ..., oferta pe care a depus-o a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, câștigătoare fiind desemnată oferta Asocierii ...SRL – ...SRL – ...SRL. De asemenea, adaugă că, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă l-a înștiințat că oferta i-a fost declarată neconformă.

Conform Raportului procedurii care a fost comunicat contestatoarei la data de ..., prin adresa nr. ... autoritatea contractantă a comunicat faptul că oferta ... SRL a fost declarată neconformă și a informat despre rezultatul procedurii.

8. Împotriva acestor acte contestatoarea a formulat contestație, aceasta fiind înregistrată la CNSC sub numărul de dosar

9. Prin Decizia nr. ..., CNSC a admis contestația ... SRL și a dispus după cum urmează:

„În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ...SRL - ..., în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. ... și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește oferta asocierii ... SRL - ...SRL -

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii ... SRL - ...SRL - ... conform motivării prezentei, și ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 5000 lei către contestator.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de ...SRL, în calitate de lider al Asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL."

10. Decizia nu a fost atacată cu plângere și a rămas definitivă.

11. În reluarea procedurii, autoritatea a procedat la continuarea evaluării ofertei solicitând o serie de clarificări.

12. Prin Adresa nr. ... (ANEXA NR. 3) Autoritatea a solicitat o serie de clarificări privind oferta tehnică a subscisei. Prin adresa din 23.12.2024 ... SRL a răspuns solicitărilor de clarificări (ANEXA NR. 4).

13. Prin Adresa nr. ... (ANEXA NR. 5) autoritatea a solicitat o serie de clarificări, diferite de cele din adresa din 19.12.2024, inclusiv transmiterea Formularului 8 revizuit.

14. Prin adresa din ... (ANEXA NR. 6) Subscrisa a răspuns solicitărilor autorității, transmitând inclusiv Formularul 8 revizuit în conformitate cu cele solicitate prin adresa Primăriei.

15. Prin adresa comunicării rezultatului de procedură cu nr. ..., ... SRL a fost informată că s-a clasat pe locul III în procedură cu 91,90 puncte (tehnic 52 + financiar 39,90), oferta câștigătoare fiind declarată oferta ...SRL cu 97,09 puncte.

16. Adresa comunicării rezultatului de procedură cu nr. ...și modul în care a fost calculat punctajul ofertei contestatoarei au fost nelegale și cu nesocotirea actelor din oferta și a documentației de atribuire.

17. Așa cum am arătat în expunerea situației de fapt, și cum rezultă cu claritate din actele din dosarul achiziției, ... SRL a fost depunctată până în punctul în care rezultatul final a fost 91,90 puncte (tehnic 52 + financiar 39,90), oferta câștigătoare fiind declarată oferta ...SRL cu 97,09 puncte.

18. ... SRL a fost astfel depunctată cu 8 puncte pentru oferta tehnică și 0,10 puncte pentru cea financiară. Așa cum arată în mod neechivoc în secțiunile care urmează, această depunctare a fost făcută cu nesocotirea dispozițiilor legale și ale documentației de atribuire și remedierea acestor deficiențe va conduce în mod invariabil la creșterea punctajului peste valoarea de 97,09 puncte, valoarea ofertei câștigătoare.

19. Astfel, chiar și fără a contesta punctajul ofertelor de pe locurile I și II, interesul subzistă întrucât punctajul ... SRL ar putea crește peste cel al ofertei câștigătoare și există așadar un interes în promovarea prezentei contestații.

2. OFERTA TEHNICĂ A FOST GREȘIT PUNCTATĂ

20. Pentru a se acorda ofertei contestatoarei punctajul de 52/60 au fost aplicate scăderi în următoarele categorii:

- Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților: 12/15 puncte și

- Numărul utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice: 10/15 puncte.

a) *Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților.*

21. *În ceea ce privește demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților,*

Autoritatea a înțeles să depuneteze pe două aspecte:

1. *Subfactorul de evaluare 3 - Atribuțiile membrilor echipei la implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei (pag. 6-7) - 0,5 puncte.*

II. Subfactorul de evaluare 6 - Modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini (pag.10-11) - 1,5 puncte.

i) Subfactorul de evaluare 3 - Atribuțiile membrilor echipei la implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei

22. În ceea ce privește primul subfactor de evaluare, 3 - Atribuțiile membrilor echipei la implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei, autoritatea a apreciat următoarele:

„se realizează doar la nivelul a doi asociați. Pentru asociatul ..., nefiind prezentate informații privind personalul alocat pentru realizarea contractului, responsabilitățile ce le revin, interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici”

Precum și

„Sunt indicate în mod limitat responsabilitățile în execuția contractului sau interacțiunea între membrii echipei inclusiv cele referitoare la managementul contractului și activitățile de suport sau distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului”.

23. Contestatoarea arată că potrivit documentației de atribuire (fisa de date pag. 5) algoritmul de calcul era următorul:

„Algoritm de calcul: 1. Sunt indicate responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și, dacă este cazul, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii din cadrul asocierii (dacă este cazul): Foarte bine - 2,5 puncte

2. Sunt indicate parțial responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul asocierii (dacă este cazul): Bine - 1,5 puncte

3. Sunt indicate în mod limitat responsabilitățile în execuția contractului sau interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului și activitățile de suport sau distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului (dacă este cazul): Acceptabil - 0,5 puncte”

24. În evaluare, autoritatea a indicat pe larg faptul că aceste responsabilități erau prezentate și că pentru asociații ... SRL și ...SRL, care reprezintă 98% din asocierie, erau prezentate inclusiv planul de personal și atribuțiile.

25. Cu toate acestea, deși toate elementele care intrau în algoritmul de calcul din documentația de atribuire erau prezente, Autoritatea a înțeles să acorde cel mai mic punctaj, 0,5 puncte, pentru simplul fapt că nu ar fi fost detaliat suficient ce atribuții și activități întreprinde asociatul ..., asociat care avea sub 2% din activitate.

26. Așa cum dovedise și indicase autorității și prin răspunsul la solicitarea de clarificări din 23.01.2025, detalierea activităților fusese făcută prin oferta tehnică în acest sens indică Consiliului adresa de răspuns unde se regăsesc indicate inclusiv filele unde se aflau informațiile relevante.

27. Referitor la ultima scădere de punctaj operată de autoritate, cea referitoare la faptul că nu a prezentat informații referitoare la responsabilitățile în execuția contractului și în cadrul asocierii, respectiv nu am prezentat informații despre ... (asociat cu 1.5%), aduce la cunoștință că, în acest caz, autoritatea, cu rea-credință, a menționat faptul că responsabilitățile au fost prezentate doar pentru 2 asociați - respectiv ... și proiectantul ...

28. În realitate, însă, ... a pus la dispoziție resursele tehnice, respectiv, conform DUAЕ, experiență similară de execuție lucrări. Fără puțință de tăgadă, mențiunea de la pagina 32 nu este decât o eroare de tehnoredactare a ... SRL, care se putea remedia printr-o solicitare de clarificări. Toate celelalte documente din cadrul ofertei, respectiv Formularul DUAЕ, acordul de asociere, precum și documentele justificative depuse de acesta, confirmă corectitudinea informațiilor prezentate.

29. Prin urmare, se impune reevaluarea ofertei și aplicarea unui punctaj corect, în conformitate cu documentele furnizate.

30. În baza principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității consacrate de legislația în materia achizițiilor publice, considerăm că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă este neîntemeiată și conduce la o aplicare disproporționată a criteriilor de evaluare, afectând în mod direct și nejustificat punctajul atribuit ofertei subscrisei.

31. După cum am arătat, Autoritatea a reținut că lipsa unor detalii privind asociatul ..., care deține o pondere nesemnificativă în cadrul asocierii (sub 2%), ar justifica acordarea unui punctaj inferior. Această abordare este eronată și neproporțională, întrucât ponderea redusă a asociatului în cadrul proiectului face ca detalierea excesivă a contribuției acestuia să fie irelevantă pentru realizarea contractului în ansamblu.

32. Mai mult, detalierea a fost deja inclusă în oferta tehnică, ceea ce demonstrează că informațiile privind responsabilitățile tuturor membrilor asocierii au fost furnizate, dar nu au fost corect luate în considerare de către comisia de evaluare.

33. Totodată, interpretarea rigidă a criteriului ignoră principiul proporționalității, care impune ca exigențele impuse ofertanților să fie justificate în raport cu importanța și rolul fiecărei entități implicate în contract.

34. Contestatoarea consideră că, comisia de evaluare nu a ținut cont de faptul că oferta tehnică conținea detalii relevante despre responsabilitățile și interacțiunea operatorilor economici. În acest sens nu se specifică în documentația de atribuire, obligatorie conform legii și pentru autoritate, că aceste informații trebuie prezentate într-o anumită secțiune separată.

35. O abordare formalistă, care ignoră conținutul ofertei tehnice, contravine jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE)

privind principiul efectivității și obligația autorităților contractante de a evalua conținutul real al ofertei, și nu doar structura formală a acesteia.

36. Autoritatea a realizat și aplicarea discreționară a criteriilor de evaluare întrucât criteriile de punctare stabilesc o diferență semnificativă între nivelurile de apreciere („Foarte bine” - 2,5 puncte și „Acceptabil” - 0,5 puncte), fără o metodologie clară care să justifice această diferență iar în acest context evaluarea efectuată este subiectivă, având în vedere că oferta subscrisei detaliază majoritatea responsabilităților și interacțiunilor între membrii echipei.

37. Lipsa unei metodologii obiective privind gradul de detaliere necesar creează un cadru de evaluare arbitrar, permițând autorității contractante să aplice punctajele după criterii discreționare.

38. Având în vedere cele menționate, solicităm reevaluarea punctajului acordat ofertei, având în vedere că:

(i) Responsabilitățile membrilor asocierii au fost clar prezentate în oferta tehnică, iar lipsa unor detalii privind un asociat minoritar nu justifică penalizarea ofertei.

(ii) Evaluarea nu a respectat principiul proporționalității, ponderea redusă a asociatului respectiv neputând afecta punctajul total într-o măsură atât de drastică.

(iii) Comisia de evaluare nu a analizat în mod corespunzător conținutul integral al ofertei, adoptând o abordare formalistă și nefundamentată.

ii) Subfactorul de evaluare 6 - Modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini

39. În ceea ce privește acest subfactor de evaluare, autoritatea reține următoarele la pag. 10–11 din actul contestat:

„Puncte slabe: Modul de abordare a riscurilor: .i. Risc=Riscul de depășire a costurilor prevăzute

Risc=Posibilitatea ca soluția tehnologică aleasă să devină inadecvată datorită uzurii morale până la finalizarea implementării proiectului...

prin măsurile de atenuare nu corespund fluxului de activități propuse în caietul de sarcini având în vedere ca autoritatea contractanta a transferat în integralitate riscul financiar către executant, pag.38-39 din caiet de sarcini: „eventualele neajunsuri ce vor fi invocate de contractant pe perioada de proiectare și/sau execuție a lucrărilor cu privire la insuficiența fondurilor prevăzute în oferta sa pentru realizarea contractului în conformitate cu standardele și regulamentele valabile la data întocmirii acesteia ținând cont de criteriile de performanță Prevăzute în prezentul caiet de sarcini nu vor putea fi acceptate de către achizitor contractantul fiind nevoit să suporte orice cost suplimentar necesar pentru îndeplinirea în acest mod a contractului...

iar în cadrul măsurilor propuse de către ofertanta, se constată neasumarea riscului financiar:

„Având în vedere riscul privind insuficiența sau lipsa fondurilor, în astfel de situații neprevăzute se vor lua măsuri de înștiințare a tuturor factorilor implicați și ulterior de conservarea a lucrărilor până la restabilirea finanțării...

Aprobarea ordinelor de variație de către Beneficiar cu întârziere afectând astfel plata lucrărilor suplimentare. cash- flow-ul Antreprenorului și implicit împiedicând astfel Antreprenorul să finalizeze la timp lucrările respective: este un risc real în special pentru "Contractele de Lucrări de execuție" care se poate reduce prin elaborarea unor proiecte de execuție corecte (pentru a reduce substanțial numărul ordinelor de variație și deci a reduce impactul acestora asupra proiectului). A evita schimbarea abordării prevăzută în Documentația de Atribuire a contractului pe parcursul derulării contractului de către Autoritatea Contractantă. Supervisor sau Contractant cu justificarea ca anumite soluții sunt depășite, ca au fost erori în proiectele inițiale nesesizate la timp (concepere documentație, elaborarea ofertei etc.). justificarea corectă și completă din punct de vedere tehnic și financiar a aplicațiilor pentru ordinele de variație de către inițiator. mobilizarea personalului de specialitate a Consultantului de Supervizare și Autorității Contractante pentru aprobarea acestora în interiorul termenelor contractuale prevăzute"

40. Potrivit algoritmului de calcul de la pag 5 din fișa de date punctajul se calculează în felul următor:

„1. Modul de abordare a riscurilor este responsabil și realist. Se identifică riscuri suplimentare față de cele stipulate în caietul de sarcini și se propun măsuri suplimentare de atenuare a lor: Foarte bine - 2,5 puncte

2. Modul de abordare a riscurilor este parțial realist, sunt identificate riscuri suplimentare, dar măsurile de atenuare nu corespund fluxului de activități propuse: Bine -1,5 puncte

3. Modul de abordare a riscurilor este limitat, sunt propuse măsuri suplimentare de atenuare a riscurilor stipulate în Caietul de sarcini, nu sunt identificate riscuri suplimentare: Acceptabil - 0,5 puncte"

41. Referitor la riscurile propuse în planul de management al riscurilor, sunt evidențiate toate riscurile ce pot apărea pe parcursul execuției lucrărilor, inclusiv riscuri financiare, și sunt evidențiate și alte riscuri decât cele din caietul de sarcini. Autoritatea nu a luat în calcul toate riscurile pe care le-am prezentat în planul de riscuri din propunerea tehnică, fapt care a condus la scăderea nejustificată a punctajului contestatoarei.

42. Astfel, contestatoarea a prezentat următoarele riscuri financiare identificate în planul de management al riscurilor

I Riscuri specifice etapei de realizare a proiectului:

- Creșterea prețului la energie;
- Schimbarea ratelor de schimb;
- Creșterea costului celorlalte utilități.

II Riscuri contractuale:

- Întârzieri în îndeplinirea obligațiilor contractuale;
- Întârzieri la primirea ofertelor din partea producătorilor de materiale, utilaje, echipamente etc.;

- Forță majoră.

III Riscuri financiare:

- Întârzieri de plată a situațiilor de lucrări;
- Creșterea costurilor pentru investiția de bază.

IV Riscuri de mediu:

- Degradarea sau contaminarea terenului în timpul derulării proiectului.

V Riscuri politice:

- Schimbări politice majore.

43. Ca o concluzie generală a evaluării riscurilor, se pot afirma următoarele:

- Riscurile care pot apărea în derularea proiectului au în general un impact mare la producere, dar o probabilitate redusă de apariție și declanșare;

- Riscurile majore care pot afecta proiectul sunt riscurile financiare și economice;

- Probabilitatea de apariție a riscurilor tehnice a fost puternic contrată prin contractarea lucrărilor de consultanță (și ulterior de execuție) cu firme de specialitate.

44. Contestatoarea consideră că în acest condiții, depunctarea cu 1 punct din 2,5 posibile reprezintă o măsură excesivă și disproporționată și o încălcare a dispozițiilor legale și a documentației de atribuire.

b) Numărul utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice

45. În ceea ce privește numărul utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice, autoritatea a reținut următoarele la pag. 12 din adresa de comunicare rezultat din 18.02.2025:

Pentru subfactorul de evaluare - Componenta tehnică — Numărul utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice cuprinse în ofertă, utilizate pentru realizarea lucrărilor, având norma de poluare minim Euro 5 — factor de mediu:

LISTA UTILAJE, INSTALAȚIILOR ȘI ECHIPAMENTE TEHNICE NECESARE PENTRU EXECUȚIA LUCRĂRILOR CU NORMA DE POLUARE MINIM EURO 5 - FORMULAR 8

- care prezintă LISTA UTILAJE, INSTALAȚIILOR ȘI ECHIPAMENTE TEHNICE NECESARE PENTRU EXECUȚIA LUCRĂRILOR CU NORMA DE POLUARE MINIM EURO 5 se aplică doar pentru utilajele solicitate la nivelul factorului de evaluare "Componenta tehnică — Numărul utilajelor instalațiilor și echipamentelor tehnice" - Ofertantul demonstrează 17 buc - având norma de poluare EURO 6.

Alte utilaje necesare la execuția contractului:

- Registrul imobilizărilor la data de 25.04.2024 a ...SRL și Lista utilajelor/echipamentelor

- Documente suport/doveditoare privind accesul la utilajele, echipamentele, instalațiile și mijloacele de transport necesare îndeplinirii contractului și din care reies caracteristicile tehnice și funcționale ale echipamentelor/ utilajelor /instalațiilor și mijloacelor de transport, astfel încât execuția lucrărilor să se realizeze în bune condiții și cu promptitudinea solicitată, pe toată perioada de realizare a contractului.

Rezultă : Resursele (materiale) identificate și realizările indicate sunt corelate deplin în mare măsură cu complexitatea flecarei activități propuse.

- Calificativ: Punctajul tehnic obținut de către ofertant pe baza calificativului acordat în baza informațiilor prezentate în oferta depusă este de 10 puncte, având în vedere că ofertanta a prezentat documente justificative pentru 14 utilaje: Autobasculante 5 buc + Repartizor asfalt 1 buc+ Cilindru compactor asfalt 2 buc+ Compactor terasamente 3 buc+

Buldoexcavator 2 buc+ Excavator 1buc= 14 buc : Punctai maxim alocat 10 puncte;

46. În aprecierea punctajului pentru aceasta secțiune trebuia aplicat algoritmul de calcul al punctajului care a fost prezentat ca fiind următorul în fișa de date a procedurii (pag. 4).

47. În primul rând, contestatoarea arată că și dacă am admite interpretarea dată de autoritate cu privire la eligibilitatea echipamentelor, modul de calcul al punctajului este ab initio greșit și se bazează pe o evaluare contradictorie.

48. În prima parte a evaluării autoritatea concluzionează că „ofertantul demonstrează 17 buc- având norma de poluare EURO 6" pentru ca în finalul secțiunii Autoritatea să concluzioneze că „ofertanta a prezentat documente justificative pentru 14 utilaje".

49. Din start, se impune anularea evaluării și obligarea autorității la refacerea acesteia dat fiind caracterul contradictoriu al acesteia, fiind imposibil ca ... SRL să fie în același timp punctată atât pentru 14 cât și pentru 17 utilaje (chiar dacă în realitate toate cele 21 trebuiau punctate).

50. De altfel, între cele două valori, 17 și 14, autoritatea a efectuat calculul bazat pe valoarea mai mică (14) și astfel a ajuns să acorde doar 10/15 puncte.

51. Chiar și făcând calculul pe valoarea identificată de autoritate, 17, și atunci tot ar fi trebuit refăcut calculul punctajului având în vedere că aplicarea formulei din documentația de atribuire ar fi condus la acordarea unui punctaj de 12,14, și nu 10. cum a fost acordat prin actul contestat.

52. Astfel, contestatoarea arată faptul că, chiar și dacă ar fi fost de acord cu interpretarea greșită și severă pe care autoritatea o acordă documentației și atunci tot ar fi trebuit reevaluat punctajul și crescut cu cel puțin 2,14 puncte pentru această categorie.

53. Mai arată că acest mod de calculare a punctajului și interpretarea ostilă a ... SRL denotă o flagrantă încălcare a documentației de atribuire (inclusiv art. 20 din HG nr. 395/2016) și a principiilor nediscriminării și proporționalității. Absolut toate elementele care ar fi putut fi considerate ambigue au fost interpretate și aplicate în contra.

54. În al doilea rând, arată faptul că autoritatea a realizat o evaluare a punctajului pentru această secțiune bazată pe nesocotirea documentației transmise și a documentației de atribuire ai procedurii, impunându-se anularea actelor contestate și recalcularea punctajului contestatoarei.

55. În documentația depusă, formularul nr. 8, ... SRL a depus următoarele documente.

Nr. crt.	Denumirea utilaj, instalatii si echipament inclus in oferta pentru executia lucrarilor	Norma de poluare	Documentul prezentat in oferta pentru confirmare normei de poluare	Numarul pagini din oferta tehnica in care se regasete doc.
1.	Autobasculante 10 buc	6	PIV, Parte, Talon	Pagina 749, 882, 884, 887 - 893, 894 - 899
2.	Autobetonieră 2 buc	6	PIV, Parte, Talon	Pagina 749, 882, 884, 887 - 893, 894 - 899
3.	Excavator 2 buc	6	PIV, Parte, Talon	Pagina 830-831
4.	Repartizator asfalt 1 buc	6	PIV, Parte, Talon	Pagina 750

5	Cilindru compactor asfalt 2 buc	6	PIV, Parte, Talon	Pagina 731, 733, 738
6	Compactor terasamente 3 buc	6	PIV, Parte, Talon	Paagina 737, 731, 733,738
7	Buldoexcavator 2 buc	6	PIV, Parte, Talon	Pagina 906, 787-789, 907, 909-910
8	Autogreder 2 buc	6	PIV, Parte, Talon	Pagina 932 - 949, 950
9	Finisor beton/balast stabilizat 2 buc	6	PIV, Parte, Talon	Pagina 738- 741
	TOTAL 21 buc			

56. În evaluarea din adresa contestată autoritatea a apreciat că se impune depunctarea ofertei pentru că nu ar fi prezentat decât 14 sau 17 (actul este neclar) utilaje pe când, în realitate, acestea erau prezente si actele doveditoare fuseseră si indicate.

57. ... SRL a făcut dovada pentru toate cele 21 de bucăți. Susține că au fost luate în calcul un număr de 14 bucăți la evaluarea tehnică, sau 17 dată fiind ambiguitatea din adresă. A demonstrat că avea cele 21 de utilaje/echipamente/mijloace de transport cu norma de poluare Euro 6, așa cum rezultă din documentele depuse.

58. Mai mult decât atât, aduce la cunoștință următoarele informații foarte importante:

59. Însăși ... SRL a formulat o solicitare de clarificări pertinentă pe parcursul derulării procedurii (ANEXA NR. 7), prin care a solicitat să se clarifice pentru care dintre utilaje se solicită prezentarea normei de poluare, datorită faptului că nu toate acestea circulă pe drumuri, ci unele au alte tipuri de întrebuințări în cadrul șantierului - ele circulând pe drumuri doar cu ajutorul unui trailer. Ca și catalogare a acestora ca normă, ele sunt trecute la STAGE 5 sau 6. Punctează faptul că autoritatea contractantă a interpretat astfel cerința și a acceptat prezentarea de STAGE similar cu EURO (cu toate că nu este același lucru).

60. Legislația pentru STAGE 5 este valabilă pentru toate utilajele mobile industriale, acționate de motoare cu aprindere prin compresie (diesel) sau cu aprindere prin scânteie și diferă de legislația pentru EURO 5 și EURO 6, care se aplică autovehiculelor de transport și utilitare. Standardul de poluare EURO 5 stabilește diferite valori de emisii permise și conținutul de particule, monoxid de carbon și oxizi de azot pentru mașinile cu motoare pe benzină și diesel, precum și pentru motociclete. Acesta a determinat producătorii de mașini să experimenteze pentru a găsi soluții noi - cum ar fi evacuarea unei părți din emisie din sistemul de evacuare înapoi în camera de ardere sau începerea utilizării catalizatoarelor SCR și a aditivilor la combustibil.

61. Chiar dacă nu luăm în calcul această încadrare eronată a autorității contractante și pe care aceasta nici nu a revizuit-o, vă aducem la cunoștință următoarele:

- Pentru autobetoniere (utilaje similare autoutilitarelor de transport beton și automalaxoarelor de beton), pentru care nu s-a solicitat prezentarea unui anumit tip de echipament, ci doar prezentarea unui utilaj cu care se poate transporta betonul, contestatoarea a prezentat (în atașament) documente doveditoare pentru autoutilitare de transport cu

prelată, cu care se poate transporta lejer betonul semiumed necesar lucrărilor prezentului contract - beton C12/15 pentru insulele de girații - cantitate foarte mică, și betonul pentru fundația trotuarelor C20/25 (similar cu autobetoniera cerută de autoritate). (ANEXA NR. 8 - DOCUMENTE UTILAJE)

62. Mai mult decât atât, a prezentat și contractul de furnizare cu ... - un furnizor consacrat de pe piața betoanelor din ..., care, pentru toate autoutilitarele acestuia de transport beton, inclusiv malaxoare, are normă de poluare MINIM EURO 5. De asemenea, a prezentat și contractul cu ... pentru 40 bucăți autoutilitare de transport cu prelată pentru mixturi, care permite de asemenea și transportul betonului semiumed.

63. Cu toate acestea, autoritatea a decis să nu mai apeleze la instituția solicitărilor de clarificări - exact ca la prima contestație formulată de ... SRL - și a decis să depună oferta în defavoarea aceluiași ofertant pe care l-a declarat câștigător și în prima fază a procedurii și pentru care ... SRL a formulat contestație. Trebuiau cerute clarificări dacă autoritatea avea orice neclaritate cu privire la utilajele deținute, mai ales că oferta este mult mai mică decât cea a ofertantului declarat câștigător, după cum vom reitera și în secțiunea 3.

64. În concluzie, punctarea ofertei de către autoritate a fost făcută cu încălcarea legii și a documentației de atribuire și se impune anularea actelor și refacerea acesteia.

3. AUTORITATEA TREBUIA SĂ SOLICITE CLARIFICĂRI SUPLIMENTARE

65. Elementele prezentate anterior denotă faptul că autoritatea nu a realizat o interpretare corectă a documentelor depuse și nu a putut decela cele dovedite de acestea și astfel era clar că se impunea cel puțin ca aceasta să solicite clarificări suplimentare și nu să depună oferta în mod nelegal și cu încălcarea principiilor achizițiilor publice.

66. Modul în care a soluționat solicitarea de clarificări și aprecierile pe care Primăria le-a făcut în ceea ce privește oferta contestatoarei și depunerea pentru motive deși deja prezentate în ofertă reprezintă veritabile încălcări ale dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

În susținerea celor prezentate contestatoarea invocă:

67. Dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

68. Dispozițiile art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

69. Dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 134 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 stabilesc posibilitatea și obligația autorității contractante de a solicita clarificările necesare pentru evaluarea ofertelor depuse, dar că acestea nu pot fi baza pentru dezechilibrarea procedurii de atribuire sau pentru încălcarea principiilor achizițiilor publice, așa cum expune în mod explicit și art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

70. În acest sens, indică și opinia autorității statale în domeniul achizițiilor publice (ANAP), care recomandă în ghidul pentru gestionarea solicitărilor de clarificări ca

„În vederea atribuirii contractelor de achiziții publice, autoritățile /entitățile contractante în demersurile lor, trebuie să realizeze, stabilească

și să asigure pe parcursul etapelor procesului de achiziție, o comunicare și un mod de interacțiune cu operatorii economici, în special în etapele de derulare a procedurii de atribuire a contractului/acordului-cadru, dar și în cea de reluare a competiției, în cazul acordurilor cadru încheiate cu mai mulți operatori economici."

71. Această obligație de clarificare a eventualelor elemente ambigue sau aparent neconforme, anterior unei eventuale respingeri sau depuneri, ca în prezenta speță, a fost în mod constant reținută atât la nivel național, cât și comunitar. În acest sens, în Ghidul de bune practici elaborat de către CNSC, prezentându-se considerentele CJUE din cauza C-599/10 .

72. De altfel, chiar CNSC a sancționat autoritatea pentru că nu a clarificat în mod corespunzător nelămuririle în precedenta contestație, Decizia nr. ... fiind clară în acest sens.

73. Pentru toate aceste motive, decizia autorității de depunere masivă a ofertei ... SRL pentru pretense inadvertențe, inexistente, sau pentru aspecte de o importanță minoră, reprezintă o măsură nelegală și se impune admiterea prezentei contestații și anularea deciziei concretizate în actele constatate.

74. Conform prevederilor art. 1 alin. (1) din HG nr. 395/2016:

„(1) În procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, denumită în continuare Lege."

75. Potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016:

„(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

- a) nediscriminarea;*
- b) tratamentul egal;*
- c) recunoașterea reciprocă;*
- d) transparența;*
- e) proporționalitatea;*
- f) asumarea răspunderii."*

76. Consideră că prin modul în care comisia a evaluat și calculat punctajul ofertei a încălcat o serie de principii ale achizițiilor publice, așa cum a arătat în parte deja în secțiunile anterioare, dar și cum va detalia și completa în ceea ce urmează.

- a) Încălcarea principiilor nediscriminării și ale tratamentului egal*

77. În ceea ce privește principiile nediscriminării și ale tratamentului egal, am arătat faptul că autoritatea a înțeles să aplice o strictețe și o duritate deosebită în punctarea ofertei contestatoarei.

78. În acest sens a arătat că și atunci când din propria analiză au rezultat valori diferite în numărul de utilaje EURO5/6, 14 și 17, autoritatea a înțeles să puncteze valoarea mai scăzută; de 14. Mai mult, la aceste valori ajunsesse autoritatea după ce a ignorat documentația care arăta faptul că ... SRL adusesse 21 de utilaje/autoutilitare care îndeplineau pe deplin condițiile de punctare.

79. De asemenea, autoritatea a înțeles să reducă punctajul ofertei și pentru simpla nedetaliere a unor activități pe care le presta membrul cu sub 2% din asocierie, pe când celelalte oferte admisibile au fost punctate generos.

80. Restabilirea principiilor nediscriminării și tratamentului egal presupune în mod imperativ anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor într-un mod egal și echidistant.

b) Încălcarea principiului proporționalității

81. Principiul proporționalității, prezent la nivelul dreptului comunitar, presupune ca între cerințele și sancțiunile aplicate să existe un echilibru iar încălcarea principiului proporționalității a fost indicată și în secțiunile precedente, motiv pentru care nu vom relua argumentele prezentate, dar indică Consiliului faptul că ... SRL înțelege să se prevaleze de acestea în susținerea acestui motiv de nulitate.

82. Modul de punctare aplicat de autoritate, în care în situații de echivoc a înțeles să depunete masiv oferta și să depunete semnificativ și pentru aparente nedetalieri ale unor aspecte minore arată faptul că aceasta s-a comportat disproporționat de sever în analizarea ofertei subscrisei.

83. În încheierea acestui subcapitol, contestatoarea dorește să sublinieze că în strânsă legătură cu principiul proporționalității este și eficiența în utilizarea fondurilor publice care, deși nu mai este afirmată expres ca principiu la nivel legislativ în Legea nr. 98/2016 precum era în OUG nr. 34/2006, ar trebui să rămână o linie guvernantă importantă în achizițiile publice.

84. Prin modul în care a înțeles să puncteze oferta, autoritatea a eliminat în mod nejustificat și superficial o ofertă competitivă financiar, care era cu mai mult de 1,2 milioane de lei mai scăzută decât cea declarată câștigătoare.

85. Cu privire la acest aspect, CNSC a reținut în Decizia nr. ... următoarele:

„Autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea principiului privind eficiența utilizării fondurilor publice și să nu declare oferta neconformă în baza unui formalism excesiv și tendențios.

Reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse.”(CNSC, Decizia nr. ...)

86. În concluzie, și pentru aceste motive se impune anularea actelor contestate, reluarea procedurii și reevaluarea în mod legal a ofertei contestatoarei.

Pentru toate motivele prezentate pe larg în cuprinsul prezentei cereri, solicită admiterea contestației împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect: „Proiectare. asistență tehnică și execuție lucrări - ...”. Anunț de participare: ... și să se dispună:

(1) Anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor autorității contractante care concretizează decizia clasării pe locul III a ofertei subscrisei, respectiv a Comunicării rezultatului de procedură cu nr. ..., a raportului procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza clasării pe locul III a ofertei;

(2) Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare și recalcularea punctajului, cu respectarea soluției care va fi pronunțată cu privire la prezenta contestație și reevaluarea ofertei;

(3) Obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu sub nr. ..., ... solicită respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze, ca nefondată, și, pe cale de consecință, menținerea deciziei comisiei de evaluare, de declarare a ofertei contestatorului drept inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Solicită să se pronunțe o decizie prin care să se dispună respingerea contestației înaintate, cu consecința menținerii ca fiind (egale și temeinice a actelor contestate, și continuarea procedurii de achiziție publică, în vederea atingerii necesității a cărei acoperire a justificat demararea procedurii.

La data limită de depunere a ofertelor stabilită prin anunțul de participare simplificat 17.06.2024, au fost prezentate/depuse patru oferte, respectiv:

- 1) Ofertant Asocierea SC ...SRL cu rol de: Ofertant ... cu rol de: Ofertant, ...cu rol de: Ofertant, ...SRL cu rol de: Ofertant
- 2) Ofertant Asocierea ... SRL cu rol de: Ofertant ..., ...-...cu rol de: Ofertant, ... cu rol de ofertant
- 3) Ofertant Asocierea ...SRL cu rol de: Ofertant ..., ...SRL cu rol de: Ofertant...cu rol de: Terț și subcontractant
- 4) Ofertant unic ... SRL,...SRL cu rol de subcontractant

În conformitate cu Decizia CNSC nr. ..., înregistrat la UAT ...cu nr. ..., comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertei Asocierii ... SRL &...-...& SC..., în etapa de analiza DUAЕ, tehnic, financiar. Oferta operatorului economic contestatar a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul III în clasamentul final. Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, Asocierea ... SRL - ...- ... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, contestația constituind obiectul dosarului înregistrat la CNSC sub nr.

Pe fondul cauzei:

În cadrul procesului de evaluare a ofertelor, derulat în prezenta procedură de atribuire, contestatoarea a prezentat o ofertă declarată admisibilă, urmare a verificării îndeplinirii cerințelor minime de calificare pe baza celor declarate la nivelul DUAЕ, și o ofertă conformă, urmare a evaluării propunerii tehnice, respectiv o ofertă financiară declarată admisibilă, fiind clasată pe locul III în clasamentul final.

În ceea ce privește motivele cu care contestatoarea investește Consiliul, invocăm următoarele apărări:

I.PUNCT DE VEDERE PRIVIND INADMISIBILITATEA CONTESTAȚIEI FORMULATE DE CĂTRE OFERTANT

În conformitate cu prevederile art. 26 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită judecarea cu prioritate a excepțiilor care demonstrează inadmisibilitatea contestației, și anume:

- excepția tardivității contestării punctajului tehnic
- excepția lipsei de interes a contestatoarei
- inutilitatea solicitării de acces la dosarul achiziției la CNSC

1. Lipsa de diligență a contestatoarei - pasivitate în exercitarea drepturilor, contestatoarea „a stat în expectativă” și nu a acționat cu diligență necesară în exercitarea drepturilor sale, deși avea la dispoziție

toate mijloacele legale pentru a contesta actele autorității contractante în termenul prevăzut de lege.

Procesul-verbal de evaluare tehnică intermediară a fost publicat în SEAP la data de ..., iar „procesul-verbal privind evaluarea finală a ofertelor tehnice „ a fost publicat la

Contestatoarea „a fost notificată automat de platforma SEAP,, cu privire la aceste documente și avea posibilitatea legală de a le consulta.

SURSA SEAP: Secțiunea Procese verbale, declarații, rapoarte.

„Secțiunea de procese verbale, declarații și rapoarte este disponibilă din detaliul procedurii. Autoritatea contractantă poate adăuga documente în acesta secțiune pe tot parcursul desfășurării procedurii. Tipurile de documente ce pot fi atașate de autoritatea contractantă cuprind: procese verbale de deschidere, rapoarte intermediare și finale, declarații de participare. La publicarea de către autoritatea contractantă a unui document în aceasta secțiune, sistemul va genera o notificare către operatorii economici care sunt participanți în procedura online, precum și celor care au subscris la anunțul de inițiere pentru primirea de notificări (indiferent de modalitatea de desfășurare a procedurii).

2) La nivelul platformei SEAP, toate procesele-verbale de evaluare, inclusiv cele aferente evaluării tehnice, au fost încărcate și puse la dispoziția operatorilor economici implicați în procedură. Platforma notifică în mod automat participanții cu privire la fiecare etapă desfășurată de către autoritatea contractantă, inclusiv încărcarea proceselor-verbale de evaluare și publicarea raportului procedurii de achiziție.

Autoritatea contractantă consideră că ... SRL nu a contestat punctajul aferent componentei tehnice în termenul legal, ci a așteptat până la „...,, pentru a formula contestația, ceea ce demonstrează o lipsă evidentă de diligență.

Prin urmare, contestatoarea „nu poate invoca ulterior pretinse nereguli,, pe care „avea obligația de a le contesta în termenul legal, iar contestația sa este tardivă și nefondată. 2. Excepția tardivității contestației

2.1. Termenul legal de formulare a contestației, conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

în această speță:

Procesul-verbal final de evaluare tehnică a fost publicat în SEAP la data de 23.01.2025, iar contestatoarea „a fost notificată automat,, de platformă.

Termenul de 7 zile pentru contestarea acestuia a început la 24.01.2025 și a expirat la 30.01.2025.

Contestația a fost formulată abia la ..., mult peste termenul legal, ceea ce o face tardivă și inadmisibilă.

3. Excepția lipsei de interes:

Contestatoarea ocupă locul III în clasamentul final al procedurii de atribuire.

Contestatoarea nu a contestat ofertele de pe locul 1 și 2, limitându-se doar la a prezenta critici privind evaluarea tehnică, ceea ce nu ar avea un impact decisiv asupra rezultatelor finale.

Conform jurisprudenței CNSC și a instanțelor de judecată, *un contestator care nu are un interes real și direct în modificarea rezultatului procedurii nu poate susține o contestație admisibilă.*

Astfel, autoritatea solicită a se avea în vedere faptul că, în urma verificării aspectelor contestate de ... SRL prin cererea formulată, se constată că oferta depusă de acesta s-a clasat pe locul 3 în clasamentul ofertelor iar, prin contestația formulată, acesta aduce critici ce vizează, în mod exclusiv, punctajul alocat componentei tehnice, dar nu și ofertelor, clasate pe locurile 1 - asocierea Asocierea ...SRL,& ...SRL și 2 - Ofertant unic ... SRL în urma aplicării criteriului de atribuire.

În aceste condiții, solicită Consiliului să procedeze, la verificarea interesului legitim al contestatoarei în formularea acestor critici, ținând seama, totodată, de excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă, luând în considerare dispozițiile art. 2 alin. (I) și art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016 .

Analizând o situație similară celei din cazul de față, în jurisprudență se reține că pe de-o parte, pentru a putea critica o altă ofertă, este necesar ca oferta depusă de petentă să fie corespunzătoare, întrucât dreptul să subiectiv la care face referire este născut doar dacă această premisă este îndeplinită, iar, pe de altă parte, o reluare a procedurii nu garantează că oferta petentei ar deveni conformă și, în nici un caz, că ar fi câștigătoare, concurența pe piața serviciilor de profil negarantând un astfel de rezultat, în plus, în situația în care prin contestație este criticat actul autorității contractante numai în legătură cu oferta câștigătoare, înlăturarea acesteia din urmă, dacă ar fi găsită ca întemeiată contestația, ar avea drept consecință declararea drept câștigătoare a ofertei aflate pe locul al doilea dintre ofertele declarate admisibile și menționate în rezultatul procedurii (...) condiția caracterului personal al interesului nefiind îndeplinită.

În plus, este relevant a fi menționat că Legea nr. 101/2016 recunoaște doar contenciosul subiectiv, întemeiat pe dreptul subiectiv sau interesul legitim, în sensul în care Legea nu recunoaște contestația lipsită de interes propriu al autorului.

În acest sens, solicită a se reține în soluționare faptul că, deși autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatoarei faptul că oferta sa a fost clasată pe locul 3, aceasta a adus critici, în mod exclusiv, cu privire la punctajul obținut componentei tehnice, fără a aduce critici ofertelor clasate pe locurile 1 și 2.

Prin urmare, interesul contestatoarei față de rezultatul procedurii de atribuire pe care îl contestă nu îndeplinește una dintre condițiile cumulative ale interesului, și anume ca acesta să fie personal, nedemonstrându-și astfel interesul personal în legătură cu respectiva procedură de atribuire, criticile sale vizând exclusiv punctajul componentei tehnice, iar nu și ofertele clasate pe locurile 1-2, așadar oferte aflate înaintea ofertantului contestator în clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț”.

Astfel, chiar și într-o eventuală reevaluare a ofertei sale nu ar avea un folos practic al unui astfel de demers, oferta sa neputând fi declarată câștigătoare, în condițiile în care, aceasta a fost clasată pe locul 3.

Prin urmare, în contextul de fapt și de drept expus anterior, se constată că ... SRL nu a demonstrat calitatea de persoană vătămată raportat la actele atacate, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și raportul procedurii, astfel cum prevăd dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea indică jurisprudența în practica instanțelor, hotărârea Curții de Justiție a Comunităților Europene din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, Decizia sa civilă nr. 2309 din 20 octombrie 2011, Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, Decizia civilă nr. 6243 din 26 iulie 2012, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, Secția a 11-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, și deciziile nr. 2SOO/R-CONT din 10 decembrie 2012 și nr. 2076/R-CONT din 7 iunie 2013 ale Curții de Apel Pitești, Secția a 11-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, sunt în aceeași direcție.

În speța de față, contestația formulată de ... este lipsită de fundament în ceea ce privește punctajul acordat componentei tehnice deoarece:

1. Autoritatea contractantă a acționat cu diligență - a solicitat clarificări privind factorii de evaluare din cadrul componentei tehnice, ceea ce demonstrează că a analizat cu atenție ofertele și nu a adoptat o abordare superficială.
2. Contestatoarea nu poate demonstra un prejudiciu real -procesul de evaluare a inclus solicitarea de clarificări și s-a desfășurat conform documentației de atribuire, simpla nemulțumire față de punctajul obținut nu este suficientă pentru a justifica un interes juridic legitim.
3. Interesul în formularea contestației presupune existența unui avantaj real și direct punctajul componentei tehnice a fost acordat corect, iar clarificările au fost analizate în mod obiectiv, contestatoarea nu poate demonstra că o eventuală reevaluare i-ar aduce un beneficiu cert, în condițiile în care recunoaște deficiențele ofertei tehnice și contesta amplexarea depunctării.
4. Susținerile contestatoarei sunt nefondate - insinuează că evaluarea nu a fost corectă, dar nu aduce dovezi clare care să contrazică documentele autorității, contestația nu poate fi considerată întemeiată.

Referitor la inadmisibilitatea acordării punctajului maximal, autoritatea invederează:

1) „Subfactorul de evaluare 3-Atribuțiile membrilor echipei la implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei „

Ofertantul este o asocierie de trei operatori economici Asocieria ... SRL ...SRL - ..., în cadrul ofertei tehnice, contribuția adusă este detaliată, însă lipsește orice referință la implicarea asociatului Această omisiune a fost recunoscută de către contestatar, care susține că implicarea asociatului este redusă și nu ar trebui sancționată. Totuși, subfactorul de evaluare nu face distincție între nivelurile diferite de implicare ale asociaților, ci solicită clar prezentarea contribuției fiecărui membru al grupului.

Prin urmare, având în vedere cerințele explicate ale subfactorului de evaluare, absența unor detalii clare privind rolul și responsabilitățile ... în implementarea activităților contractului nu permite acordarea punctajului maxim.

2) „Subfactorul de evaluare 6 — Modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce vor apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini, „

Ofertantul a inclus în propunerea tehnică analiza riscurilor atât pentru proiectare, cât și pentru execuție. Totuși, unele riscuri identificate nu corespund fluxului de activități prevăzut în caietul de sarcini.

De exemplu, riscul financiar a fost integral transferat executantului conform paginilor 38-39 din caietul de sarcini: Eventualele neajunsuri ce vor fi invocate de contractant pe perioada de proiectare și/sau execuție a lucrărilor cu privire la insuficiența fondurilor prevăzute în oferta sa, pentru realizarea contractului în conformitate cu standardele și regulamentele valabile la data întocmirii acesteia, ținând cont de criteriile de performanță prevăzute în prezentul caiet de sarcini, nu vor putea fi acceptate de către achizitor, contractantul fiind nevoit să suporte orice cost suplimentar necesar pentru îndeplinirea în acest mod a contractului."

Măsurile propuse de ofertant nu reflectă această asumare, ci doar menționează informarea factorilor implicați și conservarea lucrărilor până la restabilirea finanțării, ceea ce nu este conform cu obligațiile impuse de autoritatea contractantă. Astfel, abordarea riscurilor este considerată parțial realistă, motiv pentru care s-a acordat 1,5 puncte

3) „ Numărul utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice.

Ofertantul a transmis Formularul 8 revizuit, indicând un număr total de 21 de utilaje. Totuși, analiza documentelor justificative a relevat că nu toate utilajele respectă cerințele pentru acordarea punctajului maxim. Detalierea situației pentru fiecare categorie de utilaj este următoarea:

- Autogredere (2 buc): Sunt prezentate specificații tehnice pentru autogredere Caterpillar, dar contractul de închiriere este pentru un autogreder Komatsu. Lipsesc documente privind norma de poluare Euro 5/6, astfel că ofertantul nu demonstrează accesul la cele două unități necesare.
- Autobetoniere (2 buc): Documentele justificative prezentate sunt pentru autobasculante, nu pentru autobetoniere. Lipsesc dovezile care să ateste accesul la autobetoniere cu norma de poluare Euro 5/6.
- Finisoare beton/balast stabilizat (2 buc): în documentația ofertantului este identificat un finisor de asfalt, nu unul de beton/balast stabilizat, iar documentele justificative nu sunt conforme cu cerințele.
- Excavatoare (2 buc): Sunt prezentate documente pentru un singur excavator, nu pentru două, ceea ce limitează punctajul acordat.
- Buldoexcavatoare (2buc): Documentația prezentată este corespunzătoare, astfel că se alocă punctajul maxim.
- Compactoare terasamente (3 buc) și cilindri coincompactoare asfalt (2 buc): Documentele justificative demonstrează accesul la aceste echipamente, motiv pentru care se acordă punctaj maxim.
- Repartizator asfalt (1 buc) și autobasculante (5 buc): Sunt prezentate documente clare, astfel că se alocă punctaj maxim.

Pentru a se putea stabili clar eligibilitatea tuturor utilajelor propuse și respectarea cerințelor din documentația de atribuire, ofertantului i s-au solicitat clarificări suplimentare. Acestea vizează „ transmiterea Formularului 8 revizuit la nivelul căruia sa se evidențieze pentru utilaje pe care le propune utilaje/echipamente, documentul prezentat în oferta pentru confirmare normei de poluare, respectiv „ Numărul pagini din oferta tehnică în care se regăsește documentul, având în vedere lipsa acestor informații

din cadrul Formularului 8 (pag. 1336) din oferta tehnică depusă, astfel încât să fie dovedită conformitatea acestora cu cerințele tehnice impuse.

Autoritatea contractantă concluzionează faptul că ofertantul a prezentat o listă de 21 de utilaje, însă nu respectă structura impusă pentru alocarea punctajului maxim. Pe baza verificărilor documentelor justificative, numărul de utilaje eligibile este următorul:

* Autobasculante: 5 buc

o Repartizator asfalt: 1 buc o Cilindru compactor asfalt: 2 buc o Compactor terasamente: 3 buc ® Buldoexcavator: 2 buc

• Excavator: 1 buc

Total utilaje conforme: 14 buc, pentru care s-a alocat punctajul maxim de 10 puncte

În urma analizei propunerii tehnice depuse de asocierea ... SRL - ...SRL - ..., s-a constatat că aceasta nu îndeplinește integral cerințele necesare pentru acordarea punctajului maxim la următorii subfactori de evaluare:

1. Atribuțiile membrilor echipei - Lipsa detaliilor privind implicarea ... Future Buii nu permite acordarea punctajului maxim, conform cerințelor subfactorului de evaluare.

2. Identificarea și diminuarea riscurilor - Unele riscuri identificate nu sunt corelate cu prevederile caietului de sarcini, iar măsurile propuse nu reflectă în totalitate obligațiile contractuale impuse ofertantului.

3. Numărul de utilaje și echipamente tehnice - Documentele justificative nu confirmă în totalitate accesul ofertantului la toate echipamentele necesare pentru punctajul maxim, fiind validate doar 14 din 21 de utilaje.

În consecință, oferta analizată nu a obținut punctajul maxim la criteriile menționate, iar contestația formulată de asociere este lipsită de interes, în condițiile în care nu au fost formulate critici față de ofertanții clasati pe locurile 1 și 2 în clasamentul final.

În această direcție este și precedentul devenit practică statornică a instanțelor de judecată. Spre pildă, în decizia civilă nr. 3033 din 10 septembrie 2012, Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

În același sens sunt numeroase alte hotărâri pronunțate de instanțele de judecată în materia achizițiilor publice:

- deciziile nr. 396 din 28 februarie 2008, nr. 2718 din 6 octombrie 2011.
- deciziile civile nr. 10087 din 23 octombrie 2013, nr. 10787 din 11 noiembrie 2013 și nr. 420 din 23 martie 2016 .

- deciziile nr. 1116 din 6 februarie 2014 (contestată formulată de ofertanta de pe locul trei, prin care se critică doar oferta de pe locul întâi, este lipsită de interes) și nr. 5760 din 8 decembrie 2014 (contestată formulată de ofertanta de pe locul trei, prin care se critică doar oferta de pe locul întâi, este lipsită de interes), Curtea de Apel Ploiești. Secția a II-a civilă, de contencios administrative și fiscal;

- decizia nr. 434/CA/2016-R din 26 februarie 2016 .

- deciziile civile nr. 1782 din 8 decembrie 2011

4. Inutilitatea solicitării de acces la dosarul achiziției la CNSC

1. Obligația contestatarului de a depune diligențele necesare conform principiului bunei-credințe și diligenței în exercitarea drepturilor procesuale,

contestatarul avea posibilitatea de a solicita accesul la dosarul achiziției direct la autoritatea contractantă, anterior formulării contestației.

Până la data depunerii contestației, contestatarul nu a solicitat accesul la dosarul achiziției, deși avea această posibilitate conform legislației în vigoare.

În aceste condiții, lipsa unei solicitări adresate autorității contractante demonstrează că operatorul economic nu și-a exercitat drepturile cu diligență necesară.

2. CNSC nu poate substitui demersurile administrative pe care contestatarul era obligat să le efectueze.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nu poate fi considerat un substitut al obligațiilor legale ale contestatarului și nu poate compensa lipsa demersurilor prealabile necesare pentru a obține informațiile relevante.

Dacă operatorul economic considera că avea nevoie de informații suplimentare pentru formularea contestației, ar fi trebuit să solicite accesul la dosar înainte de depunerea acesteia, în conformitate cu cadrul normativ aplicabil.

3. Consecințele lipsei unei solicitări prealabile de acces la dosar

- Solicitarea formulată direct la CNSC este inadmisibilă, întrucât nu a fost precedată de un demers administrativ necesar în fața Autorității Contractante.
- Eventuala lipsă a unor informații în contestație nu poate fi imputată Autorității Contractante, întrucât contestatarul avea posibilitatea de a obține aceste informații anterior sesizării CNSC.
- Autoritatea Contractantă a acționat conform obligațiilor legale și nu poate fi sancționată pentru inacțiunea operatorului economic.

4. Solicitarea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției la CNSC este nejustificată și inutilă, deoarece aceasta „avea deja acces nerestricționat la documentele relevante prin intermediul SEAP.

- Toate documentele aferente procedurii de evaluare au fost publicate în SEAP și erau disponibile pentru consultare de către operatorii economici.
- Platforma SEAP notifică automat ofertanții cu privire la fiecare etapă procedurală, inclusiv publicarea proceselor-verbale de evaluare și a raportului procedurii de atribuire.
- Contestatoarea nu a solicitat acces la aceste documente direct de la autoritatea contractantă anterior formulării contestației, conform art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.
- Autoritatea consideră că nu există niciun impediment procedural sau tehnic care să fi împiedicat contestatoarea să acceseze documentele din SEAP, ceea ce face ca solicitarea să fie lipsită de utilitate practică și juridică.

Având în vedere argumentele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită CNSC respingerea cererii contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției, deoarece:

- Contestatoarea nu a depus diligențele necesare pentru a obține informațiile anterior formulării contestației;
- CNSC nu poate compensa lipsa unui demers administrativ prealabil din partea contestatarului;

- Lipsa unei solicitări de acces la dosar nu poate fi imputată Autorității Contractante.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită CNSC să respingă cererea de acces la dosarul achiziției formulată de contestatar și să analizeze contestația strict în limitele informațiilor pe care contestatarul le avea la dispoziție la momentul formulării acesteia.

Autoritatea contractantă solicită ca în temeiul „art. 26 din Legea nr. 101/2016, judecarea cu prioritate a excepțiilor și respingerea contestației ca inadmisibilă, având în vedere următoarele aspecte:

1. Excepția tardivității contestației, întrucât aceasta a fost depusă cu mult peste termenul legal de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

2. Excepția lipsei de interes, deoarece contestatoarea ocupă locul III, iar punctajul net superior al ofertelor clasate pe primele două locuri face ca admiterea contestației să nu producă un efect favorabil pentru aceasta.

3. Inutilitatea solicitării de acces la dosarul achiziției la CNSC, întrucât contestatoarea avea deja acces la toate documentele relevante prin SEAP și nu a formulat o solicitare prealabilă către autoritatea contractantă, conform art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, solicită respingerea contestației ca inadmisibilă fără a se mai proceda la analiza pe fond a acesteia.

În cadrul procesului de evaluare a ofertelor derulat în prezenta procedură de atribuire, contestatoarea a prezentat o ofertă declarată admisibilă, urmare a verificării îndeplinirii cerințelor minime de calificare pe baza celor declarate la nivelul DUAЕ. De asemenea, oferta sa a fost considerată conformă din punct de vedere tehnic și financiar, fiind clasată pe locul III în clasamentul final.

Analizând în ansamblu contestația formulată, se constată că aceasta nu reușește să facă o distincție clară între cerințele minime din documentația de atribuire și cerințele suplimentare (liniile directoare) care sunt punctate în cadrul factorilor de evaluare stabiliți la nivelul anunțului de participare simplificat. Contestatoarea nu argumentează și nu demonstrează în mod concret elementele suplimentare din ofertă care ar fi trebuit punctate superior.

În speță, criticile formulate de ofertanta contestatoare vizează alocarea punctajului tehnic.

În prealabil, la analiza situației solicită a se lua în considerare impunerile de la nivelul secțiunii formular propunere tehnică unde se menționează cerințele pentru capitolul 6. Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor și prestarea serviciilor. În acest capitol Ofertantul trebuie să prezinte :

- I. Organigrama echipei - cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei;
- II. Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului;
- III. Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării;

În acest capitol se vor prezenta, cel puțin, următoarele informații:

Structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru experții

cheie propuși pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților, a experienței solicitate în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor minime din Caietul de Sarcini pentru personalul propus;

1. Contextul evaluării ofertei

În cadrul procedurii de atribuire, evaluarea ofertelor s-a realizat pe baza criteriilor stabilite în documentația de atribuire, incluzând subfactorul Atribuțiile membrilor echipei la implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei.

Conform acestei cerințe, ofertanții au avut obligația de a prezenta o abordare clară asupra modului în care membrii asocierii își împart responsabilitățile în cadrul contractului, astfel încât comisia de evaluare să poată analiza coerența și fezabilitatea ofertei.

2. Deficiențele constatate în ofertă

În urma analizei ofertei depuse de contestatar, comisia de evaluare a constatat următoarele deficiențe:

- Informațiile privind personalul și atribuțiile sunt prezentate doar pentru doi dintre membrii asocierii - ... SRL și ...SRL.
- Nu sunt indicate atribuțiile și personalul ..., deși acesta figurează ca membru al asocierii.
- Oferta tehnică nu clarifică implicarea reală a ... în execuția contractului. Deși în DUAE acest asociat a declarat experiență similară, acest aspect nu poate suplini lipsa informațiilor referitoare la rolul efectiv pe care îl va avea în implementarea contractului.

Aceste aspecte au fost analizate în raport cu cerințele documentației de atribuire. În special cu prevederea referitoare la organizarea și gestionarea activităților în cadrul unei asocieri, conform căreia ofertanții trebuiau să prezinte modalitatea de alocare și coordonare a resurselor.

3. Justificarea punctajului acordat

Având în vedere omisiunea informațiilor esențiale privind rolul ..., comisia de evaluare a considerat că:

- Lipsa clarificării atribuțiilor acestui membru afectează coerența și credibilitatea ofertei, deoarece nu se poate determina dacă acesta are un rol real în executarea contractului.
- Chiar dacă acest asociat are o pondere redusă faptul că nu sunt furnizate informații despre contribuția sa generează incertitudini cu privire la justificarea prezenței sale în asociere și la alocarea corectă a responsabilităților.
- Punctajul acordat a reflectat gradul 3 de detaliere al ofertei și conformitatea acesteia cu cerințele stabilite în documentația de atribuire.

În acest sens decizia de a acorda un punctaj inferior se bazează pe evaluarea obiectivă a informațiilor prezentate de ofertant și respectă principiile transparenței și proporționalității.

Contestatarul susține că reducerea punctajului este eronată și neproporțională, argumentând că:

- Ponderea redusă a ... ar justifica lipsa unei detaliere extinse.
- Informațiile privind atribuțiile membrilor asocierii au fost deja incluse în oferta tehnică.

În acest sens, Autoritatea Contractantă precizează că:

- Prevederea din documentația de atribuire nu exonerează ofertantul de obligația de a preciza rolul fiecărui membru al asocierii, ci oferă flexibilitate în ceea ce privește gradul de detaliere necesar. Chiar și în cazul unui asociat cu pondere redusă, trebuia menționat un minim de informații privind responsabilitățile sale.

- Lipsa completă a oricărei referiri la acest asociat în oferta tehnică este o deficiență obiectivă, care justifică acordarea unui punctaj mai mic.

- Dacă oferta tehnică ar fi conținut măcar o referire minimală la rolul ..., comisia de evaluare ar fi avut posibilitatea de a solicita clarificări suplimentare. În lipsa totală a acestor informații, comisia nu putea evalua corespunzător oferta din perspectiva organizării și gestionării activităților.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că punctajul acordat ofertei contestatarului reflectă conformitatea acesteia cu cerințele documentației de atribuire și este justificat de lipsa informațiilor esențiale privind implicarea unuia dintre membrii asocierii.

Prin urmare, solicită respingerea contestației ca nefondată, întrucât reducerea punctajului a fost realizată în conformitate cu criteriile de evaluare și nu afectează principiul proporționalității.

Prin critica de la punctul 24 de la nivelul contestației, autoritatea arată că:

1. Contestatoarea prezintă informații incorecte cu scopul de a denatura analiza CNSC.

Contestatoarea susține că ... SRL și ...SRL reprezintă 98% din asociere, ceea ce este fals, conform documentelor depuse Acordul de asociere, structura reală a asocierii este:

- ... SRL - 94%
- ...SRL - 3%
- ... - 3%

Prin prezentarea eronată a procentelor, contestatoarea încearcă să creeze o percepție falsă asupra importanței asociatului ... în cadrul contractului, inducând în eroare analiza CNSC.

2. Tentativa de a crea o percepție eronată asupra evaluării

Contestatoarea afirmă că toate elementele necesare algoritmului de calcul erau prezente și că punctajul minim a fost acordat "pentru simplul fapt" că atribuțiile ... nu au fost suficient detaliate.

Autoritatea consideră această afirmație incorectă și manipulatorie, deoarece:

1. Conform cerințelor documentației de atribuire, fiecare membru al asocierii trebuia să aibă atribuții clar definite, indiferent de procentul său în asociere.

2. Lipsa detaliilor privind rolul ... a afectat claritatea propunerii tehnice, ceea ce a condus la punctajul minim, conform grilei de evaluare.

3. Evaluarea nu s-a bazat pe un criteriu arbitrar, ci pe gradul de detaliere al informațiilor furnizate.

Așadar, consideră că, contestatoarea încearcă să distragă atenția de la lipsa informațiilor relevante, folosind argumente false privind procentajul din asociere și sugerând în mod eronat că punctajul a fost acordat în mod discret

3. Contextul evaluării

În cadrul procesului de evaluare a ofertei, comisia a analizat conformitatea acesteia cu cerințele documentației de atribuire, inclusiv

criteriul referitor la atribuirile membrilor echipei și distribuirea responsabilităților în cadrul asocierii.

Conform prevederilor documentației:

- Ofertantul trebuia să prezinte o abordare clară privind organizarea și gestionarea activităților, inclusiv modul în care sunt alocate și coordonate resursele între membrii asocierii.

- De asemenea, trebuia să fie evidențiată contribuția fiecărui membru al asocierii, dacă este cazul, și interacțiunea dintre aceștia în implementarea contractului.

4. Justificarea punctajului acordat

Contestatoarea susține că toate elementele necesare evaluării au fost incluse în ofertă, iar atribuțiile celor doi membri principali, ai asocierii (care dețin 98% din activitate) au fost prezentate în detaliu, argumentând că penalizarea a fost aplicată strict pentru lipsa detaliilor privind ..., asociat cu sub 2% din activitate.

Autoritatea contractantă a evaluat propunerile tehnice în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, aplicând în mod unitar criteriile stabilite.

- În cazul ... SRL (94%) și ...SRL (3%), oferta a inclus detalii clare și relevante privind structura echipei, atribuțiile fiecărui membru și modul de interacțiune în cadrul contractului.

- În cazul ... (3%), oferta nu conținea suficiente informații despre atribuțiile sale specifice, contribuția efectivă în execuția lucrărilor, interacțiunea cu ceilalți membri ai grupului de operatori economici și alocarea resurselor.

Acordarea punctajului minim nu a fost determinată de ponderea acestui asociat, ci de lipsa detaliilor esențiale privind rolul său în contract.

În acest sens, autoritatea contractantă subliniază că:

- Rolul și responsabilitățile tuturor membrilor asocierii trebuiau clarificate, chiar și pentru membrii cu o pondere mai mică, aceasta având în vedere ca documentația nu exonerează ofertantul de obligația de a demonstra o organizare coerentă a activităților contractuale.

- Lipsa totală a oricăror informații privind atribuțiile ... reprezintă o deficiență obiectivă. Faptul că acest membru figurează în asociere, dar nu este menționată nicio responsabilitate a sa, ridică semne de întrebare asupra implicării sale reale în contract.

- Gradul de detaliere a ofertelor este un criteriu de evaluare obiectiv, iar oferta contesta tarului a fost apreciată ca fiind incompletă în ceea ce privește distribuirea sarcinilor.

5. Aplicarea punctajului minim

Contestatoarea consideră că acordarea celui mai mic punctaj, respectiv 0,5 puncte, este neproportională față de conținutul ofertei sale.

În acest sens, Autoritatea Contractantă menționează că:

- Punctajul acordat reflectă omisiunea unei părți esențiale a cerinței, și anume descrierea completă a interacțiunii dintre membrii asocierii.

- Nu a fost aplicată o descalificare, ci o reducere a punctajului în conformitate cu grila de evaluare, care sancționează lipsa unor detalii esențiale.

- Atribuirea unui punctaj superior ar fi fost nejustificată, deoarece aceasta ar fi echivalat cu aprecierea că oferta a fost completă sub acest aspect, ceea ce nu corespunde realității.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că punctajul acordat este justificat, întrucât:

- Lipsa detaliilor despre ... reprezintă o omisiune clară a ofertantului.

- Distribuirea și interacțiunea sarcinilor între membrii asocierii nu au fost clar explicate, ceea ce afectează coerența metodei de implementare a contractului.

- Penalizarea aplicată este proporțională, fiind rezultatul unei evaluări obiective în raport cu documentația de atribuire.

Prin urmare, solicităm respingerea contestației ca nefondată și menținerea punctajului acordat.

Critica: de la punctul 26 de la nivelul contestației,

Răspunsul autorității contractante la susținerea contestatarului privind solicitarea de clarificări din 23.01.2025

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 87/15.01.2025, a solicitat ofertantului să indice paginile din oferta tehnică unde sunt prezentate informațiile necesare pentru acest subfactor de evaluare.

Întrebarea nr. 2:

Pentru subfactorul de evaluare - Componenta tehnică - 3. Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei - personalul propus a fi implicat în cadru viitorului contact de achiziții publice.

Indicați paginile din cadrul ofertei tehnice depuse în cadrul cărora ați prezentat respectivele informații.

2. Răspunsul ofertantului

Prin adresa din 17.01.2025, ofertantul a indicat mai multe pagini din oferta tehnică, în care susține că sunt detaliate informațiile solicitate.

Analiza paginilor indicate de ofertant și identificarea informațiilor relevante
Ofertanta a transmis, în răspunsul său la solicitarea de clarificări, o listă extinsă de pagini din oferta tehnică unde ar fi incluse informațiile solicitate privind atribuțiile membrilor echipei, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre operatorii economici.

Analiza comisiei de evaluare evidențiază următoarele aspecte:

1. Identificarea informațiilor privind personalul și atribuțiile acestuia

Pagini relevante:

- p. 15 - 22: Sunt nominalizați membrii echipei propuse pentru execuția lucrărilor din partea ... SRL, inclusiv Managerul de contract, Șeful de șantier. Responsabilul tehnic cu execuția (RTE), Managerul de calitate, Responsabilul SSM și Inginerul topometrist.

- p. 451-452,454 - 472,474: Se regăsesc detalii privind personalul propus pentru managementul contractului și execuția lucrărilor, structura organizatorică a ofertantului și atribuțiile personalului de execuție.

- p. 30 -32: Se regăsesc informații despre alocarea resurselor. Se menționează că ... SRL va executa lucrările, iar ...SRL și ... vor asigura proiectarea și asistența tehnică.

- Nu sunt furnizate detalii despre personalul ... în ceea ce privește execuția lucrărilor deși în DUAЕ acest operator a declarat experiență similară pentru execuție.

2. Identificarea distribuției sarcinilor și interacțiunii dintre operatorii economici

Pagini relevante:

- p. 30 - 32: Este precizată împărțirea responsabilităților între operatorii economici:

- ... SRL (Lider de asociere) - va executa lucrările contractului.

...SRL (Asociat 1) - va realiza proiectarea și va asigura asistență tehnică.

... (Asociat 2),- menționat tot pentru proiectare și asistență tehnică.

Observație: în oferta tehnică nu apare explicit rolul ... în execuția lucrărilor, ceea ce este contradictoriu față de DUAЕ, unde acest operator a declarat experiență similară în execuție.

3. Procedura de planificare a activităților

Pagini relevante:

- p. 59-62: Se detaliază procedura de planificare a activităților, însă nu sunt specificate clar responsabilitățile fiecărui operator economic, în execuția lucrărilor,

- p. 89-90: Se prezintă aspecte organizatorice privind desfășurarea proiectului.

Observație: Deși sunt prezentate informații despre planificarea generală a activităților, nu este explicit menționată contribuția fiecărui operator economic la execuția contractului.

4, Structura echipei de proiectare și execuție

Pagini relevante:

- p. 1309 1313, 1316: Se prezintă resursele alocate pentru activitățile contractului

- p. 625: Sunt menționate aspecte legate de managementul contractului.

Observație: Structura personalului pentru proiectare este clar specificată, dar pentru execuție lipsesc informații despre

Concluzie asupra conținutului oferit

1. Informațiile privind personalul sunt prezentate doar pentru ... și ...SRL. Nu sunt indicate date privind personalul ... în execuția contractului.

2. Distribuția sarcinilor între operatorii economici nu este completă, deoarece în DUAЕ ... a declarat experiență în execuție, însă în oferta tehnică nu există detalii despre personalul său în acest sens, nu există clarificări despre rolul său efectiv în contract.

3. Oferta tehnică nu clarifică implicarea reală a ... în execuția contractului. Deși în DUAЕ acest asociat a declarat experiență similară, acest aspect nu suplinește lipsa informațiilor referitoare la responsabilitățile și interacțiunea sa cu ceilalți membri ai asocierii.

4. Informațiile furnizate în cadrul răspunsului la clarificări nu corectează aceste lipsuri, ci doar indică pagini fără a conține detalierea concretă a responsabilităților tuturor membrilor asocierii.

Critica: de la punctul 27 de la nivelul contestației

1. Contestatoarea furnizează informații false și încearcă să denatureze analiza CNSC.

Contestatoarea susține că ... are o pondere de doar 1.5% în asociere și că autoritatea a acționat cu rea-credință în evaluare, aspecte care sunt falsuri evidente.

În realitate, documentele oficiale depuse în cadrul ofertei (Acordul de asociere) indică clar că asocierea este formată astfel:

- ... SRL - 94%
- ...SRL - 3%
- ... - 3%

Prin urmare, afirmația contestatarii că ... ar avea doar 1.5% este o încercare evidentă de minimizare a importanței acestuia și de inducere în eroare a CNSC.

2. Tentativa de manipulare a analizei CNSC

Autoritatea susține faptul că, contestatara încearcă să creeze o percepție falsă asupra modului în care s-a realizat evaluarea, prin două tactici evidente:

1. Prezentarea falsă a ponderii ... Menționarea unei ponderi de „1.5%” în loc de „3%„ este o încercare de a minimiza rolul acestuia și de a sugera că nu era necesar să fie detaliate atribuțiile sale.
2. Acuzarea nefondată a autorității de rea-credință în loc să prezinte argumente tehnice privind conținutul ofertei, contestatara susține că autoritatea a aplicat un tratament incorect, tară a putea dovedi această afirmație.

Este important de subliniat că evaluarea s-a realizat pe baza documentelor depuse și a criteriilor din documentația de atribuire, iar nu pe aprecieri subiective.

1. Obiectul susținerii contestatarului

Contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a acționat cu rea-credință atunci când a indicat că „responsabilitățile în execuția contractului și în cadrul asocierii nu au fost prezentate pentru ..., un asociat cu o pondere de „1,5%,,. Contestatoarea sugerează că această concluzie ar fi eronată, iar punctajul a fost diminuat nejustificat.

2. Analiza obiectivă a evaluării

Autoritatea contractantă respinge acuzația de rea-credință și subliniază că evaluarea s-a realizat în conformitate cu „criteriile prevăzute în documentația de atribuire, tară discriminare sau tratament diferențiat între ofertanți.

Cu privire la susținerea contestatarului:

- În analiza ofertei sale, s-a constatat în mod obiectiv că atribuțiile și responsabilitățile ... nu au fost clarificate, ceea ce afectează coerența și transparența ofertei.
- Informațiile prezentate în ofertă „au fost analizate în integralitatea lor, iar, lipsa mențiunilor referitoare la rolul acestui asociat a fost identificată și sancționată conform grilei de evaluare.
- Acuzația de rea-credință este nefondată, întrucât decizia de diminuare a punctajului s-a bazat strict pe conținutul tehnic al ofertei și pe cerințele documentației de atribuire.

3. Justificarea punctajului acordat

Autoritatea contractantă a evaluat oferta în mod obiectiv, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, analizând gradul de detaliere a informațiilor furnizate pentru fiecare asociat.

- Pentru ... SRL (94%) și ...SRL (3%), oferta conținea detalii suficiente despre structura echipei, atribuțiile fiecăruia. În cazul ... (3%), oferta nu a inclus informații detaliate privind responsabilitățile în execuția contractului, modul de alocare a resurselor și interacțiunea cu ceilalți membri ai grupului de operatori economici.

Astfel, acordarea punctajului minim nu s-a făcut pe baza procentului asociatului în cadrul contractului, ci din cauza lipsei informațiilor esențiale privind rolul și responsabilitățile acestuia.

- Conform documentației, ofertantul avea obligația să prezinte modalitatea de organizare și gestionare a activităților, inclusiv rolul fiecărui membru al asocierii.

- Chiar dacă ponderea ... este de doar „3%„ , includerea sa în asociere presupunea „o minimă clarificare a contribuției sale.

- Lipsa oricărei mențiuni despre acest asociat în oferta tehnică nu este o chestiune de interpretare, ci o omisiune obiectivă, ceea ce justifică scăderea punctajului.

Autoritatea contractantă consideră că evaluarea s-a desfășurat corect, obiectiv și în conformitate cu documentația de atribuire, iar susținerea contestatarului privind pretinsa rea-credință este neîntemeiată.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, întrucât:

- Punctajul acordat reflectă conținutul real al ofertei și lipsa unor informații esențiale.

- Nu există nicio discrepanță între analiza comisiei de evaluare și conținutul efectiv al ofertei.

- Decizia de reducere a punctajului nu este o sancțiune arbitrară, ci rezultatul aplicării criteriilor obiective de evaluare.

Autoritatea Contractantă a aplicat criteriile de evaluare în mod uniform și obiectiv, iar punctajul acordat reflectă gradul de detaliere a informațiilor furnizate în ofertă.

Întrucât autoritatea consideră faptul că, contestatoarea furnizează informații false cu scopul de a denatura analiza CNSC și de a crea o imagine eronată asupra procesului de evaluare, solicităm respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului evaluării.

Critica: de la punctul 28 de la nivelul contestației

1. Obiectul susținerii contestatoarei

Contestatoarea afirmă că mențiunea de la pagina 32 privind lipsa informațiilor despre ... a fost doar o eroare de tehnoredactare și că acest aspect s-ar fi putut remedia printr-o solicitare de clarificări. De asemenea, invocă faptul că din DUAЕ, acordul de asociere și documentele justificative rezultă că acest asociat a pus la dispoziție resurse tehnice și experiență similară.

La nivelul anexei de la scrisoare de comunicare privind rezultatul procedurii, autoritatea a evidențiat punctele slabe privind punctajul alocat, în speța fiind incidente următoarele mențiuni: - Ofertantul este o asociere de trei operatori economici Asocierea ... SRL - ...SRL - ..., iar în cadrul ofertei tehnice se identifica informații cu privire la personalul implicat în execuție contractului doar de la doi asociați ... SRL pentru execuția lucrărilor - ...SRL pentru proiectare ;

Se are în vedere ca asociatul ... în cadrul Formularului DUAЕ a prezentat informații privind experiența similară execuție de lucrări, iar în cadrul ofertei tehnice depuse la pag. 32 ALOCAREA DE RESURSELOR se menționează realizarea activităților de proiectare Ofertantul ..., in calitate de Lider de asociere va executa lucrările în cadrul contractului „...” Ofertantul ...SRL . În calitate de Asociat 1 va proiecta si asigura asistenta tehnică lucrări în cadrul contractului; Servicii de elaborare Proiect tehnic cu detalii de execuție, asistenta tehnica din partea proiectantului pe parcursul derulării lucrărilor Ofertantul ..., in calitate de Asociat 2 va proiecta si asigura asistenta tehnica lucrări în cadrul contractului: Servicii de elaborare Proiect tehnic cu detalii de execuție, asistenta tehnica din partea proiectantului pe parcursul derulării lucrărilor.

2. Justificarea deciziei de evaluare

Autoritatea Contractantă subliniază că evaluarea s-a realizat strict pe baza documentelor depuse și a conținutului efectiv al ofertei, astfel încât:

- Comisia de evaluare nu poate prezuma existența unor informații sau corecta omisiuni ale ofertantului.

Evaluarea se bazează pe conținutul clar și explicit al ofertei depuse.

- Nu a fost identificată o eroare de tehnoredactare evidentă, ci o lipsă de informații esențiale privind atribuțiile ... în implementarea contractului.

- Menționarea experienței în DUAЕ și existența acordului de asociere nu substituie obligația de a prezenta concret rolul fiecărui membru în cadrul execuției lucrărilor.

- Solicitarea de clarificări nu poate fi utilizată pentru completarea sau modificarea unor informații esențiale lipsă, ci doar pentru clarificarea unor aspecte neclare ale ofertei.

3. Eroarea de tehnoredactare invocată nu poate fi susținută

Contestatoarea susține că mențiunea de la pagina 32 a ofertei reprezintă o simplă eroare de tehnoredactare, care ar fi putut fi corectată printr-o solicitare de clarificări, fără însă a preciza în ce consta respectiva eroare.

Această susținere este nefondată, deoarece:

- Nu sunt cunoscute sarcinile specifice ce vor fi realizate de fiecare dintre cei trei asociați, întrucât acordul de asociere NU conține o distribuție a acestora.

- Nici propunerea tehnică și nici DUAЕ NU menționează explicit resursele pe care ... le-ar pune la dispoziție.

- O eroare de tehnoredactare poate fi invocată doar atunci când există dovezi clare că în restul documentelor informația corectă este prezentată coerent și unitar, ceea ce nu este cazul aici.

În realitate, problema nu este o eroare de redactare izolată, ci absența informațiilor esențiale privind rolul ... în implementarea contractului.

4. Lipsa informațiilor în acordul de asociere și impactul asupra evaluării

Evaluarea ofertei a fost realizată în conformitate cu criteriile documentației de atribuire, care solicită clarificarea responsabilităților fiecărui asociat în cadrul contractului.

- Acordul de asociere NU detaliază sarcinile și atribuțiile fiecărui membru al asocierii, ceea ce face imposibilă verificarea contribuției

- Propunerea tehnică NU include informații relevante privind activitățile pe care acest asociat le va desfășura, ceea ce contravine cerințelor documentației de atribuire.

Faptul că documentele justificative NU confirmă implicarea efectivă a acestui asociat demonstrează că nu a existat o omisiune accidentală, ci o deficiență reală a ofertei.

Prin urmare, acordarea unui punctaj minim nu a fost o decizie arbitrara, ci o consecință a lipsei de claritate privind rolul și contribuția acestui asociat în implementarea contractului.

5. Tentativa de inducere în eroare a CNSC

Contestatoarea încearcă să creeze o falsă percepție conform căreia Autoritatea Contractantă ar fi putut remedia situația printr-o solicitare de clarificări.

Însă conform legislației achizițiilor publice:

- Clarificările nu pot fi utilizate pentru a completa sau modifica aspecte esențiale ale ofertei, ci doar pentru a clarifica informații deja existente.
- În lipsa unei prezentări clare a atribuțiilor ..., solicitarea unei clarificări nu ar fi fost justificată, deoarece ar fi condus la completarea ulterioară a ofertei, ceea ce nu este permis.

Astfel, contestatoarea încearcă să minimalizeze importanța unei deficiențe majore a ofertei, pretinzând că este vorba doar de o eroare minoră, când, în realitate, lipsesc informații esențiale privind contribuția unui membru al asocierii.

4. În concluzie autoritatea contractantă consideră că punctajul acordat reflectă corect conținutul ofertei, iar susținerea contestatoarei privind o eroare de tehnoredactare nu este susținută de documentele depuse.

Autoritatea solicită respingerea contestației ca nefondată, deoarece:

- Evaluarea s-a realizat obiectiv, conform documentației de atribuire, iar lipsa unor detalii esențiale nu poate fi suplinită prin clarificări ulterioare.
- Obligația de a prezenta în mod clar atribuțiile tuturor membrilor asocierii aparține ofertantului, iar eventualele omisiuni sunt imputabile acestuia.
- Punctajul acordat a fost justificat prin aplicarea grilei de evaluare fără nicio formă de discriminare sau interpretare subiectivă.

autoritatea contractantă a aplicat criteriile de evaluare în mod obiectiv și unitar, iar punctajul acordat reflectă gradul de detaliere și conformitate al documentelor depuse.

Întrucât:

- Informațiile privind atribuțiile ... lipsesc atât din propunerea tehnică, cât și din DUAE și acordul de asociere,
 - Eroarea de tehnoredactare invocată nu poate fi susținută, deoarece nu exista alte documente care să confirme atribuțiile acestui asociat,
 - Clarificările nu ar fi putut remedia lipsa unor informații esențiale,
- Solicităm respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului evaluării.

Critica: de la punctele 31,32 de la nivelul contestației

1. Obiectul susținerii contestatoarei

Contestatoarea susține că:

- Acordarea unui punctaj inferior pentru lipsa detaliilor privind ... este eronată și neproportională, având în vedere ponderea redusă a acestuia în cadrul asocierii {sub 2%}.

Detalierea rolurilor și responsabilităților membrilor asocierii a fost deja inclusă în oferta tehnică, iar comisia de evaluare nu a luat corect în considerare aceste informații.

2. Contestatoarea furnizează informații nereale pentru a minimiza rolul ...

Contestatoarea susține că ... are o pondere nesemnificativă, sub 2%, și că acest aspect ar justifica un nivel redus de detaliere a contribuției sale în contract.

Autoritatea consideră această afirmație este falsă și manipulatorie, având în vedere că documentele depuse în ofertă indică clar următoarea structură a asocierii:

- ... SRL - 94%
- ...SRL - 3%
- ... - 3%

Prin urmare, ... NU are sub 2%, ci exact aceeași pondere ca ...SRL. Contestatara încearcă să reducă în mod artificial importanța acestui asociat, invocând un procent incorect pentru a justifica lipsa detaliilor privind rolul acestuia în ofertă.

Această încercare de inducere în eroare a CNSC trebuie analizată prin prisma principiilor de transparență și corectitudine în procesul de evaluare, deoarece afectează obiectivitatea analizei.

3. Justificarea punctajului acordat

Autoritatea contractantă a evaluat oferta pe baza documentelor efectiv depuse, iar punctajul minim acordat a fost determinat de lipsa detaliilor esențiale privind atribuțiile și contribuția

Contestatoarea susține că detalierea responsabilităților a fost inclusă în oferta tehnică, dar această afirmație nu este susținută de realitate, deoarece:

- Nu există informații relevante privind atribuțiile specifice ale ... în propunerea tehnică.
- Nici în DUAE și nici în acordul de asociere nu sunt menționate clar responsabilitățile acestui asociat.
- Dacă aceste informații ar fi fost incluse, ele ar fi fost luate în considerare în evaluare, însă lipsa lor a condus în mod justificat la punctajul inferior.

Așadar, nu ponderea redusă a acestui asociat a determinat punctajul minim, ci faptul că oferta NU a conținut informațiile necesare pentru a demonstra rolul și contribuția acestuia la contract.

Autoritatea contractantă menționează că procesul de evaluare s-a desfășurat în conformitate cu documentația de atribuire și principiile aplicabile achizițiilor publice.

Referitor la argumentul privind ponderea redusă a ...:

- Documentația de atribuire a prevăzut că ofertanții trebuie să prezinte modalitatea de organizare și gestionare a activităților, inclusiv contribuția fiecărui membru al asocierii, dacă este cazul.

- Chiar dacă ponderea ... este sub 2%, includerea sa în asociere presupunea clarificarea, cel puțin minimală, a contribuției sale la execuția contractului.
- Nu a fost solicitată o „detaliere excesivă”, ci doar o explicație suficientă pentru a înțelege rolul acestui asociat, astfel încât comisia de evaluare să poată aprecia fezabilitatea ofertei.
- Lipsa unor informații despre atribuțiile acestuia ridică semne de întrebare cu privire la justificarea includerii sale în asociere și la impactul său asupra implementării contractului.

Referitor la susținerea că informațiile erau deja incluse în oferta tehnică:

- Evaluarea ofertei s-a realizat pe baza documentelor depuse, iar comisia de evaluare nu a identificat în oferta tehnică detalii privind atribuțiile
- Dacă aceste informații ar fi fost clar prezentate, comisia nu ar fi avut motive să acorde un punctaj inferior.

Contestatoarea nu indică precis unde anume în oferta tehnică sunt furnizate aceste informații, ci formulează doar o afirmație generală.

- În cazul în care aceste informații erau incluse într-o manieră neclară sau incompletă, responsabilitatea pentru această omisiune aparține ofertantului, iar comisia de evaluare „nu poate interpreta sau completa documentele ofertantului în locul acestuia.

3. Tentativa de a crea o percepție falsă asupra evaluării

Contestatoarea încearcă să sugereze că autoritatea contractantă a aplicat un tratament neproportional și că detalierea contribuției ... nu era relevantă datorită ponderii reduse.

Această abordare este eronată, deoarece;

- Același nivel de detaliere a fost solicitat pentru toți asociații, indiferent de pondere. Dacă ...SRL (3%) a prezentat clar atribuțiile sale, aceeași exigență se aplică și pentru ... (3%).
- Obligația ofertantului era de a furniza informații clare despre rolul fiecărui membru al asocierii, nu de a decide unilateral ce informații sunt relevante sau nu pentru evaluare.
- Evaluarea s-a bazat pe documentele depuse, iar nu pe declarații ulterioare ale ofertantului, care încearcă acum să corecteze omisiunile din ofertă prin contestație.

Prin urmare, argumentele contestatoarea sunt menite să inducă în eroare analiza CNSC, deturnând discuția de la problema reală - faptul că oferta nu conținea detaliile necesare privind rolul ...

3. În concluzie autoritatea contractantă consideră că punctajul acordat reflectă în mod obiectiv conținutul ofertei și respinge susținerea contestatarului privind disproporționalitatea evaluării.

Solicită respingerea contestației ca nefondată întrucât:

- Evaluarea a fost realizată în mod corect și imparțial, iar lipsa unor detalii privind un membru al asocierii reprezintă o omisiune obiectivă.
- Nu a fost aplicată nicio sancțiune nejustificată, ci o diminuare a punctajului conform grilei de evaluare și cerințelor documentației de atribuire.
- Contestatoarea nu demonstrează în mod concret unde sunt prezentate informațiile pretins omise iar comisia de evaluare nu poate suplini lipsurile din ofertă.

Autoritatea contractantă a aplicat criteriile de evaluare în mod obiectiv și echitabil, iar punctajul acordat reflectă gradul de detaliere și conformitate al documentelor depuse.

- Oferta NU conținea informațiile necesare pentru a justifica atribuțiile și contribuția acestui asociat,

Punctajul acordat 4 fost justificat prin analiza efectivă a documentelor depuse. Solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului evaluării

Critica: de la punctele 33,34,35 de la nivelul contestației răspunsul autorității contractante la susținerile contestatoarei privind principiul proporționalității și abordarea formalistă

1. Privire generală asupra susținerilor contestatoarei

Contestatoarea susține că:

- Interpretarea criteriului de evaluare a fost rigidă și a ignorat principiul proporționalității întrucât nu s-a ținut cont de ponderea redusă a ... în cadrul asocierii.

- Comisia de evaluare nu a respectat principiul efectivității prin faptul că a considerat lipsa unei secțiuni dedicate pentru aceste informații drept un motiv de diminuare a punctajului.

- CJUE susține în jurisprudența sa că evaluarea trebuie să vizeze conținutul real al ofertei și nu doar forma sa.

2. Aplicarea principiului proporționalității în evaluare

a. Autoritatea contractantă subliniază că principiul proporționalității nu exonerează ofertanții de obligația de a prezenta informațiile cerute de documentația de atribuire.

- Comisia de evaluare nu a solicitat detalii excesive, ci doar o minimă clarificare a rolului ... în implementarea contractului.

b. Invocarea principiului proporționalității este nejustificată

Contestatoarea susține că evaluarea a fost rigidă și a ignorat principiul proporționalității, argumentând că detalierea contribuției unui asociat minoritar nu ar fi fost necesară.

Această afirmație este eronată, deoarece:

- Documentația de atribuire a stabilit criterii clare privind atribuțiile fiecărui operator economic, fără a face distincție în funcție de procentul de participare.

- Toți membrii asocierii, indiferent de pondere, trebuiau să prezinte detalii relevante privind rolul și responsabilitățile lor, așa cum a fost solicitat prin factorul de evaluare.

- Dacă ...SRL (3%) a fost capabil să își prezinte clar atribuțiile, aceeași cerință se aplica și pentru ... (3%).

Prin urmare, nu se poate susține că exigențele impuse au fost disproporționate, deoarece ele s-au aplicat uniform pentru toți asociații.

3. Aspecte privind conținutul ofertei tehnice și lipsa unei secțiuni dedicate

a. Contestatoarea afirmă că informațiile privind atribuțiile tuturor membrilor asocierii se regăseau în oferta tehnică, chiar dacă nu într-o secțiune separată.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că: Evaluarea s-a bazat pe documentele depuse și pe claritatea informațiilor prezentate de ofertant.

Comisia de evaluare nu a penalizat lipsa unei ..secțiuni dedicate, ci lipsa informațiilor în sine. Dacă aceste informații existau într-o altă parte a ofertei tehnice, ofertantul trebuia să le evidențieze clar, astfel încât să poată fi identificate în mod facil.

- Nu este obligația comisiei de evaluare să caute și să interpreteze informațiile în ofertă, ci responsabilitatea ofertantului să le prezinte clar și coerent.

b. Afirmația privind conținutul ofertei este nedovedită

Contestatoarea susține că oferta tehnică conținea deja detalii relevante despre responsabilitățile și interacțiunea operatorilor economici, iar aceste informații nu trebuiau prezentate într-o anumită secțiune separată.

- Evaluarea a fost realizată pe baza documentelor depuse, iar în propunerea tehnică NU s-au regăsit informații suficiente privind atribuțiile

- Nu se contestă faptul că informațiile nu erau clar prezentate, ci doar că ele ar fi existat într-o formă generală. În realitate, nu a fost identificată o detaliere clară și explicită a contribuției acestui asociat.

- Dacă aceste informații erau efectiv incluse, ele ar fi fost luate în considerare în evaluare, însă absența lor justifică punctajul acordat.

Astfel, nu poate fi invocată o presupusă lipsă de flexibilitate în evaluare, cât timp informațiile solicitate NU erau prezente la un nivel satisfăcător în ofertă

4. Referirea la jurisprudența CJUE privind principiul efectivității

a. Contestatoarea afirmă că evaluarea a fost realizată într-un mod formalist, în contradicție cu principiul efectivității stabilit de CJUE, tară însă a face referire la o speță concretă care să susțină această afirmație.

Această critică este pur declarativă și nedovedită, deoarece:

- Autoritatea contractantă a analizat conținutul real al ofertei, iar punctajul a fost acordat nu din cauza unei probleme de formă, ci din cauza lipsei informațiilor relevante privind rolul

- Jurisprudența CJUE invocată nu este menționată concret și nu este demonstrat cum ar fi fost încălcată.

- Faptul că o ofertă trebuie evaluată în funcție de conținutul ei real nu este un argument în favoarea contestatarei, ci dimpotrivă - evaluarea s-a realizat exact pe baza informațiilor furnizate, care au fost insuficiente.

Astfel, contestatara încearcă să creeze impresia unei abordări rigide, când în realitate deficiențele ofertei au fost cele care au condus la punctajul acorda

b. Contestatoarea invocă jurisprudența CJUE privind principiul efectivității, conform căruia evaluarea trebuie să vizeze conținutul real al ofertei, și nu doar structura sa formală.

În acest sens, autoritatea contractantă subliniază că:

- Evaluarea s-a realizat pe baza conținutului efectiv al ofertei, iar lipsa unor informații nu poate fi atribuită unei interpretări formaliste, ci unei omisiuni a ofertantului.

Dacă aceste informații s-ar fi regăsit în mod clar în oferta tehnică, nu s-ar fi acordat un punctaj inferior.

- CJUE nu a stabilit că autoritățile contractante sunt obligate să completeze sau să interpreteze ofertele în locul ofertanților, ci doar că trebuie să evalueze conținutul acestora într-un mod obiectiv și transparent.

5. În concluzie autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatarului sunt neîntemeiate, întrucât:

- Principiul proporționalității nu a fost încălcat, cerințele fiind aplicate uniform pentru toți asociații;

- Informațiile necesare privind atribuțiile ... nu se regăsesc în ofertă la un nivel corespunzător;

- Invocarea jurisprudenței CJUE nu este susținută prin referințe concrete și rămâne la nivel de enunț;

Solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului evaluării.

Critica: de la punctul 36 de la nivelul contestației

1. Obiectul susținerii contestatarului Contestatarul afirmă că:

- Autoritatea a aplicat discreționar criteriile de evaluare, având în vedere diferența semnificativă dintre nivelurile de apreciere din grila de punctaj („Foarte bine” - 2,5 puncte și „Acceptabil” - 0,5 puncte).

- Lipsa unei metodologii clare privind gradul de detaliere necesar ar fi permis o evaluare subiectivă.

- Oferta conținea detalii privind majoritatea responsabilităților și interacțiunilor dintre membrii echipei, iar evaluarea nu ar fi fost justificată obiectiv.

2. Justificarea diferenței dintre nivelurile de punctaj

- Grila de punctaj a fost stabilită încă din faza documentației de atribuire și a fost cunoscută tuturor ofertanților. Acest aspect exclude posibilitatea aplicării unui tratament discreționar sau arbitrar.

- Diferența între nivelurile „Foarte bine” și „Acceptabil” reflectă gradul de detaliere și coerență al ofertei și a fost aplicată uniform tuturor ofertanților.

- Nivelul Foarte bine (2,5 puncte) presupune o prezentare clară și detaliată a tuturor responsabilităților și interacțiunilor între membrii echipei, astfel încât comisia de evaluare să poată analiza în mod facil fezabilitatea metodei propuse

- Nivelul Acceptabil (0,5 puncte) este acordat în situațiile în care informațiile prezentate sunt incomplete sau insuficient detaliate, aspect care se regăsește în oferta contestatarului.

3. Evaluarea s-a realizat conform unei metodologii clare

- Metodologia de evaluare a fost definită prin documentația de atribuire, iar criteriile utilizate au fost aplicate în mod uniform tuturor ofertanților.

Aplicarea criteriilor nu a fost discreționară, ci fundamentată pe conținutul ofertei.

Contestatoarea susține că evaluarea a fost subiectivă și că oferta sa detaliază majoritatea responsabilităților și interacțiunilor între membrii echipei.

Această afirmație este nejustificată, întrucât:

- Oferta NU a furnizat informații detaliate privind rolul și atribuțiile ..., ceea ce a condus la un punctaj redus conform grilei de evaluare.

- Punctajul minim acordat NU a fost rezultatul unei decizii arbitrare, ci al unei analize obiective, bazate pe documentele depuse.

- Alți ofertanți au fost evaluați conform aceluiași criterii, iar diferențele de punctaj s-au bazat pe nivelul de detaliere a ofertelor, nu pe o aplicare subiectivă a criteriilor.

Prin urmare, criticile contestatarei nu sunt susținute de argumente concrete, ci doar de afirmații generale privind presupusa lipsă de claritate a metodologiei de evaluare.

4. Justificarea punctajului acordat ofertei contestatarului „Oferta contestatarului nu a furnizat detalii suficiente privind atribuțiile ..., ceea ce a determinat o reducere justificată a punctajului.

- Nu a fost aplicat un punctaj arbitrar, ci unul corespunzător nivelului de detaliere identificat în ofertă.

- Faptul că oferta conținea informații despre majoritatea responsabilităților nu compensează lipsa clarificărilor pentru un membru al asocierii, ceea ce justifică acordarea unui punctaj inferior.

5. În concluzie autoritatea contractantă respinge susținerea contestatoarei privind aplicarea discreționară a criteriilor de evaluare și consideră că punctajul acordat este justificat obiectiv, deoarece:

- Grila de punctaj a fost stabilită prin documentația de atribuire și aplicată uniform tuturor ofertanților.

- Evaluarea a fost realizată conform metodologiei stabilite, fără subiectivism sau arbitrar.

- Diminuarea punctajului reflectă o omisiune reală în oferta contestatarului și nu o interpretare formalistă.

Având în vedere că:

- Criteriile de evaluare au fost clar definite în documentația de atribuire și aplicate în mod unitar;

- Diferențele de punctaj au fost justificate de nivelul de detaliere al ofertelor și nu de o abordare subiectivă;

- Afirmațiile contestatarei privind discreționaritatea evaluării sunt nedovedite și nefundamentate; Solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului evaluării.

Critica de la punctul 37, De la nivelul contestației,

1. Critica privind lipsa unei metodologii obiective este nesusținută și tardivă

Contestatoarea susține că lipsa unei metodologii precise privind gradul de detaliere creează un cadru arbitrar de evaluare, permițând aplicarea discreționară a punctajelor.

Această afirmație este nefundamentată, având în vedere că:

- Metodologia de evaluare și grila de punctaj au fost prevăzute clar în documentația de atribuire, care a fost disponibilă ofertanților înainte de depunerea ofertelor.

- Eventualele neclarități privind criteriile de evaluare trebuiau sesizate în perioada de solicitare de clarificări, nu după comunicarea rezultatului evaluării.

- Contestatoarea NU a formulat obiecții sau cereri de clarificare cu privire la metodologia de evaluare în timpul procedurii, ci doar ulterior, când a constatat că punctajul obținut nu este favorabil.

Prin urmare, această critică este tardiv introdusă și nu poate fi luată în considerare, deoarece nu poate fi contestată acum o metodologie pe care ofertantul a acceptat-o implicit prin participarea la procedură.

2. Metodologia de evaluare a fost clară și obiectivă

Contrar afirmațiilor contestatarei, evaluarea nu a fost realizată pe criterii discreționare, ci conform unei grile de punctaj bine definite, care a avut în vedere:

- Claritatea și nivelul de detaliere al informațiilor furnizate;
- Distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între membrii asocierii; Relevanța informațiilor în raport cu cerințele documentației de atribuire.

Diferențele de punctaj între ofertanți au fost justificate de gradul de conformitate al ofertelor cu aceste cerințe, iar nu de o apreciere arbitrară a comisiei de evaluare.

3. Justificarea diferenței dintre nivelurile de apreciere

Chiar dacă această critică ar fi considerată admisibilă, diferența dintre nivelurile de punctaj este justificată prin criteriile de evaluare stabilite:

- Foarte bine" (2,5 puncte) presupune o prezentare completă, clară și detaliată a tuturor atribuțiilor și interacțiunilor dintre membrii echipei.
- Acceptabil (0,5 puncte) reflectă existența unor informații insuficient dezvoltate sau incomplete, care nu oferă o imagine clară asupra organizării echipei.

În acest caz, oferta contestatoarea nu a prezentat atribuțiile ..., ceea ce justifică atribuirea unui punctaj mai mic, în conformitate cu metodologia aplicată tuturor ofertanților.

3. În concluzie autoritatea susține că, critica referitoare la metodologia de evaluare este tardivă, întrucât grila de punctaj a fost cunoscută și acceptată implicit de ofertanți încă de la începutul procedurii.

- Diferențierea dintre nivelurile de punctaj este justificată și obiectivă fiind aplicată uniform și transparent.
- Solicitarea contestatarului nu vizează o problemă de aplicare a metodologiei, ci încearcă să conteste însăși structura grilei de evaluare ceea ce nu este admisibil în această etapă.

Având în vedere că:

- Metodologia de evaluare a fost clar definită în documentația de atribuire și nu a fost contestată în timpul procedurii;
- Critica privind lipsa unei metodologii obiective este introdusă tardiv, doar după aflarea rezultatului;
- Evaluarea s-a bazat pe criterii clare și aplicate în mod uniform tuturor ofertanților; Solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului evaluării.

Critica: de la punctul 38 de la nivelul contestației,
Răspunsul Autorității Contractante la solicitarea de reevaluare a punctajului

1. Solicitarea de reevaluare este nefondată și neargumentată

Contestatarul susține că oferta sa ar trebui reevaluată, invocând următoarele motive:

- (i) Responsabilitățile membrilor asocierii au fost clar prezentate în oferta tehnică
- (ii) Evaluarea nu a respectat principiul proporționalității

(iii) Comisia de evaluare a adoptat o abordare formalistă și nefundamentată

Aceste afirmații sunt nejustificate, deoarece:

- Contestatoarea a înțeles motivele pentru care nu a fost punctată suplimentar, iar în cadrul contestației nu a furnizat niciun argument tehnic concret care să contrazică analiza efectuată de comisie.

- Responsabilitățile ... NU au fost clar prezentate, ceea ce a condus la punctajul acordat conform grilei de evaluare.

- Principiul proporționalității nu a fost încălcat, deoarece criteriile de punctaj s-au aplicat în mod egal tuturor ofertanților, indiferent de ponderea asociațiilor.

- Comisia de evaluare a analizat conținutul integral al ofertei, însă informațiile furnizate nu au fost suficiente pentru a justifica un punctaj mai mare.

2. Lipsa unor argumente tehnice care să contrazică evaluarea

Contestatoarea nu a prezentat nicio dovadă concretă care să demonstreze că oferta sa conținea detalii suficiente privind atribuțiile

- Dacă aceste informații existau efectiv în ofertă, contestatarul ar fi putut indica exact unde se regăsesc și cum acestea răspund cerințelor documentației de atribuire.

- În loc de argumente tehnice, contestația conține doar afirmații generale și nemotivate, care nu sunt suficiente pentru a justifica o reevaluare a punctajului.

Prin urmare, solicitarea de reevaluare nu poate fi acceptată, întrucât nu există elemente noi care să contrazică decizia comisiei de evaluare.

În raport cu solicitarea contestatarului privind „reevaluarea punctajului acordat ofertei autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Responsabilitățile membrilor asocierii și lipsa detaliilor privind ...

Contestatoarea susține că responsabilitățile au fost clar prezentate în oferta tehnică și că lipsa unor detalii despre un asociat minoritar nu justifică o penalizare.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că:

Evaluarea s-a realizat în baza conținutului efectiv al ofertei, iar lipsa informațiilor despre ... a fost o omisiune obiectivă.

- Nu s-a solicitat o detaliere excesivă ci doar o minimă clarificare a atribuțiilor acestui asociat, astfel încât să fie asigurată transparența asupra modului de organizare a echipei.

- Dacă aceste informații ar fi fost incluse clar în ofertă, punctajul nu ar fi fost diminuat,,.

2. Aplicarea principiului proporționalității

Contestatarul susține că „evaluarea a fost disproporționată,, , deoarece „ponderea redusă a ... nu ar fi trebuit să afecteze punctajul total într-o măsură semnificativă.

Autoritatea Contractantă consideră că:

- Principiul proporționalității 1111 înseamnă exonerarea ofertantului de obligația de a respecta cerințele documentației de atribuire.

- Nu s-a aplicat o sancțiune nejustificată ci o reducere a punctajului corespunzătoare gradului de detaliere insuficient.

- Dacă ofertantul ar fi prezentat măcar o explicație minimală privind implicarea ..., nu s-ar fi aplicat această diminuare a punctajului.

3. Pretinsa abordare formalistă a comisiei de evaluare

Contestatarul afirmă că evaluarea nu a fost efectuată corespunzător, iar comisia a adoptat o abordare pur formalistă.

În acest sens, Autoritatea Contractantă precizează că:

- Evaluarea a fost realizată conform criteriilor stabilite în documentația de atribuire, iar comisia nu a penalizat lipsa unei „forme” anume, ci lipsa unor informații esențiale.

- Dacă oferta ar fi conținut aceste detalii, indiferent de locul unde erau prezentate, comisia le-ar fi luat în considerare,,.

- Nu este obligația comisiei de evaluare să caute și să interpreteze informațiile în locul ofertantului, ci ofertantul trebuia să se asigure că oferta este clară și coerentă.

4. În concluzie, având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că punctajul acordat este justificat și solicită respingerea solicitării de reevaluare deoarece:

- Diminuarea punctajului reflectă conținutul efectiv al ofertei, și nu o interpretare subiectivă.

- Principiul proporționalității nu justifică ignorarea unei omisiuni obiective.

- Evaluarea nu a fost formalistă, ci bazată pe cerințele documentației și pe criteriile de punctaj aplicate uniform tuturor ofertanților.

Având în vedere că:

- Contestatoarea nu a prezentat argumente tehnice care să contrazică analiza realizată de comisia de evaluare;

- Punctajul acordat s-a bazat strict pe informațiile furnizate în ofertă și a fost aplicat în mod obiectiv și nediscriminatoriu;

- Afirmările contestatoarei sunt generale și nejustificate, fără o bază concretă în documentele ofertei;

Solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului evaluării.

Contestația formulată de ofertant încearcă să diminueze importanța lipsurilor din oferta tehnică, mutând accentul de la conținutul incomplet al propunerii tehnice spre o presupusă rea-credință a autorității contractante. Această abordare nu aduce niciun argument tehnic care să demonstreze că informațiile necesare existau efectiv în oferta depusă.

- Oferta tehnică depusă nu conține informațiile necesare pentru atribuțiile tuturor membrilor asocierii, iar clarificările ulterioare nu au remediat această deficiență.

- Prin intermediul contestației, ofertantul încearcă să minimalizeze lipsurile din ofertă, iară a aduce argumente tehnice valide care să contrazică evaluarea autorității.

Strategia contestatarului se bazează pe acuzații și justificări neconvingătoare, fără a demonstra că atribuțiile tuturor membrilor asocierii au fost clar prezentate.

- Punctajul acordat de autoritate este justificat și menținerea acestuia este corectă, deoarece informațiile din oferta tehnică sunt incomplete.

- Criticile aduse metodologiei de evaluare sunt tardive, întrucât nu au fost ridicate în perioada legală stabilită pentru solicitarea de clarificări asupra documentației de atribuire.

Prin urmare, contestația este nefondată, iar decizia autorității contractante de a menține punctajul acordat inițial este corectă și justificată.

2) Subfactorul de evaluare 6 - Modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini.

Clarificări privind neconformitățile identificate în oferta depusă de contestatoare referitoare la Subfactorul de evaluare - Componenta tehnică - 6. Modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini.

1. Criteriile de evaluare aplicate în mod obiectiv și transparent

Evaluarea acestui subfactor s-a realizat pe baza clarității, relevanței și gradului de detaliere a informațiilor furnizate de ofertanți în raport cu următoarele aspecte:

- Identificarea și descrierea riscurilor specifice contractului;
- Analiza impactului potențial al fiecărui risc asupra execuției lucrărilor și prestării serviciilor;
- Propunerea unor măsuri concrete și fezabile pentru diminuarea și gestionarea riscurilor.

Diferențele de punctaj au rezultat strict din calitatea și nivelul de detaliere al informațiilor prezentate.

1. Context și solicitarea clarificărilor în urma solicitării de clarificări transmise către ofertant, acesta a indicat că riscurile și măsurile de diminuare a acestora sunt detaliate în propunerea tehnică, în cadrul Planului de Management al Riscurilor, cuprins între paginile 499 - 540 ale ofertei tehnice.

2. Deficiențele constatate în urma analizei documentelor indicate de ofertant, au fost identificate următoarele deficiențe:

a) Neasumarea riscului financiar Caietul de sarcini prevede, la paginile 38-39, că eventualele neajunsuri ce vor fi invocate de contractant pe perioada de proiectare și/sau execuție a lucrărilor cu privire la insuficiența fondurilor prevăzute în oferta sa [...] nu vor putea fi acceptate de către achizitor, contractantul fiind nevoit să suporte orice cost suplimentar necesar pentru îndeplinirea în acest mod a contractului.

b) Lipsa unor măsuri concrete de diminuare a riscurilor deși ofertantul identifică o serie de riscuri relevante (de exemplu. întârzieri în relocarea utilităților, schimbări legislative, fluctuații ale prețurilor materialelor), măsurile propuse sunt generale și nu oferă soluții aplicabile pentru gestionarea efectivă a acestor riscuri. Lipsesc măsuri proactive cum ar fi strategii detaliate de atenuare sau mecanisme contractuale pentru prevenirea acestor riscuri.

c) Incoerența între riscurile identificate și responsabilitățile asumate Ofertantul menționează ca factor de risc întârzierea aprobării ordinelor de variație și impactul asupra cash-flow-ului său. Însă, conform documentației de atribuire, ofertantul trebuie să își asume integral riscul financiar, iar

astfel de întârzieri nu ar trebui să afecteze capacitatea acestuia de a implementa proiectul în termenele prevăzute.

3. Importanța riscului pentru autoritatea contractantă

Gestionarea riscurilor este esențială pentru autoritatea contractantă, având un impact semnificativ asupra succesului proiectului:

- Asigurarea unei implementări eficiente: Lipsa unor măsuri clare de diminuare a riscurilor poate duce la întârzieri semnificative sau chiar blocaje în derularea contractului.
- Evitarea blocajelor financiare și operaționale: Dacă ofertantul nu își asumă riscurile financiare, autoritatea poate fi afectată de întreruperi ale lucrărilor și de posibile creșteri neprevăzute ale costurilor.
- Respectarea cerințelor contractuale și legislative: Ofertele trebuie să fie conforme cu cerințele documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă trebuie să se asigure că acestea respectă principiile achizițiilor publice.
- Impactul asupra bugetului și resurselor publice: Creșterea costurilor prin întârzieri sau modificări neprevăzute poate afecta utilizarea eficientă a fondurilor publice.

» Risc reputațional și legal: Gestionarea defectuoasă a riscurilor poate afecta credibilitatea instituției și poate atrage răspunderi juridice.

4. Importanța Riscului Financiar

Riscul financiar reprezintă un element critic în implementarea contractului, având implicații directe asupra viabilității proiectului și a respectării obligațiilor contractuale:

- Stabilitatea execuției contractului: Lipsa asumării riscului financiar de către ofertant poate duce la blocaje în execuția lucrărilor și la imposibilitatea finalizării acestora conform termenelor stabilite.
- Impact asupra fluxului de numerar: Dacă ofertantul nu își gestionează eficient resursele financiare, pot apărea întârzieri la plată pentru subcontractori și furnizori, ceea ce poate genera efecte în lanț asupra derulării proiectului.
- Evacuarea responsabilităților financiare: Ofertantul trebuie să își asume toate costurile suplimentare necesare implementării contractului, iar autoritatea contractantă nu poate fi responsabilă pentru eventuale probleme financiare ale acestuia.
- Evitarea solicitărilor nejustificate de ajustare a contractului: Neasumarea riscului financiar de către ofertant poate duce la cereri de modificare a prețului contractului sau a termenelor de execuție, afectând astfel stabilitatea proiectului.

5. Concluzii Având în vedere aspectele prezentate, se constată că răspunsul ofertantului nu demonstrează o abordare conformă cu cerințele caietului de sarcini, iar măsurile de diminuare a riscurilor nu sunt adecvate. Prin urmare, consideră că oferta depusă nu respectă prevederile documentației de atribuire și nu poate fi considerată corespunzătoare în ceea ce privește evaluarea Subfactorului 6 - Componenta tehnică.

- Solicită CNSC să ia act de aceste neconformități și să dispună măsurile necesare pentru menținerea principiilor transparenței și tratamentului egal în procesul de evaluare a ofertelor.

Răspuns la contestația depusă privind punctajul acordat în cadrul subfactorului de evaluare 6 Identificarea și diminuarea riscurilor:

În prealabil, autoritatea precizează că „la nivelul ofertei nu au fost identificate toate riscurile menționate în caietul de sarcini, printre care: Riscul de depășire a costurilor prevăzute..

Posibilitatea ca soluția tehnologică aleasă să devină inadecvată datorită uzurii morale până la finalizarea implementării proiectului...

Acest aspect a condus la transmiterea unei solicitări de clarificări către ofertant. În vederea confirmării și completării informațiilor privind identificarea riscurilor și măsurile de diminuare propuse.

În răspunsul transmis, ofertantul a indicat că aceste riscuri și măsurile de diminuare sunt detaliate în propunerea tehnică, în cadrul Planului de Management al Riscurilor, cuprins între paginile 499 - 540 ale ofertei tehnice.

1. Lipsa identificării riscurilor relevante în ofertă

În urma verificării secțiunii indicate, s-a constatat că analiza riscurilor prezentată în ofertă nu este corelată în mod adecvat cu cerințele caietului de sarcini.

1.1. Riscuri esențiale neidentificate inițial

Oferta nu a identificat în mod explicit riscurile majore care influențează implementarea contractului, în special:

- Riscul financiar conform pag. 38-39 din caietul de sarcini, acesta este transferat integral, către executant, iar achizitorul „nu acceptă eventualele solicitări privind insuficiența fondurilor. Cu toate acestea, ofertantul nu a inclus acest risc în analiza sa inițială.

- Riscul tehnologic - lipsa unei evaluări concrete a posibilității ca soluția tehnologică să devină inadecvată până la finalizarea implementării proiectului.

Aceste deficiențe au generat necesitatea solicitării de clarificări, ceea ce confirmă faptul că oferta nu conținea inițial o analiză completă a riscurilor relevante.

2. Măsurile propuse nu sunt corelate cu fluxul de activități prevăzut în caietul de sarcini

După analiza secțiunii indicate de ofertant (Planul de Management al Riscurilor, pag. 499 - 540), s-a constatat că măsurile propuse pentru diminuarea riscurilor sunt incomplete, neadaptate la cerințele contractuale și nu reflectă realitatea obligațiilor impuse executantului.

2.1. Exemple de măsuri inadecvate propuse în ofertă

- Măsură propusă: În situații de insuficiență a fondurilor, se va proceda la informarea părților implicate și la conservarea lucrărilor până la restabilirea finanțării.

- Deficiență: Această măsură contravine explicit prevederilor pag, 38-39 din caietul de sarcini, care stipulează că executantul este responsabil pentru acoperirea tuturor costurilor suplimentare.

- Consecință: Oferta nu demonstrează asumarea riscului financiar; aspect esențial în cadrul contractului.

Măsură propusă: Aprobarea ordinelor de variație de către Beneficiar cu întârziere poate afecta cash-flow- ul Antreprenorului, ceea ce poate fi evitat printr-o mai bună coordonare."

- Deficiență: Măsura este formulată vag fără soluții tehnice concrete pentru prevenirea acestui risc.

- Consecință: Oferta nu propune acțiuni specifice pentru a atenua impactul acestui risc ceea ce denotă o strategie generalistă neadaptată cerințelor contractuale.

3. Justificarea punctajului acordat

Evaluarea s-a realizat în mod obiectiv și transparent, în conformitate cu criteriile din documentația de atribuire.

Oferta contestatarei „nu a îndeplinit cerințele necesare pentru obținerea unui punctaj superior,,, deoarece:

- Nu a identificat inițial riscurile esențiale prevăzute în caietul de sarcini, ceea ce a condus la necesitatea clarificărilor.

- Măsurile propuse pentru diminuarea riscurilor nu respectă cerințele contractuale,, și nu sunt corelate cu fluxul activităților.

- Abordarea riscurilor în ofertă a fost insuficient fundamentată, iar clarificările primite nu au adus elemente noi care să corecteze această deficiență.

Prin urmare, punctajul acordat reflectă gradul redus de detaliere al ofertei iar solicitarea contestatarei de reevaluare nu este justificată.

4. Concluzii și solicitare

Având în vedere că:

- Oferta nu a identificat riscurile esențiale menționate în caietul de sarcini acest aspect fiind confirmat prin solicitarea de clarificări;

- Măsurile propuse de ofertant nu sunt corelate cu obligațiile contractuale, iar răspunsurile la clarificări nu au remediat această deficiență:

- Punctajul acordat reflectă în mod obiectiv calitatea și nivelul de detaliere al analizei riscurilor din ofertă;

Solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului evaluării.

Critica de la punctul 41,42 de la nivelul contestației

1. Contestația nu este susținută de argumente tehnice care să justifice reevaluarea

Contestatoarea susține că au fost evidențiate toate riscurile relevante și că autoritatea nu a luat în considerare planul de management al riscurilor ceea ce ar fi condus la o scădere nejustificată a punctajului.

Această afirmație este lipsită de fundament deoarece:

- Contestatara avea cunoștință despre deficiențele ofertei, acestea fiind evidențiate în anexa la scrisoarea de comunicare a rezultatului procedurii.

- Nu prezintă niciun argument concret, privind modul în care riscurile financiare identificate în ofertă acoperă obligațiile impuse prin caietul de sarcini.

- Riscurile identificate nu reflectă în totalitate cerințele contractuale, iar măsurile de diminuare propuse nu sunt corelate cu fluxul contractual prevăzut de autoritatea contractantă.

2. Analiza riscurilor financiare nu respectă cerințele caietului de sarcini

Contestatoarea menționează că a identificat riscuri financiare în cadrul planului de management al riscurilor, listând, printre altele;

- Creșterea prețului la energie

- Schimbarea ratelor de schimb

- Creșterea costului celorlalte utilități

- Întârzieri de plată a situațiilor de lucrări

- Creșterea costurilor pentru investiția de bază

Aceste riscuri sunt formulate generic și nu reflectă realitatea contractuală, stabilită în caietul de sarcini. Problema principală este că riscul financiar a fost transferat integral către executant prin prevederile pag. 38-39 din caietul de sarcini:

Eventualele neajunsuri ce vor fi invocate de contractant pe perioada de proiectare și/sau execuție a lucrărilor cu privire la insuficiența fondurilor prevăzute în oferta sa (...) nu vor putea fi acceptate de către achizitor, contractantul fiind nevoit să suporte orice cost suplimentar necesar pentru îndeplinirea contractului.

Cu toate acestea:

- Ofertanta nu a menționat acest aspect în analiza sa a riscurilor.
- Măsurile de diminuare propuse nu demonstrează o strategie clară de asumare a acestui risc, așa cum este impus de caietul de sarcini.
- Lista riscurilor financiare menționate nu este adaptată la structura contractuală, ceea ce confirmă o abordare superficială a acestui aspect.

3. Măsurile propuse nu sunt corelate cu obligațiile contractuale

Deși contestatara afirmă că autoritatea contractantă nu a luat în considerare riscurile prezentate, analiza ofertei a evidențiat că:

- Nu a fost identificat riscul principal impus prin caietul de sarcini, respectiv asumarea integrală a riscurilor financiare de către executant.
- Măsurile propuse pentru diminuarea riscurilor financiare sunt vagi și nu demonstrează o strategie concretă.
- Nu a fost justificat modul în care riscurile financiare menționate de ofertant influențează execuția contractului și respectarea obligațiilor asumate.

De exemplu:

- Întârzieri de plată a situațiilor de lucrări - nu este specificat cum poate fi diminuat acest risc din perspectiva ofertantului, în condițiile în care contractul prevede termene clare de plată și mecanisme contractuale de gestionare a acestui aspect.
- Creșterea costurilor pentru investiția de bază- nu este justificat cum ofertantul și-a asumat acest risc în cadrul contractului având în vedere că achizitorul nu acceptă revendicări legate de costuri suplimentare.

4. Justificarea punctajului acordat

Evaluarea ofertei tehnice a fost realizată în mod obiectiv și conform grilei de evaluare stabilite în documentația de atribuire.

Punctajul acordat reflectă următoarele deficiențe:

1. Nu au fost corect identificate riscurile impuse contractual, în special riscul financiar transferat integral executantului.
2. Nu există o corelare clară între măsurile propuse și fluxul contractual stabilit prin caietul de sarcini.
3. Contestatoarea nu a adus în cadrul contestației niciun argument tehnic concret care să contrazică analiza efectuată de comisia de evaluare.

Prin urmare, punctajul acordat este justificat și reflectă gradul redus de detaliere al ofertei în ceea ce privește asumarea riscurilor contractuale.

5. Concluzii și solicitare Având în vedere că:

- Ofertanta avea cunoștință despre deficiențele ofertei, fiind informată prin anexa la scrisoarea de comunicare;

- Contestatara nu a demonstrat că riscurile identificate acoperă cerințele impuse prin caietul de sarcini;
- Măsurile propuse sunt generale și nu reflectă asumarea riscurilor contractuale;
- Punctajul acordat este justificat și reflectă obiectiv analiza comisiei de evaluare;

Solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului evaluării.

Critica: de la punctele 43-44 de la nivelul contestației

Punct de vedere privind contestația depusă referitor la subfactorul de evaluare 6 - Identificarea și diminuarea riscurilor

În analiza contestației formulate referitor la punctajul acordat în cadrul „subfactorului de evaluare 6 - Modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini, considerăm necesară clarificarea aspectelor juridice relevante pentru respingerea solicitării de reevaluare a punctajului.

1. Diferența de punctaj acordată reflectă o aplicare obiectivă a criteriilor de evaluare

Contestatoarea susține că „depunctarea cu 1 punct din 2,5 posibile este excesivă și disproporționată, însă această afirmație nu este susținută de dispozițiile legale aplicabile și nici de conținutul documentației de atribuire.

Conform principiilor de transparență, egalitate de tratament și proporționalitate autoritatea contractantă are obligația să evalueze ofertele exclusiv pe baza criteriilor de atribuire stabilite în documentația de atribuire și să aplice diferențieri de punctaj proporționale cu gradul de conformitate al fiecărei oferte în raport cu cerințele impuse.

În acest caz, punctajul acordat reflectă clar gradul de detaliere și conformitate al ofertei tehnice:

- Oferta nu a identificat corect toate riscurile impuse de caietul de sarcini, inclusiv riscul financiar, care este în totalitate în sarcina contractantului.
- Nu au fost corelate riscurile menționate cu fluxul contractual impus de achizitor, ceea ce denotă o neînțelegere a cerințelor contractuale.
- Măsurile de diminuare propuse sunt generale și nu demonstrează o asumare concretă a riscurilor contractuale, în special din perspectiva financiară și tehnică.

Astfel, aplicarea unei diferențe de 1 punct în cadrul grilei de evaluare nu este excesivă, ci justificată obiectiv de deficiențele constatate.

2. Lipsa unui argument juridic care să demonstreze încălcarea dispozițiilor legale

Contestatoarea afirmă că depunctarea ar reprezenta o încălcare a dispozițiilor legale și a documentației de atribuire, însă nu indică niciun temei de drept care să susțină această afirmație.

Din punct de vedere juridic:

- Evaluarea nu a fost realizată în mod discreționar, ci în baza grilei de evaluare incluse în documentația de atribuire.

- Principiul proporționalității a fost respectat, deoarece diferența de punctaj reflectă în mod direct gradul redus de detaliere al analizei riscurilor din ofertă.
- Nu există un drept absolut la obținerea punctajului maxim, ci doar la o evaluare realizată în mod transparent și obiectiv, conform criteriilor stabilite anterior.

Contestatoarea nu a demonstrat în ce mod autoritatea contractantă ar fi aplicat criteriile de evaluare în mod incorect sau discriminatoriu, ceea ce face ca această critică să fie nefondată din punct de vedere juridic.

3. Lipsa unor argumente tehnice care să justifice obținerea unui punctaj superior

În plus față de aspectele juridice, contestatara nu a furnizat în contestație un argument tehnic concret care să justifice o reevaluare favorabilă.

- Simpla menționare a unor riscuri generale nu este suficientă, deoarece documentația de atribuire solicita o identificare clară a riscurilor relevante pentru contract și măsuri de diminuare adaptate la obligațiile contractuale.

- Faptul că riscurile financiare și economice sunt considerate majore nu schimbă realitatea că oferta nu a identificat corect asumarea riscului financiar impus prin caietul de sarcini.

- Invocarea riscurilor tehnice și măsurilor de atenuare bazate pe contractarea unor firme specializate nu reprezintă o strategie concretă de gestionare a riscurilor, ci doar o generalizare a modului în care se va implementa contractul.

În concluzie, contestatoarea nu a demonstrat în mod clar că ar fi trebuit să obțină un punctaj superior, iar evaluarea realizată de autoritatea contractantă se bazează pe elemente obiective din oferta tehnică, nu pe aprecieri subiective.

4. Concluzii și solicitare

Având în vedere că:

- Punctajul acordat reflectă în mod proporțional și obiectiv gradul de conformitate al ofertei cu cerințele caietului de sarcini;
- Contestatoarea nu a demonstrat încălcarea vreunei dispoziții legale care să justifice reevaluarea punctajului;
- Nu au fost furnizate argumente tehnice clare care să contrazică analiza comisiei de evaluare;

În concluzie, având în vedere argumentele prezentate, considerăm că evaluarea ofertei s-a realizat în mod obiectiv, transparent și în strictă conformitate cu documentația de atribuire și legislația aplicabilă.

Prin urmare, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezumatului evaluării.

3) Numărul utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice la nivelul fisei de date a achiziției cerința este formulată de maniera:

Numărul utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice cuprinse în ofertă, utilizate pentru realizarea lucrărilor, având norma de poluare minim Euro 5 - factor de mediu 15% Punctaj maxim factor: 15

Algoritm de calcul:

a) Pentru numărul cel mai mare de utilaje, instalații și echipamente tehnice cuprinse în ofertă, utilizate pentru realizarea lucrărilor, având

norma de poluare minim Euro 5 se acordă punctajul maxim de 15 de puncte.

b) Pentru restul punctajul se calculează utilizând formula: număr de utilaje, instalații și echipamente tehnice cuprinse în ofertă, utilizate pentru realizarea lucrărilor, având norma de poluare minim Euro 5 ce urmează a fi punctat înmulțit cu 15 de puncte și împărțit la numărul cel mai mare de utilaje, instalații și echipamente tehnice având norma de poluare minim Euro 5.

Nota: Se va completa formularul b LISTA UTILAJE, INSTALAȚII ȘI ECHIPAMENTE TEHNICE NECESARE PENTRU EXECUȚIA LUCRĂRILOR CU NORMA DE POLUARE MINIM EURO 5 și se vor prezenta documente suport pentru demonstrarea normei de poluare. Precizări cu privire la alocarea punctajului maxim:

a1) Cel mai mare număr de utilaje, instalații și echipamente tehnice cuprinse în ofertă, utilizate pentru realizarea lucrărilor, având norma de poluare minim Euro 5 este de 21 buc.

a2) Tipul utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice cuprinse în ofertă, utilizate pentru realizarea lucrărilor, având norma de poluare minim Euro 5 sunt:

-Autobasculantă:5 buc

-Autobetonieră:2 buc

-Excavator:2 buc

-Repartizator asfalt: 1 buc

-Cilindru compactor asfalt:2 buc

-Compactor terasamente:3 buc

-Buldoexcavator: 2 buc

-Autogreder: 2 buc

-Finisor beton/balast stabilizat: 2 buc

a3) Pentru realizarea punctajului componentei tehnice se vor lua în calcul doar utilajele care au norme de poluare Euro 5 (Euro 6 se asimilează cu Euro 5) și sunt prevăzute în Formularul nr.8,

a4) Pentru realizarea punctajului componentei tehnice se vor lua în calcul doar cantitățile aferente utilajelor menționate la pct. a2)

a5) În cazul în care, în cadrul unei oferte (Formularul nr.8) vor fi prezentate mai multe utilaje decât necesarul prevăzut în pct. a2), ofertantul nu va obține punctaj suplimentar.

a6) În vederea acordării punctajelor se solicită prezentarea de documente justificative pentru fiecare utilaj propus pentru factorul tehnic de evaluare (cărți de identitate, certificate de înmatriculare, fișă tehnică, contract de închiriere, contract de leasing, lista de inventar însoțită de fișa mijlocului fix și/sau alte tipuri de documente din care să reiasă în mod clar și fără echivoc norma de poluare).

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantei referitor la factorul de evaluare Componenta tehnică Numărul utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice prin adresa nr. 87/15.01.2025, având ca termen de răspuns 17.01.2025.

Ofertanta a răspuns și a transmis Formularul 8 revizuit, însă analiza documentelor justificative prezentate a evidențiat mai multe deficiențe.

1. Deficiențe identificate pe tip de utilaj

1.1. Autogreder (2 buc)

- Punctaj maxim posibil: 2 buc.
- Ce documente sunt prezentate?
- Specificații tehnice pentru ... (140M/140M A WD și 160M/160M A WD)
- pag. 932- 949.
- Contract de închiriere nr. ... cu ... pentru ... - pag. 950.
- Probleme identificate:
- Nu este prezentat CIV, Carte de Identitate a Vehiculului (CIV), Talon, deși ofertanta susține că documentele există.
- Specificațiile tehnice sunt pentru un autogreder ...
- Nu este demonstrată norma de poluare Euro 5/6 pentru niciunul dintre autogredere.
- Concluzie: Nu se alocă punctaj pentru cele 2 autogredere.

1.2. Autobetoniere (2 buc)

- Punctaj maxim posibil: 2 buc.
- Ce documente sunt prezentate?
- Pag. 749: CIV pentru Iveco Autoutilitară Basculantă,
- Pag. 882: CIV pentru MAN Autoutilitară cu obloane rabatabile.
- Pag. 884: Talon pentru B122 SPG.
- Pag. 887-893: Imobilizări pe cont la 31/12/2023 -... COM SRL
- Pag. 894-899: CIV și Talon pentru Scania Autoutilitară Basculantă,
- Contract de vânzare-cumpărare nr. 12.24/13.06.2024 pentru beton.
- Probleme identificate:
- Documentele prezentate nu sunt pentru autobetoniere, ci pentru autobasculante,
- Contractul de vânzare-cumpărare face referire la beton, dar nu include prevederi privind punerea la dispoziție a unor mijloace de transport.

- Concluzie: Nu se alocă punctaj pentru cele 2 autobetoniere.

1.3. Finisor beton/balast stabilizat (2 buc)

- Punctaj maxim posibil: 2 buc.
- Ce documente sunt prezentate?
- Pag. 738-740: Contract de închiriere nr. ... cu UTILROM MACH1NERY SRL pentru mai multe utilaje.
- Probleme identificate:
- În documente apare doar un finisor de asfalt Vogeles, nu un finisor pentru beton/balast stabilizat.
- Lipsesc CIV, Carte, Talon pentru acest tip de utilaj.
- Concluzie: Nu se alocă punctaj pentru cele 2 finisoare beton/balast stabilizat.

1.4. Excavator (2 buc)

- Punctaj maxim posibil: 2 buc.
- Ce documente sunt prezentate?
- o Pag. 830-831: Factură proformă și contract de vânzare pentru un excavator Hitachi.

- Probleme identificate:
- Sunt documentate doar 1 buc. excavator, nu 2.
- Concluzie: Se alocă punctaj pentru 1 excavator din 2.

1.5. Buldoexcavator (2 buc)

- Punctaj maxim posibil: 2 buc.
- Ce documente sunt prezentate?
- o Pag. 906: Contract TP/23/4125 cu ... pentru 2 buc. ... 428.

o Pag. 907: Certificate de garanție, o Pag. 909-910: Facturi de achiziție.

- Probleme identificate:

o Documentele sunt complete și concludente. 3 Concluzie: Se alocă punctaj maxim pentru 2 buldoexcavatoare.

1.6. Compactor terasamente (3 buc)

- Punctaj maxim posibil: 3 buc.

- Ce documente sunt prezentate?

o Pag. 731: Listă de utilaje.

o Pag. 738: Contract de închiriere nr. 134/25.03.2024 cu ... SRL.

- Probleme identificate:

o Documentele justificative sunt complete.

- Concluzie: Se alocă punctaj maxim pentru 3 buc. compactori terasamente.

1.7 Cilindru compactor asfalt (2 buc)

- Punctaj maxim posibil: 2 buc.

- Ce documente sunt prezentate?

o Pag. 734: Contract de închiriere cu ... SRL. o Pag. 738: Contract de închiriere cu ... SRL.

- Probleme identificate:

o Documentele sunt concludente.

- Concluzie. Se alocă punctaj maxim pentru 2 cilindri cornpac

1.8. Repartizator asfalt (1 buc)

- Punctaj maxim posibil: 1 buc.

- Ce documente sunt prezentate?

o Pag. 750: Contract de vânzare-cumpărare nr. 111/12.06.2023 pentru un finisor de asfalt Voegie. » Probleme identificate:

o Documentele sunt concludente.

- Concluzie: Se alocă punctaj maxim pentru 1 repartizator asfalt

1.9. Autobasculante (5 buc)

- Punctaj maxim posibil: 5 buc.

- Ce documente sunt prezentate?

o Pag. 749, 882, 884, 887-899: CIV și taloane pentru 5 buc. autobasculante.

- Probleme identificate:

o Documentele sunt concludente.

- Concluzie: Se alocă punctaj maxim pentru 5 autobasculante.

2. Punctaj final recalculat

- 10 puncte (din 15 posibile), 7 utilaje nu sunt dovedite corespunzător.

Acest rezultat se datorează faptului că ofertantul a demonstrat, prin documente justificative conforme, existența a 14 utilaje, față de cele 21 necesare pentru acordarea punctajului maxim

ANALIZA DETALIATĂ A PUNCTAJULUI ACORDAT PENTRU COMPONENTA TEHNIC

1. Contextul evaluării

În cadrul procedurii de atribuire, factorul de evaluare Numărul utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice cuprinse în ofertă, utilizate pentru realizarea lucrărilor, având norma de poluare minim Euro 5 contribuie cu 15% din punctajul total, având un „punctaj maxim de 15 puncte.

2. Algoritmul de calcul al punctajului

Conform documentației de atribuire, punctajul se acordă astfel:

- Punctaj maxim de 15 puncte se acordă ofertei care prezintă și demonstrează existența a 21 de utilaje., conforme cu norma de poluare Euro 5.

- Pentru celelalte oferte punctajul se calculează utilizând formula:
 $\{\text{Punctaj obținut}\} = \{\text{Numărul de utilaje dovedite}\} \times 15 \{\text{Numărul maxim de utilaje (21)}\}$

3. Verificarea documentelor justificative și numărul de utilaje acceptate în urma analizei documentelor prezentate de ofertant, s-au identificat 14 utilaje care îndeplinesc criteriile și pentru care există documente justificative concludente. Comparativ cu necesarul de 21 de utilaje pentru punctaj maxim, rezultă un punctaj proporțional.

4. Aplicarea formulei de calcul Datele utilizate în calcul:

- Număr maxim de utilaje pentru punctaj maxim = 21
- Număr de utilaje acceptate conform analizei = 14
- Punctaj maxim = 15 puncte

Punctaj obținut = $14 \times \frac{15}{21} = 10$ puncte

5. Concluzii: impact asupra punctajului

- Ofertantul obține 10 puncte din totalul de 15 puncte pentru acest factor de evaluare.
- 7 utilaje nu sunt conforme sau nu sunt susținute prin documente justificative.

Principalele deficiențe: lipsa documentelor justificative pentru autogredere, autobetoniere și finisoare beton/balast stabilizat.

ANALIZA CONTESTAȚIEI FORMULATE DE OFERTANTĂ PRIVIND PUNCTAJUL MAXIM

Autoritatea contractantă a analizat contestația formulată de ofertanta prin care aceasta solicită acordarea punctajului maxim (15 puncte) pentru factorul de evaluare Componenta tehnică - Numărul utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice cuprinse în ofertă, utilizate pentru realizarea lucrărilor, având norma de poluare minim Euro 5, argumentând că a prezentat 21 de utilaje în Formularul 8.

În urma verificărilor efectuate în cadrul procesului de evaluare, s-a constatat că numai 14 dintre cele 21 de utilaje declarate îndeplinesc cerințele prevăzute în documentația de atribuire, fiind susținute prin documente justificative clare și concludente.

Prin urmare, punctajul acordat a fost de 10/15 puncte, calculat proporțional, conform formulei stabilite în documentația de atribuire.

1. Contextul contestației

Ofertanta solicită punctajul maxim (15 puncte), motivând că a prezentat 21 de utilaje conform cerințelor factorului de evaluare Componenta tehnică-Numărul utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice cuprinse în ofertă, utilizate pentru realizarea lucrărilor, având norma de poluare minim Euro 5.

În evaluarea efectuată de autoritatea contractantă, punctajul final acordat a fost de 10/15 puncte, deoarece numai 14 utilaje au fost dovedite corespunzător prin documente justificative.

2. Verificarea criteriului de punctare

Conform criteriilor stabilite în documentația de atribuire, pentru a primi punctaj maxim (15 puncte), ofertantul trebuie să demonstreze

conformitatea a 21 de utilaje atât prin prezentarea acestora în Formularul 8, cât și prin furnizarea de documente justificative clare care să confirme:

- Tipul utilajului
- Norma de poluare (Euro 5 sau superior)
- Dreptul de utilizare ai ofertantului (proprietate, leasing, închiriere etc.)

Din analiza documentației depuse, s-a constatat că ofertantă nu a furnizat documente concludente pentru 7 dintre utilajele declarate.

4. Identificarea neconcordanțelor care justifică punctajul redus

Principalele probleme constatate:

1. Excavator ofertantă a dovedit doar 1 utilaj, nu 2.
2. Finisor beton/balast stabilizat - nu sunt prezentate documente pentru acest tip de utilaj.
3. Autobetoniere - documentele prezentate sunt pentru autobasculante, nu pentru autobetoniere.
4. Autogreder - nu sunt documente care să dovedească norma de poluare și dreptul de utilizare.

Aceste neconcordanțe reduc numărul total al utilajelor acceptate la 14 din 21, ceea ce a dus la acordarea unui punctaj proporțional (10 puncte din 15).

5. Argumente pentru menținerea punctajului acordat (10/15)

- Faptul că ofertanta a trecut 21 de utilaje în Formularul 8 nu este suficient pentru a primi punctajul maxim.
- Documentația de atribuire stabilește clar că trebuie furnizate documente justificative clare pentru fiecare utilaj, iar 7 dintre acestea nu au fost demonstrate corespunzător.
- Regulile de acordare a punctajului sunt clare și aplicate în mod egal tuturor ofertanților - doar utilajele dovedite prin documente sunt luate în calcul.
- Dacă punctajul ar fi fost acordat integral fără documente justificative pentru toate utilajele, acest lucru ar crea un precedent care ar afecta corectitudinea și legalitatea procesului de atribuire.

5.2. Justificarea aplicării formulei de calcul

- Ofertanta susține că simpla enumerare a 21 de utilaje în Formularul 8 îi conferă dreptul la punctaj maxim.
- Autoritatea contractantă subliniază că documentația de atribuire impune necesitatea prezentării de documente justificative valide, iar 7 dintre utilajele ofertantei nu respectă această cerință. -Prin aplicarea metodologiei de evaluare și luând în considerare numai utilajele dovedite (14 din 21), punctajul calculat este 10 puncte și este conform normelor stabilite.

5.3. Imposibilitatea modificării punctajului

Clarificările au fost deja solicitate, iar ofertanta a avut ocazia să transmită documente suplimentare. Nu mai sunt permise alte clarificări, iar documentele existente nu permit acordarea punctajului maxim. Dacă s-ar acorda punctaj maxim fără justificare documentară, acest lucru ar constitui o încălcare a principiului tratamentului egal și ar genera un risc juridic pentru procedura de atribuire.

6. Concluzii finale

- Autoritatea contractantă consideră că punctajul de 10/15 este corect și justificat conform metodologiei aplicate.
- Ofertanta nu a demonstrat conformitatea pentru toate cele 21 de utilaje, ceea ce face imposibilă acordarea punctajului maxim.
- Nu se mai pot solicita clarificări suplimentare, iar reevaluarea ar trebui să mențină punctajul acordat inițial..

Autoritatea solicită respingerea contestației formulate de ofertantă ca fiind nefondată, menținându-se punctajul acordat de 10 puncte, având în vedere că nu sunt îndeplinite cerințele documentației de atribuire pentru acordarea punctajului maxim.

Autoritatea contractantă își menține poziția și solicită CNSC respingerea contestației, întrucât evaluarea a fost realizată conform legislației și documentației de atribuire.

Critica de la punctele 47,48,49,50,51,52 de la nivelul contestației,

1. Contextul contestației

Ofertanta susține că evaluarea realizată de autoritatea contractantă este contradictorie și că numărul de utilaje recunoscute în evaluare a fost, în mod eronat, redus de la 17 la 14. De asemenea, contestatoarea argumentează că, chiar și în ipoteza reținerii unui număr de 17 utilaje, și aplicării formulei din documentația de atribuire, punctajul ar fi trebuit să fie de 12,14 puncte și nu 10 puncte.

Totodată, aceasta susține că evaluarea autorității contractante este contradictorie, întrucât, în anexa la scrisoarea de comunicare a rezultatului procedurii, s-ar fi menționat inițial un număr de 17 utilaje dovedite, iar ulterior ar fi fost luate în considerare 14 utilaje, ceea ce, în opinia sa, ar fi generat o aplicare incorectă a formulei de calcul.

2. Precizări privind modul de evaluare și clarificarea numărului de utilaje dovedite

- Mențiunea privind 17 utilaje în cadrul anexei la scrisoarea de comunicare a rezultatului procedurii nu reprezintă o contradicție, ci un rezumat succint al modalității de evaluare, bazat pe cele două procese-verbale intermediare.

Istoricul evaluării acestui factor este următorul:

- În procesul-verbal intermediar din 20.12.2024, pe baza informațiilor inițiale din ofertă, s-a presupus existența documentelor justificative pentru 17 utilaje.

Ulterior, din cauza unor neclarități în privința documentelor depuse, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantei.

- În urma răspunsului ofertantei, verificarea finală a relevat că doar 14 utilaje au fost însoțite de documente justificative clare și conforme cu cerințele documentației de atribuire, aspectele fiind relevate la nivelul procesului verbal de evaluare finală din data de 23.01.2025.

Astfel, numărul de 17 utilaje a fost doar o ipoteză intermediară, care a fost ajustată în urma clarificărilor primite de la ofertantă și reliefat în cadrul Anexei la scrisoarea de comunicare a rezultatului procedurii, unde s-a dorit prezentarea unui scurt istoric al evaluării realizate în baza informațiilor transmise de către ofertantă.

Prin urmare, punctajul final a fost calculat corect pentru 14 utilaje, întrucât aceasta este valoarea confirmată prin documentele justificative transmise.

2. Analiza argumentelor contestatoarei

Autoritatea contractantă nu a aplicat o evaluare contradictorie, ci a derulat procesul de clarificare pentru a stabili cu exactitate numărul de utilaje pentru care există documente justificative conforme.

În procesul-verbal intermediar din 20.12.2024, s-a presupus inițial existența a 17 utilaje justificate, însă acest număr nu era confirmat prin documente clare.

Solicitarea de clarificări transmisă ofertantei a avut ca scop verificarea conformității documentelor pentru toate utilajele menționate.

După analiza răspunsului ofertantei, a reieșit că doar 14 utilaje îndeplinesc cerințele documentației, având documente justificative clare și conforme.

Astfel, autoritatea a aplicat corect formula de calcul pentru 14 utilaje, nu pentru 17, deoarece numărul de 17 utilaje era doar o ipoteză de lucru preliminară, înainte de clarificări.

Justificarea aplicării formulei de calcul

Conform documentației de atribuire, punctajul se acordă proporțional utilizând formula:

{Punctaj obținut} = [Numărul de utilaje dovedite} x15

{Numărul maxim de utilaje (21) Ofertanta a reușit să demonstreze conformitatea pentru 14 utilaje iar aplicarea formulei a condus la:

$14 \times 15 = 210 = 10 \text{ puncte}$

21 21

- Contestatoarea susține că ar fi trebuit luat în considerare numărul de 17 utilaje caz în care punctajul ar fi fost 12,14.

- Această afirmație este eronată, deoarece numărul de 17 utilaje a fost doar o estimare intermediară, iar clarificările transmise de ofertantă au confirmat documente justificative doar pentru 14 utilaje.

-Decizia finală privind punctajul s-a bazat exclusiv pe documentele justificative primite, iar numărul corect de utilaje este 14 , nu 17.

4. Motivele menținerii punctajului acordat

- Autoritatea contractantă a aplicat corect metodologia de evaluare, iar punctajul a fost calculat pe baza numărului real de utilaje dovedite prin documente justificative.

- Faptul că în procesul-verbal intermediar s-a menționat inițial 17 utilaje nu afectează decizia finală, deoarece acest număr a fost ajustat corect după analiza clarificărilor ofertantei. Refacerea evaluării nu este justificată, întrucât:

- Autoritatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal față de toți ofertanții.

- Numărul de utilaje luat în considerare este cel demonstrat prin documente justificative.

- Nu mai pot fi solicitate clarificări suplimentare, iar ofertanta nu a prezentat documente care să susțină toate cele 21 de utilaje declarate.

5. Răspuns la cererea de reevaluare

Nu există nicio contradicție în evaluare, întrucât procesul a urmat etapele legale:

Evaluare inițială - bazată pe datele din ofertă —* s-a presupus conformitatea pentru 17 utilaje. Solicitare de clarificări - pentru a verifica existența documentelor justificative. Analiza răspunsului ofertantei a

confirmat documente pentru „14 utilaje. „Aplicarea punctajului conform metodologiei, calcul efectuat pe 14 utilaje —► „10 puncte din 15.

Refacerea evaluării nu este justificată, deoarece:

Autoritatea contractantă a aplicat regulile stabilite în documentația de atribuire. Numărul de 17 utilaje a fost doar o estimare inițială, nu o concluzie finală.

Numărul real de utilaje justificate este 14, iar contestatoarea nu poate primi punctaj pentru utilaje pentru care nu a prezentat documente conforme.

Motivele menținerii punctajului acordat, refacerea evaluării nu este necesară, întrucât:

- Anexa la scrisoarea de comunicare explică în mod clar raționamentul aplicat.
- Ofertanta a înțeles tară echivoc care sunt cele 14 utilaje luate în calcul, având în vedere că în contestație critică analiza acestora.
- Numărul de 17 utilaje a fost doar o estimare inițială, iar verificările finale au confirmat doar 14 utilaje.
- Punctajul de 10/15 a fost calculat corect, fără nicio eroare.

Concluzie

- Contestatoarea invocă un motiv superficial pentru refacerea evaluării, întrucât explicația privind reducerea numărului de utilaje luate în calcul a fost clar menționată în anexă.
- Aceasta a înțeles exact care sunt cele 14 utilaje pentru care s-a acordat punctaj, având în vedere criticile pe care le formulează în contestație față de analiza acestora.
- Refacerea punctajului nu este justificată, iar punctajul de 10/15 rămâne corect și aplicat conform documentației de atribuire.
- Punctajul de 10/15 puncte este corect și justificat, fiind calculat pe baza numărului real de utilaje demonstrate prin documente justificative.
- Contestatoarea nu poate obține punctaj pentru utilaje care nu au fost documentate corespunzător.
- Respingerea contestației este justificată, întrucât evaluarea a fost realizată în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și ale legislației în vigoare.

Solicită respingerea contestației ofertantei ca fiind nefondată, întrucât evaluarea s-a desfășurat corect, iar punctajul acordat este justificat prin documentele prezentate.

Critica: de la punctele 53,54,55,56 de la nivelul contestației

7. Contextul contestației

Asocierea ... SRL - ...SRL ... contestă punctajul acordat pentru factorul de evaluare Componenta tehnică - Numărul utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice cuprinse în ofertă, utilizate pentru realizarea lucrărilor, având norma de poluare minim Euro 5", susținând -Au fost prezentate și dovedite 21 de utilaje, iar autoritatea contractantă ar fi interpretat în mod greșit documentele.

- Evaluarea ar fi fost realizată în mod subiectiv și discriminatoriu. Încalcând principiile nediscriminării și proporționalității din HG nr. 395/2016, art. 20.
- Documentele justificative au fost indicate corect, însă autoritatea contractantă ar fi aplicat în mod eronat depunctarea.

2. Verificarea afirmațiilor ofertantei privind numărul de utilaje

Autoritatea contractantă a realizat o analiza detaliată și temeinică a informațiilor prezentate de către ofertanta contestatoare la nivelul procesului verbal final din data de 23.01.2025, astfel ca redă modul de poziționare a informațiilor transmise:

Prin adresa nr. ... au fost solicitate durificări ofertantei cu termen de răspuns până la data de 17.01.2025.

Întrebarea nr. 1

l) Pentru factorul de evaluare Componenta tehnică - Numărul utilajelor instalațiilor și echipamentelor tehnice, se solicita transmiterea Formularului 8 revizuit la nivelul căruia să se evidențieze pentru utilaje pe care le propune, numărul de utilaje/echipamente, documentul prezentat în oferta pentru confirmarea normei de poluare, respectiv Numărul pagini din oferta tehnica în care se regăsește documentul, având în vedere lipsa acestor informații din cadrul Formularului 8 (pag. 1336) din oferta tehnică depusă. Prin adresa fără nr. din 17.01.2025 ofertanta transmite următorul răspuns la întrebarea nr. 1

Răspuns întrebarea nr. 1

Referitor la solicitarea dumneavoastră cu precizarea informațiilor despre utilajele cu confirmarea normei de poluare, facem precizarea ca aceste informații se regăsesc în propunerea tehnica la paginile 749 (autobasculante), 787-789 (Stage V -echivalent cu Euro 6), 831 (Stage V -echivalent cu Euro 6 - excavator), 877-878 (seria de șasiu din cartea mașinii conține informații despre norma de poluare), 882, 884, 887 - 893, 894 -899 (autobasculante, autoutilitare) 906 (buldoexcavator - stage V, echivalent Euro 6), 907, 909- 910, 932 - 949, 950, etc

Precizează că toate utilajele, echipamentele, autobasculantele, autoutilitarele ce vor fi utilizate pentru lucrurile de execuție, au norma de poluare Euro 6 și sunt de ultima generație având performanțe și productivitate superioare și sunt noi respectiv din anii 2020 - 2024. Retransmite de asemenea formularul nr. 8 revizuit. Ofertanta a atașat formularul nr. 8 revizuit.

Analiza răspunsului la întrebarea nr. 1

Raportat la solicitarea adresată de către autoritatea contractantă ofertanta a ales să transmită Formularul 8 revizuit, în cadrul căruia sunt evidențiate un număr total de 21 de utilaje, dar a căror distribuție și documente justificative nu sunt suficiente și adecvate pentru alocarea punctajului maxim.

Ofertanta susține că a prezentat 21 de utilaje, însă verificarea documentelor justificative a relevat că doar 14 sunt corect documentate.

-Diferența de 7 utilaje provine din:

Autogredere (2 buc.) —> Lipsă documente conforme privind norma de poluare și modalitatea de deținere.

Autobetoniere (2 buc.) —> Documentele prezentate sunt pentru autobasculante, nu pentru autobetoniere.

Finisor beton/balast stabilizat (2 buc.) —> Lipsă documente justificative.

Excavator (1 buc. din 2) — Doar un excavator este documentat corespunzător. -În aceste condiții, nu poate fi acceptată afirmația ofertantei conform căreia toate cele 21 de utilaje ar fi fost corect documentate.

- Faptul că în Formularul 8 sunt enumerate 21 de utilaje nu este suficient pentru acordarea punctajului maxim, deoarece documentația de atribuire prevede clar necesitatea prezentării documentelor justificative relevante pentru fiecare echipament.

5. Justificarea punctajului acordat -Documentația de atribuire prevede un punctaj maxim de 15 puncte pentru 21 de utilaje dovedite.

În cazul în care sunt prezentate mai puține utilaje, punctajul se calculează proporțional:

$$\text{Punctaj obținut} = \frac{\text{Numărul de utilaje dovedite} \times 15}{\text{Numărul maxim de utilaje (21)}}$$

Punctaj obținut = $\frac{14 \times 15}{21} = 10$ puncte -în urma verificării documentelor, s-au dovedit doar 14 utilaje, iar aplicarea formulei conduce la:

$14 \times 15 / 21 = 210 / 21 = 10$ puncte -Prin urmare, punctajul acordat de 10/15 puncte este corect și nu s-a aplicat nicio discriminare sau interpretare ostilă ofertantei.

4. Răspuns la acuzația de încălcare a principiilor nediscriminării și proporționalității

- Ofertanta susține că toate elementele care ar fi putut fi considerate ambigue au fost interpretate împotriva sa, însă această afirmație nu este susținută de realitate.

- Autoritatea contractantă a tratat toate ofertele în mod egal, aplicând aceleași criterii de evaluare pentru toți participanții la procedură.

- Singurul motiv pentru care ofertanta nu a obținut punctajul maxim este lipsa documentelor justificative pentru 7 dintre utilajele declarate.

- Principiul proporționalității a fost respectat, deoarece:

- Ofertanta a primit punctaj pentru toate utilajele corect documentate.

- Nu s-a aplicat nicio depunere arbitrară toate concluziile au fost bazate exclusiv pe documentele depuse.

- Nu se poate acorda punctaj pentru utilaje care nu sunt susținute prin documente justificative clare.

5. Concluzie

- Punctajul de 10/15 puncte este corect și justificat, fiind calculat pe baza numărului real de utilaje dovedite prin documente justificative (14 utilaje).

- Faptul că ofertanta a completat Formularul S cu 21 de utilaje nu este suficient pentru a primi punctajul maxim, în lipsa documentelor doveditoare pentru toate acestea.

- Nu s-a aplicat nicio interpretare ostilă sau discriminatorie - evaluarea s-a bazat strict pe documentele depuse și pe criteriile stabilite în documentația de atribuire.

- Refacerea evaluării nu este necesară, deoarece decizia autorității contractante este justificată și corect aplicată.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, întrucât punctajul a fost calculat corect, conform documentației de atribuire, iar evaluarea s-a desfășurat în mod transparent și nediscriminatoriu.

Critica: de la punctele 58,59,60 de la nivelul contestației,

Înțelegem ca pe calea contestației se aduc critici răspunsului consolidat nr. ..., în speța răspunsului la întrebarea nr. 40

a2) Tipic utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice cuprinse în ofertă, utilizate pentru realizarea lucrărilor, având norma de poluare minim Euro 5 sunt:

- Autobasculantă:5 buc
- Autobetonieră: 2 buc
- Excavator:2 buc
- Repartizator asfalt: 1 buc
- Cilindru compactor asfalt:2 buc
- Compactor terasamente:3 buc
- Buldoexcavator: 2 buc
- Autogreder: 2 buc
- Finisor beton/balast stabilizat: 2 buc

a3) Pentru realizarea punctajului componente tehnice se vor lua în calcul doar utilajele care au norme depoluare Euro 5 (Euro 6 se asimilează cu Euro 5) și sunt prevăzute în Formulând nr. 8. Referitor la norma de poluare solicită clarificare pentru care din aceste utilaje se solicită norma de poluare minimă dat fiind faptul că nu toate aceste utilaje circula pe drumurile publice (autogreder, compactor, finisor), ele lucrând în incinta șantierului și pe amplasamentul lucrării. Răspuns întrebare nr.40

Deținerea unor utilaje cu norma de poluare euro 5, reprezintă factor de evaluare și nu cerința minimă de calificare.

Nu este clar ce anume critica contestatoarei și relevanța răspunsului oferit de autoritatea contractantă în contextul contestației.

I. Clarificarea cerinței privind norma de poluare

În cadrul procedurii de atribuire, factorul de evaluare includea deținerea/utilizarea unor utilaje cu norma de poluare minimă Euro 5 (Euro 6 fiind asimilat Euro 5). Aceasta nu reprezintă o cerință minimă de calificare, ci un element care contribuia la punctajul tehnic al ofertanților.

I. Analiza criticilor formulate

1. Solicitarea de clarificări privind aplicabilitatea normelor de poluare (punctul 59)

Contestatoarea susține că a formulat o solicitare de clarificări pentru a înțelege care dintre utilaje trebuie să respecte norma minimă Euro 5, întrucât unele dintre acestea nu circulă pe drumuri publice.

Clarificări:

- Solicitarea de clarificări formulată de ofertantă a fost deficitară, iar răspunsul consolidat nr. 1830/06.06.2024 a fost formulat exclusiv în raport cu întrebarea adresată.
- Dacă ofertanta consideră că răspunsul oferit nu era satisfăcător sau clarificator, avea posibilitatea să formuleze contestație în termenul legal prevăzut, dar nu a făcut acest lucru.
- Prin urmare, această critică formulată pe calea contestației nu poate fi considerată relevantă, întrucât răspunsul autorității a fost furnizat în limitele întrebării inițiale.

2. Lipsa dovezilor privind norma de poluare a utilajelor oferite (punctul 60)

Contestatară face referire la diferența dintre standardele STAGE 5 și EURO 5/6, însă această distincție nu are relevanță în contextul evaluării ofertei sale.

Clarificări:

- Oferta contestatarei nu a fost depunctată pentru faptul că utilajele sale ar fi avut norme de poluare inferioare, ci pentru lipsa documentelor justificative clare care să ateste norma de poluare Euro 5/6 a acestora.
- Conform documentației de atribuire, dovada conformității cu norma de poluare minimă trebuia să fie furnizată în mod explicit.
- Critica formulată în contestație nu contestă lipsa documentelor justificative, ci încearcă să creeze o dezbatere privind interpretarea normelor de poluare, fără a demonstra în mod concret că oferta sa îndeplinește cerințele impuse.

3. Lipsa unei critici concrete privind evaluarea ofertei (punctul 58)

Contestatoarea face referire la „informații foarte importante”, dar nu formulează o critică clară la adresa modului în care i-a fost evaluată oferta. Clarificări:

- Nu este clar dacă contestatara critică răspunsul consolidat nr. 1830/06.06.2024 sau modul în care i-a fost aplicat punctajul în cadrul evaluării.
- Dacă se contestă răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea menționează că ofertanta nu a formulat o contestație la acel moment, iar acum invocă indirect o nemulțumire tardivă.
- Dacă se contestă evaluarea ofertei, contestatoarea nu a furnizat argumente care să demonstreze că i s-a aplicat un tratament inegal sau că s-au încălcat principiile achizițiilor publice.

III. Concluzie

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, întrucât:

- Solicitarea de clarificări a ofertantei a fost deficitar formulată, iar răspunsul furnizat a fost în concordanță cu întrebarea primită;
- Ofertanta nu a contestat în termen legal răspunsul oferit de autoritatea contractantă, iar acum încearcă să invoce tardiv o nemulțumire nedefinită;
- Oferta contestatarei nu a fost depunctată pentru utilizarea unor utilaje cu norme de poluare inferioare, ci pentru lipsa dovezilor care să ateste norma de poluare Euro 5/6;

Autoritatea consideră că nu există un temei legal care să justifice anularea procedurii sau reevaluarea ofertelor;

Răspunsul autorității a fost formulat în limitele întrebării inițiale, iar orice aspecte suplimentare trebuiau ridicate la momentul oportun printr-o solicitare de clarificare clară și completă.

Critica: de la punctele 61,62,63,64 de la nivelul contestației

În urma analizării contestației depuse de, Autoritatea Contractantă formulează prezentul punct de vedere, referitor exclusiv la criticile formulate la punctele „61-64,, privind cerința referitoare la autobetoniere.

I. Clarificarea cerinței privind autobetonierele

În documentația de atribuire, la nivelul factorului de evaluare, a fost solicitată demonstrarea accesului la două autobetoniere cu o normă de poluare de minim Euro 5/6. Această cerință a fost clar definită și justificată prin necesitatea de a asigura transportul betonului conform cerințelor tehnice impuse de contract.

1.2. Clarificarea cerințelor documentației de atribuire

Documentația de atribuire a fost explicită în solicitarea autobetonierelor ca echipamente specializate pentru transportul betonului.

Autobetoniera este un utilaj conceput special pentru transportul și menținerea betonului proaspăt.

având următoarele caracteristici esențiale:

- Sistem de amestecare pentru prevenirea segregării betonului.
 - Menținerea omogenității betonului pe durata transportului.
 - Transportarea betonului la o consistență adecvată utilizării pe șantier.
- „Autoutilitarele de transport cu prelată NU sunt echivalente cu autobetonierele, deoarece:
- Nu dispun de un sistem de amestecare și menținere a betonului în stare proaspătă.
 - Transportul betonului semi umed pe o prelată poate afecta calitatea acestuia.
 - Normele tehnice și cerințele din documentația de atribuire nu prevăd astfel de alternative.

1.3. Justificarea respingerii autoutilitarelor cu prelată

Autoritatea contractantă nu poate accepta un utilaj diferit față de cel specificat în documentația de atribuire, întrucât:

- Modificarea tipului de echipament propus reprezintă o schimbare a ofertei, ceea ce contravine principiilor procedurii de atribuire.
- Evaluarea tehnică a ofertelor se face strict pe baza cerințelor din documentație, iar acceptarea unor echipamente alternative ar afecta tratamentul egal aplicat ofertanților.
- Dacă ar fi acceptată aceasta interpretare, ar exista riscul ca orice ofertant să își adapteze liber oferta în afara cerințelor documentației, generând diferențe majore în evaluare.

II. Analiza criticilor formulate

1. Susținerea contestatarei privind echivalența autobetonierei cu autobasculanta (punctul 61)

Contestatoarea susține că a prezentat documente pentru autoutilitare de transport cu prelată, pe care le consideră echivalente cu autobetoniera cerută în documentația de atribuire.

Clarificări:

Cerința specifică din documentație a fost de două autobetoniere, nu de alte tipuri de mijloace de transport. Nu se poate invoca echivalența între autobetoniera și autobasculantă/autoutilitară de transport, deoarece acestea au funcții tehnice diferite.

Verificarea documentelor transmise de ofertantă nu a identificat documente care să ateste accesul la două autobetoniere conforme.

2. Invocarea contractelor de furnizare ca dovadă a accesului la echipamente conforme (punctul 62)

Contestatoarea menționează contractele cu furnizorii WOPFINGER și ..., considerând că acestea sunt suficiente pentru a demonstra conformitatea cerinței privind autobetonierele.

Clarificări:

Contractele prezentate nu includ clauze contractuale care să confirme punerea la dispoziție a unor autobetoniere cu normă de poluare Euro 5/6.

Informațiile furnizate de ofertantă nu demonstrează în mod clar că mijloacele de transport utilizate îndeplinesc cerințele tehnice impuse de documentația de atribuire.

2.1. Clarificarea aplicării cerințelor documentației de atribuire

Contractul cu ... nu demonstrează conformitatea cu cerințele documentației:

- Documentația de atribuire a solicitat expres autobetonieră, un utilaj specializat pentru transportul betonului, dotat cu sistem de amestecare și menținere a consistenței betonului.

- Contractul cu ... „nu reprezintă o dovadă a deținerii de autobetonieră., ci doar un acord de furnizare beton.

Contractul cu ... nu justifică utilizarea autoutilitarelor cu prelată pentru transportul betonului:

- Transportul betonului semi umed într-o autoutilitară cu prelată nu este echivalent cu transportul specializat realizat de o autobetonieră.

- Aceste autoutilitare sunt destinate transportului de mixturi asfaltice,,, nu betonului proaspăt, care necesită un sistem special de menținere a omogenității.

- Documentația de atribuire nu permite substituirea autobetonierelor cu autoutilitare de transport mixturi.

2.2. Clarificarea metodologiei de evaluare -Aspectul referitor la numărul de utilaje:

În procesul-verbal intermediar din 20.12.2024 s-a presupus existența documentelor justificative pentru 17 utilaje.

Din cauza unor neclarități, s-au solicitat clarificări ofertantei.

În urma răspunsului ofertantei, verificarea finală a relevat că doar 14 utilaje au fost însoțite de documente justificative clare și conforme.

Numărul de 17 utilaje a fost doar o ipoteză de lucru preliminară și nu a fost confirmat în evaluarea finală. -Aspectul referitor la autobetonieră vs. autoutilitare cu prelată.

Cerințele documentației sunt clare: autobetoniera este un utilaj specializat pentru transportul betonului, prevăzută cu sistem de amestecare.

Autoutilitarele de transport cu prelată NU pot fi considerate echivalente cu autobetonierele, întrucât nu îndeplinesc funcțiile acestora.

Substituirea echipamentului propus echivalează cu modificarea ofertei, ceea ce contravine regulilor de atribuire.

În plus, contestatoarea susține că aceste autoutilitare pot transporta beton semi umed, însă documentația de atribuire nu permite o astfel de interpretare, solicitând explicit autobetoniere ca mijloace de transport specializate pentru beton.

Contractul prezentat cu ..., furnizor de betoane, și cel cu ... pentru autoutilitare de transport cu prelată nu pot înlocui cerința explicită de autobetonieră, deoarece nu dovedesc respectarea cerințelor documentației de atribuire.

3. Afirmația că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări (punctul 63)

Contestatară susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări în cazul unor neclarități cu privire la utilajele deținute de aceasta.

Clarificări:

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări, iar ofertanta a transmis răspunsuri care nu au demonstrat îndeplinirea cerinței privind autobetonierele.

Documentele analizate în paginile indicate de ofertantă (749, 882, 884, 887-899) au relevat că echipamentele prezentate sunt autobasculante, nu autobetoniere. Extras din analiza comisiei de evaluare: In cadrul ofertei tehnice la pagina 749, 882, 884, 887 893, 894 - 899, indicate de către ofertanta în răspunsul și solicitarea de clarificări se identifică:

Pag. 749, CIV-Iveco Autoutilitara, Basculanta,

Pag.882, CIV-MAN-Autoutilitara eu obloane rabatabile BI22 SPG

Pag.884, Talon BI22 SPG

Pag.88 7- 893, Imobilizări pe cont la 31/12/2023 ... COM SRL -Pag. 894:

CIV- Scania, Autoutilitara, Basculanta, Maxagro Center- Talon pag. 896

-Pag. 895: CIV- Scania, Autoutilitara, Basculanta, Maxagro Center+ Talon

pag.897 -Pag.898: CIV- Scania, Autoutilitara, Basculanta, Maxagro Center

- Pag.899: CIV- Scania, Autoutilitara, Basculanta, Maxagro Center

-Pag, 900 contract de vânzare cumpărare nr. 12.24/13.06.2024 pentru beton C16/20,C25/30,BCR4,5,BCR 4,5 încheiat cu ... Transportbeton pentru lucrarea ... se constată lipsa clauzelor contractuale privind punerea la dispoziție a unor mijloace de transport cu norma de poluare Euro 6
Concluzie: din analiza informațiilor precizate de către ofertanta la Pagina 749, 882, 884, 887 — 893, 894 - 899 se constată ca documentele CIV, Talon nu sunt pentru Autobetoniere, documentele sunt pentru Basculante.

De remarcat ca ofertanta precizează aceleași pagini din oferta tehnică, respective aceleași documente pentru identificarea Auto Basculantelor (Pagina 749, 882, 884, 887 - 893, 894 - 899) - ofertanta nu demonstrează ca are acces la 2 buc. Autobetoniere cu norma de poluare Euro 5/6. Răspunsurile transmise nu au fost suficiente pentru a justifica acordarea punctajului solicitat.

3.1. Justificarea deciziei autorității contractante de a nu solicita clarificări suplimentare si repetitive Clarificările sunt solicitate doar în cazul unor ambiguități reale în oferta tehnică, nu pentru a permite ofertanților să corecteze sau să completeze documente esențiale lipsă.

Ofertanta a avut deja oportunitatea de a furniza toate documentele relevante în faza inițială și prin clarificările anterioare, iar lipsa unor dovezi clare privind autobetoniera justifică depunerea.

Nu se poate argumenta că lipsa unei solicitări de clarificări a favorizat alt ofertant, deoarece procesul de evaluare a fost aplicat uniform și a respectat principiul tratamentului egal iar la nivelul contestației nu sunt nici un fel de detalieri cu privire la o astfel de atitudine a autorității contractante, fiind doar o speculație a contestatoarei.

Autoritatea contractantă nu poate solicita clarificări pentru a ajuta un ofertant să își conformeze oferta ci doar pentru a elimina ambiguități.

3.2. Justificarea punctajului acordat

- Documentația de atribuire prevede un punctaj maxim de 15 puncte pentru 21 de utilaje dovedite. Dacă sunt prezentate mai puține utilaje, punctajul se calculează proporțional:

- În urma verificării documentelor, s-au dovedit doar 14 utilaje, iar aplicarea formulei conduce la:
- Contestatoarea susține că trebuia aplicată formula pentru 17 utilaje (12,14 puncte), însă acest număr nu a fost confirmat în evaluarea finală.
- Prin urmare, punctajul acordat de 10/15 puncte este corect și nu s-a aplicat nicio discriminare 4. Concluzia contestatarei privind anularea procedurii (punctul 64}

Contestatoarea susține că punctarea ofertei s-a realizat cu încălcarea legii și că acest aspect impune anularea procedurii și refacerea acesteia.

Clarificări:

Evaluarea s-a realizat în conformitate cu documentația de atribuire și criteriile de evaluare stabilite. Nu există un temei legal care să justifice anularea procedurii, întrucât nu s-au constatat încălcări ale prevederilor legale care să afecteze desfășurarea corectă a procedurii.

Oferta contestatarei nu a fost respinsă, ci a fost evaluată conform cerințelor tehnice și financiare, iar punctajul acordat reflectă realitatea documentelor depuse.

III. Concluzie

- Contractele prezentate de ofertantă nu dovedesc deținerea de autobetonieră, conform cerințelor documentației de atribuire.
- Autoritatea a aplicat corect regulile de evaluare... iar lipsa solicitărilor suplimentare de clarificări nu constituie o încălcare a principiilor procedurii.
- Respingerea echivalării autoutilitarelor cu autobetoniera este justificată tehnic și procedural.
- Refacerea evaluării nu este justificată, deoarece nu există ambiguități care să necesite clarificări suplimentare.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, întrucât:

Cerința privind demonstrarea accesului la două autobetoniere a fost clar stabilită în documentația de atribuire;

Ofertanta nu a demonstrat conformitatea cu această cerință, iar documentele prezentate fac referire la autobasculante, nu la autobetoniere;

Clarificările solicitate nu au condus la modificarea concluziilor evaluării, întrucât documentele furnizate nu atestă deținerea echipamentelor necesare;

Nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru anularea procedurii, iar evaluarea s-a realizat în mod corect și echidistant.

- Nu se poate susține că evaluarea a fost realizată în mod discriminatoriu, deoarece cerințele privind numărul și tipul utilajelor au fost aplicate uniform tuturor ofertanților.

Autoutilitarele de transport cu prelată NU pot fi considerate echivalente cu autobetonierele, iar respingerea acestora este justificată tehnic și procedural.

Refacerea punctajului nu este justificată, deoarece autoritatea contractantă a respectat cerințele documentației și principiul tratamentului egal pentru toți ofertanții.

Faptul ca nu s-au solicitat clarificări suplimentare este justificat, întrucât ofertanta a avut deja posibilitatea de a furniza documente relevante, iar analiza finală a demonstrat neconformități.

La nivelul contestației, ofertanta aduce argumente doar pentru autobetoniere. Pentru celelalte tipuri de utilaje menționate în anexa la

scrisoarea de comunicare ca fiind lipsă sau pentru care nu au fost depuse documente justificative, ofertanta nu a formulat apărări, ceea ce indică faptul că își însușește analiza comisiei.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, întrucât evaluarea s-a desfășurat corect, iar ofertanta încearcă să substituie utilaje specializate cu echipamente care nu respectă cerințele documentației de atribuire.

CRITICA: 3. AUTORITATEA TREBUIA SĂ SOLICITE CLARIFICĂRI SUPLIMENTARE, de la punctele 65,66,67,68,69 ;

Analiza argumentului ofertantei privind obligația autorității contractante de a solicita clarificări suplimentare

1. Contextul argumentului

Ofertanta susține că autoritatea contractantă nu a interpretat corect documentele depuse și nu a evaluat corespunzător dovezile furnizate.

- Ar fi trebuit să solicite clarificări suplimentare în loc să depuneteze oferta.

- A încălcat principiile achizițiilor publice, în special prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care conferă dreptul autorității de a solicita clarificări atunci când documentele sunt incomplete sau eronate.

- A tratat neuniform oferta afectând transparența și echitatea procesului.

2. Respectarea principiilor achizițiilor publice

Autoritatea contractantă susține că a acționat în conformitate cu principiile prevăzute de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv tratamentul egal, transparența și proporționalitatea, având în vedere că:

- S-a asigurat că toate solicitările de clarificare adresate operatorilor economici au fost formulate echitabil și fără discriminare.

- Nu a favorizat niciun ofertant și nu a permis îmbunătățirea ulterioară a ofertelor prin clarificări. Solicitarea de clarificări a fost realizată în mod justificat și rezonabil.

În cadrul procesului de evaluare, autoritatea contractantă a transmis solicitări de clarificări ofertantei contestatoare, în special cu privire la cerințele factorilor de evaluare. Totuși, răspunsurile furnizate de contestatoare au fost insuficiente și lipsite de detaliile necesare care ar fi putut conduce la obținerea unui punctaj suplimentar.

Conform dispozițiilor art. 209 alin. (I) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are dreptul să solicite clarificări ofertanților atunci când informațiile sau documentele sunt incomplete sau neclare. Acest drept nu echivalează însă cu o obligație de a solicita clarificări repetate sau de a permite ofertanților să își modifice oferta inițială.

4. Clarificările nu pot suplini lipsurile din ofertă

Contestația formulată de ofertant susține că ar fi fost necesare clarificări suplimentare, însă trebuie menționat că:

- La nivelul ofertei tehnice, ofertanta nu a inclus informații detaliate care să susțină obținerea unui punctaj suplimentar.

- Solicitățile de clarificări nu pot fi utilizate pentru a completa sau îmbunătăți oferta după termenul limită de depunere.

- În situația în care ofertanta nu a fost în măsură să furnizeze răspunsuri relevante și detaliate la solicitările de clarificare deja formulate, autoritatea contractantă nu poate fi obligată să continue solicitările în mod indefinit.

- Această abordare este în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stabilește că solicitările de clarificări nu trebuie să conducă la dezechilibrarea procedurii de atribuire sau la încălcarea principiilor achizițiilor publice.

- Autoritatea contractantă susține că evaluarea s-a bazat pe documentele existente, nu pe presupuneri, evaluarea trebuie să fie obiectivă și să se bazeze strict pe „documentele prezentate în termenul limită.

- Autoritatea contractantă nu poate presupune că un ofertant deține documente suplimentare dacă acestea nu au fost incluse în ofertă.

5. În concluzie, având în vedere cele expuse, consideră că autoritatea contractantă a acționat cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile și că argumentele prezentate de contestator sunt neîntemeiate.

Totodată solicită, pe cale de consecință, respingerea contestației ca nefondată.

CRITICA: de la punctele 70,71,72,73 din cadrul contestației Analiza argumentului ofertantei privind Recomandările ANAP și Jurisprudența CNSC/CJUE

1. Contextul Argumentului

Ofertanta susține că:

- ANAP recomandă o comunicare activă între autoritatea contractantă și operatorii economici pe parcursul etapelor procesului de achiziție, inclusiv prin solicitarea de clarificări.

- Ghidul CNSC și jurisprudența CJUE (cauza C-599/10) susțin obligația autorităților de a clarifica eventualele elemente neclare înainte de a respinge sau depuncta o ofertă.

- Într-o decizie anterioară (Decizia nr. ...), CNSC a sancționat autoritatea pentru neclarificarea corespunzătoare a ofertelor

- Depunctarea ar fi nelegală, întrucât ar viza aspecte minore sau inexistente, iar contestația trebuie admisă.

2. Respectarea prevederilor legale în materia solicitării de clarificări

- Autoritatea contractantă a respectat în totalitate prevederile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr, 395/2016 în ceea ce privește solicitarea de clarificări în cadrul procedurii de atribuire.

- Conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul dar nu obligația nelimitată de a solicita clarificări ofertanților. În măsura în care aceste clarificări nu modifică sau completează oferta depusă inițial.

- Solicitățile de clarificări au fost realizate în mod obiectiv și proporțional, iar răspunsurile primite nu au fost suficiente pentru a justifica un punctaj superior.

3. Referințele la ghidările ANAP și CNSC nu impun obligații suplimentare autorității, contestatoarea făcând trimitere la recomandările formulate în ghidurile ANAP și CNSC dar acestea: au caracter orientativ și nu sunt norme juridice obligatorii, nu pot fi interpretate în sensul impunerii unei

obligatii nelimitate a autorității contractante de a solicita clarificări la nesfârșit.

În plus, obligația autorității contractante de a asigura un dialog transparent cu ofertanții a fost respectată, astfel cum rezultă din solicitările de clarificări deja transmise contestatorului.

- Jurisprudența CNSC și CJUE confirmă dreptul autorității de a solicita clarificări, nu obligația absolută,,

- CJUE, în cauza C-599/10, a stabilit că autoritățile contractante trebuie să clarifice eventualele neconcordanțe din ofertele depuse, fără însă a permite modificarea acestora.

- CNSC a sancționat în trecut autorități care nu au clarificat nelămuriri esențiale, dar nu există o regulă care să impună solicitarea de clarificări în orice situație, mai ales atunci când documentele depuse nu susțin oferta în mod clar.

- Decizia CNSC nr. ... trebuie analizată în context, iar aplicabilitatea sa la cazul de față depinde de specificul situației respective; Precizăm că:

- Acea decizie privea o situație specifică și distinctă, iar fiecare procedură de achiziție trebuie analizată în mod individual.

- În prezenta procedură, autoritatea contractantă a transmis clarificări și a evaluat ofertele conform criteriilor stabilite în documentația de atribuire.

4. Justificarea Deciziei Autorității Contractante

Documentația de atribuire a prevăzut clar cerințele

- Ofertanta avea obligația de a furniza documentele complete și conforme încă de la depunerea ofertei.

- Dacă ofertanta nu a furnizat documente justificative suficiente autoritatea nu era obligată să îi ofere o nouă oportunitate prin clarificări suplimentare și repetate.

Decizia de depunere a fost fundamentată pe analiza documentelor depuse.

- Autoritatea a evaluat oferta strict pe baza documentelor existente și a constatat lipsa unor dovezi clare pentru anumite echipamente.

- Nu s-a aplicat o măsură arbitrară, ci una bazată pe neconformitățile constatate. Recomandările ANAP și jurisprudența CNSC/CJUE nu obligă autoritatea să accepte oferte incomplete sau parțiale.

- Solicitarea de clarificări nu trebuie să devină un mecanism de completare a documentelor lipsă, ci doar un mijloc de a clarifica ambiguități.

- În acest caz, deficiențele constatate au fost fundamentate pe documentele depuse iar solicitarea de clarificări suplimentare nu ar fi schimbat situația.

5. Depunerea a fost aplicată justificat, în baza criteriilor de evaluare

- Contestatoarea susține că a fost depunctat masiv pentru pretense inadvertențe inexistente sau pentru aspecte de o importanță minoră.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că, depunerea s-a realizat strict în baza criteriilor de evaluare stabilite în documentația de atribuire, fără a adăuga cerințe noi.

- Nu se poate reține existența unei măsuri nelegale, întrucât evaluarea ofertelor s-a realizat în mod obiectiv și nediscriminatoriu, iar contestatorul nu a oferit suficiente elemente pentru a justifica un punctaj mai mare.

6. Având în vedere cele expuse, autoritatea consideră că:

- Trimiterile la ghidurile ANAP și CNSC nu impun obligații suplimentare autorității contractante, în condițiile în care a autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile și a solicita deja clarificări suplimentare ofertantei contestatoare.

- Depunctarea s-a realizat justificat, conform criteriilor stabilite în documentația de atribuire.

- Autoritatea contractantă a evaluat oferta în mod obiectiv, bazându-se pe documentele existente, iar neconcordanțele constatate justifică decizia de depunctare.

- Ofertanta contestatoare nu a demonstrat și nu a depus nici un fel de dovezi că depunctarea a fost arbitrară sau că autoritatea a încălcat principiile achizițiilor publice.

Solicită, pe cale de consecință, respingerea contestației ca nefondată.

CRITICA: 4. MODUL DE EVALUARE A OFERTEI TEHNICE A ÎNCĂLCAT PRINCIPIILE ACHIZIȚIILOR PUBLICE de la punctele 74,75,76 din cadrul contestației,

1. Contextul Criticii

Ofertanta susține că „modul în care autoritatea contractantă a evaluat și calculat punctajul ofertei sale a încălcat principiile fundamentale ale achizițiilor publice, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și interpretate prin HG nr. 395/2016. Principiile invocate ca fiind încălcate sunt:

- Nediscriminarea
- Tratatul egal
- Recunoașterea reciprocă
- Transparența
- Proportionalitatea
- Asumarea răspunderii

2. Clarificarea Aplicabilității Principiilor Achizițiilor Publice

Nediscriminarea și tratamentul egal

- Toți ofertanții au fost evaluați conform acelorași criterii și factori de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire.

- Nu s-a aplicat nicio regulă specială care să favorizeze un ofertant în detrimentul altuia.

- Decizia de depunctare a rezultat din lipsa documentelor justificative pentru anumite echipamente, ceea ce nu constituie o discriminare, ci aplicarea obiectivă a cerințelor.

- Decizia de depune tare a rezultat din neasumarea riscurilor financiare ale proiectului, ceea ce nu constituie o discriminare, ci aplicarea obiectivă a cerințelor.

- Decizia de depunctare a rezultat din neprezentarea resurselor umane ale membrilor asocierii, ceea ce nu constituie o discriminare, ci aplicarea obiectivă a cerințelor.

Transparența

- Procesul de evaluare a fost documentat și motivat corespunzător, oferind explicații clare privind punctajul acordat.

- Ofertanta a fost informată despre motivele depunctării, iar criteriile de atribuire au fost aplicate uniform.

- Faptul că ofertanta nu este de acord cu interpretarea autorității nu echivalează cu o lipsă de transparență.

Proportionalitatea

- Decizia de a depuncta oferta a fost proporțională cu neconformitățile constatate.

- Nu s-a aplicat o sancțiune disproporționată, ci s-a respectat algoritmul de calcul al punctajului stabilit în documentația de atribuire.

Asumarea răspunderii

- Autoritatea contractantă și-a asumat responsabilitatea pentru evaluarea efectuată, iar această evaluare poate fi vizualizată în integralitate în cadrul platformei SEAP.

- Nu există indicii că s-ar fi acționat cu rea-credință sau că deciziile au fost arbitrare.

3. Justificarea Modulului de Evaluare a Ofertei Tehnice

Autoritatea contractantă a aplicat documentația de atribuire conform cerințelor stabilite, evaluarea s-a realizat pe baza documentelor depuse de ofertanți, fără a introduce criterii suplimentare sau neprevăzute.

- Faptul că ofertanta nu a reușit să demonstreze conformitatea tuturor utilajelor propuse nu poate fi interpretat ca o încălcare a principiilor achizițiilor publice.

- Faptul că ofertanta nu a reușit să prezinte informații complete privind resursele utilizate în comun în cadrul asocierii nu poate fi interpretat ca o încălcare a principiilor achizițiilor publice și nu și-a asumat riscurile financiare ale proiectului nu poate fi interpretat ca o încălcare a principiilor achizițiilor publice. Nu există dovada unei încălcări a tratamentului egal.

- Dacă alți ofertanți au primit punctaj maxim, acest lucru s-a datorat faptului că au prezentat toate documentele justificative cerute.

- Ofertanta nu a demonstrat că a fost tratată diferit față de alți participanți. Aplicarea punctajului s-a făcut conform algoritmului stabilit.

- Nealocare punctajului nu a fost discreționară, ci rezultatul aplicării formulei de calcul stabilite. Dacă oferta nu a atins punctajul maxim, acest lucru s-a datorat exclusiv documentelor depuse de ofertantă și nu unei interpretări arbitrare a autorității.

4. În concluzie autoritatea contractantă a respectat principiile achizițiilor publice, aplicând criteriile de evaluare în mod obiectiv și uniform, consideră că nu s-a făcut nicio discriminare, iar transparența a fost asigurată prin comunicarea clară a motivelor depunctării și publicarea integrală a proceselor verbale de analiza/evaluare și a raportului procedurii la nivelul platformei SEAP.

- Decizia de a nu acorda punctaj maxim s-a bazat pe documentele depuse de ofertantă și nu pe o interpretare subiectivă.

- Refacerea evaluării nu este justificată, iar contestația trebuie respinsă ca nefondată.

CRITICA: de la punctele 77,78,79,80 de la nivelul contestației

Din analiza criticii formulate de contestatară și a argumentației expuse, rezultă următoarele aspecte esențiale care trebuie avute în vedere în procesul de soluționare a contestației:

7. Referitor la pretinsa încălcare a principiilor nediscriminării și tratamentului egal contestatoarea susține că, autoritatea contractantă ar fi aplicat o duritate excesivă în punctarea ofertei sale. Numărul de utilaje

recunoscut în evaluare (14) ar fi fost diminuat în mod nejustificat, deși ofertantul ar fi prezentat documente justificative pentru 21 de utilaje. Punctajul ar fi fost redus din cauza nedetalierea activităților unui asociat minoritar (sub 2%), în timp ce alte oferte ar fi fost punctate generos.

Observații obiective asupra argumentelor contestatarei:

Cu privire la numărul de utilaje: Documentele aferente procedurii demonstrează că evaluarea inițială a avut în vedere un număr de 17 utilaje, însă în urma clarificărilor și a verificărilor finale, doar 14 dintre acestea au fost acceptate ca îndeplinind cerințele documentației de atribuire. Acest proces nu constituie o discriminare, ci reflectă aplicarea unitară a criteriilor de evaluare.

Mențiunea privind 17 utilaje în cadrul anexei la scrisoarea de comunicare a rezultatului procedurii nu reprezintă o contradicție, ci un rezumat succint al modalității de evaluare, bazat pe cele două procese-verbale intermediare. Istoricul evaluării acestui factor este următorul:

- În procesul verbal intermediar din 20.12.2024, pe baza informațiilor inițiale din ofertă, s-a presupus existența documentelor justificative pentru 17 utilaje.

- Ulterior, din cauza unor neclarități în privința documentelor depuse, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantei și în urma răspunsului, verificarea finală a relevat că doar 14 utilaje au fost însoțite de documente justificative dare și conforme cu cerințele documentației de atribuire.

- Astfel, numărul de 17 utilaje a fost doar o ipoteză intermediară, care a fost ajustată în urma clarificărilor primite de la ofertantă.

- Prin urmare, punctajul final a fost calculat corect pentru 14 utilaje, întrucât aceasta este valoarea confirmată prin documentele justificative transmise.

2) Cu privire la rolul ...: Argumentul contestatoarei că acest asociat ar avea sub 2% este incorect, având în vedere că procentul său real este de 3%, la fel ca al unui alt asociat (...SRL). Astfel, orice diferențiere în tratarea acestora ar trebui justificată clar. Inexactitatea acestei informații indică o posibilă încercare de minimizare artificială a contribuției asociatului, ceea ce poate afecta obiectivitatea analizei.

Contestatară furnizează informații nereale pentru a minimiza rolul ..., susține că are o pondere nesemnificativă, sub 2%, și că acest aspect ar justifica un nivel redus de detaliere a contribuției sale în contract.

Această afirmație este falsă și manipulatoră, având în vedere că documentele depuse în ofertă indică clar următoarea, structură a asocierii:

... SRL 94%

...SRL 3%

... 3%

Prin urmare, ... NU are sub 2%, ci exact aceeași pondere ca ...SRL. Contestatoarea încearcă să reducă în mod artificial importanța acestui asociat, invocând un procent incorect pentru a justifica lipsa detaliilor privind rolul acestuia în ofertă.

Această încercare de inducere în eroare a CNSC trebuie analizată prin prisma principiilor de transparență și corectitudine în procesul de evaluare, deoarece afectează obiectivitatea analizei.

3) Cu privire la tratamentul ofertelor: Nu există dovezi obiective care să susțină că alte oferte admisibile au fost punctate generos în detrimentul contestatoarei. Procesul de evaluare s-a bazat pe documente justificative și conformitatea acestora cu cerințele din documentația de atribuire.

2. Referitor la solicitarea anulării procedurii, contestatoarea susține că aplicarea principiilor egalității și nediscriminării impune anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei sale.

- Conform art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, procedura de achiziție poate fi anulată doar în cazurile expres prevăzute de lege, dintre care niciunul nu este aplicabil în situația de față. În mod special, nu s-au constatat încălcări ale prevederilor legale care afectează procedura de atribuire și nici imposibilitatea încheierii contractului.

Conform prevederilor art. 212 și 213 din Legea nr. 98/2016, procedura de atribuire poate fi anulată doar în cazurile prevăzute expres de lege, respectiv:

-dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;

-dacă ofertele nu pot fi comparate din cauza unor diferențe tehnice majore; -dacă există încălcări grave ale legislației care afectează procedura de atribuire, în cazul de față, niciuna dintre aceste situații nu este aplicabilă. Procesul de evaluare s-a desfășurat în mod transparent și conform cerințelor documentației de atribuire.

-Solicitarea de anulare a rezultatului procedurii nu este justificată de nicio prevedere legală aplicabilă în acest caz.

3. În concluzie, contestatara prezintă informații inexacte referitoare la structura asocierii și la numărul de utilaje, încercând să creeze o aparență de discriminare.

- Autoritatea susține că evaluarea a fost realizată pe baza documentelor justificative transmise de ofertanți, iar ajustarea punctajelor s-a făcut conform prevederilor documentației.

- Având în vedere aspectele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, întrucât:

- Procesul de evaluare s-a desfășurat conform documentației de atribuire și legislației aplicabile:

- Numărul de utilaje punctate a fost determinat în urma verificării documentelor justificative furnizate de ofertantă;

- Ponderea asocierii a fost corect identificată, iar tratamentul aplicat ofertanților a fost echidistant;

- Nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru anularea procedurii de atribuire.

Astfel, solicitarea contestatarii privind anularea rezultatului procedurii nu este fundamentată egal și trebuie respinsă.

CRITICA : „de la punctele 81,82,83,84,85,86 de la nivelul contestației

I. Principiul proporționalității în achizițiile publice

Principiul proporționalității este un principiu fundamental al dreptului european, care presupune că orice măsură luată de o autoritate publică trebuie să fie adecvată, necesară și proporțională cu scopul urmărit. În domeniul achizițiilor publice, acest principiu se aplică în raport cu cerințele impuse în documentația de atribuire și cu modul de evaluare a ofertelor.

II Analiza criticilor formulate

1. Susținerea contestatarei privind o depunere masivă și disproporționată (punctele 81-82) contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă ar fi aplicat sancțiuni disproporționate prin modul de punctare, penalizând masiv oferta sa pentru aspecte minore.
 - Oferta contestatarei nu a fost sancționată sau exclusă din procedură, ci a fost evaluată conform criteriilor din documentația de atribuire.
 - Punctajul a fost acordat pe baza informațiilor tehnice prezentate în ofertă, iar aspectele care nu au fost detaliate corespunzător nu au putut fi punctate suplimentar.
 - Nu s-a aplicat nicio sancțiune sau penalizare, ci pur și simplu oferta nu a obținut punctajul maxim din cauza lipsei unor elemente necesare din culpa exclusiv a ofertantei contestatoarea care nu a prezentat o oferta care sa acopere liniile directe pentru obținerea unui punctaj suplimentar .
 - Depunerea s-a realizat din cauza lipsei documentelor justificative necesare, nu pe baza unei interpretări subiective.
 - Considerarea unor aspecte drept minore de către ofertantă nu anulează cerințele impuse prin documentația de atribuire;
2. Invocarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice (punctul 83)

Contestatară susține că eficiența utilizării fondurilor publice ar trebui să fie un principiu fundamental și că oferta sa, fiind mai ieftină, ar fi trebuit să fie favorizată.

 - Criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire nu este prețul cel mai mic preț, ci oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic. Acest criteriu implică o evaluare calitativă, nu doar a prețului, ci și a factorilor tehnici relevanți pentru obiectul achiziției.
 - Valoarea financiară a ofertei nu era cunoscută în etapa evaluării tehnice, astfel că nu a putut influența în niciun fel punctajul acordat propunerii tehnice.
3. Afirmarea că oferta contestatoarea a fost eliminată nejustificat (punctul 84), afirmând că autoritatea contractantă ar fi eliminat superficial o ofertă competitivă financiar, cu un preț mai mic cu 1,2 milioane lei față de cea declarată câștigătoare.

Clarificări:

 - Autoritatea consideră această afirmație eronată și tendențioasă. Oferta contestatoarei nu a fost eliminată, ci a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul III.
 - Oferta clasată pe locul II are un preț mai mic decât cel al contestatoarei, ceea ce contrazice afirmația că autoritatea contractantă a eliminat o ofertă competitivă financiar.
4. Invocarea Deciziei CNSC nr. ... (punctul 85)
 - Contestatoarea invocă Decizia CNSC nr. ... pentru a susține că oferta sa a fost nejustificat depunctată și că evaluarea ar fi fost excesiv de formalistă.
 - Autoritatea arată că Decizia nr. ... nu este aplicabilă în acest caz. Aceasta viza o situație în care o ofertă fusese respinsă ca neconformă pe baza unor formalități excesive. În cazul de față, oferta contestatarei a fost declarată admisibilă și inclusă în clasament.

- Nu a existat nicio excludere a ofertei pe motive de formalism excesiv, ci doar aplicarea criteriilor de evaluare stabilite în documentația de atribuire.

5. Concluzia contestatoarei privind necesitatea anulării procedurii (punctul 86), solicită anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei sale.

- Autoritatea concluzionează că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru anularea procedurii conform art. 212 și 213 din Legea nr. 98/2016. Această măsură se aplică doar în cazuri de încălcări grave ale legislației sau imposibilitatea comparării ofertelor.

- Oferta contestatoarea a fost evaluată în mod corect, aplicând aceleași criterii ca pentru toate ofertele admisibile.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, întrucât:

- Procesul de evaluare s-a desfășurat conform documentației de atribuire și legislației aplicabile;

- Oferta contestatarii nu a fost sancționată, ci evaluată corect, fără a fi eliminată din competiție;

- Principiul proporționalității nu a fost încălcat, întrucât punctajul a fost acordat exclusiv pe baza documentelor tehnice prezentate;

- Invocarea eficienței utilizării fondurilor publice nu poate justifica acordarea unui punctaj suplimentar în lipsa unei propuneri tehnice corespunzătoare;

- Nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru anularea procedurii de atribuire.

- Autoritatea contractantă a respectat principiul proporționalității, aplicând punctajul conform documentației de atribuire.

- Depunerea a fost fundamentată pe lipsa documentelor justificative și nu a fost aplicată în mod arbitrar. Solicitarea de anulare a rezultatului procedurii nu este justificată, iar contestația trebuie respinsă ca nefondată. Autoritatea solicită a se constata că la nivelul contestației se remarcă situația în care ofertanta contestatara pune egalitate între cerințele minime din cadrul documentației de atribuire și elementele suplimentare ce trebuiau a fi evidențiate în cadrul ofertei, conform liniilor directoare, pentru a obține un punctaj suplimentar.

Contrar prevederilor art. 10 alin (1), art. 14 alin. (2) și ale art. 249 Codul de procedură civilă, care impun părților să argumenteze și să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, nu au fost prezentate argumente concrete și dovezi care să depășească natura de simple presupuneri ale contestatoarei.

Astfel, autoritatea consideră majoritatea criticilor înșăilate de reclamantă sunt doar speculații fără nicio legătură cu realitatea concretă și în aceste condiții, solicită onorativ Consiliu ca, după analiza dosarului, a susținerilor contestatorului și a prezentului punct de vedere să adopte măsurile pe care le consideră corespunzătoare.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ...SRL, cu sediul în municipiul ..., Șos. ... nr. ..., biroul nr. ..., bl. ..., sc. ..., et. ..., ap. ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ... și

convențional prin SCPA ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ..., str. ... nr. ..., ..., s-au solicitat:

- admiterea cererii de intervenție și respingerea ca nefondată a contestației, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor autorității contractante;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

De asemenea, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat acces la dosarul cauzei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte patru operatori economici printre care subscrisa, ...SRL, în calitate de lider al Asocierii ...- ...SRL (denumită în continuare sau ...) și ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ...- ...- ... (denumit în continuare „Contestatoarea” sau „...”).

La data de 06.09.2024, autoritatea contractantă a emis un prim rezultat al procedurii materializat în raportul procedurii nr. ... și comunicările privind rezultatul procedurii. În cadrul acestui prim rezultat oferta ...SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar oferta ..., respinsă ca inacceptabilă.

Nemulțumit de hotărârea comisiei de evaluare ofertantului a formulat contestație, aceasta fiind înregistrată pe rolul CNSC sub Dosar nr. Prin Decizia nr. ..., a fost admisă contestația formulată, dispunând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Decizia CNSC a rămas definitivă prin neatacare.

La data de 18.02.2025, autoritatea contractantă a emis cel de-al doilea rezultat al procedurii, în cadrul acestuia oferta ...SRL a fost din nou declarată admisibilă și câștigătoare cu un punctaj de 97,09 puncte, iar oferta ..., admisibilă și plasată pe locul III în clasamentul ofertelor cu un punctaj de 91,90 de puncte dintre care 52/60 pentru factorii de evaluare aferenți ofertei tehnice și 39,90/40 pentru cei aferenți ofertei financiare.

Împotriva acestui nou rezultat, ... a formulat contestația ce formează obiectul prezentului dosar criticând, în esență, modalitatea de acordare a punctajului în ceea ce privește oferta sa.

Astfel cum vom demonstra în cele ce urmează, contestația formulată este netemeinică și se impune a fi respinsă.

Raportat la solicitarea de acces la dosarul achiziției și la posibilitatea de completare a contestației, solicită a se avea în vedere lipsa de temei a acesteia întrucât, deși avea posibilitatea de a solicita accesul al dosarul constituit la autoritatea contractantă, operatorul economic nu a întreprins niciun demers pentru a lua cunoștință, în concret, de motivele care au stat la baza deciziei de depunere a ofertei sale și a formulare o contestație motivată în integralitate încă de la început.

II. ADMISIBILITATEA CERERII DE INTERVENȚIE

Potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016 până la soluționarea contestației, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.

Astfel, din perspectiva termenului de formulare a prezentei cereri, intervenienta face precizarea că publicarea în SEAP a contestației s-a realizat la data de 28.02.2025. Astfel, la data transmiterii prezentei, 10.03.2025, ne aflăm înăuntrul termenului de formulare.

Din perspectiva interesului, ...SRL justifică un interes legitim, propriu, născut și actual în participarea la judecata contestației, întrucât oferta sa a fost declarată câștigătoare, iar prin prezentul demers judiciar urmărește menținerea și consolidarea statutului său de ofertant câștigător.

III. LEGALITATEA ȘI TEMEINICIA MODALITĂȚII DE APLICARE A FACTORILOR DE EVALUARE

Preliminar antamării aspectelor referitoare la fondul cauzei, și pentru o corectă circumstanțiere a situației) de fapt deduse spre soluționate și a corectitudinii modalității de acordare a punctajelor, consideră util a aduce în atenția Onoratului Consiliu cerințele documentației de atribuire.

Astfel, în ceea ce privește factorii de evaluare ce formează obiectul disputei și implicit modalitatea de aplicare a acestora, autoritatea contractantă a inclus în cadrul Fișei de date și a Anunțului de participare cerințe explicite cu privire la algoritmul de calcul și criteriile avute în vedere pentru acordarea fiecăruia dintre punctaje.

Totodată, în cadrul Caietului de sarcini, paginile 52-59, a fost dedicat un întreg capitol Metodologiei de evaluare a ofertelor prezentate, în cadrul căruia autoritatea contractantă a detaliat algoritmul de calcul, prezentând totodată explicit secțiunile din propunerea tehnică unde se vor regăsi și analiza informațiile în vederea acordării punctajelor.

Cerințele stabilite inițial prin intermediul documentației de atribuire nu au suferit nicio modificare prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici interesați de participarea la procedură, consolidându-și caracterul obligatoriu atât în raport cu aceștia, cât mai ales cu autoritatea contractantă care nu se putea abate în evaluarea ofertelor de la criteriile pe care ea însăși le-a stabilit. Aceasta mai cu seamă având în vedere importanța factorilor de evaluare în economia unei proceduri de atribuire și rigurozitatea sporită cu care autoritățile contractante trebuie să acționeze în aplicarea acestora.

Depășind această parte și trecând la analiza fondului criticilor, din lecturarea contestației formulate se constată faptul că operatorul economic este nemulțumit de punctajul acordat următorilor factori de evaluare:

- Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților - fiind acordate 12/15 puncte

Sub-factorul de evaluare 3 - Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei;

Sub-factorul de evaluare 6 - Modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini;

- Numărul utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice - fiind acordate 10/15 puncte.

Raportându-se punctual la fiecare din aspectele criticate, solicită a se constata faptul că aplicarea punctajelor s-a realizat în deplină conformitate cu prevederile documentației de atribuire și cu dispozițiile legale în materie:

- Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților - fiind acordate 12/15 puncte.

i) Sub-factorul de evaluare 3 - Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei;

Cu privire la acest sub-factor de evaluare, în cuprinsul Fișei de date, Secțiunea 11.2.5 Criterii de atribuire, pagina 5, autoritatea a prezentat algoritm de calcul.

Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților.

Atribuțiile membrilor echipei m implementarea activităților contractului si, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei 2,50%

Punctaj maxim factor: 2,50

Algoritm de calcul: 1. Sunt indicate responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și, deci este cazul, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii din cadru asocierii (dacă este cazul): Foarte bine - 2*5 puncte

2. Sunt indicate parțial responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul asocierii (dacă este cazul - 1,5 puncte)

3. Sunt indicate în mod limitat responsabilitățile în execuția contractului sau interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului și activitățile de suport sau distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului (dacă este cazul), Acceptabil - 0,5 puncte

Totodată în cadrul Caietului de sarcini, Capitolul 13 - Metodologia de evaluare a Ofertelor prezentate, pagina 55, autoritatea contractantă a reluat algoritmul de calcul și a precizat explicit secțiunea din propunerea tehnică în care trebuie să se regăsească informațiile aferente acestui factor de evaluare.

În urma evaluării ofertei, achizitoarea a acordat operatorului economic 0,5 puncte reținând faptul că: (i) prezentarea s-a realizat doar la nivelul a doi dintre asociați - pentru cel de-al treilea, ..., nefiind prezentate informații privind personalul alocat, responsabilitățile interacțiunea și responsabilitățile între operatori și au fost indicate în mod limitat responsabilitățile în execuția contractului sau interacțiunea între membrii echipei.

În justificarea pretenției nelegalități de acordare a punctajului contestatoarea se întemeiază pe următoarele aspecte:

- responsabilitățile membrilor asocierii au fost clar prezentate în oferta tehnică iar lipsa unor detalii privind asociatul minoritar nu justifică penalizarea ofertei;
- evaluarea nu a respectat principiul proporționalității, ponderea redusă a asociatului neputând afecta punctajul total într-o manieră atât de drastică;
- comisia de evaluare nu a analizat în mod corespunzător conținutul integral al ofertei, adoptând o abordare formalistă și nefundamentată.

Astfel cum va arăta pe larg, aceste argumente sunt neîntemeiate întrucât, raportat la specificul cerințelor în discuție, respectiv factori de evaluare și importanța lor în economia procedurii;

- odată ce autoritatea contractantă a prevăzut în documentația de atribuire secțiunea din propunerea tehnică în care trebuie să se regăsească informațiile aferente fiecăruia din factorii de evaluare, analiza nu se poate realiza prin raportare la oferta tehnică în ansamblu;
- atâta timp cât prin documentația de atribuire nu s-a prevăzut altfel, este irelevant faptul că membrul în raport cu care nu a fost îndeplinită cerința în discuție are un procent mic în cadrul asocierii;
- odată ce prin documentația de atribuire s-a prevăzut explicit obligația de a indica responsabilitățile tuturor membrilor echipei, neîndeplinirea acestei obligații atrage imposibilitatea aplicării punctajului maxim indiferente de procentul minoritar al asociatului omis.

În primul rând, după cum am menționat anterior, prin Caietul de sarcini achizițarea a precizat în mod explicit secțiunea din ofertă în care trebuie să se regăsească informațiile aferente factorilor de evaluare. Pe cale de consecință, autoritatea contractantă nu se putea raporta în analiza factorul de evaluare la ansamblul ofertei depuse.

Astfel cum s-a reținut constant în practica judiciară, procedurile de atribuire impun o anumită rigoare atât a operatorilor economici în respectarea strictă cerințelor documentației de atribuire, cât și a autorităților contractante în aplicarea cerințelor.

Relevantă în acest sens este Hotărârea din 10.10.2013, Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser împotriva Manova, pronunțată în Cauza C-336/12 prin care Curtea de Justiția a Uniunii Europene a statuat faptul că: „în temeiul art 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”

Printr-o modalitate părtinitoare de evaluare precum cea propusă de contestatoare s-ar fi adus atingere principiului transparenței și tratamentului egal întrucât, fiind în discuție însăși acordarea punctajului, contestatoarea ar fi fost în mod evident avantajată în detrimentul operatorilor care au respectat cu strictețe documentația de atribuire.

În al doilea rând, în contextul unei cerințe referitoare la factorii de evaluare și modalitatea de aplicare a punctajelor, este irelevant faptul că membrul a căruia contribuție nu a fost indicată are un procent mic în cadrul asocierii.

După cum se poate observa cerința documentației de atribuire nu face nici-o distincție în funcție de contribuția asociatului în cadrul contractului, astfel încât indiferent de contribuția fiecăruia din cei trei membri ai

asocierii, responsabilitățile și implicarea acestora trebuiau evidențiate pentru aplicarea factorului de evaluare.

De altfel, din analiza ofertei depuse se constată următoarea structură a asocierii: (i) ... SRL - 94%, ...SRL - 3% și ... - 3%.

După cum se observă ... nu are o pondere minoritară, ci la același nivel cu cel al operatorului ...SRL în timp ce în cazul acestuia din urmă, responsabilitățile și implicarea în contract au fost pe larg prezentate în ofertă, în ceea ce privește asociatul ... lipsește orice informație referitoare la rolul și responsabilitățile sale.

Fiind vorba de un factor de evaluare, nu pot fi considerate judicioase susținerile contestatoarei referitoare la principiul proporționalității, întrucât nu suntem în ipoteza unei cerințe a cărei interpretare de o manieră mai permisivă să nu prejudicieze ceilalți operatori economici.

Lipa indicării informațiilor solicitate nu poate fi asimilată nici unei erori de tehnoredactare, fiind o omisiune evidentă.

Este adevărat că în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici clarificări, însă aceste clarificări pot fi solicitate numai cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Or, în acest caz suntem în mod evident în ipoteza unei nerespectări a documentației de atribuire a cărei corectare i-ar fi adus operatorului economic un avantaj evident în ceea ce privește punctajul obținut și poziția în clasament.

Referitor la criticile privind aplicarea factorilor de evaluare în baza unei metodologii neclare, aceasta reprezintă o veritabilă critică la adresa documentației de atribuire la un moment tardiv prin raportare la momentul publicării în SEAP a documentației de atribuire.

ii) Sub-factorul de evaluare 6 - Modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini;

Cu privire la acest sub-factor de evaluare, în cuprinsul Fișei de date, Secțiunea 11.2.5 Criterii de atribuire, pagina 5, autoritatea a prezentat algoritm de calcul.

2, Modul de abordare a riscurilor este parțial realist, sunt identificate riscuri suplimentare, dar măsurile de atenuare nu corespund fluxului de activități propuse: Bine - 1,5 puncte

3. Modul de abordare a riscurilor este limitat, sunt propuse măsuri suplimentare de atenuarea riscurilor stipulate în Caietul de sarcini, nu sunt identificate riscuri suplimentare: Acceptabil - 0,5 puncte

Din analiza documentelor aferente dosarului achiziției se constată faptul că motivul depunerii constă în aceea că măsurile propuse de ofertant nu reflectă o manieră de abordare și asumare realistă a riscurilor aferente contractului care să fie conformă cu documentația de atribuire.

Din contră, propunerea tehnică reflectă o neasumare a riscurilor aferente cheltuielilor suplimentare ce vor apărea pe parcursul executării contractului și o transferare acestora către autoritate, deși prin documentația de atribuire s-a menționat explicit că aceste riscuri aparțin operatorului.

În esență s-a constatat (i) neasumarea riscului financiar, (ii) lipsa unor măsuri concrete în gestionarea și limitarea riscurilor și incoerența între riscurile identificate și responsabilitățile asumate.

Prin contestația formulată operatorul economic nu aduce niciuna argument de ordin tehnic din care să rezulte nelegalitatea modalității de acordare a punctajului și nici nu combate în vreun fel constatările comisiei de evaluare în ceea ce privește neasumarea riscului financiar.

Or, în contextul în care autoritatea a detaliat pe larg motivele ce au stat la baza acordării punctajului iar contestatoarea nu aduce niciun augment în combaterea acestora, intervenienta solicită a se constata legalitatea modalității de evaluare a ofertei.

- Numărul utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice - fiind acordate 10/15 puncte

O altă critică vizează modul de acordare a punctajelor aferente factorului de evaluare referitor la numărul utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice.

Cu privire la acest sub-factor de evaluare, în cuprinsul Fișei de date, Secțiunea 11.2.5 Criterii de atribuire, pagina 4, autoritatea a prezentat algoritm de calcul.

Numărul utilajelor, instalațiilor și Numărul utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice cuprinse în ofertă, utilizate pentru realizarea lucrărilor, având norma de poluare minim Euro 5 - factor de mediu

Prin contestația formulată se susține că; (i) punctajul ar fi fost eronat acordat, (ii) în ceea ce privește cerința referitoare la gradul de poluare s-ar fi permis prezentarea în loc de EURO 5/6 prezentarea respectării standardului STAGE 5, (iii) cu privire la autobasculantă s-ar fi permis și ofertarea unor utilaje similare, precum o autoutilitară de transport cu prelată.

Contrar celor reținute, și de altfel, astfel cum rezultă și din procesele verbale de evaluare la care operatorul ar fi avut acces în măsura în care ar fi formulat o solicitare către autoritatea contractantă, acordarea punctajelor s-a realizat în conformitate cu dispozițiile legale prin raportare la utilajele ofertate și documentele depuse de operator în dovedirea accesului la acestea.

Întrucât analiza pe larg se regăsește în cadrul documentelor întocmite de achizitoare, nu le va mai relua, urmând a proceda la analiza punctuală a celorlalte critici formulate de contestatoare.

În ceea ce privește pretinsa acceptare a standardului STAGE 5 drept echivalent pentru EURO 5 sau EURO 6, se constată faptul că nicăieri în clarificările publicate în SEAP nu se regăsește o asemenea mențiune.

Sigura referire la utilaje se regăsește în Răspunsul consolidat nr. 1830 din data de 06.06.2024, întrebarea 40.

După cum se poate observa, prin răspunsul la solicitare de clarificări nu a acceptat standardul STAGE 5, ci din contră a statuat caracterul obligatoriu al cerinței referitoare la EURO 5.

Prin urmare, în lipsa unui răspuns afirmativ din partea autorității contractante cu privire la acceptarea unui standard echivalent, cerința documentației de atribuire și-a consolidat caracterul obligatoriu în ceea ce privește norma de poluare EURO, fiind neîntemeiate susținerile referitoare la posibilitatea prezentării STAGE 5.

În ceea ce privește cerința referitoare la autobetonieră, însăși contestatoarea admite faptul că nu a oferat echipamentul solicitat prin documentația de atribuire, ci o autoutilitară de transport cu prelată.

Or, în condițiile în care prin documentația de atribuire a fost explicit solicitată ofertarea a 2 autobetoniere, iar contestatoarea a oferat autoutilitare, în mod corect autoritatea contractantă a constatat neîndeplinirea cerinței și a acordat punctaj 0.

În măsura în care ar fi apreciat că o autoutilitară cu prelată ar fi putut fi suficientă pentru realizarea activităților aferente contractului, ar fi trebuit să solicite achizitoarei acceptarea acesteia. În lipsa unui asemenea demers, cerința referitoare la autobetonieră și-a consolidat caracterul definitiv și obligatoriu.

De altfel în acest context, în care însăși contestatoarea admite neîndeplinirea cerinței documentației de atribuire, o solicitare de clarificări nu ar fi fost doar nelegală din perspectiva respectării principiului tratamentului egal, dar și inutilă, cerințele în discuție fiind oricum neîndeplinite de ofertant.

Prin urmare, raportat la toate aceste considerente, intervenienta solicită să se constate legalitatea modalității de evaluare a ofertelor.

IV. RAPORTAT LA IMATURA CERINȚEI ÎN DISCUȚIE, SOLICITAREA DE CLARIFICĂRI AR FI CREAT UN AVANTAJ EVIDENT OPERATORULUI ECONOMIC CU ÎNCĂLCAREA PRINCIPILOR CARE GUVERNEAZĂ MATERIA ACHIZIȚIILOR PUBLICE.

Preliminar susține faptul că autoritatea contractantă a procedat, în limitele recunoscute de lege, la solicitarea de clarificări operatorului economic pe parcursul evaluării ofertei sale.

În ceea ce privește însă aspectele ce formează obiectul prezentei dispute, respectiv modalitatea de acordare a punctajelor, transmiterea unei solicitări de clarificări suplimentare ar fi dus la încălcarea principiului tratamentului egal în raport cu operatorii economici care au înțeles să își întocmească oferta în mod corespunzător și care au depus documentele necesare obținerii punctajelor maxime.

Natura juridică a cerințelor referitoare la factorii de evaluare impune o rigurozitate sporită din partea autorităților contractante și se opune posibilității de a solicita clarificări asupra acestor aspecte.

În conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă are dreptul, în principiu, de a solicita operatorilor economici clarificări, însă aceste clarificări pot fi solicitate numai cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. În acest sens, prevederile art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016 sunt clare în a statua faptul că autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Or, fiind în discuție însăși acordarea punctajului, o solicitare de clarificări care să permită unui operator economic completarea ofertei în vederea obținerii unui punctaj superior, ar duce la încălcarea principiului egalității de tratament în raport cu ceilalți operatori economici care și-au întocmit ofertele în conformitate cu cerințele edictate de autoritatea contractantă.

Prin urmare, raportat la natura juridică a cerințelor, apreciem că achizitoare nu putea proceda la solicitarea de clarificări fără ca aceasta să îi creeze un avantaj evident operatorului economic.

V. NETEMEINICIA CRITICILOR REFERITOARE LA ÎNCĂLCAREA PRINCIPIILOR CARE GUVERNEAZĂ MATERIA ACHIZIȚIILOR PUBLICE

În susținerea criticilor formulate, contestatoarea invocă pretinsa încălcare de către autoritatea contractantă a trei principii, respectiv (i) principiul nediscriminării, (ii) principiul tratamentului egal și (iii) principiul proporționalității.

Contrar susținerilor acesteia, modalitatea de analiză a documentelor aferente etapei de aplicare a factorilor de evaluare s-a realizat în conformitate atât cu depozitiile legale în materie, cât și cu principiile care guvernează materia achizițiilor publice. În realitate o conduită a autorității contractante de natura celei pretinse prin contestație ar fi dus la încălcarea principiilor reclamate.

În ceea ce privește cele dintâi principii, respectiv cel al nediscriminării și tratamentului egal, contestatoarea se limitează la a susține faptul că autoritatea contractantă a aplicat o strictețe și o duritate deosebită în ceea ce privește modalitatea de punctare a ofertei sale. Contestatoarea pierde însă din vedere faptul că același standard a fost aplicabil tuturor ofertelor, asigurându-se astfel un tratament egal față de toți operatorii economici participanți. Simpla sancționare a omisiunilor vădite în elaborarea unei oferte nu poate justifica prin ea însăși o pretinsă încălcare a principiilor în discuție.

De altfel, principiul nediscriminării, are în vedere, în esență, asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale pentru ca orice operator economic, indiferent de naționalitate să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șansa de a deveni contractant.

Astfel, raportat modul în care a fost definit acest principiu, nu se poate considera că modalitatea în care autoritatea a evaluat oferta contestatoarei ar fi dus la încălcarea sa.

În ceea ce privește principiul tratamentului egal aceasta presupune ca autoritatea contractantă să stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți, precum și ca situații comparabile să nu fie tratate în moduri diferite și ca situații diferite să nu fie tratate în același fel.

Or astfel cum a arătat anterior, modalitatea de evaluare a ofertelor a fost realizată cu respectarea acestui principiu o conduită de natura celei pretinse prin contestație, respectiv de a solicita clarificări suplimentare contestatoarei, ar fi dus la încălcarea principiului tratamentului egal, fapt pentru care apreciază ca fiind corectă decizia autorității contractante.

Referitor la principiul proporționalității, principiu nu poate fi aplicat în mod arbitrar, ci numai cu respectarea limitelor trasate de dispozițiile legale în materie și de jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și numai în măsura în care prin aceasta nu s-ar permite ca un operator economic să fie supus unui tratament preferențial și astfel să se încalce principiul tratamentului egal.

În interpretare CJUE principiului proporționalității "impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în

scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegând-se că, în măsura în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite 1,2

Astfel cum intervenienta a menționat, prin solicitarea de clarificări suplimentare sau aplicarea unui standard mai puțin riguros s-ar fi creat inconveniente disproporționale constând în prejudicierea celorlalți operatori economici participanți.

Având în vedere acestea, apreciem faptul că aplicarea factorilor de evaluare s-a realizat cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a principiilor care guvernează materia achizițiilor publice, fapt pentru care se impune respingerea ca nefondată a contestației formulate.

În drept întemeiază pe dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 precum și pe celelalte dispoziții invocate în prezenta cerere.

În probatoriu, solicită admiterea probei cu înscrisuri și orice alte probe necesare soluționării cauzei.

Totodată a solicitat, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, aprobarea accesului la dosarul achiziției publice în vederea studierii acestuia și efectuării de copii de pe documentele necesare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 07.04.2025 contestatoarea a transmis „Concluzii scrise” cu raportare la punctul de vedere al autorității contractante, unde subliniază aspectele esențiale care susțin temeinicia contestației, solicitând respectuos, în continuare, admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată, și, în consecință să se dispună:

I. Să respingeți excepțiile tardivității și lipsei de interes invocate de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere și, pe fond.

II. Să admiteți contestația împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect: „... - ...”, Anunț de participare: ... astfel cum a fost formulată și să dispuneți după cum urmează:

(1) Anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor autorității contractante care concretizează decizia clasării pe locul III a ofertei subscrisei, respectiv a comunicării rezultatului de procedură cu nr. ..., a raportului procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza clasării pe locul III a ofertei ... SRL;

(2) Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare și recalcularea punctajului, cu respectarea soluției care va fi pronunțată cu privire la prezenta contestație și reevaluarea ofertei ... SRL;

(3) Obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată.

1. În ceea ce privește prezentele concluzii scrise, arată că acestea vor avea în vedere contextualizarea criticilor pe care subscrisea le-a formulat prin contestație prin raportare la apărările formulate de către autoritatea contractantă (în cele ce urmează „Primăria” sau „Autoritatea”), prin punctul de vedere, precum și cele aduse în discuție de către intervenienta ...SRL (în cele ce urmează „...”). De asemenea, concluziile vor avea în vedere și elementele relevante de documentele de la dosarul cauzei, studiat la 24.03.2025. Unele argumente din contestație nu vor fi reluate pe larg în prezentele concluzii scrise, dar ... SRL își menține pe mai departe toate criticile și apărările aduse prin contestație.

II. EXCEPȚIA TARDIVITĂȚII ESTE NEÎNTEMEIATĂ

2. Prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei, Autoritatea a invocat excepția tardivității contestației argumentând că, în esență, punctajul fusese stabilit prin Procesul- verbal de evaluare tehnică intermediară publicat în SEAP la 20.12.2024 și prin Procesul- verbal privind evaluarea finală a ofertelor tehnice publicat în SEAP la 23.01.2025. Excepția este neîntemeiată pentru motivele pe care le vom prezenta în cele ce urmează.

3. Potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016: „Articolul 8 (1) Persoana care se considera vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

4. În primul rând, arătăm faptul că actele împotriva cărora se îndreaptă contestația sunt, în principal, adresa comunicării rezultatului de procedură cu nr. ...și raportului procedurii (nr. 501/18.02.2025 - act care de altfel nici nu ne fusese comunicat, motiv pentru care nu fusese indicat numărul de înregistrare în contestație) și nu procesele-verbale indicate în punctul de vedere.

5. În al doilea rând, actele indicate nu au fost comunicate contestatoarei și nici nu ne-a fost efectiv notificată încărcarea acestora în sistem, iar simpla încărcare a unor acte în sistem este echivalată cu luarea la cunoștință doar în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire, conform dispozițiilor art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

6. Astfel, nu se poate echivala termenul, chiar și dacă raporta contestația la aceste acte al autorității. Data la care ... SRL a luat la cunoștință de aceste acte a fost ..., data la care a studiat dosarul CNSC.

7. În al treilea rând, arată onoratului Consiliu faptul că Procesul-verbal de evaluare tehnică intermediară publicat în SEAP la 20.12.2024 nu conține și punctajul oferit ... SRL și este, așa cum și titlul o denotă, intermediar, dat fiind faptul că ulterior s-au și solicitat clarificări. Procesul-verbal privind evaluarea finală a ofertelor tehnice publicat în SEAP la 23.01.2025 a conținut evaluări care ne-au fost aduse la cunoștință prin adresa de comunicare a rezultatului.

8. Mai mult, arătăm și faptul că aceste acte au cel mult natura juridică a unor acte preparatorii și că atât punctajul, cât și clasamentul final au fost stabilite prin raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului, acte din 18.02.2025, contestate în termenul legal la 25.02.2025.

9. Mai indică și faptul că prin punctul de vedere autoritatea dovedește din nou modul discriminatoriu în care tratează contestatoarea, invocând excepții pe care nici măcar intervenienta... nu le invocă.

10. În încheiere, arată faptul că autoritatea face și o confuzie între tardivitate și inadmisibilitate atunci când solicită respingerea contestației ca „tardivă și inadmisibilă”. Toate argumentele aduse prin punctul de vedere vizează o eventuală tardivitate și nu inadmisibilitatea contestației.

11. Subliniază Onoratului Consiliu că în această situație, autoritatea contractantă încearcă să inducă în eroare prin afirmațiile sale. Arată că NU EXISTĂ PUBLICAT NICĂIERI ÎN SICAP procesul-verbal de evaluare finală a ofertelor tehnice. Remarca autorității, conform căreia ... SRL ar fi fost notificată automat de platforma SICAP, reprezintă o afirmație total eronată și neadevărată. Utilizarea neadevărului în favoarea acesteia nu poate fi decât o încălcare gravă a principiilor achizițiilor publice și nu face decât să pună autoritatea contractantă într-o situație stânjenitoare.

12. Consiliul se poate adresa direct Sistemului Electronic de Achiziții Publice - ADR, pentru a verifica faptul că autoritatea contractantă nu a publicat în SICAP acest proces-verbal la care face referire. Singurul act publicat ulterior reanalizării ofertelor, în urma ultimei contestații, este comunicarea rezultatului procedurii din data de 18.02.2025 - act contestat în termenul legal, după cum am arătat.

13. Autoritatea contractantă avea, într-adevăr, obligația de a publica, odată cu comunicarea noului rezultat al procedurii, și un raport al procedurii - așa cum reiese și din print screen-urile atașate prezentei. Ultimul și unicul raport al procedurii publicat în SICAP este cel din data de 06.09.2024. În acest sens integrăm mai jos cele două capturi de ecran din SICAP:

14. Așa cum a procedat și în cadrul primei contestații - admisă de către Onoratul Consiliu în favoarea contestatoarei-autoritatea contractantă intenționează să procedeze la fel și în cadrul acestei a doua contestații, prin inducerea în eroare doar că, în această situație, autoritatea contractantă nemaigăsind nicio eroare în oferta depusă - eroare care să ducă, în mod abuziv, la respingerea ofertei (așa cum s-a întâmplat la prima contestație) - aceasta a recurs la o altă modalitate nelegală prin care să atribuie contractul tot ofertei cu prețul cel mai mare - oferta asocierii ... (Leader), ...SRL, care, potrivit autorității, a obținut un punctaj tehnic mai mare decât ... SRL, dar cu un preț mai mare cu 1,2 milioane lei.

15. Așa cum am demonstrat în contestația depusă și cum vom arăta și în prezentele concluzii scrise, autoritatea contractantă a încercat să depuncea eronat oferta subscrisei pentru a favoriza oferta ofertantului preferat, respectiv ...(Leader), ...S.R.L.

16. Pentru toate aceste motive vă solicităm să respingeți excepția tardivității contestației ca neîntemeiată.

III. EXCEPȚIA LIPSEI DE INTERES ESTE NEÎNTEMEIATĂ

17. Prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei Autoritatea invocă lipsa de interes a subscrisei pe motivul că subscrisa ar fi fost clasată pe locul III și că neatacând ofertele de pe locurile I și II nu ar avea interes în formularea contestației. Excepția este neîntemeiată pentru motivele pe care le vom arăta.

18. Așa cum a indicat și prin contestație, și cum rezultă cu claritate din actele din dosarul achiziției, contestatoarea a fost depunctată până în punctul în care rezultatul final a fost 91,90 puncte (tehnic 52 + financiar 39,90), oferta câștigătoare fiind declarată oferta ... cu 97,09 puncte.

19. Contestatoarea a fost astfel depunctată cu 8 puncte pentru oferta tehnică și 0,10 puncte pentru cea financiară. Așa cum va arăta în mod neechivoc în secțiunile care urmează, această depunctare a fost făcută cu nesocotirea dispozițiilor legale și ale documentației de atribuire și remedierea acestor deficiențe va conduce în mod invariabil la creșterea punctajului peste valoarea de 97,09 puncte, valoarea ofertei câștigătoare.

20. Astfel, chiar și fără a contesta punctajul ofertelor de pe locurile I și II, interesul subscrisei subzistă întrucât punctajul ... SRL ar putea crește peste cel al ofertei câștigătoare și există așadar un interes în promovarea prezentei contestații.

21. Reiterează astfel și în prezentele concluzii scrise faptul că nu a contestat punctajele oferite ofertelor clasate momentan pe locurile I și II, ci punctajul oferit ofertei ... SRL.

22. Chiar și așa, interesul este unul material, născut și actual întrucât dacă oferta ... SRL ar fi reevaluată în mod legal și în conformitate cu documentația de atribuire, atunci aceasta ar putea fi clasată peste celelalte două oferte.

23. Mai arată și faptul că ofertantul clasat pe locul II, ... SRL, nu a înțeles să conteste rezultatul procedurii și astfel este cu atât mai pronunțat interesul în formularea contestației întrucât acesta nu ar putea fi reevaluat peste punctajul deja existent.

24. Concluzia este cu atât mai clară cu cât niciuna dintre ofertele clasate momentan mai sus decât oferta ... SRL nu a obținut punctajul maxim (100) și astfel să fie imposibilă detronarea în absența contestării punctajului obținut de către acestea.

25. Eventuala admitere a contestației ar conduce la reevaluarea ofertei subscrisei și, în urma punctării acesteia în conformitate cu legea, documentația de atribuire și actele depuse, aceasta poate și, susține contestatoarea, trebuie să fie punctată superior ofertelor de pe locul I și II și astfel clasamentul ar fi unul nou, diferit de cel actual.

26. Așadar, ... SRL are un interes în promovarea contestației și se impune respingerea excepției lipsei de interes invocată de către autoritate prin punctul de vedere.

IV. CONTESTAȚIA ESTE ÎNTEMEIATĂ

27. Pe fond, contestația este întemeiată și se impune respingerea apărărilor aduse de către autoritate prin punctul de vedere și de către ... prin cererea de intervenție, după cum va arăta. Așa cum a indicat și prin precizările prealabile, nu va relua în extenso toate argumentele aduse, pe care încă le menține, ci va urmări ca prin prezentele concluzii scrise să puncteze aspectele esențiale și să răspundă principalelor apărări aduse de autoritate și intervenientă.

28. În ceea ce privește pretinsa „inadmisibilitate a acordării punctajului maximal” invocată de către autoritate la pag. 7 din punctul de vedere arată faptul că aceasta nu este o veritabilă excepție, ci, cel mult, o apărare pe fond.

29. Mai indică faptul că nu există nicio inadmisibilitate pentru că nu s-a solicitat Consiliului acordarea vreunui punctaj, maximal sau nu, întrucât acest lucru nici nu este posibil legal. Ceea ce s-a arătat a fost că modul actual de punctare a ofertei nu corespunde nici documentației de atribuire și nici prevederilor legale, având în vedere oferta ... SRL.

30. Mai arătăm și faptul că nici nu este necesară refacerea integrală a punctajului și nici acordarea de puncte la valoare maximală pentru ca oferta să se claseze pe locul I, fiind doar necesară depășirea punctajului de 97,09, punctajul ofertei actualmente clasată pe locul I.

31. După cum contestatoarea a arătat și prin contestație, pentru a se acorda ofertei punctajul de 52/60 au fost aplicate scăderi în următoarele categorii:

- Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților: 12/15 puncte și
- Numărul utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice: 10/15 puncte.

32. Arată cu titlu general faptul că, în ciuda volumului extins de argumente prezentate, autoritatea nu a adus în mod concret argumente certe de natură să poată conduce la respingerea contestației și că pentru ușurința urmăririi argumentelor, va trata în continuare argumentele urmărind aceste categorii.

1) Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților.

33. Așa cum rezultă din documentația de la dosarul cauzei, autoritatea a înțeles să depună oferta ... SRL pe două paliere:

I. Subfactorul de evaluare 3-Atribuțiile membrilor echipei la implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei (pag. 6-7) - 0,5 puncte.

II. Subfactorul de evaluare 6 - Modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini (pag.10-11) - 1,5 puncte.

a) Subfactorul de evaluare 3 - Atribuțiile membrilor echipei la implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei.

34. În ceea ce privește primul subfactor de evaluare, 3 - Atribuțiile membrilor echipei la implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei, autoritatea, prin punctul de vedere, a reiterat faptul că nedetalierea contribuțiilor membrului ... ar reprezenta un motiv pentru depunerea contestatoarei.

35. ... SRL menține cele invederate în cadrul contestației și susține cu tărie faptul că autoritatea contractantă a procedat nelegal prin faptul că nu a solicitat clarificări punctuale, care aveau rolul de a clarifica aspecte importante ale ofertelor. Așa cum a reiterat anterior și cum Onoratul Consiliu a subliniat în decizia CNSC anterioară, instituția solicitărilor de clarificări are un rol foarte important în evaluarea ofertelor și trebuia utilizată de către autoritate.

36. Referitor la ultima scădere de punctaj operată de autoritate, respectiv cea privind faptul că nu a prezentat informații referitoare la responsabilitățile în executarea contractului și în cadrul asocierii, inclusiv informații despre ... (asociat cu 1.5%), aduce la cunoștință că autoritatea, cu rea-credință, a menționat că responsabilitățile ar fi fost prezentate doar pentru 2 asociați - ... și proiectantul

37. Însă, ..., așa cum recunoaște chiar autoritatea, a pus la dispoziție resurse tehnice - iar conform DUAЕ, experiența similară de execuție lucrări reiese fără putință de tăgadă. Mențiunea de la pagina 32 este doar o eroare de tehnoredactare, ce putea fi remediată printr-o solicitare de clarificări.

38. Toate celelalte documente ale ofertei, respectiv: Formularul DUAЕ, acordul de asociere, precum și documentele justificative depuse urmare solicitării de clarificări, sunt conforme.

39. A se vedea extrasul din oferta tehnică, paginile 452-474, inclusiv organigrama proiectului, unde se precizează clar că ... este proiectant, iar ... și ... sunt executanți, cu sarcinile acestora specificate la un nivel ridicat de detaliu.

40. Arată că potrivit documentației de atribuire (fisa de date pag. 5) algoritmul de calcul prevedea acordarea unui punctaj între 0,5 (acceptabil) și 2,5 (foarte bine) și subliniază Onoratului Consiliu faptul că instrucțiunile sunt identice pentru toate cele 3 posibilități de punctare.

41. Deși în evaluare autoritatea a indicat pe larg faptul că aceste responsabilități erau prezentate și că pentru asociații ... SRL și ...SRL, care reprezintă 98% din asociere, erau prezentate inclusiv planul de personal și atribuțiile, aceasta a înțeles să acorde doar 0,5 puncte acestei categorii, pentru simplul fapt că nu ar fi fost detaliat suficient ce atribuții și activități întreprinde asociatul ..., asociat care avea sub 2% din activitate.

42. Așa cum îi dovedise și indicase autorității și prin răspunsul la solicitarea de clarificări din 23.01.2025, detalierea activităților fusese făcută prin oferta tehnică și în acest sens indică Consiliului adresa de răspuns unde se regăsesc indicate inclusiv filele unde se aflau informațiile relevante.

43. ... a pus la dispoziție resursele tehnice, respectiv, conform DUAЕ, experiență similară de execuție lucrări. Fără putință de tăgadă, mențiunea de la pagina 32 nu este decât o eroare de tehnoredactare a contestatoarei, care se putea remedia printr-o solicitare de clarificări. Toate celelalte documente din cadrul ofertei, respectiv Formularul DUAЕ, acordul de asociere, precum și documentele justificative depuse de acesta, confirmă corectitudinea informațiilor prezentate și prin urmare, se impune reevaluarea ofertei și aplicarea unui punctaj corect, în conformitate cu documentele furnizate.

44. În baza principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității consacrate de legislația în materia achizițiilor publice, consideră că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă este neîntemeiată și conduce la o aplicare disproporționată a criteriilor de evaluare, afectând în mod direct și nejustificat punctajul atribuit ofertei.

45. Mai mult, detalierea a fost deja inclusă în oferta tehnică, ceea ce demonstrează că informațiile privind responsabilitățile tuturor membrilor asocierii au fost furnizate, dar nu au fost corect luate în considerare de către comisia de evaluare iar interpretarea rigidă a criteriului ignoră

principiul proporționalității, care impune ca exigențele impuse ofertanților să fie justificate în raport cu importanța și rolul fiecărei entități implicate în contract dat fiind faptul că pentru această pretinsă lipsă a fost depunctată cu 80% din punctajul maxim posibil pentru categorie.

46. Autoritatea a realizat și aplicarea discreționară a criteriilor de evaluare întrucât criteriile de punctare stabilesc o diferență semnificativă între nivelurile de apreciere („Foarte bine” - 2,5 puncte și „Acceptabil” - 0,5 puncte), fără o metodologie clară care să justifice această diferență iar în acest context evaluarea efectuată este subiectivă, având în vedere că oferta detaliază majoritatea responsabilităților și interacțiunilor între membrii echipei.

47. Lipsa unei metodologii obiective privind gradul de detaliere necesar creează un cadru de evaluare arbitrar, permițând autorității contractante să aplice punctajele după criterii discreționare.

48. Comisia de evaluare nu a ținut cont de faptul că oferta tehnică conținea detalii relevante despre responsabilitățile și interacțiunea operatorilor economici. În acest sens nu se specifică în documentația de atribuire, obligatorie conform legii și pentru autoritate, că aceste informații trebuie prezentate într-o anumită secțiune separată.

49. O abordare formalistă, care ignoră conținutul ofertei tehnice, contravine jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) privind principiul efectivității și obligația autorităților contractante de a evalua conținutul real al ofertei, și nu doar structura formală a acesteia.

50. În ceea ce privește apărările formulate de către intervenientă, arată că tocmai autoritatea a contorsionat în mod nelegal documentația de atribuire atunci când a acordat punctajul și astfel prevederile Hotărârea din 10.10.2013, Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser împotriva Manova, pronunțată de CJUE în Cauza C-336/12 susțin pe deplin argumentele contestatoarei, aspect valabil pentru toate criticile.

51. De esența întregii argumentații este faptul că algoritmiile prezentați pentru acordarea punctajului au aceeași formulare între nivelurile de apreciere („Foarte bine” - 2,5 puncte și „Acceptabil” - 0,5 puncte), fără o metodologie clară care să justifice această diferență și cu o evaluare subiectivă, și că și dacă am face o totală abstracție de orice alte argumente, pentru o pretinsă nedetaliere a activităților unui asociat cu 2% din total, autoritatea a depunctat cu 80% oferta subscrisei pentru acest subfactor de evaluare.

52. Subliniază Onorabilul Consiliu faptul că ... SRL nu critică la acest moment documentația de atribuire, cum eronat se susține în punctul de vedere depus de autoritate la dosarul cauzei, critică ce oricum nu poate fi făcută la acest moment, ci contestatoarea susține că, prin raportare la modul în care acest criteriu de evaluare a fost prevăzut lasă loc unei mari marje de apreciere din partea autorității.

53. Această apreciere însă nu trebuie să fie făcută nici subiectiv și nici în contra subscrisei, ci într-un mod proporțional și că față de preținsele lipsuri invocate, nu era justificată depunctarea severă a ofertei

b) Subfactorul de evaluare 6 - Modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și

măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini.

54. După cum am arătat și prin contestație, în ceea ce privește acest subfactor de evaluare, Autoritatea a înțeles să depună oferta pentru motivele prezentate la pag. 10-11 din actul contestat (aspecte reiterate și în actele studiate la dosarul CNSC) și pe care nu le mai reia și în concluziile scrise.

55. Algoritmul de calcul de la pag 5 din fișa de date indică modul în care punctajul se calculează.

56. După cum a arătat și prin contestație, referitor la riscurile propuse în planul de management al riscurilor, sunt evidențiate toate riscurile ce pot apărea pe parcursul execuției lucrărilor, inclusiv riscuri financiare, și sunt evidențiate și alte riscuri decât cele din caietul de sarcini. Autoritatea nu a luat în calcul toate riscurile pe care le-am prezentat în planul de riscuri din propunerea tehnică, fapt care a condus la scăderea nejustificată a punctajului.

57. Astfel, ... SRL a prezentat riscuri financiare identificate în planul de management al riscurilor.

58. Astfel, în ceea ce privește evaluarea riscurilor, se pot afirma următoarele:

- Riscurile care pot apărea în derularea proiectului au în general un impact mare la producere, dar o probabilitate redusă de apariție și declanșare;

- Riscurile majore care pot afecta proiectul sunt riscurile financiare și economice;

- Probabilitatea de apariție a riscurilor tehnice a fost puternic contrată prin contractarea lucrărilor de consultanță (și ulterior de execuție) cu firme de specialitate.

59. În acest condiții, depunerea cu 1 punct din 2,5 posibile a reprezentat o măsură excesivă și disproporționată și o încălcare a dispozițiilor legale și a documentației de atribuire.

60. Arată că și în acest caz interpretarea adusă de autoritate este total abuzivă, fiind operată o scădere nejustificată de 1 punct în ceea ce privește insuficiența fondurilor prevăzute în ofertă. ... SRL și-a asumat, prin oferta depusă, prețurile ferme, iar, așa cum am reiterat și în cadrul contestației, și-a asumat și riscurile financiare, respectiv:

- Lipsa surselor interne/externe de finanțare;
- Creșterea costurilor pentru investiția de bază;
- Riscuri financiare ce pot conduce la adaptarea greoaie în competitivitate, cum ar fi:

o riscul de preț, o riscul valutar.

61. Așa cum a indicat, gestionarea riscurilor se realizează prin patru operațiuni distincte:

- Planificarea - în sarcina beneficiarului și a consultantului;
- Monitorizarea - în sarcina beneficiarului;
- Alocarea resurselor necesare prevenirii sau înlăturării efectelor riscurilor - în sarcina beneficiarului și a instituțiilor financiare implicate în sprijinirea proiectului;
- Controlul - în sarcina beneficiarului.

62. Includerea informațiilor de la paginile 38-39 din caietul de sarcini are rolul de a întări angajamentul ofertantului, prin asumarea, prin ofertă, a caracterului ferm al prețului propus. Această frază nu poate fi utilizată de autoritate pentru a justifica scăderea punctajului acordat subscrisei.
63. Mai mult, mențiunea regăsită la capitolul 6.10.2 - Evaluare și indicatori de performanță din caietul de sarcini nu definește cerința din Fisa de date a achiziției privind criteriul de atribuire referitor la riscuri. Scăderea punctajului este așadar abuzivă și nejustificată.
64. Pentru toate aceste motive se impune înlăturarea apărărilor formulate și admiterea contestației astfel cum a fost formulată, depunerea subscrisei fiind făcută într-un mod abuziv.
- 2) Numărul utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice
65. În ceea ce privește numărul utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice, autoritatea a motivat decizia sa de depunere la pag. 12 din Adresa de comunicare rezultat din 18.02.2025, pe care nu le mai reia în prezentele pentru brevitare și doar indicăm că acordarea punctajului trebuia să fie făcută conform algoritmului de calcul prezentat ca fiind următorul în fișa de date a procedurii la pag. 4, pe care nu îl mai reia.
66. Indică Onorabilului Consiliu că, așa cum menționează și autoritatea contractantă, ... SRL a transmis Formularul 8 revizuit, menționând faptul că deține în proprietate/chirie mai mult de 21 de utilaje și am prezentat acest lucru pe larg și în contestație și va reindica și în cele ce urmează.
67. Cu toate acestea, analizând formularul, autoritatea nu a solicitat clarificări punctuale în cazul în care existau necorelări, neclarități sau documente lipsă. În schimb, a procedat în mod subiectiv la analiza acestora, depunând oferta contestatoarei după cum a considerat.
68. Având în vedere faptul că numărul de utilaje Euro 6 reprezenta un criteriu de atribuire, autoritatea era nu doar îndreptățită, ci și obligată să solicite clarificări cu privire la deținerea acestor echipamente, dacă avea orice fel de dubiu, așa cum am arătat și în contestație.
69. Cu privire la cele două autogredere (2 bucăți), a prezentat:
- un contract de închiriere cu ... pentru un autogreder Caterpillar (cu documentație tehnică atașată);
 - un contract cu ... pentru un autogreder Komatsu.
70. Este de neînțeles de ce autoritatea nu a acceptat autogrederul Komatsu GD675-7E0 (deținut de ...), în timp ce a acceptat, de exemplu, miniexcavatorul Hitachi deținut de ..., pentru care chiar a căutat informații. Autoritatea a aplicat un tratament diferențiat și neuniform cu singurul scop în acest sens arată că s-a transmis documentația tehnică pentru ambele autogredere și contractele de închiriere și că orice alte documente ar putea fi depuse la o eventuală solicitare de clarificări, dacă autoritatea ar fi apreciat ca fiind necesare, deși documentația deja existentă era relevantă.
71. În ceea ce privește cele două autobetoniere (2 bucăți), autoritatea susține că s-au prezentat documente doar pentru autobasculante și nu menționează nimic despre contractul de furnizare cu ... pentru autobetoniere. Subliniază următoarele argumente:
- Nu s-a solicitat un anumit tip de echipament, ci doar un utilaj capabil să transporte betonul;

- ... SRL a prezentat documente doveditoare pentru autoutilitare de transport cu prelată, apte să transporte beton semiumed (ex: beton C12/15 - insule de girație, și beton C20/25 - fundații trotuare);
 - De asemenea, a fost prezentat un contract cu ..., furnizor consacrat de betoane din Toate autoutilitarele acestuia sunt conforme cu norma minim Euro 5;
 - A mai fost prezentat și un contract cu ... pentru 40 de autoutilitare de transport cu prelată (utilizabile și pentru transportul betonului semiumed).
72. Cu toate acestea, autoritatea nu a solicitat clarificări, procedând exact ca în cazul primei contestații: depunere fără o analiză completă și fără transparență.
73. Cu privire la cele două finisoare beton/balast stabilizat (2 bucăți): Autoritatea a afirmat că a fost identificat doar un finisor de asfalt, iar documentele justificative nu ar fi conforme, fără a specifica care cerințe nu ar fi fost respectate.
74. Aduce în atenția Consiliului că:
- Balastul stabilizat poate fi turnat și cu un finisor de asfalt, prin simpla setare a utilajului fără funcția de încălzire - practic, este același echipament;
 - În plus, a prezentat două finisoare universale puse la dispoziție de ..., respectiv Bomag BF 700 C-3, cu specificațiile tehnice anexate.
75. Prin urmare, consideră că și aici oferta ar fi trebuit punctată pozitiv iar depunerea a fost făcută cu încălcarea documentației de atribuire și a legii.
76. Cu privire la excavatoare (2 bucăți), arătăm că autoritatea susține că ar fi fost prezentate documente doar pentru un singur excavator, afirmație complet eronată. ... SRL a prezentat:
- Prin contractul cu ... - 2 excavatoare Komatsu HYBRID 365 (Stage 5), cu documentație tehnică anexată;
 - La paginile 830-831:
o un miniexcavator închiriat de la ...,
o un miniexcavator HITACHI, cu factură proformă nr. ... - deținut de ... și acceptat de autoritate.
77. În mod total arbitrar și nejustificat autoritatea a acceptat doar utilajul ... și nu și celelalte, deși documentația tehnică este completă. Singura concluzie care se poate trage este că s-a urmărit depunerea ofertei subscrisei pentru a favoriza oferta intervenientei, exact ca în prima fază a procedurii, cu încălcarea principiilor care guvernează achizițiile publice.
78. Așa cum a arătat și va reitera, autoritatea contractantă nu a apelat la instituția solicitărilor de clarificări, dacă avea orice fel de neclarități deși avea obligația legală să o facă în cazul oricărei neclarități legate de echipamentele declarate de contestatoare și această conduită, coroborată cu depunerile nejustificate, demonstrează favorizarea ofertantului declarat câștigător, în ciuda faptului că oferta este semnificativ mai mică din punct de vedere financiar.
79. Pe fondul acestui criteriu mai arată că, așa cum a arătat și în contestație, și dacă ar admite interpretarea dată de autoritate cu privire la eligibilitatea echipamentelor, modul de calcul al punctajului este ab initio greșit și se bazează pe o evaluare contradictorie.

80. În prima parte a evaluării autoritatea concluzionează că „ofertantul demonstrează 17 buc- având norma de poluare EURO 6" pentru ca în finalul secțiunii autoritatea să concluzioneze că „ofertanta a prezentat documente justificative pentru 14 utilaje".
81. Din start, se impune anularea evaluării și obligarea autorității la refacerea acesteia dat fiind caracterul contradictoriu al acesteia, fiind imposibil ca să fie în același timp punctată atât pentru 14 cât și pentru 17 utilaje (chiar dacă în realitate toate cele 21 trebuiau punctate).
82. De altfel, între cele două valori, 17 și 14, autoritatea a efectuat calculul bazat pe valoarea mai mică (14) și astfel a ajuns să acorde doar 10/15 puncte și chiar și făcând calculul pe valoarea identificată de Autoritate, 17, și atunci tot ar fi trebuit refăcut calculul punctajului având în vedere că aplicarea formulei din documentația de atribuire ar fi condus la acordarea unui punctaj de 12,14, și nu 10, cum a fost acordat prin actul contestat.
83. Și în interpretarea greșită și severă pe care autoritatea o acordă documentației contestatoarei, tot ar fi trebuit reevaluat punctajul și crescut cu cel puțin 2,14 puncte pentru această categorie.
84. Mai arată că acest mod de calculare a punctajului și interpretarea ostilă subscrisei denotă o flagrantă încălcare a documentației de atribuire (inclusiv art. 20 din HG nr. 395/2016) și a principiilor nediscriminării și proporționalității. Absolut toate elementele care ar fi putut fi considerate ambigue au fost interpretate și aplicate în contra ... SRL.
85. După cum a arătat și în contestație, autoritatea a realizat o evaluare a punctajului pentru această secțiune bazată pe nesocotirea documentației transmise și a documentației de atribuire a procedurii, impunându-se anularea actelor contestate și recalcularea punctajului.
86. Conform Formularului nr. 8, ... SRL a depus documente care atestă toate cele 21 de utilaje necesare și la nivelul cerințelor documentației de atribuire, așa cum a arătat prin contestație în tabelul care relevă și unde se regăsesc acestea în oferta tehnică, și pe care nu îl mai reluăm întrucât a fost deja prezentat la para. 55 din contestație.
87. În evaluarea din adresa contestată autoritatea a apreciat că se impune depunctarea ofertei pentru că nu ar fi prezentat decât 14 sau 17 (actul este neclar) utilaje pe când, în realitate, acestea erau prezente și actele doveditoare fuseseră și indicate.
88. Nici autoritatea prin punctul de vedere depus și nici intervenienta nu au răsturnat acest element esențial al criticilor și nu schimbă faptul că, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, ... a făcut dovada pentru toate cele 21 de bucăți. Prin actele contestate au fost luate în calcul un număr de 14 bucăți la evaluarea tehnică, sau 17 dată fiind ambiguitatea din adresă. Am demonstrat că avem cele 21 de utilaje/echipamente/mijloace de transport cu norma de poluare Euro 6, așa cum rezultă din documentele depuse.
89. Însăși ... SRL a formulat o solicitare de clarificări pertinentă pe parcursul derulării procedurii, prin care a solicitat să se clarifice pentru care dintre utilaje se solicită prezentarea normei de poluare, datorită faptului că nu toate acestea circulă pe drumuri, ci unele au alte tipuri de întrebuintări în cadrul șantierului - ele circulând pe drumuri doar cu ajutorul unui trailer. Ca și catalogare a acestora ca normă, ele sunt trecute la STAGE 5 sau 6.

Observăm faptul că autoritatea contractantă a interpretat astfel cerința și a acceptat prezentarea de STAGE similar cu EURO (cu toate că nu este același lucru).

90. Legislația pentru STAGE 5 este valabilă pentru toate utilajele mobile industriale, acționate de motoare cu aprindere prin compresie (diesel) sau cu aprindere prin scânteie și diferă de legislația pentru EURO 5 și EURO 6, care se aplică autovehiculelor de transport și utilitare. Standardul de poluare EURO 5 stabilește diferite valori de emisii permise și conținutul de particule, monoxid de carbon și oxizi de azot pentru mașinile cu motoare pe benzină și diesel, precum și pentru motocicletele. Acesta a determinat producătorii de mașini să experimenteze pentru a găsi soluții noi - cum ar fi evacuarea unei părți din emisie din sistemul de evacuare înapoi în camera de ardere sau începerea utilizării catalizatoarelor SCR și a aditivilor la combustibil.

91. Chiar dacă nu luăm în calcul această încadrare eronată a autorității contractante și pe care aceasta nici nu a revizuit-o, vă aducem la cunoștință următoarele:

- Pentru autobetoniere (utilaje similare autoutilitarelor de transport beton și automalaxoarelor de beton), pentru care nu s-a solicitat prezentarea unui anumit tip de echipament, ci doar prezentarea unui utilaj cu care se poate transporta betonul, ... SRL a prezentat (în atașament) documente doveditoare pentru autoutilitare de transport cu prelată, cu care se poate transporta lejer betonul semiumed necesar lucrărilor prezentului contract - beton C12/15 pentru insulele de girații - cantitate foarte mică, și betonul pentru fundația trotuarelor C20/25 (similar cu autobetoniera cerută de autoritate).

92. Mai mult decât atât, a prezentat și contractul de furnizare cu ... - un furnizor consacrat de pe piața betoanelor din ..., care, pentru toate autoutilitarele acestuia de transport beton, inclusiv malaxoare, are normă de poluare MINIM EURO 5. De asemenea, a prezentat și contractul cu ... pentru 40 bucăți autoutilitare de transport cu prelată pentru mixturi, care permite de asemenea și transportul betonului semiumed.

93. Cu toate acestea, autoritatea a decis să nu mai apeleze la instituția solicitărilor de clarificări - exact ca la prima contestație formulată de subscrisa - și a decis să depună oferta în defavoarea aceluiași ofertant pe care l-a declarat câștigător și în prima fază a procedurii și pentru care subscrisa a formulat contestație. Trebuiau cerute clarificări dacă autoritatea avea orice neclaritate cu privire la utilajele deținute de subscrisa, mai ales că oferta subscrisei este mult mai mică decât cea a ofertantului declarat câștigător, după cum vom reitera și în secțiunea 3.

2. AUTORITATEA TREBUIA SĂ SOLICITE CLARIFICĂRI SUPLIMENTARE

94. Așa cum am arătat pe larg în contestație și am mai reiterat și anterior, autoritatea nu a realizat o interpretare corectă a documentelor depuse și nu a putut decela cele dovedite de acestea și astfel era clar că se impunea cel puțin ca aceasta să solicite clarificări suplimentare și nu să depună oferta subscrisei în mod nelegal și cu încălcarea principiilor achizițiilor publice.

95. Modul în care a soluționat solicitarea de clarificări și aprecierile pe care Primăria le-a făcut în ceea ce privește oferta și depunerea pentru motive deși deja prezentate în ofertă reprezintă veritabile încălcări ale

dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

96. Dispozițiile indicate stabilesc posibilitatea și obligația autorității contractante de a solicita clarificările necesare pentru evaluarea ofertelor depuse, dar că acestea nu pot fi baza pentru dezechilibrarea procedurii de atribuire sau pentru încălcarea principiilor achizițiilor publice, așa cum expune în mod explicit și art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

97. În contestație am arătat că aceasta este și opinia autorității statale în domeniul achizițiilor publice (ANAP), care recomandă în ghidul Gestionarea de către autoritățile/entitățile contractante a solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor asociate acestora în cadrul procedurilor de atribuire din aprilie 2020.

98. Opinia este și în acord cu practica CNSC și jurisprudența CJUE deja prezentate în contestație și pe care nu le mai reluăm, dar de care înțelegem să ne prevalăm și doar indicăm că chiar CNSC a sancționat Autoritatea pentru că nu a clarificat în mod corespunzător nelămuririle în precedenta contestație, Decizia nr. ... fiind clară în acest sens.

99. Pentru toate aceste motive, decizia Autorității de depunere masivă a ofertei ca pentru pretense inadvertențe, inexistente, sau pentru aspecte de o importanță minoră, reprezintă o măsură nelegală și se impune admiterea prezentei contestații și anularea deciziei concretizate în actele constatate.

3. MODUL DE EVALUARE A OFERTEI TEHNICE A ÎNCĂLCAT PRINCIPIILE ACHIZIȚIILOR PUBLICE

100. Așa cum am arătat, prin modul în care Primăria a evaluat și calculat punctajul ofertei a încălcat o serie de principii ale achizițiilor publice.

101. În ceea ce privește principiile nediscriminării și ale tratamentului egal, a arătat faptul că autoritatea a înțeles să aplice o strictețe și o duritate deosebită în punctarea ofertei ... SRL.

102. În acest sens a arătat că și atunci când din propria analiză au rezultat valori diferite în numărul de utilaje EURO5/6, 14 și 17, autoritatea a înțeles să puncteze valoarea mai scăzută; de 14. Mai mult, la aceste valori ajunsesse autoritatea după ce a ignorat documentația care arăta faptul că ... SRL adusesse 21 de utilaje/autoutilitare care îndeplineau pe deplin condițiile de punctare.

103. Autoritatea a înțeles să reducă punctajul ofertei și pentru simpla nedetalieri a unor activități pe care le presta membrul cu sub 2% din asociere, pe când celelalte oferte admisibile au fost punctate generos iar pentru restabilirea principiilor nediscriminării și tratamentului egal se impune anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor într-un mod legal și echidistant.

104. În ceea ce privește, principiul proporționalității, între cerințele și sancțiunile aplicate să existe un echilibru, după cum am arătat și prin contestație, iar încălcarea principiului proporționalității a fost indicată și în secțiunile precedente, motiv pentru care nu vom relua argumentele prezentate, dar indică Consiliului faptul că ... SRL înțelege să se prevaleze de acestea în susținerea acestui motiv de nulitate.

105. Modul de punctare aplicat de autoritate, în care în situații de echivoc a înțeles să depuntesse masiv oferta și să depuntesse semnificativ și pentru aparente nedetalieri ale unor aspecte minore arată faptul că aceasta s-a comportat disproporționat de sever în analizarea ofertei.

106. În încheierea acestui subcapitol, dorește să sublinieze că în strânsă legătură cu principiul proporționalității este și eficiența în utilizarea fondurilor publice și prin modul în care a înțeles să punteze oferta, autoritatea a eliminat în mod nejustificat și superficial o ofertă competitivă financiar, care era cu mai mult de 1,2 milioane de lei mai scăzută decât cea declarată câștigătoare.

V. CONCLUZII FINALE

107. Pentru toate motivele prezentate pe larg în cuprinsul contestației și prin prezentele concluzii scrise, solicită:

I. Să se respingă excepțiile tardivității și lipsei de interes invocate de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere și, pe fond

II. Să se admită contestația împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect: „... - ...”, Anunț de participare: ... astfel cum a fost formulată și să dispuneți după cum urmează:

(1) Anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor autorității contractante care concretizează decizia clasării pe locul III a ofertei ... SRL, respectiv a Comunicării rezultatului de procedură cu nr. ..., a raportului procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza clasării pe locul III a ofertei ... SRL;

(2) Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare și recalcularea punctajului, cu respectarea soluției care va fi pronunțată cu privire la prezenta contestație și reevaluarea ofertei ... SRL;

(3) Obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune dovada cheltuieli facturile: ... nr. ..., în sumă de ... lei, reprezentând onorariu avocat contestație tranșa ... și .. nr. ..., în sumă de ... lei, reprezentând onorariu avocat contestație tranșa ...

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, organizată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, cod CPV ... (Rev.2). În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „...”.

În raportul procedurii nr. ..., s-a consemnat depunerea a 4 oferte, de către: Asocierea ...SRL – ... SRL – ...SRL – ...SRL, Asocierea ... SRL – ...SRL – ..., Asocierea ...SRL – ...SRL – ...SRL și ... SRL.

Oferta Asocierii ... SRL – ...SRL – ... a fost respinsă în etapa de calificare a ofertanților, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Câștigătoare a procedurii a fost desemnată Asocierea ...SRL – ...SRL – ...SRL, cu o propunere financiară de ... lei.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii, ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ...SRL – ..., a formulat contestația ce formează

obiectul dosarului nr. soluționat prin Decizia CNSC nr. ..., în care Consiliul a dispus:

„În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ...SRL – ..., în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. ... și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește oferta asocierii ... SRL – ...SRL –

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii ... SRL – ...SRL – ... conform motivării prezentei, și ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 5000 lei către contestator.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de ...SRL, în calitate de lider al Asocierii ...SRL – ...SRL – ...SRL.”

În Raportul procedurii nr. ... privind reevaluarea ofertelor conform deciziei CNSC nr. ..., autoritatea contractantă a consemnat depunerea a 3 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de Asocierii ...SRL – ...SRL– ...SRL câștigătoare procedurii de atribuire, cu o propunere financiară de ... lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr. ..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ...SPG 92 SRL - ...- ... a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. ...

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de Asocieria ...SRL – ...SRL– ...SRL, aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoare procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr. ..., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

În ce privește excepția tardivității contestației formulate de ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ...- ..., invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

În acest sens, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a raportului procedurii nr. ... și a comunicării nr. ..., ... SRL a transmis contestația (atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă) în data de ... prin e-mail, aceasta fiind înregistrată la Consiliu sub nr...

Astfel, luând în considerare că ... SRL critică raportul procedurii nr. ... și comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., raportat la data formulării contestației, respectiv ..., Consiliul reține că, în cauză, contestatorul a respectat termenul de 7 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 5 alin. (2) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Faptul că procesul-verbal de evaluare tehnică intermediară a fost publicat în SEAP la data de ..., iar „procesul-verbal privind evaluarea finală a ofertelor tehnice „ a fost publicat în SEAP în data de ..., nu are relevanță, în opinia Consiliului, întrucât acestea nu pot fi asimilate unei reale comunicări a rezultatului procedurii, atât punctajul, cât și clasamentul final fiind stabilite prin raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului, acte administrative emise în data de ..., contestate în termenul legal în data de ...

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestației formulate de formulate de ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ...- ..., invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În soluționare acestei excepții, Consiliul constată că în speță sunt incidente dispozițiile art. 2 și art. 3 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

- Art. 2 alin. (1) "Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi";

- Art. 3 alin. (1) lit. f) "persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire";

- Art. 3 alin. (3) "În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac".

Prin urmare, legiuitorul definește foarte clar ce înseamnă „persoană vătămată” și „interes”, respectiv faptul că orice operator economic care nu a fost exclus definitiv din procedură are interes în legătură cu respectiva procedură.

Faptul că autorul contestației, situat pe locul 3 în clasamentul ofertelor admisibile, nu aduce critici ofertanților situați pe locurile superioare în clasament, în opinia Consiliului, în speța de față, nu are relevanță și nu presupune lipsa de interes a acestuia în formularea contestației. În cazul particular al prezentei cauze, contestarea propriului punctaj și eventuala admitere a contestației așa cum a fost formulată este suficientă și ar putea conduce la obținerea unui punctaj superior față de oferta clasată pe primul loc, astfel că interesul contestatorului subzistă la momentul formulării contestației.

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ... SRL critică punctajul acordat pentru componenta tehnică, apreciind că acesta este nelegal și netemeinic.

Astfel, în ceea ce privește criticile privind punctajul acordat pentru *Subfactorul de evaluare 3 - Atribuțiile membrilor echipei la implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei - 0,5 puncte*, Consiliul reține următoarele:

În documentația de atribuire, la nivelul secțiunii formular propunere tehnică se menționează cerințele pentru capitolul 6. Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor și prestarea serviciilor. În acest capitol ofertantul trebuia să prezinte :

- I. Organigrama echipei - cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei;
- II. Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului;
- III. Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării;

În acest capitol se vor prezenta, cel puțin, următoarele informații: Structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru experții cheie propuși pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților, a experienței solicitate în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor minime din Caietul de Sarcini pentru personalul propus.

În prezenta procedură, oferta a fost depusă de asocierea ... SRL (94%)-...SRL (3%) - ... (3%), conform Acordului de asociere prezentat.

Conform documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. ..., a solicitat ofertantului contestator să indice paginile din oferta tehnică unde sunt prezentate informațiile necesare pentru acest subfactor de evaluare astfel:

„Pentru subfactorul de evaluare - Componenta tehnică - 3. Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei - personalul propus a fi implicat în cadru viitorului contact de achiziții publice.

Indicați paginile din cadrul ofertei tehnice depuse în cadrul cărora ați prezentat respectivele informații.

Prin adresa din ..., ofertantul a indicat mai multe pagini din oferta tehnică, în care susține că sunt detaliate informațiile solicitate. Ofertantul a transmis, în răspunsul său la solicitarea de clarificări, o listă extinsă de pagini din oferta tehnică unde susținea că ar fi incluse informațiile solicitate privind atribuțiile membrilor echipei, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre operatorii economici.

În urma analizei răspunsului transmis au fost evidențiate următoarele aspecte:

- p. 15 - 22: Sunt nominalizați membrii echipei propuse pentru execuția lucrărilor din partea ... SRL, inclusiv Managerul de contract, Șeful de șantier. Responsabilul tehnic cu execuția (RTE), Managerul de calitate, Responsabilul SSM și Inginerul topometrist.
- p. 451-452,454 - 472,474: Se regăsesc detalii privind personalul propus pentru managementul contractului și execuția lucrărilor, structura organizatorică a ofertantului și atribuțiile personalului de execuție.
- p. 30 -32: Se regăsesc informații despre alocarea resurselor. Se menționează că ... SRL va executa lucrările, iar ...SRL și ... vor asigura proiectarea și asistența tehnică.
- Nu sunt furnizate detalii despre personalul ... în ceea ce privește execuția lucrărilor deși în DUAE acest operator a declarat experiență similară pentru execuție.

Referitor la identificarea distribuției sarcinilor și interacțiunii dintre operatorii economici:

- p. 30 - 32: Este precizată împărțirea responsabilităților între operatorii economici:
- ... SRL (Lider de asociere) - va executa lucrările contractului.
- ...SRL (Asociat 1) - va realiza proiectarea și va asigura asistență tehnică.
- ... (Asociat 2),- menționat tot pentru proiectare și asistență tehnică.

Se reține că în oferta tehnică nu apare explicit rolul ... în execuția lucrărilor, ceea ce este contradictoriu față de DUAE, unde acest operator a declarat experiență similară în execuție.

Procedura de planificare a activităților:

- p. 59-62: Se detaliază procedura de planificare a activităților, însă nu sunt specificate clar responsabilitățile fiecărui operator economic, în execuția lucrărilor,
- p. 89-90: Se prezintă aspecte organizatorice privind desfășurarea proiectului.

Deși sunt prezentate informații despre planificarea generală a activităților, nu este explicit menționată contribuția fiecărui operator economic la execuția contractului.

Structura echipei de proiectare și execuție:

- p. 1309 1313, 1316: Se prezintă resursele alocate pentru activitățile contractului
- p. 625: Sunt menționate aspecte legate de managementul contractului.

Structura personalului pentru proiectare este clar specificată, dar pentru execuție lipsesc informații despre asociatul

În consecință, Consiliul apreciază că susținerile autorității contractante apar a fi pertinente, în sensul că informațiile privind personalul au fost prezentate doar pentru asociatul ... și asociatul ...SRL, nefiind indicate date privind personalul asociatului ... în execuția contractului.

Distribuirea sarcinilor între operatorii economici nu este completă, deoarece în DUAE operatorul economic asociat ... a declarat experiență în execuție, însă în oferta tehnică nu există detalii despre personalul său în acest sens, nu există clarificări despre rolul său efectiv în contract.

Oferta tehnică nu clarifică implicarea reală a asociatului ... în execuția contractului. Deși în DUAE acest asociat a declarat experiență similară,

acest aspect nu suplinește lipsa informațiilor referitoare la responsabilitățile și interacțiunea sa cu ceilalți membri ai asocierii.

Informațiile furnizate în cadrul răspunsului la clarificări nu corectează aceste lipsuri, ci doar indică pagini fără a conține detalierea concretă a responsabilităților tuturor membrilor asocierii.

Deși contestatoarul susține că asociatul ... are o pondere de doar 1.5% în asociere și că autoritatea a acționat cu rea-credință în evaluare, Consiliul reține că, în realitate, documentele oficiale depuse în cadrul ofertei (Acordul de asociere) indică clar că asocierea este formată astfel:

- ... SRL - 94%
- ...SRL - 3%
- ... - 3%

De altminteri, Consiliul observă că participarea asociaților ...SRL și ... în executarea contractului este aceeași, respectiv 3%, astfel că susținerea conform căreia lipsa informațiilor privind asociatul ... nu ar fi de natură să conducă la diminuarea punctajului (având în vedere ponderea de implicare a sa în derularea contractului), nu poate fi primită ca întemeiată, din moment ce pentru un asociat au fost prezentate informații iar pentru celălalt nu.

Prin urmare, se reține faptul că autoritatea contractantă a evaluat oferta în mod obiectiv, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, analizând gradul de detaliere a informațiilor furnizate pentru fiecare asociat.

Astfel, pentru asociatul ... SRL (94%) și asociatul ...SRL (3%), oferta conținea detalii suficiente despre structura echipei, atribuțiile fiecăruia, însă, în cazul asociatului ... (3%), oferta nu a inclus informații detaliate privind responsabilitățile în execuția contractului, modul de alocare a resurselor și interacțiunea cu ceilalți membri ai grupului de operatori economici.

În consecință, acordarea punctajului minim nu s-a făcut pe baza procentului asociatului în cadrul contractului, ci din cauza lipsei informațiilor esențiale privind rolul și responsabilitățile acestuia.

Conform documentației de atribuire, ofertantul avea obligația să prezinte modalitatea de organizare și gestionare a activităților, inclusiv rolul fiecărui membru al asocierii. Chiar dacă ponderea ... este de doar 3% , includerea sa în asociere presupunea o minimă detaliere a contribuției sale, lipsa oricărei mențiuni despre acest asociat în oferta tehnică nefiind o chestiune de interpretare, ci o omisiune obiectivă, ceea ce justifică scăderea punctajului.

Având în vedere faptul că informațiile privind modalitatea de acordare a punctajului au fost cunoscute de operatorii economici interesați încă de la publicarea documentației de atribuire în SEAP, precum și faptul că punctajele acordate determină atribuirea sau nu a contractului, Consiliul apreciază că ofertantul asociere ... SRL (94%)-...SRL (3%) - ... (3%) avea obligația să depună toate diligențele pentru a indica în ofertă toate mențiunile privind atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre aceștia.

În opinia Consiliului, prin modalitatea de evaluare, precum cea propusă de contestator, s-ar fi adus atingere principiului transparenței și tratamentului egal întrucât, fiind în discuție însăși acordarea punctajului, contestatorul ar fi fost în mod evident avantajat în detrimentul operatorilor care au respectat cu strictețe documentația de atribuire. În contextul unei cerințe referitoare la factorii de evaluare și modalitatea de aplicare a punctajelor, este irelevant faptul că membrul a căruia contribuție nu a fost indicată are un procent mic în cadrul asocierii.

După cum se poate observa cerința documentației de atribuire nu face nicio distincție în funcție de contribuția asociatului în cadrul contractului, astfel încât, indiferent de contribuția fiecăruia din cei trei membri ai asocierii, responsabilitățile și implicarea acestora trebuiau evidențiate pentru aplicarea factorului de evaluare.

Referitor la faptul că autorul contestației susține la acest moment lipsa unei metodologii precise privind gradul de detaliere, ceea ce creează un cadru arbitrar de evaluare, permițând aplicarea discreționară a punctajelor, Consiliul observă caracterul tardiv al acestor afirmații. În condițiile în care orice operator economic interesat în a participa la procedura de atribuire ar fi avut nemulțumiri/nelămuriri cu privire la conținutul documentației de atribuire avea posibilitatea să conteste în termenul legal prevăzut de dispozițiile art.8 din Legea nr.101/2026, ceea ce în cauză nu s-a întâmplat.

În Consecință, Consiliul va respinge ca neîntemeiate criticile contestatorului sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile privind punctajul acordat la Subfactorul de evaluare 6 - Modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini, Consiliul reține următoarele:

Potrivit algoritmului de calcul din fișa de date a achiziției, punctajul pentru acest subfactor de evaluare se calculează în felul următor:

„1. Modul de abordare a riscurilor este responsabil și realist. Se identifică riscuri suplimentare față de cele stipulate în caietul de sarcini și se propun măsuri suplimentare de atenuare a lor: Foarte bine - 2,5 puncte

2. Modul de abordare a riscurilor este parțial realist, sunt identificate riscuri suplimentare, dar măsurile de atenuare nu corespund fluxului de activități propuse: Bine -1,5 puncte

3. Modul de abordare a riscurilor este limitat, sunt propuse măsuri suplimentare de atenuare a riscurilor stipulate în Caietul de sarcini, nu sunt identificate riscuri suplimentare: Acceptabil - 0,5 puncte”

Întrucât autoritatea contractantă a constatat că „la nivelul ofertei nu au fost identificate toate riscurile menționate în caietul de sarcini, printre care: Riscul de depășire a costurilor prevăzute...Posibilitatea ca soluția tehnologică aleasă să devină inadecvată datorită uzurii morale până la finalizarea implementării proiectului...”, a solicitat clarificări ofertantului contestator în vederea confirmării și completării informațiilor privind identificarea riscurilor și măsurile de diminuare propuse.

În răspunsul transmis, ofertantul a indicat că aceste riscuri și măsurile de diminuare sunt detaliate în propunerea tehnică, în cadrul Planului de

Management al Riscurilor, cuprins între paginile 499 - 540 ale ofertei tehnice.

După analiza celor indicate de ofertant (Planul de Management al Riscurilor, pag. 499 - 540), s-a constatat că măsurile propuse pentru diminuarea riscurilor sunt incomplete, neadaptate la cerințele contractuale și nu reflectă realitatea obligațiilor impuse executantului.

Astfel, în situații de insuficiență a fondurilor, ofertantul a precizat că se va proceda la informarea părților implicate și la conservarea lucrărilor până la restabilirea finanțării. Această măsură contravine însă explicit prevederilor de la pag. 38-39 din caietul de sarcini, care stipulează că executantul este responsabil pentru acoperirea tuturor costurilor suplimentare.

În caietul de sarcini, la paginile 38-39, autoritatea contractantă a menționat că eventualele neajunsuri ce vor fi invocate de contractant pe perioada de proiectare și/sau execuție a lucrărilor cu privire la insuficiența fondurilor prevăzute în oferta sa [...] nu vor putea fi acceptate de către achizitor, contractantul fiind nevoit să suporte orice cost suplimentar necesar pentru îndeplinirea în acest mod a contractului.

Prin urmare, Consiliul apreciază ca fiind pertinente susținerile autorității contractante conform cărora oferta nu demonstrează asumarea riscului financiar, aspect esențial în cadrul derulării contractului. Pertinente sunt și apărările autorității contractante, în sensul că, deși ofertantul identifică o serie de riscuri relevante (ex: întârzieri în relocarea utilităților, schimbări legislative, fluctuații ale prețurilor materialelor), măsurile propuse sunt generale și nu oferă soluții aplicabile pentru gestionarea efectivă a acestor riscuri. Ofertantul menționează ca factor de risc întârzierea aprobării ordinelor de variație și impactul asupra cash-flow-ului său, însă, conform documentației de atribuire, ofertantul trebuia să își asume integral riscul financiar, iar astfel de întârzieri nu ar trebui să afecteze capacitatea acestuia de a implementa proiectul în termenele prevăzute.

Din analiza documentelor aferente dosarului cauzei, se constată faptul că motivul depunerii ofertei autorului contestației constă în aceea că măsurile propuse de ofertant nu reflectă o manieră de abordare și asumare realistă a riscurilor aferente contractului care să fie conformă cu documentația de atribuire.

Din contră, propunerea tehnică reflectă o neasumare a riscurilor aferente cheltuielilor suplimentare ce vor apărea pe parcursul executării contractului și o transferare acestora către autoritatea contractantă, deși prin documentația de atribuire s-a menționat explicit că aceste riscuri aparțin contractantului.

În esență s-a constatat neasumarea riscului financiar, lipsa unor măsuri concrete în gestionarea și limitarea riscurilor și incoerența între riscurile identificate și responsabilitățile asumate.

Prin contestația formulată operatorul economic nu aduce niciuna argument de ordin tehnic din care să rezulte nelegalitatea modalității de acordare a punctajului și nici nu combate în vreun fel constatările comisiei de evaluare în ceea ce privește neasumarea riscului financiar.

Or, în contextul în care autoritatea contractantă a detaliat pe larg motivele ce au stat la baza acordării punctajului iar contestatorul nu aduce

niciun argument în combaterea acestora, se constata legalitatea modalității de evaluare a ofertei, criticile contestatorului sub acest aspect urmând a fi respinse.

În ceea ce privește criticile privind punctajul acordat pentru subfactorul de evaluare - Componenta tehnică — Numărul utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice cuprinse în ofertă, utilizate pentru realizarea lucrărilor, având norma de poluare minim Euro 5 — factor de mediu, Consiliul reține următoarele:

Referitor la acest subfactor de evaluare, Consiliul reține că în documentația de atribuire au fost precizate următoarele:

Numărul utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice cuprinse în ofertă, utilizate pentru realizarea lucrărilor, având norma de poluare minim Euro 5 - factor de mediu 15% Punctaj maxim factor: 15

Algoritm de calcul:

a) Pentru numărul cel mai mare de utilaje, instalații și echipamente tehnice cuprinse în ofertă, utilizate pentru realizarea lucrărilor, având norma de poluare minim Euro 5 se acordă punctajul maxim de 15 de puncte.

b) Pentru restul punctajul se calculează utilizând formula: număr de utilaje, instalații și echipamente tehnice cuprinse în ofertă, utilizate pentru realizarea lucrărilor, având norma de poluare minim Euro 5 ce urmează a fi punctat înmulțit cu 15 de puncte și împărțit la numărul cel mai mare de utilaje, instalații și echipamente tehnice având norma de poluare minim Euro 5.

Nota: Se va completa formularul b LISTA UTILAJE, INSTALAȚII ȘI ECHIPAMENTE TEHNICE NECESARE PENTRU EXECUȚIA LUCRĂRILOR CU NORMA DE POLUARE MINIM EURO 5 și se vor prezenta documente suport pentru demonstrarea normei de poluare. Precizări cu privire la alocarea punctajului maxim:

a1) Cel mai mare număr de utilaje, instalați și echipamente tehnice cuprinse în ofertă, utilizate pentru realizarea lucrărilor, având norma de poluare minim Euro 5 este de 21 buc.

a2) Tipul utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice cuprinse în ofertă, utilizate pentru realizarea lucrărilor, având norma de poluare minim Euro 5 sunt:

-Autobasculantă:5 buc

-Autobetonieră:2 buc

-Excavator:2 buc

-Repartizator asfalt: 1 buc

-Cilindru compactor asfalt:2 buc

-Compactor terasamente:3 buc

-Buldoexcavator: 2 buc

-Autogreder: 2 buc

-Finisor beton/balast stabilizat: 2 buc

a3) Pentru realizarea punctajului componentei tehnice se vor lua în calcul doar utilajele care au norme de poluare Euro 5 (Euro 6 se asimilează cu Euro 5) și sunt prevăzute în Formularul nr.8,

a4) Pentru realizarea punctajului componentei tehnice se vor lua în calcul doar cantitățile aferente utilajelor menționate la pct. a2)

a5) În cazul în care, în cadrul unei oferte (Formularul nr.8) vor fi prezentate mai multe utilaje decât necesarul prevăzut în pct. a2), ofertantul nu va obține punctaj suplimentar.

a6) În vederea acordării punctajelor se solicită prezentarea de documente justificative pentru fiecare utilaj propus pentru factorul tehnic de evaluare (cărți de identitate, certificate de înmatriculare, fișă tehnică, contract de închiriere, contract de leasing, lista de inventar însoțită de fișă mijlocului fix și/sau alte tipuri de documente din care să reiasă în mod clar și fără echivoc norma de poluare).

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului referitor la factorul de evaluare Componenta tehnică Numărul utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice, prin adresa nr. ..., având ca termen de răspuns ...

Ofertantul a răspuns și a transmis Formularul 8 revizuit, însă analiza documentelor justificative prezentate a evidențiat mai multe deficiențe, așa cum autoritatea contractantă a precizat în punctul de vedere.

Prin contestația depusă, autorul contestației susține că evaluarea realizată de autoritatea contractantă este contradictorie și că numărul de utilaje recunoscute în evaluare a fost, în mod eronat, redus de la 17 la 14. De asemenea, contestatorul argumentează că, chiar și în ipoteza reținerii unui număr de 17 utilaje, și aplicării formulei din documentația de atribuire, punctajul ar fi trebuit să fie de 12,14 puncte și nu 10 puncte.

Totodată, aceasta susține că evaluarea autorității contractante este contradictorie, întrucât, în anexa la comunicarea rezultatului procedurii, s-ar fi menționat inițial un număr de 17 utilaje dovedite, iar ulterior ar fi fost luate în considerare 14 utilaje, ceea ce, în opinia sa, ar fi generat o aplicare incorectă a formulei de calcul.

Se reține că în procesul-verbal intermediar din ..., pe baza informațiilor inițiale din ofertă, autoritatea contractantă a apreciat existența documentelor justificative pentru 17 utilaje. Ulterior însă, din cauza unor neclarități în privința documentelor depuse, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului contestator.

În urma răspunsului acestuia, verificarea finală a constatat că doar pentru 14 utilaje au fost depuse documente justificative conforme cu cerințele documentației de atribuire, aspectele fiind reținute în procesul verbal de evaluare finală din data de ...

În consecință, și în opinia Consiliului, autoritatea contractantă nu a aplicat o evaluare contradictorie, ci a derulat procesul de clarificare pentru a stabili cu exactitate numărul de utilaje pentru care există documente justificative conforme.

Conform criteriilor stabilite în documentația de atribuire, pentru a primi punctaj maxim (15 puncte), ofertantul trebuie să demonstreze conformitatea a 21 de utilaje atât prin prezentarea acestora în Formularul 8, cât și prin furnizarea de documente justificative clare care să confirme:

- Tipul utilajului
- Norma de poluare (Euro 5 sau superior)
- Dreptul de utilizare al ofertantului (proprietate, leasing, închiriere etc.)

Din analiza documentelor justificative depuse, s-a constatat că ofertantul nu a furnizat documente concludente pentru 7 dintre utilajele declarate, după cum urmează:

1.Excavator- ofertantul a depus documente justificative doar 1 utilaj, nu pentru 2, așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire.

2.Finisor beton/balast stabilizat - nu sunt prezentate documente pentru acest tip de utilaj.

3.Autobetoniere - documentele prezentate sunt pentru autobasculante, nu pentru autobetoniere.

4.Autogreder - nu sunt documente care să dovedească norma de poluare și dreptul de utilizare.

Prin urmare, faptul că ofertantul a precizat un număr de 21 de utilaje în Formularul 8 nu este suficient pentru a primi punctajul maxim, întrucât documentația de atribuire stabilește clar faptul că pentru fiecare utilaj trebuie prezentate documente justificative (cărți de identitate, certificate de înmatriculare, fișă tehnică, contract de închiriere, contract de leasing, lista de inventar însoțită de fișă mijlocului fix și/sau alte tipuri de documente din care să reiasă în mod clar și fără echivoc norma de poluare).

Faptul că în procesul-verbal intermediar s-a menționat inițial 17 utilaje nu are relevanță decizia finală, deoarece acest număr a fost ajustat corect după analiza răspunsurilor la clarificări transmise de ofertantul contestator.

În ceea ce privește pretinsa acceptare a standardului STAGE 5 drept echivalent pentru EURO 5 sau EURO 6, se constată faptul că nicăieri în clarificările publicate în SEAP nu se regăsește o asemenea mențiune, contrar susținerilor contestatorului. Sigura referire la utilaje se regăsește în Răspunsul consolidat nr. ... din data de ..., întrebarea ...

În consecință, Consiliul reține faptul că, prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă nu a acceptat standardul STAGE 5, așa cum eronat susține contestatorul, ci din contră a statuat caracterul obligatoriu al cerinței referitoare la EURO 5, norma de poluare fiind factor de evaluare.

Prin urmare, în lipsa unui răspuns afirmativ din partea autorității contractante cu privire la acceptarea unui standard echivalent, cerința documentației de atribuire și-a consolidat caracterul obligatoriu în ceea ce privește norma de poluare minim EURO 5, fiind neîntemeiate susținerile referitoare la posibilitatea prezentării STAGE 5.

În ceea ce privește cerința referitoare la autobetonieră, Consiliul reține că însuși contestatorul admite faptul că nu a oferit echipamentul solicitat prin documentația de atribuire, ci o autoutilitară de transport cu prelată.

Or, în condițiile în care prin documentația de atribuire a fost explicit solicitată ofertarea a 2 autobetoniere, iar contestatorul a oferit autoutilitare, în mod corect autoritatea contractantă a constatat neîndeplinirea cerinței și a acordat punctaj 0.

În măsura în care autorul contestației ar fi apreciat că o autoutilitară cu prelată ar fi putut fi suficientă pentru realizarea activităților aferente contractului, ar fi trebuit să solicite clarificări autorității contractante, anterior datei limită de depunere a ofertelor. În lipsa unui asemenea demers, cerința referitoare la deținerea uni astfel de utilaj (autobetonieră) și-a consolidat caracterul definitiv și obligatoriu.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la necesitatea solicitării de clarificări suplimentare, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Astfel, relativ la modalitatea de acordare a punctajelor, în opinia Consiliului, transmiterea unei solicitări de clarificări suplimentare ar fi dus la încălcarea principiului tratamentului egal în raport cu operatorii economici care au înțeles să își întocmească oferta în mod corespunzător și care au depus documentele necesare obținerii punctajelor maxime.

Natura juridică a cerințelor referitoare la factorii de evaluare impune o rigurozitate sporită din partea autorităților contractante și se opune posibilității de a solicita clarificări asupra acestor aspecte.

În conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă are dreptul, în principiu, de a solicita operatorilor economici clarificări, însă aceste clarificări pot fi solicitate numai cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. În acest sens, prevederile art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016 sunt clare în a statua faptul că autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat. Or, fiind în discuție însăși acordarea punctajului, o solicitare de clarificări suplimentară care să permită unui operator economic completarea ofertei în vederea obținerii unui punctaj superior, ar duce la încălcarea principiului egalității de tratament în raport cu ceilalți operatori economici care și-au întocmit ofertele în conformitate cu cerințele edictate de autoritatea contractantă. Prin urmare, raportat la natura juridică a cerințelor, se apreciază că autoritatea contractantă nu putea proceda la solicitarea de clarificări, întrucât această acțiune suplimentară ar fi creat un avantaj evident operatorului economic căruia i-ar fi fost adresată.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, în cauză, acordarea punctajelor s-a realizat în conformitate cu dispozițiile legale prin raportare la utilajele ofertate și documentele depuse de ofertant în dovedirea accesului la acestea, criticile formulate urmând a fi respinse.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL, lider al asocierii ... SRL – ...SRL –

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de Asocierea ...SRL – ...SRL– ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepțiile tardivității și a lipsei de interes în formularea contestației ... SRL, lider al asocierii ... SRL – ...SRL – ..., invocate de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL, lider al asocierii ... SRL – ...SRL – ... în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de Asociera ...SRL – ...SRL– ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

.