

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 821/C5/690

Data: 27.03.2025

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. 13650/04.03.2025, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, str. Salcâmului, nr.6 județul, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr, CUI, atribut fiscal RO, reprezentată prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. 892/24.02.2025, precum și a actelor conexe și subsecvente și a comunicării nr. 894/24.02.2025 privind rezultatului procedurii de atribuire, emis de, cu sediul social în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare de echipamente și resurse tehnologice digitale pentru dotarea școlilor pentru proiectul «DOTAREA CU MOBILIER, MATERIALE DIDACTICE ȘI ECHIPAMENTE DIGITALE A ȘCOLII PROFESIONALE, jud.»”, publicată în SEAP prin anunțul nr. /24.11.202”, s-au solicitat următoarele:

1. anularea raportului procedurii cu nr. înregistrare 892/24.02.2025, prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta operatorului economic SC SRL a fost declarată câștigătoare, cu un punctaj de 100 de puncte și în care autoritatea contractantă a reținut că caracterul inacceptabil al ofertei depuse de către SRL;
2. anularea comunicării finale cu nr. 894/24.02.2025, în care s-a reținut caracterul inacceptabil al ofertei depuse de către SRL;
3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL, cu consecința constatării caracterului conform al acesteia.
4. în subsidiar obligarea autorității la reluarea procedurii din etapa solicitării de clarificări, iar, terțiar, anularea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care asocierea SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, susținând că, în mod nelegal și netemeinic, oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Contestatoarea menționează că, la data de 10 februarie 2025, autoritatea contractantă a emis o solicitare de clarificări către ofertanți, înregistrată sub nr. 597/10.02.2025, stabilind termenul de răspuns pentru 12 februarie 2025.

Precizează că, în această perioadă, platforma SEAP a fost nefuncțională, împiedicând SRL să transmită clarificările solicitate, cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a acceptat transmiterea documentelor prin alte mijloace electronice și nici nu a reluat solicitarea de clarificări odată ce SEAP a redevenit funcțional.

Susține că, prin prisma jurisprudenței constante a CJUE, condiția interesului SRL este îndeplinită și în privința petitului de anulare a procedurii de atribuire, folosul practic obținut de aceasta în această ipoteză fiind reprezentat de posibilitatea de a depune o nouă ofertă, în momentul în care autoritatea contractantă va iniția noua procedură de atribuire a contractului în discuție.

Subliniind faptul că, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, orice persoană care se consideră vătămată printr-un act al unei autorități contractante poate solicita anularea acestuia și adoptarea unor măsuri de remediere, ... SRL susține că are un interes legitim în formularea contestației, deoarece, în condițiile în care răspunsurile sale la solicitările de clarificări ar fi fost acceptate, oferta sa ar fi fost evaluată și ar fi avut șanse reale de a câștiga licitația. În plus, potrivit jurisprudenței CJUE, contestarea procedurii de atribuire este justificată chiar și în scopul reluării licitației, oferindu-i contestatarului oportunitatea de a depune o nouă ofertă.

..... SRL contestă raportul procedurii nr. 892/ 24.02.2025 și comunicarea finală nr. 894/24.02.2025, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în timp ce oferta SC SRL a fost acceptată, deși aceasta a transmis clarificările prin alte mijloace electronice în aceeași perioadă de nefuncționare a SEAP.

În opinia petentei, această situație ridică probleme grave de tratament inegal și lipsă de transparență, deoarece autoritatea contractantă a permis unui operator economic să transmită clarificări prin alte mijloace electronice, dar nu a oferit aceeași posibilitate și SRL.

Redând notificarea de pe pagina platformei SEAP, „(...) prevederile art. 63 din H.G. nr. 395/2016, respective art. 70 din H.G. 394/2022, recomandăm autorităților contractante, după caz, fie să accepte documentele transmise de către operatorii economici prin alte mijloace electronice, fie să adreseze operatorilor economici implicați, o nouă clarificare începând cu data la care aplicația SEAP va putea fi disponibilă pentru toți utilizatorii, astfel încât toți ofertanții care nu au putut accesa

solicitările de clarificări în perioada în care SEAP nu a putut fi accesat, să fie în măsură să răspundă acestora", contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea două opțiuni, fie să accepte documentele transmise prin alte mijloace electronice, fie să reia solicitările de clarificări după remedierea problemelor tehnice, însă această recomandare nu a fost respectată.

În susținere, subliniază faptul că, în alte proceduri de achiziție publică, autoritățile contractante au respectat principiul tratamentului egal și au reluat solicitările de clarificări după repornirea SEAP, iar jurisprudența relevă obligația autorității contractante de a solicita clarificări conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, dacă documentele prezentate sunt incomplete sau există circumstanțe obiective care împiedică transmiterea acestora, autoritatea contractantă are dreptul și obligația de a solicita clarificări.

Această obligație este confirmată și de art. 127 alin. (1) lit. h) și i) și art. 133 din HG nr. 395/2016, care prevăd că membrii comisiei de evaluare trebuie să clarifice orice aspect care poate influența decizia finală asupra ofertei.

În același sens, contestatoarea face trimitere jurisprudența CJUE privind respectarea principiul proporționalității și egalității de tratament în evaluarea ofertelor:

- Conform Hotărârii CJUE în cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV vs CE, în cazul în care există o ambiguitate în cadrul unei proceduri de achiziție publică, autoritățile trebuie să clarifice situația și să nu excludă automat o ofertă fără o analiză corespunzătoare.

- De asemenea, în cauza C-131/16, Archus sp. z o.o. vs Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A., CJUE a stabilit că autoritățile contractante trebuie să trateze toți operatorii economici în mod egal și să le ofere posibilitatea de a clarifica ofertele fără ca acest lucru să fie considerat o modificare a ofertei inițiale.

Concluzionând cele expuse, petenta apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal, acceptând clarificările unui ofertant, dar respingând posibilitatea altuia de a face același lucru.

În opinia sa, solicitarea de clarificări trebuia reluată, conform notificărilor oficiale SEAP și prevederilor legale.

Prin urmare, contestatoarea solicită anularea raportului procedurii și a comunicării finale, precum și reevaluarea ofertei sale în condiții de transparență și echitate.

În drept, au fost invocate dispozițiile dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și ale Legii nr.101/2016, precum și pe orice alt text de lege invocat în cuprinsul său.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

De asemenea, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicităm accesul (studierea și fotocopierea) la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Prin punctul de vedere nr. 1240/05.03.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 14703/06.03.2025, PRIMĂRIA COMUNEI a răspuns criticilor contestatoarei SRL arătând următoarele:

Primăria COMUNEI susține că a respectat toate prevederile legale în vigoare și că SRL ar fi avut posibilitatea de a transmite clarificările prin e-mail, însă nu a făcut acest lucru.

Susține că, în contextul în care platforma SEAP a fost nefuncțională în perioada 11-12 februarie 2025, legislația în materie de achiziții publice, mai precis H.G. nr. 395/2016, art. 63 și H.G. nr. 394/2022, art. 70, permite două alternative pentru operatorii economici: transmiterea clarificărilor prin alte mijloace electronice sau așteptarea repornirii platformei și retransmiterea solicitărilor de clarificări. Autoritatea contractantă a ales prima opțiune, iar SC SRL a transmis clarificările prin e-mail, fapt care a permis evaluarea conformă a ofertei sale. În schimb, deși SRL a comunicat cu PRIMĂRIA prin e-mail în data de 19 februarie 2025, ofertantul nu a folosit această metodă pentru a trimite clarificările solicitate, ceea ce a dus la excluderea sa din procedură.

Autoritatea contractantă susține că SRL avea cunoștință despre solicitarea de clarificări, întrucât SEAP notifică automat toți ofertanții prin e-mail atunci când sunt încărcate astfel de cereri. Prin urmare, contestatoarea nu poate invoca lipsa informațiilor sau imposibilitatea de a răspunde în termen, întrucât acesta avea acces la mijloacele necesare pentru a transmite documentele solicitate.

În plus, PRIMĂRIA COMUNEI argumentează că a tratat toți ofertanții în mod egal, oferindu-le aceleași posibilități de a răspunde la clarificări. SC SRL a profitat de opțiunea legală de a transmite răspunsurile prin e-mail, ceea ce i-a permis să rămână în cursa pentru contract, în timp ce SRL nu a făcut acest lucru, motiv pentru care oferta sa a fost considerată inacceptabilă.

În ceea ce privește impactul asupra proiectului, achizitoarea subliniază că această achiziție este parte dintr-un proiect finanțat din fonduri europene prin PNRR-Dotări-2023-5898, Componenta C15 – Educație, iar o eventuală anulare a procedurii ar duce la întârzieri semnificative în implementarea proiectului, iar absorbția fondurilor europene ar fi grav afectată. Astfel, anularea procedurii ar avea consecințe nu doar pentru autoritatea contractantă, ci și pentru beneficiarii finali ai proiectului, în speță elevii școlii care nu ar mai primi echipamentele necesare.

În susținere, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, care stipulează că autoritățile contractante trebuie să transmită un punct de vedere către CNSC în termen de 5 zile de la primirea contestației. De

asemenea, Legea nr. 98/2016 stabilește principiile fundamentale ale achizițiilor publice, printre care se numără nediscriminarea, tratamentul egal, transparența și proporționalitatea. În plus, HG nr. 395/2016 și H.G nr. 394/2022 oferă autorităților contractante posibilitatea de a accepta clarificări prin mijloace electronice alternative, atunci când SEAP este nefuncțional.

Având în vedere toate aceste aspecte, PRIMĂRIA COMUNEI solicită CNSC să respingă contestația SRL, reiterând următoarele argumente:

- Clarificările puteau fi transmise prin e-mail, conform prevederilor legale.

Contestatoarea învederează faptul că SRL a comunicat cu ea prin e-mail la data de 19.02.2025, sens în care prezintă captură de ecran.

- SRL a fost notificată despre solicitarea de clarificări, dar nu a folosit opțiunea de a trimite documentele necesare.

Chiar și în cazul în care, contestatoarea ar invoca că nu a reușit să descarce, pe data de 10.02.2025 solicitarea de clarificare, avea cunoștință de pe propriul e-mail că există o solicitare de clarificare încărcată, nefiind necesară așteptarea până la data de 19.02.2025.

- anularea procedurii ar crea un precedent periculos și ar întârzia implementarea proiectului, punând în pericol absorbția fondurilor europene. Prin urmare, PRIMĂRIA cere CNSC să mențină decizia de atribuire a contractului către SC SRL.

Solicită, în baza argumentelor de mai sus, respingerea capetelor de cerere din contestație care nu au raționament logic și nu au baze reale în legislația achizițiilor publice.

Achizitoarea susține că a dat dovadă de o abordare unitară și nediscriminatorie cu privire la această etapă de evaluare, iar, însăși contestatoarea dă dovadă de un formalism excesiv de tendențios, iar motivarea capetelor de cerere sunt lacunare și injuste, mai mult decât atât, contestatoarea substituindu-se comisiei de evaluare.

Prin adresa nr. 16316/690/C5/14.03.2025, Consiliul a solicitat Autorității pentru Digitalizarea României să îi pună la dispoziție desfășurătorul licitației în perioada 10.02-12.02, ora 23.59, cu referință la solicitările de clarificări ale autorității contractante și răspunsurile ofertanților SRL și SRL.

Totodată, având în vedere că operatorul economic SRL invocă disfuncții ale sistemului SEAP în perioada 10.02-12.02.2025, ora 23.59, a solicitat să Autorității pentru Digitalizarea României să i se comunice dacă au fost sesizate disfuncții ale Platformei în perioada respectivă.

Prin adresa nr. 16266/690/C5/13.03.2025, Consiliul a invitat operatorul economic SRL la sediul său în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 16830/17.03.2025, ... SRL a transmis documentul intitulat „Notă de completare” la contestația depusă anterior în care arată următoarele:

- SRL a fost notificată pe 10 februarie 2025 de către autoritatea contractantă cu privire la necesitatea unor clarificări, având termen de răspuns până pe 12 februarie 2025. În această perioadă, platforma SEAP nu a fost funcțională, împiedicând accesul companiei la solicitările de clarificare. Deși SEAP recomandă prelungirea termenelor sau acceptarea clarificărilor prin alte mijloace electronice, cererea de retransmitere a acestora a fost refuzată. În contrast, SC SRL a beneficiat de această posibilitate, ceea ce a generat un tratament inegal între ofertanți.

- Între timp, un alt ofertant, ... SRL, s-a retras din procedură, recunoscând că nu îndeplinea cerințele minime. Acest fapt ar fi trebuit să conducă la reevaluarea ofertelor rămase, deoarece condițiile competiției s-au schimbat semnificativ.

- Conform prevederilor legale în materia achizițiilor publice autoritatea contractantă este obligată să permită clarificările fără a crea un avantaj incorect. Favorizarea SC SRL în detrimentul SRL contravine principiilor egalității de tratament și transparenței, stabilite de Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

- Mai mult, jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene susține că refuzul clarificărilor este nejustificat dacă acestea nu modifică conținutul ofertei. De asemenea, practica contestațiilor trebuie să fie analizată individual, fără a se baza exclusiv pe precedente. Argumentul respectării termenelor administrative și al utilizării fondurilor europene nu poate justifica încălcarea legislației.

În aceste condiții, ... SRL solicită anularea raportului procedurii și a comunicării finale din 24 februarie 2025, reevaluarea ofertei sale, cu constatarea caracterului conform și reluarea procedurii de la etapa clarificărilor, astfel încât toți ofertanții să fie tratați în mod egal și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 10438/18.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 18224/24.03.2024, Autoritatea pentru Digitalizarea României a formulat răspuns la solicitările Consiliului.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 211114705/1, eliberată de CEC BANK Unitatea Turda, la data de 07.03.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 16.620,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 690/2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca

obiect „Furnizare de echipamente și resurse tehnologice digitale pentru dotarea școlilor pentru proiectul «DOTAREA CU MOBILIER, MATERIALE DIDACTICE SI ECHIPAMENTE DIGITALE A ȘCOLII PROFESIONALE, ..., jud.»”, publicată în SEAP prin anunțul nr. CN1076679/24.11.2024. Valoarea estimată a achiziției este de 830.325,08 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate – preț”.

După cum rezultă din Raportul procedurii nr. 892/24.02.2025, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse trei oferte, iar în urma evaluării lor, două oferte au fost respinse, printre care și cea a contestatoarei SRL, fiind declarată admisibilă o singură ofertă, respectiv cea depusă de SC SRL.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL a formulat contestația în analiză.

Verificând motivele de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul reține că autoritatea contractantă invocă lipsa răspunsului la solicitările de clarificări, iar contestatoarea invocă imposibilitatea postării în SEAP a răspunsului, ca urmare a disfuncțiilor SEAP notoriu cunoscute în perioada 10-12 februarie 2025.

Autoritatea contractantă susține că SRL ar fi avut posibilitatea de a transmite clarificările prin e-mail, însă nu a făcut acest lucru, iar în contextul în care platforma SEAP a fost nefuncțională în perioada 11-12 februarie 2025, legislația în materie de achiziții publice, mai precis H.G. nr. 395/2016, art. 63 permite două alternative pentru operatorii economici: transmiterea clarificărilor prin alte mijloace electronice sau așteptarea repornirii platformei și retransmiterea solicitărilor de clarificări. Autoritatea contractantă a ales prima opțiune, iar SC SRL a transmis clarificările prin e-mail, fapt care a permis evaluarea conformă a ofertei sale. În schimb, deși SRL a comunicat cu Primăria prin e-mail în data de 19 februarie 2025, ofertantul nu a folosit această metodă pentru a trimite clarificările solicitate, ceea ce a dus la excluderea sa din procedură. Mai susține autoritatea că SRL avea cunoștință despre solicitarea de clarificări, întrucât SEAP notifică automat toți ofertanții prin e-mail atunci când sunt încărcate astfel de cereri. Prin urmare, contestatoarea nu poate invoca lipsa informațiilor sau imposibilitatea de a răspunde în termen, întrucât acesta avea acces la mijloacele necesare pentru a transmite documentele solicitate.

Având în vedere că societatea contestatoare invocă disfuncții tehnice ale platformei, Consiliul a adresat o solicitare către Autoritatea pentru Digitalizarea României, care a formulat răspuns prin adresa nr. 10438/18.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 18224/24.03.2024:

„Referitor la adresa dumneavoastră nr. 16316/690/C5/14.03.2025, înregistrată la ADR cu nr. 800/14.03.2025, privind procedura de atribuire denumită Furnizare de echipamente și

resurse tehnologice digitale pentru dotarea școlilor pentru proiectul DOTAREA CU MOBILIER, MATERIALE DIDACTICE SI ECHIPAMENTE DIGITALE A SCOLII PROFESIONALE, ..., jud.", organizată de autoritatea contractantă JUD. și identificată în SEAP cu numărul CN1076679 prin care solicitați acțiunile realizate de autoritatea contractantă respectiv de ofertanții respectiv în perioada 10.02. - 12.02.2025, ora 23:59 aferente solicitărilor de clarificare și dacă au fost sesizate disfuncții tehnice ale SEAP în perioada respectivă, vă transmitem următoarele:

Confirmăm că autoritatea contractantă mai sus menționată, organizatoare a procedurii de atribuire aferente anunțului de participare CN1076679 a transmis în data de 10.02.2025, ora 22:33, o solicitare de clarificări prin SEAP către ofertantul (CUI R020463883) stabilind ca termen de răspuns la data de 12.02.2025, ora 23:59.

În aceeași zi, 10.02.2025, ora 22:32, autoritatea contractantă a transmis o solicitare de clarificare și ofertantului (CUI RO 22129422) cu termen de răspuns la data de 12.02.2025, ora 23:59.

În ceea ce îl privește pe ofertantul(CUI RO 6919950) la care faceți referire în cadrul adresei, autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări în data de 10.02.2025, ci în data de 19.02.2025, ora 22:06 (la care ofertantul a răspuns în data de 20.02.2025, ora 09:12) respectiv 21.02.2025, ora 13:00 (la care ofertantul a răspuns în data de 21.02.2025, ora 13:41).

În ceea ce privește disfuncționalitățile tehnice din perioada de răspuns acordată de autoritatea contractantă ofertanților mai sus menționați (10.02.-12.02.2025), precizăm că atât pagina web oficială a Autorității pentru Digitalizarea României (ADR), cât și sistemele electronice (SEAP, Ghișeul.ro etc.) au fost indisponibile din cauza unor probleme tehnice începând cu data de 11.02.2025, comunicările privind aceste aspecte fiind publicate și pe pagina de Facebook a ADR (<https://www.facebook.com/DigitalizareaRomaniei>) în perioada 12-14.02.2025. Ulterior, începând cu data de 13.02.2025, aceste comunicate au fost preluate și pe site-ul oficial al ADR: <https://www.adr.gov.ro/>.

Pentru a asigura o informare cât mai transparentă, dorim să subliniem că, pe prima pagină a platformei SEAP, au fost publicate comunicate oficiale atât în zilele de 12-13.02.2025, cât și imediat după remedierea problemelor tehnice, în data de 13.02.2025, ora 17:11.

Astfel, așa cum se precizează în comunicatul din 13.02.2025, ora 17:11, disponibil în secțiunea Știri de interes a SEAP (Anexa nr. 1_ sau link: <https://www.e-licitatie.ro/pub/archive/news-feed/100002302>), precum și în mesajul intitulat "Platforma în mentenanță", afișat pe pagina publică a SEAP (Anexa nr.2, în zilele de 12- 13.02.2025 ora 17.10 în care nu era posibil accesul în sistem), s-au oferit recomandări privind aplicarea prevederilor art. 63 din HG nr. 395/2016 (art. 70 din

HG nr. 394/2022, după caz) în cazul solicitărilor de clarificări transmise etapa de evaluare a ofertelor de autoritățile contractante operatorilor economici participanți la procedurile de atribuire desfășurate prin SEAP.

Mai jos, regăsiți conținutul articolului menționat:

„în cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective **se transmit autorității contractante în forma și utilizând modalitatea de comunicare solicitată de aceasta, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor**”.

Dorim să menționăm, de asemenea, că începând cu seara zilei de 13.02.2025, ora 17:10, platforma SEAP a redevenit accesibilă pentru toți utilizatorii”.

Astfel, din adresa emisă de Autoritatea pentru Digitalizarea României se reține că în perioada cuprinsă între data de 10.02.2025, ora 22:33, când a fost transmisă către solicitarea de clarificări prin SEAP și 12.02.2025, ora 23:59, când acesta avea termen de răspuns, platforma SEAP nu a funcționat în data de 11.02- 13.02.2025, astfel că ofertanta respectivă nu putea încărca răspunsul său în SEAP, în timp util.

Totodată, așa cum se arată în adresa SEAP, solicitarea de clarificări a fost postată în data de 10.02.2025, ora 22:33, deci este puțin probabil ca ea să fi fost vizionată la acea oră, ori în ziua următoare platforma nu a putut fi accesată, astfel că ofertantul nu a avut cunoștință de conținutul clarificării. Faptul că a fost notificat de SEAP în legătură cu existența solicitării de clarificări, nu înseamnă că operatorul are cunoștință despre conținutul său.

Mai rezultă din adresa SEAP că în caz de disfuncții, documentele se transmit în forma agreată de autoritatea contractantă, deci aceasta avea obligația să comunice ofertanților modalitatea de comunicare a documentelor, conform art. 63 din HG nr. 395/2016.

Ori, în condițiile în care autoritatea nu a comunicat operatorilor obligația de a transmite pe e-mail sau în orice altă modalitate, documentele solicitate, nu poate reproșa operatorilor acest lucru.

Un alt aspect care mai rezultă din adresa ADR este și acela că în ceea ce îl privește pe ofertantul GO SERV, autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări în data de 10.02.2025, **ci în data de 19.02.2025**, ora 22:06 (la care ofertantul a răspuns în data de 20.02.2025, ora 09:12) respectiv 21.02.2025, ora 13:00 (la care ofertantul a răspuns în data de 21.02.2025, ora 13:41). Astfel, acest ofertant nu a primit în data de 10.02.2025 sau în orice altă zi de nefuncționare a SEAP vreo solicitare de clarificări, la care acesta a răspuns pe e-mail, așa cum pretinde autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Consiliul are în vedere că există posibilitatea ca autoritatea să îi fi solicitat clarificări acestui ofertant și în perioada în care platforma nu a funcționat, la care SC SRL să fi transmis răspunsurile prin e-mail, însă nu există o astfel de dovadă în sistem, singura dovadă fiind transmiterea solicitării în data de 19.02.2025, când sistemul funcționa.

Astfel, a invoca faptul că acest ofertant a răspuns, deși sistemul nu a funcționat, dovedește reaua credință a autorității contractante, actele din cadrul dosarului dovedind o altă situație de fapt.

Dacă lucrurile stau așa cum susține autoritatea contractantă, respectiv că acest ofertant a răspuns pe e-mail, pentru că sistemul SEAP nu funcționa, atunci și solicitarea de clarificări invocată de autoritate i-a fost transmisă tot prin e-mail, din moment ce în SEAP nu există solicitări transmise către acest ofertant în data de 12.02.2025.

De asemenea, dacă prima solicitare de clarificări a fost comunicată în data de 19.02.2025, așa cum rezultă din documentele SEAP, la această dată funcționând platforma SEAP, răspunsul nu a fost transmis pe e-mail, ci prin intermediul platformei.

Cert este că susținerile autorității contractante sunt lipsite de coerență, fiind necesară reformularea de clarificări către ofertanți și acordarea unui nou termen de răspuns.

În ceea ce privește petitul „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL, cu consecința constatării caracterului conform al acesteia”, Consiliul reține că stabilirea caracterului conform sau neconform al ofertei este atributul comisiei de evaluare, după finalizarea tuturor verificărilor. Ori atât timp cât Consiliul a dispus mai sus reluarea clarificărilor cu acest ofertant, nu este posibilă obligarea autorității contractante la stabilirea conformității acestei oferte, fiind în contradicție cu cele constatate mai sus.

Prin urmare, este posibilă doar continuarea procedurii prin admiterea capătului de cerere subsidiar, respectiv obligarea autorității la reluarea procedurii din etapa solicitării de clarificări, așa cum rezultă din motivare.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu și va dispune anularea Raportului procedurii și a actelor subsecvente, cu reluarea procedurii din etapa solicitării de clarificări, în condițiile stabilite în prezenta.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate restul capetelor de cerere formulate de contestatoare.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu și dispune anularea Raportului procedurii și a actelor subsecvente, cu reluarea procedurii din etapa solicitării de clarificări, în condițiile stabilite în prezenta.

Respinge ca nefondate restul capetelor de cerere formulate de contestatoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,