

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr.... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (transmisă prin e-mail, la data de...), formulată de..... -..., cu sediul în..., ... nr...., județul..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.... și a raportului procedurii nr...., emise de către (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..., str...., nr...., județul..., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Lucrări de execuție pentru investiția: «Dezvoltarea sistemelor inteligente de management local în, județul ...»,, județul ...”, cod..., s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la revocarea/anularea comunicării rezultatului procedurii nr.... și la revocarea/anularea Raportului procedurii nr.... (reevaluare după contestații) nr....., întrucât oferta prezentată de acesta trebuia respinsă ca inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește criteriile minime de calificare, așa cum au fost acestea descrise în documentația de atribuire, precum și ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile de la art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/ 2016;
- obligarea...;
- accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr....., cu sediul în..., nr...., județul..., având CUI: RO... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului..., reprezentată legal prin administrator, formulează cerere de intervenție voluntară accesorie, solicitând admiterea acesteia și respingerea contestației formulate, ca fiind neîntemeiată; menținerea raportului procedurii nr.... și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.....

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, contestatorul face un scurt istoric al procedurii.

Menționează că, ulterior emiterii Deciziei CNSC nr..... din..., autoritatea contractanta a publicat în SICAP comunicarea rezultatului procedurii nr.... și Raportul procedurii nr.... (reevaluare după contestații) nr...., prin care, oferta sa, depusă în procedură, este declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul al II-lea, după...

Față de acest aspect, contestatorul solicită anularea raportului procedurii nr.... (reevaluare după contestații), înregistrat sub nr..... și anularea comunicării rezultatului procedurii nr...., din considerentele mai jos expuse:

... nu îndeplinește criteriile minime impuse de documentația de atribuire:

a. Autoritatea contractantă a favorizat, în mod evident, ofertantul PGV, declarând câștigătoare oferta acestuia, cu încălcarea prevederilor de la art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/ 2016, în sensul că, deși, a impus ca și condiție de calificare, o experiență similară în valoare de... din cel puțin 3 contracte, așa cum este precizat la pct. III.1.3.a) din fișa de date -... - deși aceasta societate a prezentat 4 contracte în susținerea experienței similare - oricare 3 dintre acestea adunate neatingând pragul de... impus prin documentația de atribuire - în... în adresa de răspuns documente doveditoare DUAE nr.....

b. Autoritatea contractanta a declarat această ofertă conformă și câștigătoare - luând în calcul cele 4 contracte, deși, chiar autoritatea a impus cel puțin 3 contracte în valoare de....

c. Aceste aspecte au mai fost expuse și în contestația ce face obiectul dosarului nr. CNSC nr...., însă, autoritatea contractantă nu a ținut cont, în cadrul reevaluării după contestație;

d. Autoritatea contractantă a transmis Procesul-verbal nr.... (nr....) prin care Comisia de evaluare dispune, ca măsuri de remediere, anularea proceselor verbale nr....., anularea raportului procedurii, anularea comunicărilor către ofertanți și reluarea evaluării de la faza propunerii tehnice;

e. Deși, autoritatea contractantă afirmă că va lua măsuri de remediere, aceasta a efectuat remedierile doar în parte, neluând în considerare dovezile prezentate în contestație...;

f. De asemenea și în contestația ce face obiectul dosarului CNSC nr....) s-a făcut trimitere la neîndeplinirea criteriilor minime de calificare de către...;

g. Nici de această dată, autoritatea contractantă nu a luat în considerare acest aspect, ignorând, în cadrul reevaluării, partea referitoare la îndeplinirea cerințelor de experiență similară și declarând câștigătoare oferta acestuia;

h. Având în vedere că autoritatea contractantă a afirmat că va lua măsuri de remediere și a efectuat remedierile doar în parte, neluând în considerare dovezile prezentate în contestația mai sus..., a decis, în mod abuziv, să nu ia..., în mod evident, nu îndeplinește cerința de experiență similară așa cum a fost solicitată.

Contestatorul susține că, prin evaluări care contravin legislației în domeniul achizițiilor publice și nerespectarea propriilor criterii de atribuire, autoritatea contractantă întârzie cu buna știință semnarea contractului de achiziție publică, punând în pericol finanțarea acestuia, având în vedere ca termenul de execuție al investiției este 5 luni și se realizează pe fonduri europene.

Subliniază că, durata de întârziere de aproape 6 luni se datorează, exclusiv, autorității contractante, ca urmare a faptului că a decis să anuleze în mod arbitrar procedura și, ulterior, nu a adoptat măsuri de remediere în conformitate cu cele arătate în cuprinsul contestației, astfel, periclitând finalizarea în bune condiții a investiției.

Având în vedere cele expuse mai sus, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la anularea comunicării rezultatului procedurii - reevaluare și raportul procedurii revizuit după contestații, în..., în conformitate cu cele arătate mai sus.

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr....., formulează cerere de intervenție voluntară accesorie, solicitând cele precizate în preambulul deciziei.

În preambul, intervenientul face un scurt istoric al procedurii.

Pe fondul cauzei, consideră că se impune a fi respinsă contestația formulată de...

Așadar, în cele ce urmează expune motivele pentru care contestația formulată de... se impune a fi respinsă, în tot, ca neîntemeiată.

I. Cererea de intervenție voluntară accesorie formulată în favoarea autorității contractante se impune a fi admisă, deoarece, prezenta societate justifică un interes propriu în prezenta cauză.

... a depus ofertă în cadrul procedurii de achiziție publică, iar prin Raportul Procedurii nr.... și Comunicarea nr...., autoritatea contractantă a desemnat oferta drept câștigătoare, precizează că justifică un interes propriu pentru apărarea intereselor procesuale ale autorității contractante în dosarul nr.... 1/2025.

În acest sens, potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 alin. (1) și (3) CPC, susține că justifică un interes material propriu pentru a interveni în prezenta cauză.

Pe fond, arată că, în conformitate cu raportul procedurii nr..... au fost declarate conforme și admisibile, fiind supuse clasamentului, în baza criteriului de atribuire; în conformitate cu documentația de atribuire și valorile financiare oferite de fiecare societate dintre cele sus-menționate...

Față de acest aspect, precizează că, autoritatea contractantă a făcut aplicarea principiului tratamentului egal și a evaluat/comparat ofertanții aflați în situații similare și în aceeași etapă procedurală. În speță, apreciază că, atât contestatorul, cât și intervenientul, au intrat în evaluarea propunerii financiare și nu poate fi reținută o încălcare a principiului tratamentului egal, câtă vreme a avut loc evaluarea propunerii financiare a ambelor societăți, fiecare obținând punctaj individual în funcție de valoarea ofertată, referitor la care autoritatea contractantă nu are nicio implicare.

II. Analizând contestația depusă de..., intervenientul identifică și contra-argumentează criticile prezentate de acesta, după cum urmează:

1. În ceea ce privește afirmațiile cu privire la pretinsa evaluare nelegală efectuată de autoritatea contractantă, solicită Consiliului să rețină, în soluționare, faptul că:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr...., care face obiectul dosarului nr..... a criticat modalitatea de evaluare a propunerilor tehnice/financiare și nu a documentelor de eligibilitate, argumentând că oferta sa nu trebuia declarată inacceptabilă, întrucât, a răspuns concludent tuturor solicitărilor de clarificări și, de asemenea, nu trebuia declarată neconformă, întrucât, propunerea tehnică este corelată cu propunerea financiară.

Arată că... (dosar nr....)... (dosar nr....)... (dosar nr....), CNSC a reținut că aceștia critică decizia de anulare a procedurii de către autoritatea contractantă pe motiv că nici unul din cei trei ofertanți nu au inclus în propunerea financiară costurile aferente intervențiilor, conform timpilor de intervenție ofertați, motiv pentru care, Consiliul a analizat aceste critici prin raportare, atât la cerințele documentației de atribuire, cât și legislația specifică în materie; Consiliul... (dosar nr....)... (dosar nr....)... (dosar nr....), iar, pe cale de consecință, a dispus anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

Astfel cum reiese din Raportul procedurii nr...., autoritatea contractantă a făcut aplicarea deciziei CNSC, anulând procesele-verbale de evaluare nr....., raportul procedurii nr.... și comunicările către ofertanți, fiind întocmit un proces-verbal tehnic de reevaluare după contestații nr...., revizuit la data de....

Menționează că, în urma reevaluării, ofertele tuturor celor 3 ofertanți, au fost calificate drept conforme și admisibile, fiind supuse evaluării la nivel de criteriu de atribuire; în urma aplicării criteriului... a fost desemnată câștigătoare, în baza prețului ofertat, obținând punctajul maxim.

Din acest punct de vedere... sunt nefondate, nefiind susținute de documentele existente în dosarul achiziției

publice, autoritatea contractantă demonstrând legalitatea evaluării ofertelor, fără nicio abatere de la cele dispuse de CNSC.

2. Cu privire la documentele justificative DUAE depuse de către..., intervenientul solicită Consiliului să rețină caracterul admisibil al ofertei sale, prin raportare la următoarele argumente:

- cerința din fișa de date este: „Execuție: Operatorii economici participanți la procedura trebuie să facă dovada experienței similare, respectiv faptul că în ultimii 5 ani (împliniți la data limita stabilită pentru depunerea ofertelor) au dus la bun sfârșit execuția a cel puțin 3 lucrări sau obiective de investiții comparabile sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului cu lucrările ce fac obiectul contractului, în valoare minimă cumulată de..., fără TVA”;

- pentru îndeplinirea cerinței... a depus 5 contracte însoțite de documente doveditoare:

- a) Contract nr.... UAT, valoare lucrări executate -...
- b) Contract nr...., valoare lucrări executate -...
- c) Contract nr...., valoare lucrări executate -...
- d) Contract nr.... Darkness SRL, valoare lucrări executate

-...

- e) Contract nr...., valoare lucrări executate -....

Menționează că, însumând valorile contractelor prezentate, rezultă valoarea totală de..., cerința valorică din fișa de date fiind pe deplin satisfăcută.

Consideră că interpretarea dată de contestator cerinței din fișa de date este pur subiectivă, cerința autorității fiind clară: prezentarea a cel puțin 3 lucrări.

În acest sens, atenționează asupra modalității de formulare, specificația este „cel puțin” și nu „cel mult/maxim”.

De asemenea, în ceea ce privește calculul tabelar prezentat în cadrul contestației, pagina 6/9, consideră că acesta este eronat și rău-intenționat, stabilit, în mod aleatoriu, de ... în susținerea raționamentului greșit prin care se dorește...

Chiar și în... ar fi una validă, intervenientul solicită Consiliului... îndeplinește cerința inclusiv prin prezentarea a 3 contracte, respectiv cele indicate la pct. a), b) și e) de mai sus, însumând o valoare de....

Însă, prin raportare la modalitatea de formulare a cerinței din fișa de date, precizează că își menține punctul de vedere comunicat... nr...., respectiv că, dovedirea experienței similare se poate realiza prin luarea în calcul a celor 5 contracte prezentate, oricare altă interpretare excedând cadrului documentației de atribuire.

Având în vedere cele argumentate... este admisibilă și conformă, atribuirea contractului către sine fiind perfect legală, motiv pentru care, contestația formulată de... se impune a fi respinsă, ca nefondată.

2.... de a avea acces la dosarul cauzei, intervenientul precizează că își menține declarația de confidențialitate depusă în ofertă, sens în care, își manifestă dezacordul cu privire la vizualizarea ofertei sale de către...

Referitor la eventuale completări ale contestației, transmise de către..., ulterior studierii dosarului la sediul CNSC, solicită Consiliului să nu le rețină în soluționare, acestea fiind inadmisibile, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă transmite punctul de vedere înregistrat la CNSC sub nr.....

Preliminar, face un scurt istoric al procedurii.

Prezintă sub formă tabelară, modalitatea de evaluare, solicitări clarificări/răspunsuri la clarificări precum și punctajul celor trei ofertanți participanți la procedură.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea, ca nefondată, a contestației, din următoarele considerente:

Prin fișa de date a procedurii – cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Experiența similară Modalitatea de îndeplinire: Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat: Execuție: Operatorii economici participanți la procedura trebuie să facă dovada experienței similare, respectiv faptul că în ultimii 5 ani (împliniți la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor) au dus la bun sfârșit execuția a cel puțin 3 lucrări sau obiective de investiții comparabile sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului cu lucrările ce fac obiectul contractului, în valoare minimă cumulată de..., fără TVA.

Prin lucrări similare se înțelege: lucrări rețele și lucrări de montaj și/sau reparații, și/sau modernizări și/sau reabilitări rețele asemănătoare din punctul de vedere al tipului/naturii și complexității, al rezultatului sau funcționalității urmărite prin scopul contractului cu cele ce fac obiectul achiziției. Enumerarea nu este cumulativă, fiind acceptate oricare din tipurile de lucrări menționate sau similare.

Cerința a fost ca Experiența similară să fie îndeplinită din cel puțin 3 lucrări sau obiective de investiții comparabile sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului cu lucrările ce fac obiectul contractului.

Deoarece, această prevedere a Fișei de date nu a fost contestată de nici un operator economic, aceasta a devenit obligatorie pentru toți ofertanții, comisia de evaluare a aplicat corect prevederile fișei de date... să îndeplinească cerința de experiență similară din mai mult de 3 contracte, așa cum era prevăzut în fișa de date.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, pe CD.

Întrucât, contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr...., Consiliul îi comunică acestuia, termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de....

... formulează concluzii scrise, prin adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr...., prin care își menține criticile din cuprinsul contestației și reiterează faptul că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele minime impuse în documentația de atribuire, respectiv, condițiile privind experiența similară impusă prin fișa de date a achiziției.

Anexat originalului contestației, înregistrată la CNSC sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... /1 din..., eliberată de CEC Bank Unitatea Câmpina, în cuantum de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..... (...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „*Lucrări de execuție pentru investiția: «Dezvoltarea sistemelor inteligente de management local în, județul ...»*”, județul ...”, cod..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr...., conform căruia valoarea estimată a procedurii este.....2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, la data de..... a transmis pe e-mail cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr...., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează, că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... 34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)*” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data de... sub identificatorul

„Document: [SCN1... /00115] *contestație anonimă semnat.pdf*”, contestația formulată de..., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termen legal, urmând a o analiza împreună cu contestația formulată în prezenta cauză.

Având..., în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv, propunerea tehnică și propunerea financiară... a solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, *cu modificările și completările ulterioare*, Consiliul ținând seamă de susținerile din cadrul cererii de intervenție prin care acesta din urmă își menține dezacordul la studierea ofertei, fără a administra niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora, a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art.... din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Fără a influența soluția în prezenta cauză, Consiliul reține, în preambulul considerentelor ce urmează, faptul că, anterior în cadrul procedurii de atribuire au fost formulate:

1. **Contestația** înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de..., prin care s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.... și a raportului procedurii nr....;

2. **Contestația** nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de... prin care s-a solicitat obligarea autorității contractante la revocarea/anularea Comunicării rezultatului nr.... și la revocarea/anularea Raportului procedurii nr.... - în partea care vizează...

Prin Decizia nr. .../C1/..../..., Consiliul a dispus următoarele: „Ia act de renunțarea la contestația formulată de... în contradictoriu cu (...). *Respinge, ca rămase fără obiect, contestația formulată de... în contradictoriu cu (...). Obligatorie. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare*”.

3. **Contestația** nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., (transmisă prin e-mail, la aceeași dată), care face obiectul dosarului nr...., formulată de..., prin care s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.... și a tuturor actelor subsecvente, anularea raportului procedurii nr...., în care apare înscrisă mențiunea de anulare a procedurii;
- obligarea autorității contractante la anularea deciziei de anulare a procedurii...

4. Contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (transmisă prin e-mail, la data de...), care face obiectul dosarului nr...., formulată de..., prin care s-a solicitat admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.... și a raportului procedurii nr.... și remedierea actelor ce afectează prezenta procedură.

5. Contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (transmisă prin e-mail, la data de...), care face obiectul dosarului nr...., formulată de..... –..., prin care s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la revocarea/anularea comunicării rezultatului procedurii - reevaluare - adresa nr.... și la revocarea/anularea Raportului procedurii revizuit, în partea ce vizează oferta Asocierii, întrucât, oferta trebuia declarata admisibilă și câștigătoare din următoarele motive:
- oferta Asocierii îndeplinește toate cerințele așa cum au fost acestea descrise în documentația de atribuire și nu trebuia respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât, s-a răspuns concludent la toate solicitările de clarificări și nu trebuia respinsă, ca neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/ 2016, deoarece, propunerea financiară este corelată cu toate elementele propunerii tehnice depuse;
- acordarea punctajului integral pentru factorul de evaluare Timpul de intervenție - 30 de puncte, întrucât, s-a declarat și demonstrat faptul că se poate interveni în cele 15 minute solicitate de autoritatea contractantă pentru a primi punctaj maxim și, pe cale de consecință obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse cu luarea în considerare a documentelor și explicațiilor prezentate în cele ce urmează și la anularea deciziei de anulare a procedurii.

Prin **Decizia nr..... din..., Consiliul a dispus următoarele:**
„Admite... (dosar nr....)... (dosar nr....)... (dosar nr....), iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei. Obligatorie. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Împotriva Deciziei nr..... din..... a formulat plângere la Curtea de Apel ..., care constituie obiectul dosarului nr....

Prin Încheierea nr...., Consiliul suspendă..., în contradictoriu cu (...), până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de către Curtea de Apel ..., în dosarul nr.....

Prin Hotărârea nr. 709/2025 din..., Curtea de Apel ..., a dispus: „Respinge... împotriva Deciziei nr..... din... pronunțată de către CNSC. Obligă petenta să plătească intimatului, cheltuieli de judecată în plângere. Decizia este definitivă și executorie. Pronunțată în data de..., prin punerea soluției la dispoziția părților, de către grefa instanței. Document: Hotărâre ../... .”.

Ulterior, prin Încheierea nr...., Consiliul repune pe rol soluționarea contestației având ca obiect dosarul nr....

Procedând la analiza prezentei contestații... critică modul de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare... la criteriul „Experiența similară”, apreciind că acesta din urmă nu îndeplinește *criteriile de calificare* raportat la cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și legislația specifică în materie.

Astfel, în cadrul Fișei de date, la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, pentru „Experiența similară”, autoritatea contractantă a impus următoarele cerințe:

*„Modalitatea de îndeplinire: Operatorii economici participanți la procedura trebuie să facă dovada experienței similare, respectiv faptul ca **în ultimii 5 ani** (împliniți la data limita stabilită pentru depunerea ofertelor) au dus la bun sfârșit execuția a **cel puțin 3 lucrări** sau obiective de investiții comparabile sau superioare din punct de vedere al complexității si/sau scopului cu lucrările ce fac obiectul contractului, în valoare minima cumulata de... fără TVA”.*

Pentru îndeplinirea cerinței... a depus 5 contracte însoțite de documente doveditoare, după cum urmează:

- a) Contract nr.... UAT, valoare lucrări executate -...;
- b) Contract nr...., valoare lucrări executate -...;
- c) Contract nr...., valoare lucrări executate -...;
- d) Contract nr.... .. SRL, valoare lucrări executate -...;
- e) Contract nr...., valoare lucrări executate -....

Or, însumând valorile contractelor prezentate, Consiliul reține că valoarea totală cumulată este de..., fiind, astfel, îndeplinită cerința valorică din Fișa de date.

Consiliul nu poate reține susținerea contestatorului potrivit căreia, cerința în cauză putea fi îndeplinită prin prezentarea a maxim 3 contracte, deoarece, această susținere nu corespunde cu cerința documentației de atribuire, mai sus iterate; mai mult, chiar și în ipoteza însumării a 3 contracte prezentate în susținerea experienței similare (indicate la pct. a, b și e de mai sus), astfel cum arată autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere... îndeplinește cerința, însumând o valoare de....

Prin urmare, o eventuală declarație, ca inacceptabilă..., astfel cum solicită contestatorul, ar fi fost excesivă și în afara regulilor și condițiilor stabilite de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire

și ca nelegală, în raport de principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare în conformitate cu criteriile de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut prin raportare la prevederile documentației de atribuire și legislația incidentă și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea verificării evaluării ofertei desemnate câștigătoare, este neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu (...), iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de...

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu (...), iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare PREȘEDINTE

...

..

Consilier de soluționare

....

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini