CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., judeţul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, formulată împotriva invitaţiei de participare şi a documentaţiei de atribuire, publicate în SEAP de către ....., cu sediul în ....., ..., judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „.....”, cu invitaţie de participare nr. ..... publicată în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

În baza legii şi a documentelor depuse de părţi,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestaţia formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă

invitaţia de participare şi documentaţia de atribuire publicate în SEAP de către ..... în data de ....., în procedura amintită.

Prealabil, contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 915/07.09....., a notificat autoritatea contractantă de neregulile sesizate în fişa de date a achiziţiei, solicitându-i acesteia anularea procedurii de atribuire, fără a primi vreun răspuns în acest sens.

Cu privire la cerinţele solicitate prin fişa de date a achiziţiei, contestatoarea consideră că nu există o justificare legală, în care autoritatea contractantă să solicite oferte pentru dezinsecţie şi deratizare, întrucât, aceste servicii se prestează în sezonul cald, conform prevederilor art. 105 din ordinul nr. 82/09.03.2015, iar potrivit datelor din fişa de date a achiziţiei privind derularea procedurii şi a contractului, perioada de execuţie a contractului este în lunile de toamnă iarnă.

Prin urmare, având în vedere perioada de execuţie a contractului, potrivit datelor din fişa de date a achiziţiei, privind derularea procedurii şi a contractului în discuţie, care ar face în lunile de toamnă-iarnă, şi nu în sezonul cald, aşa cum se prevede Ordinul amintit, contestatoarea consideră că se impune anularea procedurii de atribuire,

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/....., prevederilor Legii nr. 101/..... precum şi Ordinul 82/2015.

Prin adresa nr. 66591/16.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 28285/16.09....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere, prin care precizează că a răspuns la notificarea prealabilă a contestatoarei, chiar dacă a observat tardivitatea criticilor formulate, conform art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/.....

Prin adresele nr. 28214 şi 28213/ ..../16.09....., Consiliul a pus în discuţia părţilor tardivitatea criticilor formulate, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/..... privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor.

Contestatoarea SC ..... SRL a răspuns, prin adresa nr. 1001/....., înregistrată la CNSC sub nr. 28389/....., prin care precizează că a transmis 3 notificări autorităţii contractante, de solicitare/modificare, remediere şi, în final anularea procedurii de atribuire, ultima notificare fiind în data de 07.09....., la care nu a primit niciun răspuns, înţelegând astfel să depună contestaţie în faţa Consiliului în data de .....

În concluzie, apreciază contestatoarea, cele 3 notificări în sensul prevăzut la art. 3 lit. 3) din Legea nr. 101/..... au fost făcute în termen legal.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

..... a organizat procedura, cerere de oferte online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect obiect „.....” publicând în SEAP invitaţia de participare nr. 39218 în ..... şi documentaţia de atribuire aferentă acesteia.

Nemulţumită de invitaţia de participare în discuţie şi de documentaţia de atribuire SC ..... SRL a înaintat contestaţia de faţă, solicitând Consiliului .....

*nr. 34/2006nr. 337/2006*Consiliul reţine că prezenta procedură de atribuire a fost iniţiată la data de 30.08.2016, contestaţia fiind înregistrată la Consiliu la data de ....., ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, potrivit căreia, „La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare" [(art. 238 lit. a)] şi a Legii nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, deci anterior formulării prezentei contestaţii.

În aceste condiţii, rezultă că, în prezenta cauză, sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/....., conform cărora „Dispoziţiile prezentei legi se aplică numai contestaţiilor/ cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare", astfel că soluţionarea prezentei contestaţii urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/..... privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, în vigoare la data depunerii prezentei contestaţii.

Astfel, în speţă, sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/.....:

- art. 6 alin. (1):

„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii";

- art. 6 alin. (3):

„(3) În cazul în care notificarea prealabilă priveşte conţinutul documentaţiei de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziţii publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoştinţă este data publicării documentaţiei de atribuire";

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă".

Din conţinutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „*se poate face numai după*", utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă, părţile neputând conveni prelungirea lui.

De asemenea, din textul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/....., rezultă că notificarea prealabilă se realizează în termenul expres indicat de legiuitor, sancţiunea prevăzută, respectiv respingerea ca inadmisibilă a contestaţiei, intervenind în cazul în care nu este îndeplinită obligaţia integrală de notificare, respectiv înaintarea acesteia să se facă în cadrul termenului indicat în acest sens. Nu se poate susţine, în mod legal, faptul că depunerea unei notificări prealabile peste termenul arătat expres în cuprinsul art. 6 alin. (1) din lege, acoperă îndeplinirea obligaţiei în acest sens, de vreme ce legiuitorul a înţeles să prevadă termene precis indicate în vederea formulării unei astfel de etape preliminare depunerii unei contestaţii.

Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia cu respectarea integral a dispoziţiilor legale care o reglementează fiind o condiţie de admisibilitate a contestaţiei.

Consiliul constată că SC ..... SR a formulat notificarea prealabilă nr. 915/07.09..... în afara termenului prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/....., termen care s-a împlinit la data de 05.09..... (potrivit art. 6 alin. (3) din lege), raportat la data publicării invitaţiei de participare în SEAP (.....) şi valoarea estimată a contractului 260.551 RON. Termenul se calculează conform art. 5 din Legea nr. 101/.....

Consiliul nu poate reţine susţinerea contestatoarei conform căreia a notificat de 3 ori autoritatea contractantă, prima fiind în data de 01.09....., întrucât demersurile anterioare reprezentau solicitări de clarificare (la care a primit răspuns din partea autorităţii), nu etape prealabile de constestare.

În concluzie, pe baza probelor administrate, Consiliul reţine că autoarea contestaţiei nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă în termenul prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/.....

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligaţii procedurale, contestatoarea şi-a asumat riscul aplicării sancţiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situaţie, respectiv respingerea contestaţiei ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) teza iniţială din Legea nr. 101/.....].

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul respinge, ca inadmisibilă, contestaţia formulată de SC ..... SRL.

PREŞEDINTE COMPLET
.....

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
..... **.....**

.....