



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / C.. /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., județul ..., cod unic de înregistrare RO....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J./.... /, reprezentată prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. /, a adresei nr. /, privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, emise în cadrul licitației deschise, online, organizată de în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect «...- ...», anunț de participare simplificat nr. CN..... /, de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

.. Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii nr. din prin care a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, oferta societății ... SRL fiind declarata admisibilă și clasată pe locul al II-lea;

.. Anularea Raportului procedurii nr. /, precum și a tuturor documentelor subsecvente acestuia;

.. Anularea actelor prin care a fost clasată pe locul I și declarată câștigătoare oferta asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - SRL;

.. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusa de ofertantul declarat câștigător Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL - SRL, de la etapa analizării propunerii tehnice, raportat la cerințele imperative ale documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare;

.. Obligarea autorității contractante la emiterea unui nou rezultat/ raport al procedurii;

.. Rectificarea tuturor documentelor ce rezultă din acest proces, altfel încât să se asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a organizat, în temeiul Legii ../...., procedura de achiziție publică sub forma unei licitații deschise, având ca obiect «.....– ...”», publicând în SEAP anunțul de participare nr. CN/....., valoarea estimată a contractului, fără TVA, fiind de lei. La data de i-a fost comunicat rezultatul procedurii, prin adresa nr., împreună cu raportul procedurii nr./....., prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire. Cu toate acestea, împotriva acestui rezultat, asocierea ...SRL - ...SRL - ... SRL - SRL a depus contestație, care a fost soluționată de CNSC prin Decizia nr. C../..../.....

După emiterea deciziei CNSC și dispunerea reevaluării ofertei sale, comisia de evaluare i-a solicitat două clarificări la care a răspuns în termenul impus. Prima solicitare, cu nr./....., a fost soluționată prin adresa nr. din, la care au fost anexate documentele justificative relevante. A doua solicitare, nr./....., a fost soluționată prin adresa nr. din, la care au fost, de asemenea, anexate documente justificative.

La data de i-a fost comunicat noul rezultat al procedurii prin adresa autorității contractante nr., împreună cu raportul procedurii nr./....., prin care a fost informată că oferta sa a fost clasată pe locul II, obținând un punctaj total de .. de puncte. De asemenea, menționează că oferta desemnată câștigătoare a fost cea a asocierii ...SRL - ...SRL - ... SRL - SRL, care a obținut un punctaj de ..., puncte.

Contestatoarea arată că, în data de i s-a asigurat accesul la dosarul achiziției la autoritatea contractantă.

Contestatoarea consideră că rezultatul procedurii, comunicarea acestuia și celelalte acte subsecvente sunt nelegale și netemeinice în ceea ce privește oferta Asocierii ...SRL - ... SRL - ... SRL - SRL.

Cu titlu preliminar, în conformitate cu prevederile art. .. alin. (.) din HG nr. .../.... și art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., în vigoare la momentul lansării procedurii de atribuire prin publicarea anunțului de participare CN...../....., autoritatea contractantă avea obligația de a întocmi o documentație de atribuire care să conțină toate cerințele, criteriile și informațiile necesare pentru a asigura ofertanților o informare completă,

corectă și explicită referitoare la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Contestatoarea subliniază că documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, așa cum rezultă din prevederile art. .. din Legea nr. ../.... coroborate cu art. ... din HG ../..... Astfel, menționează că atât operatorii economici, cât și autoritatea contractantă aveau obligația de a respecta în întregime conținutul acestei documentații, pe parcursul desfășurării procedurii de achiziție publică.

Invocă practica Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC), evidențiată în Decizia CNSC nr. C./.... din, conform căreia operatorii economici care participă la proceduri de atribuire își însușesc documentația de atribuire fără rezerve și nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile acesteia, indiferent de detaliu. Contestatoarea adaugă că această rigurozitate este impusă atât autorităților contractante, cât și operatorilor economici care doresc să obțină contracte din fonduri publice, subliniind că ofertanții trebuie să manifeste o diligență sporită pentru a preveni orice risc de respingere a ofertei lor.

Contestatoarea menționează că, potrivit art. ... alin. (.) din HG nr. ../...., autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă din punct de vedere tehnic și financiar. În acest sens, contestatoarea susține că interesul său legitim este de a participa la o procedură corectă, în care autoritatea contractantă trebuie să respecte scopul Legii nr. ../.... și principiile de bază ale atribuirii contractelor de achiziție publică.

Contestatoarea consideră că, în acest caz, prevederile art. . din Legea nr. ../.... au fost încălcate și că evaluarea ofertei asocierii ...SRL - ... SRL - ... SRL - SRL a fost realizată superficial de către comisia de evaluare, ceea ce reprezintă o încălcare a legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

Contestatoarea arată că are calitatea de persoană vătămată și un interes legitim, conform prevederilor art. . alin. (.) din Legea nr. ../..... Aceasta invocă faptul că orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim printr-un act emis de o autoritate contractantă sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, conform prevederilor acestei legi. Potrivit art. . alin. (.) și art. . alin. (.) lit. f) din aceeași lege, persoana care se consideră vătămată este definită drept orice operator economic care îndeplinește cumulativ două condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante sau din cauza nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire. În acest context, contestatoarea evidențiază că pentru a formula o contestație, trebuie să demonstreze că are un interes legitim legat de procedura de atribuire și că a fost afectată sau riscă să fie afectată de actul emis de autoritatea contractantă.

Contestatoarea subliniază că interesul reprezintă folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica inițierea procedurii de soluționare a contestației. Astfel, pentru a fi considerată persoană vătămată în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să demonstreze că a avut un interes legitim în legătură cu procedura și că a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu din cauza actului emis de autoritatea contractantă și consideră că îndeplinește aceste condiții și are calitatea de persoană vătămată, având un interes legitim, conform prevederilor art. . alin. (.), art. . alin. (.) și art. . alin. (.) lit. f) și (.) din Legea nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare.

Contestatoarea susține că, în mod nelegal, oferta asocierii ...SRL - ... SRL - ... SRL - SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, solicitând anularea adresei nr. din referitoare la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire după reevaluarea ofertei, precum și anularea raportului procedurii nr. din aceeași dată.

Contestatoarea consideră că propunerea tehnică prezentată de asocierea menționată nu a respectat cerințele minime impuse de autoritatea contractantă, conform documentației de atribuire, respectiv Caietul de sarcini și Formularul nr. .. Astfel, consideră că oferta era neconformă și trebuia respinsă de comisia de evaluare în baza art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../...., coroborate cu dispozițiile art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., cu modificările și completările ulterioare. În opinia contestatoarei, asocierea nu a dovedit că experții non-cheie propuși dețin experiența profesională specifică, așa cum era solicitat de autoritatea contractantă.

În conformitate cu caietul de sarcini, cerința pentru experții non-cheie era participarea la cel puțin trei proiecte de infrastructură rutieră și susține că oferta ar fi trebuit să includă informații detaliate despre momentul în care experții non-cheie vor interveni în implementarea contractului, atribuțiile lor, diplomele care să ateste pregătirea profesională, precum și dovezi că aceștia sunt disponibili pentru ofertant, prin contracte de muncă sau alte aranjamente contractuale.

De asemenea, contestatoarea precizează că documentația impunea prezentarea unor dovezi care să ateste experiența specifică a experților, cum ar fi recomandări, decizii de numire, fișe de post sau alte documente relevante pentru analiza îndeplinirii cerințelor stabilite.

Totodată, contestatoarea subliniază că atât Fișa de date a achiziției, cât și documentele anexate, cum ar fi „... Instr. ptr ofertanți VO Șimleu.pdf”, solicitau ca propunerile tehnice să includă toate informațiile relevante privind personalul propus. În mod special, experții non-cheie solicitați de autoritatea contractantă erau listați în detaliu în Caietul de sarcini și în Formularul nr. .., aceștia fiind:

... Specialist în domeniul protecției mediului
.. Specialist în topografie și cadastru

.. Expert Evaluator Imobile, membru ANEVAR
 .. Expert Studii de trafic și colectare date
 .. Specialist geotehnică și fundații
 .. Inginer instalatii
 .. Inginer Instalații electrice autorizat ANRE
 .. Specialist cantități/devize
 .. Arhitect cu drept de semnătură
 ... Expert Analiza Cost-Beneficiu și modelare financiară
 ... Expert tehnic drumuri
 ... Expert Geotehnic
 ... Inginer AFER”

Contestatoarea subliniază că, pentru a demonstra experiența specifică a celor .. experți non-cheie, asocierea ...SRL - ... SRL - ... SRL - SRL avea obligația de a prezenta, la momentul ofertării, în cadrul propunerii tehnice, documentele necesare conform cerințelor impuse de caietul de sarcini (pag. ..-..). Aceasta include declarația că experții propuși „*dețin o experiență profesională specifică constând în participarea pe parcursul profesional la executarea a cel puțin . (trei) contracte/proiecte în cadrul căruia au desfășurat activități specifice poziției pentru care sunt propuși, având ca obiect execuția unui obiectiv de infrastructură rutieră (de orice nivel)*”.

În vederea îndeplinirii acestei cerințe, asocierea ...SRL - ... SRL - ... SRL - SRL nu a dovedit cu documente relevante experiența profesională specifică solicitată, constând în participarea la cel puțin trei contracte/proiecte în care fiecare expert non-cheie a desfășurat activități specifice. Aceasta este o obligație clară stipulată în cadrul propunerii tehnice, care trebuia să fie respectată pentru fiecare expert non-cheie declarat.

De asemenea, contestatoarea susține că revine comisiei de evaluare responsabilitatea de a verifica admisibilitatea și conformitatea ofertei, inclusiv detaliile acesteia. În cazul în care oferta nu îndeplinește condițiile impuse, comisia riscă să declare admisibilă și câștigătoare o ofertă neconformă, ceea ce ar atrage răspunderea juridică a autorității contractante.

În urma studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante, contestatoarea a constatat că, pe data de, prin adresa nr., comisia de evaluare a solicitat clarificări asocierii menționate. În această adresă, comisia a cerut detalii suplimentare cu privire la personalul non-cheie, specificând că în propunerea tehnică prezentată de asociere nu a identificat experiența specifică minimă solicitată pentru șapte dintre experți, așa cum este detaliat în paginile -. ale adresei:

Nr. crt.	Nume si prenume	Categorie de profesie/domeniu al specializării	Experiența specifică identificată de comisia de evaluare în propunerea tehnică prezentată la momentul ofertării. Numărul de proiecte/contracte
.	...	Specialist în domeniul protecției mediului	. proiect/contract prezentat, în loc de . cf. cerința
.	...	Expert Studii de trafic și colectare date	. proiect/contract prezentat, în loc de . cf. cerința
.	...	Inginer instalatii	. proiect/contract prezentat, în loc de . cf. cerința
.	...	Inginer Instalații electrice autorizat ANRE	. proiect/contract prezentat, în loc de . cf. cerința
.	...	Specialist cantități/devize	. proiect/contract prezentat, în loc de . cf. cerința
.	...	Expert Analiza Cost-Beneficiu și modelare financiară	. proiecte/contracte prezentate, în loc de . cf. cerința
.	...	Expert Geotehnic	. proiecte/contracte prezentate, în loc de . cf. cerința

Contestatoarea susține că, prin clarificarea solicitată, comisia de evaluare a cerut asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - să clarifice maniera în care experții non-cheie îndeplinesc cerințele caietului de sarcini. În data de .. mai, asocierea a răspuns prin adresa nr. .../....., iar la punctul . din adresa respectivă, asocierea menționează că dintr-o „*regretabilă eroare de alipire S-A OMIS ANEXAREA TUTUROR RECOMANDĂRIILOR SAU ANEXELOR*”, afirmație ce confirmă că documentele în speță nu au fost prezentate în propunerea tehnică la momentul depunerii ofertelor.

Astfel, asocierea a anexat la adresa menționată anterior un set de recomandări pentru experții nominalizați. Mai mult, contestatoarea solicită să se constate că, nici în urma completării experienței specifice cu recomandările prezentate în răspunsul nr. .../..... la solicitarea de clarificare, anumiți experți non-cheie propuși de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL - nu îndeplinesc cerința minimă impusă în caietul de sarcini referitoare la experiența specifică, care prevede participarea la executarea a cel puțin trei contracte/proiecte în cadrul cărora să fi desfășurat activități specifice poziției pentru care sunt propuși, având ca obiect execuția unui obiectiv de infrastructură rutieră, de orice nivel.

De exemplu, pentru domnul ... - Specialist în domeniul protecției mediului, asocierea a prezentat, prin răspunsul nr. .../....., recomandarea nr. .../....., în care sunt menționate două contracte/proiecte, dintre care unul a avut ca obiect „*înființare sistem canalizare și stație de epurare*”. Contestatoarea menționează că acest contract nu poate fi asimilat cu un obiectiv de infrastructură rutieră, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini. În aceste condiții, expertul în cauză nu îndeplinește cerința de a avea „*cel puțin trei contracte/proiecte în cadrul cărora să fi desfășurat activități specifice poziției pentru care este propus având ca obiect execuția unui obiectiv de infrastructură rutieră*”.

Astfel, completând oferta în sensul relevant, asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL - a intrat sub incidența dispozițiilor art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., respectiv completarea neputând fi încadrată în categoria viciilor de formă.

Contestatoarea apreciază că orice demers de clarificare întreprins de comisia de evaluare cu un ofertant trebuie să nu conducă la avantajarea incorectă a acestuia în raport cu ceilalți participanți la procedură.

De asemenea, acest demers de clarificare trebuie să fie întreprins cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, principii fundamentale în atribuirea oricărui contract de achiziție publică. Prin raportare la legislația incidentă în domeniul achizițiilor publice, care stabilește reguli clare pentru desfășurarea procedurilor de achiziție, autoritatea contractantă nu trebuia să se abată de la acestea și de la propriile condiții și cerințe impuse prin documentația de atribuire. O astfel de manieră de abordare este contrară legislației și principiilor ce

guvernează achizițiile, iar prin acceptarea unei oferte care nu îndeplinește toate cerințele minime obligatorii impuse prin documentație, autoritatea contractantă încalcă principiul tratamentului egal între ofertanți, favorizând astfel ofertantul câștigător prin acceptarea completării ofertei tehnice în urma răspunsului la clarificări.

Contestatoarea susține că, conform prevederilor art. ... din HG nr. .../...., comisia de evaluare avea obligația de a analiza și verifica oferta asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - SRL, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și al aspectelor financiare pe care le implică, având ca scop stabilirea următoarelor aspecte: dacă propunerea tehnică corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini și dacă propunerea financiară este corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, dacă nu prezintă prețuri neobișnuit de scăzute sau dacă include abateri de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

În continuare, contestatoarea arată că, încălcând dispozițiile legale incidente, respectiv articolele ... și ... din HG nr. .../...., precum și ale art. ... alin. (.) - (.) din Legea nr. ../...., comisia de evaluare a realizat o verificare superficială asupra ofertei asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - SRL. Contestatoarea consideră că în soluționare sunt relevante și următoarele prevederi legale: art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../...., care stipulează că oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, conform art. ... din HG nr. .../...., alin. (.), în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile prezentate comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice sau financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. Alin. (.) definește abaterile tehnice minore ca omisiuni sau abateri din propunerea tehnică care pot fi completate sau corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte. Totodată, alin. (.) menționează că modificarea propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră în anumite situații, cum ar fi când corectarea respectivei abateri/omisiuni ar schimba clasamentul ofertanților.

Contestatoarea face referire și la art. ... din Legea ../...., care stipulează că, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților clarificări și completări ale documentelor prezentate, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. Alin. (.) subliniază că autoritatea contractantă nu poate, prin clarificările solicitate, să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Mai mult, contestatoarea menționează *"îndrumarul privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor"*, emis de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, care subliniază că atât erorile aritmetice, cât și viciile de formă reprezintă omisiuni din cadrul ofertei, a căror corectare este susținută de informațiile existente inițial în cadrul ofertei. Viciile de formă pot viza atât elemente ale propunerii tehnice, cât și ale propunerii financiare, în timp ce erorile aritmetice vizează strict elemente ale propunerii financiare.

Modul de corectare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și erorilor aritmetice este reglementat, ceea ce elimină problema încălcării principiului transparenței, având în vedere că toți ofertanții participanți la o procedură de atribuire sunt informați asupra metodologiei de lucru a comisiei de evaluare. Rămâne, totuși, în sarcina comisiei de evaluare respectarea principiului proporționalității și a principiului tratamentului egal.

Pentru a respecta cele două principii menționate, autoritățile contractante trebuie să țină cont de următoarele recomandări: principiul proporționalității impune ca decizia autorităților să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite. În cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. Acest principiu impune autorității să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea imediată a ofertei.

De asemenea, principiul egalității de tratament al operatorilor economici nu interzice autorității să solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită, cu condiția ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant aflat în aceeași situație, asigurându-se astfel că toți ofertanții sunt tratați în mod egal și că clarificarea nu este asimilată depunerii unei noi oferte. Analizând jurisprudența existentă și luând în considerare prevederile legale în vigoare, se desprind concluzii. Din analiza jurisprudenței existente și luând în considerare prevederile legale în vigoare, se desprind următoarele: *"abaterile tehnice minore se refera inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei așa cum dispun prevederile art. ... alin. (.) din H.G. .../.... în cazul achizițiilor publice, respectiv art. ... alin. (.) din H.G. .../.... în cazul achizițiilor sectoriale"*.

În contextul evocat, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a ofertelor, nu a respectat principiul tratamentului egal între ofertanți, întrucât ofertantului asocierea ...SRL - ... SRL - ... SRL - SRL i-au fost acceptate documentele suplimentare (recomandările) transmise prin adresa nr. .../....., prin care acesta a completat experiența specifică a . experți non-cheie declarați. În contrast, contestatoarea menționează că documentele suplimentare (recomandările) transmise în urma reevaluării, prin adresa nr./....., cu privire la experiența specifică a expertului ..., nu au fost luate în considerare. Așa cum se arată în Raportul procedurii nr./....., paginile .-, în răspunsul transmis cu nr./..... au fost incluse documente referitoare la unele contracte neinvocate în oferta inițială, respectiv Recomandarea ... din emisă de ofertant pentru obiectivul „...- . noduri rutiere pe A. și A.”, contract H din, și Recomandarea ... din emisă de ofertant pentru obiectivul „... - ...”, contract din

După inventarierea documentelor inițiale prezentate, precum și a documentelor suplimentare transmise cu nr. /, contestatoarea subliniază că nu au fost prezentate documente justificative pentru recomandările prezentate inițial.

Având în vedere situația factuală descrisă mai sus, contestatoarea consideră că în derularea procesului de evaluare, comisia de evaluare nu a aplicat un tratament egal și nediscriminatoriu între ofertanți și, implicit, nu a respectat principiile proporționalității și transparenței. Principiile egalității de tratament și nediscriminării impun ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Respectarea principiului tratamentului egal presupune ca, pe parcursul procedurii de atribuire, să fie stabilite și aplicate reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici care au depus ofertă, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

În jurisprudența CJUE s-a arătat că principiul tratamentului egal obligă ca situații comparabile/similare să nu fie tratate în mod diferit de către comisia de evaluare. În acest sens, contestatoarea menționează Cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C../..) și subliniază considerentul ...: *„Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-.../.. P, EU:C:....., punctele ...-...)”.*

Contestatoarea concluzionează că, pe fondul activității de evaluare, se constată că propunerea tehnică prezentată de ofertantul desemnat câștigător, asocierea ...SRL - ... SRL - ... SRL - SRL, a fost evaluată superficial în raport cu condițiile minime impuse prin caietul de sarcini al achiziției (pag. ..-..). În acest context, oferta acestui ofertant este, în fapt, neconformă în concordanță cu legislația în domeniul achizițiilor publice.

Contestatoarea arată că punctajul maxim de .. puncte acordat ofertei prezentate de Asocierea ...SRL - ... SRL - ... SRL - SRL pentru factorul tehnic *"Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor"* nu este în acord cu propunerea tehnică prezentată. În acest context, contestatoarea menționează că, în conformitate cu prevederile secțiunii II....) din Fișa de date, criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este *"Cel mai bun raport calitate-preț"*, iar unul dintre factorii de evaluare este *"Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor"*, având următorul algoritm de calcul: *"(.) Autoritatea Contractantă acordă .. puncte ofertanților ce propun o metodologie de prestare a serviciilor care demonstrează o foarte bună înțelegere a activităților stabilite în caietul de sarcini prin: - detalierea TUTUROR sub-activităților care compun activitățile specifice prevăzute în Caietul de Sarcini în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și cu rezultatele așteptate; - identificarea potențialelor puncte de blocaj pentru fiecare activitate și prezentarea metodelor de depășire a acestora (inclusiv prin alocarea de resurse suplimentare - tehnice și/sau umane); (.) Autoritatea Contractantă acordă .. puncte ofertanților ce propun o metodologie de prestare a serviciilor care demonstrează o bună înțelegere a particularităților activităților stabilite*

în caietul de sarcini prin: - detalierea *PARȚIALĂ* a sub-activităților care compun activitățile specifice prevăzute în Caietul de Sarcini în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și cu rezultatele așteptate, - identificarea potențialelor puncte de blocaj pentru unele dintre activități și prezentarea metodelor de depășire a acestora (inclusiv prin alocarea de resurse suplimentare - tehnice și/sau umane); (.) Autoritatea Contractantă acordă puncte ofertanților ce propun o metodologie de prestare a serviciilor care demonstrează o înțelegere limitată/în mică măsură a contextului, prin tratarea generică a sub-activităților prevăzute în Caietul de Sarcini în succesiunea logică a acestora, fără ca acestea să fie puse în corelare cu riscurile și ipotezele identificate sau cu rezultatele așteptate."

Contestatoarea consideră că, în urma analizării/studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante, s-a constatat că, în data de, comisia de evaluare a solicitat clarificări asocierii ...SRL - ... SRL - ... SRL - SRL prin intermediul adresei nr., în sensul concret că, în propunerea tehnică prezentată de asociere la momentul depunerii ofertelor, comisia nu a identificat asumarea ofertantului de a proiecta drumul în configurația impusă prin caietul de sarcini.

Contestatoarea menționează că, din solicitarea de clarificare mai sus menționată, reiese faptul că asocierea ...SRL - ... SRL - ... SRL - SRL nu a descris/cuprins următoarele activități care compun activitățile specifice prevăzute în caietul de sarcini în succesiunea logică a acestora, și anume: profilul transversal, conectarea rețelei locale de drumuri, interacțiunea cu calea ferată, lucrări de poduri/pasaje, podețe și ziduri de sprijin, consolidări terasamente și lucrări de terasamente, sistemul propus de colectare și evacuare a apelor de suprafață și a apelor subterane, dotări, siguranța rutieră, planul de operare și întreținere, studiul de seismicitate.

În data de, asocierea a răspuns prin adresa nr. .../....., iar la punctul . din adresa respectivă, asocierea a invocat faptul că, pe de o parte, la pag. .. din propunerea tehnică a prezentat "declarația pe proprie răspundere privind respectarea cerințelor caietului de sarcini", însoțită de caietul de sarcini asumat; iar pe de altă parte, "la pag. . a propunerii tehnice, ofertantul a evidențiat că la realizarea activităților va respecta prevederile caietului de sarcini." Contestatoarea subliniază că această asumare se face la nivel declarativ prin prezentarea caietului de sarcini ștampilat și semnat, completat de o declarație pe propria răspundere în care a menționat că va respecta cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, asocierea declară în răspunsul mai sus menționat (a se vedea începând cu pag. .) faptul că în relația cu aspectele referitoare la inexistența activităților identificate de comisia de evaluare: "Ofertantul a inclus în cadrul serviciilor prestate elaborarea următoarelor studii de specialitate (pag. .)", iar în continuare, pentru fiecare cerință din caietul de sarcini, acesta invocă cu preponderență studiul de trafic, studiul topografic, studiul hidrologic și hidraulic.

Astfel, contestatoarea consideră că, în conformitate cu propunerea tehnică prezentată la momentul ofertării de asocierea ...SRL - ... SRL - ... SRL - SRL, acest ofertant, pe de o parte, nu a descris/detaliat toate

activitățile specifice prevăzute în caietul de sarcini în succesiunea logică a acestora (ci doar la nivel declarativ) și, în acest sens, contestatoarea solicită să se aibă în vedere solicitarea de clarificări trimisă de comisia de evaluare nr. /, precum și răspunsul ofertantului nr. ... / .. Pe de altă parte, activitățile prezentate la momentul ofertării sunt foarte slab descrise, fără detalii concrete despre cum se vor presta în totalitate serviciile solicitate prin caietul de sarcini, aspect ce indică fără echivoc că ofertantul a propus o metodologie de prestare a serviciilor care a demonstrat o înțelegere limitată/în mică măsură a contextului, prin tratarea generică, în parte, a activităților/sub-activităților prevăzute în caietul de sarcini în succesiunea logică a acestora.

Contestatoarea consideră că pentru considerațiile prezentate mai sus reiese că oferta asocierii ...SRL - ... SRL - ... SRL - SRL nu a prezentat/propus o metodologie de prestare a serviciilor care demonstrează o foarte bună înțelegere a activităților stabilite în caietul de sarcini. Aceasta nu a detaliat toate sub-activitățile care compun activitățile specifice prevăzute în caietul de sarcini în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și cu rezultatele așteptate.

În acest context, contestatoarea subliniază că, față de acest aspect, este evident că ofertanta câștigătoare nu putea obține un punctaj maxim de .. de puncte pentru acest factor de evaluare. Contestatoarea menționează că evaluarea ofertelor nu este un proces formal, în care comisia de evaluare constată existența ofertelor, ci un proces care necesită o analiză temeinică a conținutului acestora. Aceasta subliniază că utilizarea factorilor de evaluare reclamă o analiză riguroasă a celor ofertate și decizii fundamentate în acordarea unui punctaj sau a altuia.

În cazul prezent, contestatoarea afirmă că derularea unei asemenea verificări temeinice și analitice a ofertei contestatoarei nu poate fi dedusă din modul în care comisia de evaluare a justificat acordarea celor .. de puncte ofertei ...SRL - ... SRL - ... SRL - SRL, corespunzător factorului de evaluare "*Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor*".

Mai mult, autoritatea contractantă nu a indicat în cuprinsul actului de comunicare a rezultatului procedurii transmis contestatoarei și nici în cuprinsul raportului procedurii nr. / .. informațiile din propunerile tehnice analizate pentru factorul tehnic "*Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor*", modul de calcul detaliat al punctajului aferent și justificarea pentru care s-a acordat acest punctaj, încălcând astfel principiul transparenței.

Contestatoarea susține că în cadrul înscrisurilor mai sus redată, niciunde nu se regăsește detaliat algoritmul acordării punctajelor obținute de ofertanți pentru factorul tehnic "*Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor*". În primul rând, contestatoarea precizează că dispozițiile art. ... alin. (.) litera c) din Legea nr. .. / prevăd, în mod clar, obligația autorității contractante de a emite comunicări privind rezultatul procedurii în cuprinsul cărora să se menționeze caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei.

În acest sens, autoritatea contractantă avea obligația de a preciza în cuprinsul actelor de comunicare a rezultatului, respectiv în cuprinsul raportului procedurii, algoritmul detaliat al acordării punctajelor obținute pentru factorul tehnic "*Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor*". Drept urmare, informarea legală a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional.

Contestatoarea precizează că simpla indicare a punctajului maxim obținut pentru factorul tehnic "*Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor*" de ofertantul câștigător, respectiv a punctajului obținut de către contestatoare, nu poate fi considerată o motivare completă și reală, neputând astfel evalua corectitudinea procesului de evaluare a ofertelor, respectiv de aplicare a criteriului de atribuire.

În raport cu dispozițiile legale incidente statuate de legiuitor, contestatoarea subliniază că orice decizie a autorității contractante trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare. Contestatoarea consideră că, în raport cu prevederile legale invocate, motivarea reprezintă o cerință esențială de validitate a oricăror acte administrative. Aceasta face parte dintr-o condiție extrinsecă de legalitate a actului, permițând identificarea într-un mod cât mai clar și corect a raționamentului avut în vedere de comisia de evaluare în adoptarea deciziei sale. Totodată, motivarea trebuie să fie corespunzătoare, iar nu doar una formală, având în vedere că actele emise de entitățile/autoritățile contractante au natura unor acte administrative, guvernate de principiul fundamental al motivării lor.

Pentru considerațiile evocate, contestatoarea conchide că raportul procedurii și actele de comunicare sunt nemotivate, aspect ce indică că sunt încălcate atât dispozițiile art. ... alin. (.) litera c) din Legea nr. ../..., cât și cele ale art. ... alin. (.) și (.) din HG nr. ../..., care prevăd că fiecare decizie a comisiei de evaluare trebuie fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale, precum și faptul că, în cazul procesului de selecție a candidaților sau stabilirii ofertei câștigătoare pe bază de punctaj, decizia comisiei de evaluare se reflectă prin punctajul acordat fiecărei solicitări de participare/oferte în parte.

Având în vedere aspectele prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

... a transmis punctul de vedere nr. /, înregistrat la CNSC cu nr. /, iar dosarul achiziției a fost transmis în data de, fiind înregistrat la Consiliu sub nr.

Autoritatea contractantă menționează că rezultatul inițial al procedurii de atribuire a fost stabilit prin raportul procedurii de atribuire, înregistrat cu nr. /, prin care a fost declarată câștigătoare oferta ... SRL (actuala contestatoare). În continuare, autoritatea contractantă subliniază că împotriva acestui rezultat, celălalt ofertant, respectiv asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL - SRL a depus contestație, având numărul de înregistrare a dosarului la CNSC: /, numărul deciziei fiind / / C.. /

După primirea deciziei, autoritatea contractantă susține că a întocmit procesul verbal de punere în aplicare nr. din, prin care a decis anularea unor documente, aspect impus prin decizia CNSC. În acest sens, autoritatea menționează anularea raportului procedurii de atribuire nr. / și anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire, transmise SC ... SRL cât și Asocierii ... SRL (lider) - ... (asociat) - SC ... SRL (asociat) - (asociat). De asemenea, autoritatea contractantă a reluat activitatea de reevaluare a ofertei asocierii SC ... SRL în ceea ce privește modul de punctare a factorului de evaluare „*Experiența Specifică Expert Cheie* - ..”, activitate ce trebuia finalizată în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei, cu respectarea celor înscrise în motivarea deciziei CNSC, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În nota explicativă, autoritatea contractantă subliniază că, potrivit prevederilor legale, rezultă obligația comisiei de evaluare de a realiza o evaluare completă și de calitate, urmând ca oferta câștigătoare să satisfacă deplin cerințele documentației de atribuire. Autoritatea contractantă a analizat procesul verbal de evaluare tehnică nr. din și a constatat că, nici în cazul ofertei asocierii ... SRL - ... - SC ... SRL -, activitatea de evaluare și de punctare a factorului tehnic s-a realizat fără a analiza îndeplinirea cerinței cu privire la obligația ca podul/pasajul/viaductul propus ca și experiență similară să fi avut o deschidere de minim .. de metri. Astfel comisia de evaluare a efectuat evaluări complete în cazul ambelor oferte, deși mandatul acordat de CNSC a vizat doar oferta transmisă de ... SRL.

Autoritatea contractantă a anulat și alte documente, impuse de necesitatea de a iniția activitatea de reevaluare a ofertei câștigătoare, fiind stabilit de către CNSC că se impune anularea în parte a procesului verbal final de evaluare tehnică nr. din, exclusiv în partea ce privește modul de punctare a ofertei ... SRL la factorul de evaluare "*Experiența Specifică Expert Cheie* - ...".

Autoritatea contractantă a decis menținerea pentru moment a deciziilor de evaluare adoptate în alte documente și menționează că a transmis solicitări de clarificări către ambii operatori economici în referință la maniera în care oferta inițială a îndeplinit cerințele documentației de atribuire.

Fiind reevaluate ofertele după primirea rezultatului la solicitările de clarificări s-a întocmit un nou raport al procedurii urmat de transmiterea unor noi comunicări în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire. În urma celor stabilite în procesul verbal de punere în aplicare a deciziei CNSC

nr. / / C.. din, înregistrat cu nr. din, autoritatea a solicitat clarificări astfel:

- către ... - cu adresa nr. din data de
- către ASOCIEREA ... SRL (lider) - ... (asociat) - SC ... SRL (asociat)
- (asociat) - cu adresa nr. din data de
- către SC ... - cu adresa nr. din data de

Autoritatea contractantă menționează că, în contextul acestor clarificări, comisia de evaluare a transmis două solicitări către ... (adresa nr. din data de respectiv adresa nr. din data de) deoarece, la o prima analiză a răspunsului transmis de ofertant în urma solicitării inițiale (nr. din data de), s-a constatat că ofertantul a prezentat comisiei de evaluare contracte (experiență specifică a expertului cheie proiectant poduri) care nu se regăseau în oferta inițială. După primirea răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a întocmit procesul verbal nr. . de evaluare a propunerilor tehnice, înregistrat cu nr. /, prin care a restabilit punctajul la componenta tehnică, astfel:

Denumire ofertant	Concluzia evaluării	Argumente
Ofertant individual SC ...	Conformă	- o Experiența Specifică Expert Cheie "Coordonator de proiect/ Manager de proiect" = .. puncte • Experiența Specifică Expert Cheie ". ingineri proiectant drumuri" = .. puncte • Experiența Specifică Expert Cheie "... " = .. puncte • Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor = .. puncte
Asocierea ... SRL (lider) - ... (asociat) - SC ... SRL (asociat) - (asociat)	Conformă	• Experiența Specifică Expert Cheie "Coordonator de proiect/ Manager de proiect" = .. puncte • Experiența Specifică Expert Cheie ". ingineri proiectant drumuri" = .. puncte • Experiența Specifică Expert Cheie "... " = .. puncte • Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor = .. puncte

Autoritatea contractantă a anulat în parte Procesul verbal final nr. ., de evaluare financiară, inițial, exclusiv în partea ce privește stabilirea PUNCTAJULUI TOTAL și a clasamentului intermediar. Rezultatul reevaluării financiare se regăsește în procesul verbal înregistrat cu nr. /, astfel:

Loc în clasament	Ofertant	Punctaj	componenta tehnica financiara	Punctaj componenta	Punctaj total
.	Asocierea ... SRL (lider) - ... (asociat) - SC ... SRL (asociat) - (asociat)	..	..	...	...
.	Ofertant individual SC ...	..	..	..	..

Autoritatea contractantă arată că a anulat în integralitate procesul verbal final nr. ., de evaluare a documentelor suport DUAЕ prezentate de

oferantului individual ..., solicitând documentele suport DUAЕ noului oferant clasat pe primul loc, respectiv asocierea ... SRL - ... - SC ... SRL - S-au evaluat documentele suport DUAЕ ale noului oferant clasat pe primul loc și a întocmit un nou raport al procedurii de atribuire, înregistrat cu nr. din, care a stabilit un nou câștigător, și anume asocierea ... SRL - ... - SC ... SRL - De asemenea, autoritatea contractantă a transmis comunicări către oferanți privind rezultatul procedurii.

Autoritatea contractantă menționează că, așa cum este detaliat în cadrul anexelor .-. ale procesului-verbal nr. . de evaluare tehnică finală, înregistrat cu nr. din, în activitatea de evaluare a propunerilor tehnice au fost identificate neconcordanțe în ceea ce privește experiența specifică a experților propuși de asocierea ...SRL. Aceste neconcordanțe au fost evidențiate în fila .. a anexei nr. . la procesul-verbal tehnic final nr. din

Expert non cheie fără experiență specifică	Experiență specifică identificată în documentele justificative
Specialist în domeniul protecției mediului - ...	Anexa . la Prop Tehnica, pag. .. recomandarea nr. .../..... - . proiect
Expert Studii de trafic și colectare date - ... '	Anexa . la Prop Tehnica, pag. .. • recomandarea nr. .../..... - . proiect
Inginer instalatii - ...	Anexa . la Prop Tehnica, pag. .. • Recomandare emisa de CJ Bistrita Nasaud, nr./.... pentru Contract nr./...., întocmire DALI/RK pentru DJ ...K-. proiect
Inginer Instalatii electrice autorizat ANRE - ...	Anexa . la Prop Tehnica, pag. .. recomandare nr. .../..... - . proiect
Specialist cantități/devize - ...	Anexa . la Prop Tehnica, pag. .. recomandare nr. .../..... - . proiect
Expert Analiza Cost-Beneficiu și modelare financiară - ...	Anexa . la Prop Tehnica, pag. .. recomandare nr. .../..... - . proiecte
Expert Geotehnic (Expert Inginer Geotehnic cf răspuns consolidat) - ...	Anexa . la Prop Tehnica, pag. .. recomandare nr. .../.....- . proiecte

În ceea ce privește oferta ... SRL, au fost identificate neconcordanțe cu privire la experții propuși, conform filei .. din anexa nr. . la procesul-verbal tehnic final nr. din, Un exemplu relevant este absența declarației de disponibilitate a expertului non-cheie, "*Specialist în domeniul protecției mediului - ...*" iar aceste aspecte au făcut obiectul unor solicitări de clarificări. Astfel:

- către Asocierea ...SRL a fost transmisă adresa nr. din
- către ... SRL a fost transmisă adresa nr. din

Autoritatea contractantă menționează că oferanții au răspuns la solicitările de clarificări, în termenul impus:

Asocierea ...SRL a transmis răspunsul prin SEAP, în data de, cu nr. ..., menționând că "*dintr-o regretabilă eroare de alipire s-a omis anexarea tuturor recomandărilor sau anexelor*". Această eroare este descrisă ca fiind una formală, neafectând lista experților non-cheie nominalizați. Oferantul a atașat ulterior toate recomandările și anexele lipsă, subliniind că acestea completează documentele deja depuse inițial (propunerea tehnică, CV-uri, diplome, atestate, declarații de disponibilitate). Oferantul a adăugat dovezi suplimentare privind experiența specifică pentru mai mulți experți non-cheie, cum ar fi:

- Specialist în protecția mediului - ... (. contracte);

- Expert Studii de trafic și colectare date - ... (. contracte);
- Inginer instalații - ... (. contracte);
- Inginer instalații electrice autorizat ANRE - ... (. contracte);
- Specialist cantități/devize - ... (. contracte);
- Expert Analiză Cost-Beneficiu și modelare financiară - ... (. contracte);
- Expert Geotehnic - ... (. contract).

... SRL a transmis răspunsul în SEAP, cu nr. ... din, precizând că expertul în cauză este angajat al ofertantului și a atașat dovada accesului la expert, respectiv contractul individual de muncă.

Autoritatea contractantă subliniază că, așa cum este detaliat în anexele .-. ale procesului-verbal nr. . de evaluare tehnică finală (înregistrat cu nr. din ..), la finalul activității de evaluare tehnică, comisia de evaluare a stabilit că în cazul ambilor ofertanți:

- s-a realizat o evaluare completă a ofertelor, solicitându-se clarificări ambilor ofertanți;

- nu a fost adus niciun avantaj ofertanților prin aceste clarificări, conform prevederilor art. ... din Legea ../....;

- acceptarea răspunsurilor nu implică prezentarea unei noi oferte sau propunerea unui alt expert, conform jurisprudenței europene (Hotărârea din .. martie, SAG ELV Slovensko și alții, C-.../..).

Autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu principiul proporționalității, respingerea unei oferte din cauza neprezentării unor documente care fac parte din "*bagajul activ*" al expertului propus ar fi disproporționată (Hotărârea Curții din . mai, National Farmers' Union și alții, C-.../..). Se ia în considerare faptul că ambii ofertanți au necesitat completarea documentației depuse inițial.

Comisia de evaluare a constatat că ambele oferte au fost evaluate în mod echilibrat, necesitând clarificări și completări pentru experții non-cheie, în conformitate cu prevederile art. ... din Legea ../..... Evaluarea a fost realizată cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, iar autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, considerând că solicitările contestatarului nu sunt fondate.

Autoritatea contractantă subliniază că, așa cum este detaliat în anexele . ale procesului verbal nr. . de evaluare tehnică finală, înregistrat cu nr. din, în cadrul evaluării propunerii tehnice a Asocierii ...SRL, în cazul expertului non-cheie "Specialist în domeniul protecției mediului" - ..., au fost identificate următoarele aspecte:

Expert non cheie fără experiență specifică	Experiență specifică identificată în documentele justificative
Specialist în domeniul protecției mediului - ...	Anexa . la Prop Tehnica, pag. .. ♦ recomandarea nr. .../..... - . proiect

În evaluarea realizată s-a constatat că acest expert a prezentat în oferta inițială recomandarea aferentă unui singur contract.

Autoritatea contractantă arată că aspectele anterior menționate au făcut obiectul unei solicitări de clarificări către asocieria ...SRL și a fost transmisă adresa nr. din data de Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări în termenul impus, prin intermediul SEAP, cu nr. ... din data de

În răspunsul transmis, asocieria ...SRL menționează că dintr-o regretabilă eroare de alipire au omis anexarea tuturor recomandărilor sau anexelor, eroare considerată formală, întrucât nu modifică în niciun fel expertii non-cheie nominalizați. Ca urmare a solicitării de clarificare, ofertantul atașează recomandările și anexele omise anterior, argumentând că aceste documente se coroborează cu toate cele încărcate inițial, cum ar fi propunerea tehnică, CV-uri, diplome, atestate, declarații de disponibilitate. De asemenea, ofertantul face referire la prevederile art. ... alin. (.) și (.) din HG .../...., solicitând să se considere că completarea documentației cu anexa atașată reprezintă o clarificare susținută de alte documente deja prezentate.

În ceea ce privește experiența specifică pentru Specialistul în domeniul protecției mediului - ..., ofertantul a prezentat două contracte adiționale față de cele inițial depuse.

Experiența specifică prezentată de asocieria ...SRL pentru acest expert non-cheie a constat în următoarele proiecte/contracte:

- Contracte detaliate în cadrul ofertei inițiale: Contractul "... (recomandarea nr. ... din, pag. .. din fișierul "Anexa ._Experiența similară Part .").

- Contracte detaliate prin răspunsul la solicitarea de clarificări: Contractul "... (recomandarea nr. ... din, pag. . din răspunsul nr. .../.....), Contractul "... (recomandarea nr. ... din, pag. . din răspunsul nr. .../.....).

Autoritatea contractantă consideră că argumentele care au stat la baza acceptării acestor contracte sunt următoarele:

- În cazul contractelor detaliate în cadrul ofertei inițiale: Contractul "... include implicarea expertului în calitate de "specialist în domeniul protecției mediului", exact poziția pentru care este propus în cadrul prezentei proceduri de atribuire, contractele de proiectare a obiectivelor de infrastructură rutieră se au în vedere atât partea generală (cum ar fi realizarea unui segment de drum), cât și partea specifică (interacțiunea drumului cu subsistemele aferente, inclusiv instalațiile). Astfel, expertul poate participa fie la proiectarea ambelor părți (generală și specifică), fie doar la una dintre acestea.

Autoritatea contractantă menționează că documentația de atribuire nu a impus explicit ca expertul în protecția mediului să fie implicat exclusiv în partea principală a proiectelor de infrastructură rutieră. Comisia de evaluare consideră că intervenția în acest sens ar fi adus arbitrariul în procesul de evaluare, impunând ofertei cerințe care nu erau clarificate în documentația inițială.

Prin urmare, comisia de evaluare a acceptat experiența expertului propus, considerând că implicarea sa în proiecte de instalații este

suficientă, fără a fi necesară participarea la realizarea părților generale ale unui proiect de infrastructură rutieră.

- În cazul contractelor detaliate prin răspunsul la solicitarea de clarificări: contractul "... " este similar cu cele anterior detaliate, iar contractul "... " este clar un proiect de infrastructură rutieră, iar contestatarul nu a prezentat argumentate împotriva acestui proiect.

Autoritatea contractantă susține că cele două contracte de instalații pentru sisteme de canalizare, propuse pentru expertul non-cheie, pot fi acceptate. O altă interpretare ar încălca principiul transparenței și ar introduce arbitrariul în evaluare, impunând ofertanților cerințe care nu erau clarificate inițial. Astfel, autoritatea contractantă consideră că solicitările contestatoarei sunt nefondate și solicită respingerea contestației.

Autoritatea contractantă arată că, așa cum a fost detaliat în cadrul punctului său de vedere, comisia de evaluare a solicitat clarificări și a acceptat completări de documente suplimentare atât de la asocierea ...SRL, cât și de la contestatoare, pentru experții non-cheie, conform art. ... din Legea ../..... De asemenea, după recepționarea Deciziei CNSC nr./....../C../....., comisia de evaluare a solicitat clarificări ambilor ofertanți în legătură cu experiența specifică a expertului cheie "...", în ceea ce privește implicarea în proiecte care să includă poduri cu deschidere de minim .. de metri.

Asocierea ...SRL a prezentat documente care atestă experiența specifică a expertului propus, documente bazate exclusiv pe contractele inițiale. În acest sens, ofertantul câștigător a demonstrat implicarea expertului cheie în . proiecte detaliate în oferta inițială, conform paginii .. a Anexei nr. . la Procesul-verbal nr. . de evaluare, înregistrat cu nr./..... În schimb, contestatoarea a transmis, prin adresele nr./..... și nr./....., documente care atestă doar parțial experiența specifică a expertului propus, confirmând includerea podurilor de minim .. de metri în cadrul unor proiecte din oferta inițială, dar nu și pentru alte proiecte prezentate inițial.

Autoritatea contractantă subliniază că, prin răspunsul nr./....., contestatoarea a precizat că nu au fost proiectate poduri cu deschidere de minim .. de metri în recomandările inițiale. În consecință, comisia de evaluare nu a acceptat alte proiecte prezentate de contestatoare în cadrul răspunsului nr., deoarece o astfel de acțiune ar fi încălcat principiul tratamentului egal, conform art. ... și art. ., alin. (.) din Legea ../.....

Comisia de evaluare nu este de acord cu punctul de vedere al contestatoarei, care afirmă că autoritatea contractantă a acceptat completarea ofertei asocierii ...SRL, dar nu și pe cea a contestatoarei. Autoritatea menționează că atât ofertantului câștigător, cât și contestatoarei li s-au transmis solicitări de clarificări și li s-au acceptat completări de oferte în mod egal, exclusiv pentru experții non-cheie.

În ceea ce privește experiența expertului cheie "...", autoritatea contractantă subliniază că aceasta reprezintă un factor central de evaluare în cadrul procedurii, având o pondere de .. puncte conform documentației de atribuire. Acceptarea unor documente suplimentare pentru acest factor de evaluare nu poate fi echivalată cu acceptarea unor documente suplimentare pentru aspecte marginale, precum expertii non-cheie. Autoritatea mai arată că ofertantul câștigător a prezentat documente care atestă execuția unor poduri cu deschidere de minim .. de metri doar pentru contractele inițiale, fără a prezenta alte contracte. Astfel, acceptarea unor documente suplimentare ar fi încălcat tratamentul egal față de ofertantul câștigător.

Autoritatea contractantă susține că respectarea tratamentului egal nu trebuie interpretată doar din punct de vedere cantitativ, prin egalitatea numărului de clarificări solicitate fiecărui ofertant, ci și din punct de vedere calitativ, în funcție de importanța aspectelor care necesită clarificări sau completări. Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, considerând că aceasta este nefondată.

Autoritatea contractantă menționează, referitor la capitolul din contestație privind punctajul maxim de .. de puncte acordat Asocierii ...SRL, următoarele aspecte:

Algoritmul de calcul al factorului de evaluare, stabilit în anexele caietului de sarcini, prevede acordarea de .. de puncte pentru ofertanții care detaliază toate sub-activitățile prevăzute în caietul de sarcini și identifică potențialele blocaje. Pentru ofertanții care descriu doar parțial aceste activități, se acordă .. puncte, iar pentru cei care prezintă o înțelegere limitată a activităților, se acordă . puncte.

Autoritatea precizează că, în cadrul evaluării inițiale, asocierea ...SRL nu și-a asumat proiectarea drumului conform configurației impuse și că, în urma clarificărilor solicitate prin adresa nr. din, ofertantul a prezentat documente, inclusiv o declarație pe proprie răspundere privind respectarea cerințelor din caietul de sarcini. Această declarație a fost însoțită de caietul de sarcini asumat de ofertant, în cadrul propunerii tehnice ofertantul declarând în repetate rânduri cele asumate prin declarație.

Autoritatea contractantă consideră că solicitările contestatarului sunt nefondate.

Cerința caiet de sarcini	îndeplinirea cerinței în cadrul propunerii tehnice
- Respectarea elementelor geometrice ale drumului - Prestatorul va realiza un studiu de trafic ce va clarifica numărul de benzi necesare ținând cont de perioada de perspectivă - Se va asigura colectarea și scurgerea apelor de pe carosabil și descărcarea lor prin intermediul șanțurilor și a podețelor. - Traversarea obstacolelor se va realiza prin poduri și pasaje Dimensionarea structurii rutiere se va realiza în conformitate cu prevederile reglementărilor tehnice în vigoare	Ofertantul a inclus în cadrul serviciilor prestate elaborarea următoarelor studii de specialitate (pag. .): -studiul de trafic care constă în colectarea datelor, prognoza volumelor de trafic, organizarea și optimizarea generală a circulației. - studiu topografic întocmit de topograf și va sta la baza documentațiilor tehnice constând în plan de amplasament și delimitare și plan de situație. - studiul hidrologic și hidraulic care va determina regimurile de scurgere a cursurilor de apă intersectate de drumul proiectat și/sau de-a lungul drumului proiectat Pe baza datelor obținute în urma elaborării studiilor de specialitate personalul calificat, cu experiența nominalizată de către ofertant, în cadrul propunerii tehnice pag. ...-..., va elabora documentații tehnice la nivelul de calitate solicitat prin caietul de sarcini. Pentru a asigura dimensionarea corectă a sistemului de colectare și scurgere a apelor ofertantul a nominalizat inclusiv . inginer CFDP care are ca și a doua

	specializare specializarea ACI. (Amenajari Constructii Hidrotehnice). La elaborarea documentațiilor tehnice proiectantul va respecta toate actele normative in vigoare, corelate cu solutia/solutiile tehnice propuse (pag. ..)
Conectarea rețelei locale de drumuri - Respectarea elementelor geometrice ale drumului si a intersecțiilor din nodurile rutiere - Planșe cu ridicări topografice	Ofertantul a inclus in cadrul serviciilor prestate elaborarea următoarelor studii de specialitate (pag. .):
- Asigurarea iluminatului public	-studiul de trafic care consta in colectarea datelor, prognoza volumelor de trafic, organizarea si optimizarea generală a circulației. - studiu topografic întocmit de topograf si va sta la baza documentațiilor tehnice constând in plan de amplasament si delimitare si plan de situatie. Totodata acesta va elabora analiza multicriteriala de traseu care are ca scop (pag. .): aliniamentelor orizontale si verticale adecvate si lățimile drumului pe baza vitezelor de proiectare recomandate - identificarea necesităților de interconectare a proiectului si propunerea locatiilor adecvate pentru amplasarea intersectiilor/nodurilor rutiere luând in considerare nevoile de conectivitate ale rețelei existente - identificarea lucrărilor de arta principale pentru fiecare opțiune analizata, cu specificarea locației, tipului, dimensiunilor si a principalelor proprietati tehnologice ale acestora Pe baza datelor obtinute in urma elaborării studiilor de specialitate personalul calificat, cu experiența nominalizat de către ofertant, in cadrul propunerii tehnice pag. ...-, va elabora documentații tehnice la nivelul de calitate solicitat prin caietul de sarcini, .a elaborarea documentațiilor tehnice proiectantul va respecta toate actele normative in vigoare, corelate cu solutia/solutiile tehnice propuse (pag. ..)
Interacțiunea cu calea ferata - Obținerea acordului /administratorul infrastructurii feroviare	Pentru a asigura obținerea avizului/acordului de la administratorul infrastructurii feroviare ofertantul a nominaliza ca si subcontractant un operator economic autorizat AFER (pag. ..) si un inginer AFER cu experiența (pag. ..). In cadrul planului de management al riscurilor acesta a specificat ca "in cadrul ședințelor de analiza se vor analiza condițiile si/sau constrangerile impuse de fiecare avizator si se vor stabili soluțiile astfel incat acestea sa respecte concomitent toate conditiile/constrangerile". (pag. ..) La elaborarea documentațiilor tehnice proiectantul va respecta toate actele normative in vigoare, corelate cu solutia/solutiile tehnice propuse (pag. ..)

Lucrări de poduri/pasaje, podețe și ziduri de sprijin - Proiectarea structurilor poduri/pasaje și zidurile de sprijin se va face aplicând în totalitate legislația în vigoare națională și europeană - pentru pasajele ce traversează calea ferată, se va ține seama de gabaritele minime pe orizontală și pe verticală conform legislației în vigoare și a condițiilor impuse prin avizele eliberate de CNCF „CFR” SA Lungimea podurilor și nivelul inferior al suprastructurii se vor stabili printr-un calcul hidraulic	Ofertantul a inclus în cadrul serviciilor prestate elaborarea următoarelor studii de specialitate (pag. .): - studiul geotehnic va fi întocmit de geotehnician și se va verifica documentația de către un verificator tehnic domeniul Af autorizat. Studiul va aduce informații despre consistența și structura solului, nivelul pânzei de apă freatică și recomandări pentru proiectul tehnic, - studiu topografic întocmit de topograf și va sta la baza documentațiilor tehnice constând în plan de amplasament și delimitare și plan de situație. - studiul hidrologic și hidraulic care va determina regimurile de scurgere a cursurilor de apă intersectate de drumul proiectat și/sau de-a lungul drumului proiectat Pe baza datelor obținute în urma elaborării studiilor de specialitate personalul calificat, cu experiența nominalizată de către ofertant, în cadrul propunerii tehnice pag. ...-..., va elabora documentații tehnice la nivelul de calitate solicitat prin caietul de sarcini. Pentru lucrările de structură ofertantul a nominalizat un inginer CFDP - poduri, cu o vastă experiență care are ca și a doua specializare specializarea ACH (Amenajări Construcții Hidrotehnice) și poate determina parametrii hidraulici pe baza calculelor. Pentru proiectarea în zona infrastructurii feroviare ofertantul a nominalizat ca și subcontractant un operator economic autorizat AFER (pag. ..) și un inginer AFER cu experiența (pag. ..). În cadrul planului de management al riscurilor acesta a specificat ca "în cadrul ședințelor de analiză se vor analiza condițiile și/sau constrângerile impuse de fiecare avizator și se vor stabili soluțiile astfel încât acestea să respecte concomitent toate condițiile/constrângerile". (pag. ..) La elaborarea documentațiilor tehnice proiectantul va respecta toate actele normative în vigoare, corelate cu soluția/soluțiile tehnice propuse (pag. ..)
Consolidări terasamente și lucrări de terasamente - Proiectarea lucrărilor de acest tip va ține cont, în primul rând, de informațiile și recomandările incluse în Studiul Geotehnic	Ofertantul a inclus în cadrul serviciilor prestate elaborarea următoarelor studii de specialitate (pag. .): - studiul geotehnic care conține informații despre consistența și structura solului, nivelul pânzei de apă freatică și recomandări pentru proiectul tehnic. Acesta va fi întocmit de geotehnician și se va verifica documentația de către un verificator tehnic domeniul Af autorizat. Operatorul economic nominalizat de ofertant deține Autorizație de laborator geotehnic grad II. (pag. ..)
Sistemul propus de colectare și evacuare a apelor de suprafață și a apelor subterane - Proiectarea sistemului de colectare și evacuare a apelor	Ofertantul a inclus în cadrul serviciilor prestate elaborarea următoarelor studii de specialitate (pag. .): - studiul hidrologic și hidraulic care va determina regimurile de scurgere a cursurilor de apă intersectate de drumul proiectat și/sau de-a lungul drumului proiectat Pe baza datelor obținute în urma elaborării studiilor de specialitate personalul calificat, cu experiența nominalizată de către ofertant, în cadrul propunerii tehnice pag. ...-..., va elabora documentații tehnice la nivelul de calitate solicitat prin caietul de sarcini. Pentru a asigura dimensionarea corectă a sistemului de colectare și scurgere a apelor ofertantul a nominalizat inclusiv . inginer CFDP care are ca și a doua specializare specializarea ACH (Amenajări Construcții Hidrotehnice). La elaborarea documentațiilor tehnice proiectantul va respecta toate actele normative în vigoare, corelate cu soluția/soluțiile tehnice propuse (pag. ..)
Dotări - Asigurarea spațiilor de parcare Asigurarea iluminatului public	Ofertantul a inclus în cadrul serviciilor prestate elaborarea următoarelor studii de specialitate (pag. .): - studiul de trafic care constă în constatarea în colectarea datelor, prognoza volumelor de trafic, organizarea și optimizarea generală a circulației. Acesta cuprinde inclusiv analiza traficului pasiv/stationar (parcarile). Persoana desemnată pentru poziția de expert studii de trafic și colectare date este absolventă a specializării inginerie urbană și dezvoltare regională cu vaste cunoștințe în amenajarea, organizarea și exploatarea parcarilor. (pag. ..) Pentru prestarea serviciilor de proiectare iluminat public a fost desemnat ca și subcontractant un operator economic autorizat ANRE și un inginer instalații electrice ANRE cu o vastă experiență. La elaborarea documentațiilor tehnice proiectantul va respecta toate actele normative în vigoare, corelate cu soluția/soluțiile tehnice propuse

	(pag. ..)
Siguranța circulației - Indicatoarele si marcajele rutiere permanente vor fi in conformitate cu standardele in vigoare	Ofertantul a inclus in cadrul serviciilor prestate elaborarea următoarelor studii de specialitate (pag. .): - studiul de trafic care consta in constă in colectarea datelor, prognoza volumelor de trafic, organizarea si optimizarea generală a circulației. Acesta cuprinde inclusiv recomandari privind siguranța circulației. Persoana desemnata pentru poziția de expert studii de trafic și colectare date este absolventa a specializării Ingineria infrastructurii transporturilor cu vaste cunoastinte in analiza, utilizarea si prelucrarea datelor specifice in gestionarea siguranței circulației pe infrastructura rutiera (pag. ..) Pentru elaborarea documentațiilor ofertantul a nominalizat personal calificat, cu experiența, in cadrul propunerii tehnice pag. ...-... Inginerii CFDP dețin cu totii compentente in identificarea exigentelor de siguranța, funcționalitate, confort si durabilitate, pentru cai de comunicații terestre (drumuri, poduri, cai ferate, tuneluri). elaborarea documentațiilor tehnice proiectantul va respecta toate actele normative in vigoare, corelate cu solutia/solutiile tehnice propuse (pag. ..)
gestionarea siguranței circulației pe infrastructura rutiera (pag. ..) Pentru elaborarea documentațiilor ofertantul a nominalizat personal calificat, cu experiența, in cadrul propunerii tehnice pag. ...-... Inginerii CFDP dețin cu totii compentente in identificarea exigentelor de siguranța, funcționalitate, confort si durabilitate, pentru cai de comunicații terestre (drumuri, poduri, cai ferate, tuneluri).	gestionarea siguranței circulației pe infrastructura rutiera (pag. ..) Pentru elaborarea documentațiilor ofertantul a nominalizat personal calificat, cu experiența, in cadrul propunerii tehnice pag. ...-... Inginerii CFDP dețin cu totii compentente in identificarea exigentelor de siguranța, funcționalitate, confort si durabilitate, pentru cai de comunicații terestre (drumuri, poduri, cai ferate, tuneluri).
Planul de operare si intretinere - Prestatorul va evalua opțiunile de strategie privind intretinerea pentru a asigura operarea optima pe termen lung a infrastructurii rutiere in condiții de eficienta economica, cat mai buna.	Proiectantul a declarat in cadrul propunerii, pag. ..., ca va identifica constrângerile: tehnice, economice, de mediu si socio - economice. Pe baza lor se vor stabili criteriile si subriterile pe baza carora se va elabora analiza multicriteriala respectiv: (pag. ..) - tehnice: riscuri geologice, riscuri geotehnice, transversarea de rauri/paraui, relocare utilitati, valorile de trafic - economice: costuri de constructie si intretinere, costurile timpului de deplasare - de mediu: traversarea/intersectia in coridoare de conectivitate ecologica, suprafața ocupa permanent, suprafața de teren ocupata, apropierea in raport cu zonele locuite, corpurile de apa afectate, fronturi de captare, numărul de situri arheologice, culturale si dc arhitectura situate in zona de influenta - socio - economice: accesibilitatca zonelor turistice, accesibilitatea zonelor industriale
Referitor la studiul de seismicitate	In cadrul propunerii tehnice, pag. ., sunt descrise serviciile conform legislației in vigoare. Studiul de seismicitate este obligatoriu doar pentru unele categorii de lucrări. Conform propunerii tehnice, pag. ., unde sunt descrise rezultatele/datele de ieșire rezultate in urma desfasurarii activitatiilor, se poate observa ca la elaborarii studiului geotehnic se vor obține următoarele rezultate: Studiu geotehnic Studiu hidrologic Studiu dc seismicitate Având in vedere cele de mai sus ofertantul a asigurat îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, respectiv acesta si-a

Autoritatea contractantă consideră că, analizând situația identificată, precum și răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a stabilit următoarele: comisia de evaluare a realizat o evaluare integrală a ofertelor, adresând solicitări de clarificare ambilor ofertanți. Comisia de evaluare a solicitat clarificări și ofertantului contestatar referitoare la aspecte descriptive ale ofertei ...SRL, precum planificarea în timp a proiectului utilizând metoda drumului critic. Autoritatea contractantă menționează că, prin acceptarea răspunsului, nu se poate aprecia că ofertantul va prezenta o nouă ofertă, conform Hotărârii din .. martie, SAG ELV Slovensko și alții, C-.../...

Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare opțiune. De asemenea, inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite, conform Hotărârii Curții din . mai, National Farmers' Union și alții, C-.../.., pct. ... În acest context, autoritatea contractantă afirmă că este evident disproporționată o eventuală respingere a ofertei pentru nereproducerea integrală a unor pasaje din caietul de sarcini.

Comisia de evaluare va lua în considerare și faptul că ambii ofertanți au necesitat completarea documentelor depuse inițial. În concluzie, autoritatea contractantă subliniază că comisia de evaluare poate accepta răspunsul ofertantului.

În plus, nu se poate reține faptul că Asocieria ...SRL nu a demonstrat o foarte bună înțelegere a activităților stabilite în caietul de sarcini, în sensul că nu a prezentat detalierea tuturor sub-activităților care compun activitățile specifice prevăzute în caietul de sarcini, atâta timp cât în cadrul fișierului "Propunere tehnică", pagina .., se regăsesc detaliate următoarele activități.

- ". Emitere ordin de incepere - Servicii de proiectare . zile*
- . Elaborare analiza muticriteriala .. zile*
- ... Elaborarea analizei multicriteriale - Faza I (AMC.) .. zile*
- Identificarea si descrierea variantelor de traseu identificate . zile*
- Elaborarea studiilor de specialitate . zile*
- Elaborare studiu topografic preliminar . zile*
- Elaborare studiu geotehnic preliminar . zile*
- Elaborarea raportului arheologic preliminar . zile*
- Elaborare studiu de trafic preliminar . zile*
- Evaluarea preliminare a impactului asupa mediului . zile*
- Identificarea constrângerilor . zile*
- Definirea criteriilor si sub-criteriilor . zile*
- Elaborarea analizei multicriteriale (AMC.) . zile*
- Predarea AMC. . zile*
- ... Elaborarea analizei multicriteriale - Faza I (AMC.) .. zile*
- Detalierea/completarea studiilor de specialitate pentru cele . variante selectate la finalul Etapei .. zile*
- Elaborare analiza cost-beneficiu (ACB) preliminară . zile*
- Elaborarea analizei multicriteriale (AMC.) .. zile*
- Predarea AMC. . zile*

- . Elaborare studiu de fezabilitate ... zile
- ... Vizită pe teren. zile
- ... Elaborare studii de teren si expertize tehnic .. zile
- Elaborare studii de teren .. zile
- Elaborare studiu topografic .. zile
- Elaborare studiu hidrologic . zile
- Elaborare studiu geotehnic .. zile
- Elaborare studiu de trafic .. zile
- Elaborare studiu arheologic .. zile
- Elaborare expertize tehnice . zile
- Elaborare expertiza tehnica domeniul Af . zile
- Elaborare expertiza tehnica domeniul A. B. D pentru drumuri . zile
- ... Elaborarea documentațiilor pentru obținerea certificatului de urbanism si a avizelor/ autorizatiilor/ acordurilor solicitate prin acesta, inclusiv stabilirea culoarului de exproprieri .. zile
- ... Elaborare studiilor de fezabilitate .. zile
- Elaborare breviare de calcul . zile
- Elaborare părți desenate .. zile
- Elaborare părți scrise .. zile
- Evaluare imobiliară . zile
- Elaborare documentația tehnico - economică .. zile
- Elaborare analiza cost - beneficiu . zile
- Întocmire antemasuratori si liste de cantitati . zile
- Elaborare devize generale si pe obiect . zile
- izare SF -ului de către experții tehnici . zile
- Predarea studiului de fezabilitate . zile
- . Asistenta tehnica .. zile
- ... Asistenta tehnica pentru susținerea aplicației de finanțare .. zile
- ... Asistenta tehnica acordata Beneficiarului in perioada derulării procedurii de licitatie pentru proiectare si execuție lucrări .. zile
- ... Asigurarea publicitatii.. zile
- ... Asigurarea unei camere de date .. zile"

Autoritatea contractantă menționează că toate subactivitățile anterior menționate se regăsesc detaliate și explicitate la pagina .. din propunerea tehnică inițială a Asocierii ...SRL. De asemenea, toate subactivitățile se regăsesc și în cadrul drumului critic, așa cum este prezentat în anexa . la propunerea tehnică inițială a Asocierii ...SRL.

În cadrul paginii .. a anexei nr. . la Procesul verbal nr. . de evaluare tehnică finală, înregistrat cu nr. din, sunt detaliate argumentele avute în vedere la aprecierea factorului de evaluare "*Metodologia de prestare a serviciilor*". La pagina .. a propunerii tehnice este explicitat Graficul de execuție - Diagrama Gantt, iar programul de execuție reflectă inter-condiționalitatea activităților, detaliind activitățile relevante, datele estimate etc.

În anexa . la propunerea tehnică se regăsește Graficul de execuție al serviciilor (Programul de execuție - diagrama cu bare). Conform programului de execuție detaliat prezentat de ofertant, durata de implementare a contractului permite execuția activităților în termenele din caietul de sarcini, astfel:

- Etapa I - Elaborarea analizei multicriteriale - Etapa I (AMC.) - în termen de . lună de la data prevăzută în Ordinul de începere.

- Etapa II - Elaborarea analizei multicriteriale - Etapa II (AMC.) - în termen de . lună de la finalizarea AMC..

- Studiul de Fezabilitate (toate activitățile de la Cap. ., excepție pct. —) - în termen de . luni de la predarea AMC..

- Asistență tehnică pentru susținerea aplicației de finanțare - . luni de la predare SF.

- Asistență tehnică acordată autorității contractante în perioada derulării procedurii de licitații pentru proiectare și execuție lucrări - pe întreaga perioadă de derulare a procedurilor de licitație pentru lucrări - . luni de la predare SF.

- Asigurarea Publicității - . luni de la predare SF.

- Asigurarea unei camere de date - . luni de la predare SF.

Autoritatea contractantă consideră că, în anexa . la propunerea tehnică, ofertantul a detaliat foarte bine activitățile pe care le va executa, dovedind o bună înțelegere a modului în care va implementa contractul. Evaluând anexa ., se constată că aceasta este prezentată pentru fiecare etapă de implementare a contractului, fiind foarte detaliată și prezentând subactivitățile necesare implementării contractului, precum și punctele de blocaj (milestones) esențiale pentru implementarea acestuia.

Evaluând propunerea tehnică inițială (pagina ..), se constată că ofertantul a detaliat resursele tehnice care vor fi utilizate pentru fiecare etapă, aceasta fiind o metodă de depășire a jaloanelor conform prevederilor grilei de apreciere a factorului de evaluare. De asemenea, la pagina .. a propunerii tehnice inițiale, se constată că ofertantul a detaliat resursele umane care vor fi utilizate pentru fiecare etapă, iar aceasta este o metodă de depășire a jaloanelor conform grilei de apreciere a factorului de evaluare.

Autoritatea contractantă consideră că oferta Asocierii ...SRL, prin raportare la detaliile identificate în aceasta și prin raportare la prevederile documentației de atribuire, a fost apreciată astfel: metodologia de prestare a serviciilor demonstrează o foarte bună înțelegere a activităților stabilite în caietul de sarcini prin detalierea tuturor sub-activităților care compun activitățile specifice prevăzute în caietul de sarcini în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și cu rezultatele așteptate. De asemenea, se remarcă identificarea potențialelor puncte de blocaj pentru fiecare activitate și prezentarea metodelor de depășire a acestora (alocarea de resurse suplimentare - tehnice și/sau umane).

Cele anterior detaliate indică faptul că oferta câștigătoare a prezentat detaliile necesare acordării punctajului maxim. Referitor la afirmația conform căreia autoritatea contractantă nu a indicat în cuprinsul actului de comunicare a rezultatului procedurii și nici în cuprinsul raportului procedurii nr. / informațiile din propunerile tehnice analizate pentru factorul tehnic "Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor", modul de calcul detaliat al punctajului aferent și justificarea pentru care s-a acordat acest punctaj, autoritatea contractantă precizează că raportul procedurii respectă conținutul standardizat impus prin anexa . a Ordinului ANAP /

Conform art. ... alin. (.) din Legea ../..., fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, trebuie să îi fie transmise caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, precum și numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică. Prin comunicarea transmisă (nr. din), autoritatea contractantă a comunicat toate elementele obligatorii conform legii, astfel:

- Numele ofertantului câștigător: Asociera SRL, cu un punctaj total de ..., puncte;

- Caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa: punctajul total (..., puncte); punctajul la componenta tehnică (Experiența Specifică Expert Cheie "Coordonator de proiect/Manager de proiect" = .. puncte; Experiența Specifică Expert Cheie ". ingineri proiectant drumuri" = .. puncte; Experiența Specifică Expert Cheie "... " = .. puncte; Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor = .. puncte); punctajul la componenta financiară (prețul ofertei câștigătoare și punctajul obținut de aceasta).

Autoritatea contractantă constată astfel că mențiunea contestatoarei nu este reală și nu este în acord cu prevederile legale incidente.

Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

... SRL a constituit cautiunea în sumă de, lei, conform art. ... alin. (.) din Legea nr. ../..., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a organizat licitația deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect «.....- ..."», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN...../, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru, criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” și valoarea estimată, fără TVA, de, lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte . operatori economici, iar ulterior evaluării acestora, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr./....., potrivit căruia a fost stabilită câștigătoare oferta depusă de ...SRL, în timp ce oferta depusă de asociera SRL - ... SRL - ... SRL - SRL a fost poziționată pe locul . în clasament.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr./....., asociera SRL - ... SRL - ... SRL - SRL a depus contestația care a

făcut obiectul dosarului nr. Consiliul a soluționat această contestație, prin Decizia nr./C../.... din stabilind următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de asocierea ...SRL - ... SRL - ... SRL - SRL, în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind decizia de stabilire câștigătoare a ofertei depusă de ...SRL și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ...SRL și să continue procedura de atribuire.” (...)

Decizia nu a fost atacată cu plângere în termen legal.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia și a reevaluat ofertele depuse iar împotriva acestui nou rezultat, consemnat în raportul procedurii nr. și a adresei nr. prin care acesta a fost comunicat, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, ... SRL a depus contestația care formează obiectul prezentei cauze, considerând că oferta declarată câștigătoare a fost evaluată superficial, aceasta fiind neconformă, iar punctajul pentru doi factori de evaluare a fost greșit acordat și solicitând cele precizate în parte introductivă a deciziei.

Prima critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul declarat câștigător nu a dovedit pentru tot personalul prezentat experți non-cheie că dețin experiența profesională specifică.

În legătură cu această critică, Consiliul reține că, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit că prestatorul va asigura personal adecvat pentru îndeplinirea sarcinilor, în acord cu cerințele minime definite în prezentul caiet de sarcini, apreciind ca fiind necesari următorii experți non-cheie:

- Specialist în domeniul protecției mediului - .
- Specialist în topografie și cadastru - .
- Expert Evaluator Imobile, membru ANEVAR - .
- Expert Studii de trafic și colectare date - .
- Specialist geotehnică și fundații - .
- Inginer instalații - .
- Inginer Instalații electrice autorizat ANRE - .
- Specialist cantități/devize - .
- Arhitect cu drept de semnătură - .
- Expert Analiza Cost-Beneficiu și modelare financiară - .
- Expert tehnic drumuri - .
- Expert Geotehnic - .
- Inginer AFER - ..

În legătură cu acești experți non-cheie au fost stabilite în caietul de sarcini următoarele cerințe:

*„Autoritatea contractantă solicită ca persoana propusă pentru a ocupa aceste poziții să dețină o experiență profesională specifică constând în participarea pe parcursul profesional la executarea a **cel puțin . (trei) contracte/proiecte în cadrul căruia a desfășurat activități specifice poziției pentru care este propus având ca obiect execuția unui obiectiv de infrastructura rutieră** (de orice nivel).*

Datorită complexității ridicate și particularității atribuțiilor care îi revin, în baza art. ., alin. (.) din Instrucțiunea AN AP nr . /...., pentru acest expert ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice:

- momentul în care vor interveni în implementarea viitorului contract (atribuțiile repartizate);

- se va identifica expertul;

- diplome care să ateste cerințele privind pregătirea profesională;

- pentru a demonstra faptul că ofertantul beneficiază de disponibilitatea expertului: Contractele de muncă (copie)/extras REVISAL (copie) pentru a demonstra calitatea de angajat al operatorului economic ofertant; în cazul în care expertul nu este angajatul ofertantului, se vor prezenta aranjamentele contractuale care atestă relația juridică pe care o are cu ofertantul (declarație de disponibilitate, contract, antecontract, alte tipuri de contracte prevăzute de legislația în vigoare);

- pentru a demonstra experiența specifică: recomandări/decizii de numire/fișa de post/contractul de muncă sau alte asemenea document, din care să rezulte informații certe privind proiectul/proiectele în care a fost implicat expertul, perioada de desfășurare a proiectului, poziția deținută de expert precum și alte informații relevante pentru analiza modului de îndeplinire a cerințelor stabilite.”

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a constatat, potrivit informațiilor consemnate în procesul verbal nr. din, că pentru experții non-cheie prezentați în tabel care urmează, comisia de evaluare nu a identificat experiența specifică minimă, astfel că, prin adresa nr. /..... a solicitat asocierii ... SRL - ... - SC ... SRL - să clarifice maniera în care următorii experți non-cheie propuși satisfac cerințele caietului de sarcini.

Expert non cheie fără experiență specifică	Experiență specifică identificată în documentele justificative
Specialist în domeniul protecției mediului - ...	Anexa . la Prop Tehnica, pag. .. •recomandarea nr. .../..... - . proiect
Expert Studii de trafic și colectare date - ...	Anexa . la Prop Tehnica, pag. .. •recomandarea nr. .../..... - . proiect
Inginer instalații - ...	Anexa . la Prop Tehnica, pag. .. •Recomandare emisa de CJ Bistrița Năsăud, nr. /.... pentru Contract nr. /...., întocmire DALI/RK pentru DJ ...K - . proiect
Inginer Instalații electrice autorizat ANRE - ...	Anexa . la Prop Tehnica, pag. .. •recomandare nr. .../..... - . proiect
Specialist cantități/devize - ...	Anexa . la Prop Tehnica, pag. .. •recomandare nr. .../..... - . proiect
Expert Analiza Cost-Beneficiu și modelare financiară - ...	Anexa . la Prop Tehnica, pag. .. •recomandare nr. .../..... - . proiecte
Expert Geotehnic (Expert Inginer Geotehnic cf răspuns consolidat) - ...	Anexa . la Prop Tehnica, pag. .. •recomandare nr. .../..... - . proiecte

Asocierea a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. ... /....., menționând că „Dintr-o regretabilă eroare de alipire s-a omis anexarea tuturor recomandărilor sau anexelor. Eroarea este una vădit formală,

întrucât nu se modifică în niciun fel expertii non-cheie nominalizați. În urma solicitării de clarificare, atașăm prezentului răspuns recomandările și anexele acestora, depunerea acestora coroborându-se cu toate documentele încărcate (propunere tehnică, CV-uri, diplome, atestate, declarații de disponibilitate).

Conform HG ... din ..., art. ... alin. . și ., vă rugăm să considerați că completarea documentației cu anexa atașată în prezenta clarificare, este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare”.

Atașat acestui răspuns, ofertantul a depus mai multe recomandări în legătură cu persoanele care au făcut obiectul solicitării, iar răspunsul a fost considerat concludent de către comisia de evaluare, care a stabilit că oferta este conformă sub acest aspect, în cadrul Anexei nr. . la procesul verbal nr. /....., reținând următoarele:

„Prin acceptarea răspunsului nu se poate aprecia că ofertantul va prezenta o nouă ofertă/alt expert (Hotărârea din .. martie, SAG ELV Slovenko și alții, C-.../..);

- (...) În cazul de față este evident disproporționată o eventuală respingere a ofertei pentru neprezentarea unor documente care fac parte din «bagajul activ» al expertului propus;

- comisia de evaluare va lua în calcul și faptul că ambii ofertanți au necesitat completarea documentelor depuse inițial;

- în concluzie comisia de evaluare, poate accepta răspunsul ofertantului”.

Analizând concluzia autorității contractante, Consiliul constată că aceasta este greșită, motivat de faptul că documentele depuse de ofertant prin răspunsul la clarificări completează nepermis propunerea tehnică.

Astfel, în propunerea tehnică, ofertantul a depus un „CENTRALIZATOR EXPERIENȚĂ SIMILARĂ”, în care sunt menționate persoanele non-cheie și experiența similară a acestora, indicând recomandările care susțin această experiență similară, relevante fiind următoarele informații:

- ... - Specialist în domeniul protecției mediului - Conform recomandării nr. .../.....

- ... - Expert Studii de trafic și colectare date - Conform recomandării nr. .../.....

- ... - Specialist cantități/devize - Conform recomandării nr. .../.....

- ... - Expert Analiza Cost-Beneficiu și modelare financiară - Conform recomandării nr. .../.....

- ... - Expert Geotehnic - Conform recomandării nr. .../.....

În legătură cu expertul non-cheie ... - specialist în domeniul protecției mediului, în propunerea tehnică a fost depus CV-ul (pag. ..-.. din Anexa . Documente suport personal), în care se regăsește menționată experiența profesională a acestui expert, și recomandarea nr. .../....., emisă de ... SRL, care face referire la implicarea expertului ca specialist în domeniul protecției mediului în contractul nr. /....., având ca obiect „...”.

Prin răspunsul la clarificări transmis autorității contractante, ofertantul a depus în legătură cu expertul non-cheie ..., recomandarea nr. .../.....,

emisă de ... SRL, în cadrul căreia se fac referiri la implicarea acestui expert în funcția de specialist în domeniul protecției mediului în două proiecte:

- „...” (contract nr. ./.....);
- ...” (contract nr. ./.....).

Or, verificând informațiile din CV-ului dlui ..., Consiliul constată că, la pct. .. **EXPERIENȚA PROFESIONALĂ**”, unde este prezentată *„strict experiența profesională necesară în vederea calculării punctajului în conformitate cu algoritmul de calcul indicat în Documentația de Atribuire sau, după caz, în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor obligatorii solicitate prin Caietul de sarcini,”*, dar și informațiile existente în celelalte documente depuse în legătură cu acest expert, nu se regăsesc niciun fel de referiri la cele . contracte invocate în cadrul recomandării depusă prin răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de achizitoare, răspunsul ofertantului criticat din adresa sa nr. .../..... fiind edificator în sensul inserării eronate a documentelor în oferta sa (*„Dintr-o regretabilă eroare de alipire s-a omis anexarea tuturor recomandărilor sau anexelor”*).

Așadar, Consiliul notează faptul ca nicio informație din cuprinsul ofertei inițial depuse nu făcea trimitere în vreun fel la implicarea dlui ... în proiectele despre care ofertanta a făcut vorbire abia în răspunsul său de clarificare a ofertei.

Consiliul retine ca, potrivit art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., *„În sensul dispozițiilor alin. (.), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”*

Așadar, acceptarea corectării unui viciu de forma este dublu condiționată, astfel:

- corectarea/completarea erorii sau omisiunii din cadrul unui document este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau corectarea/ completarea erorii sau omisiunii din cadrul unui document are rol de clarificare sau de confirmare;

- corectarea/completarea erorii sau omisiunii din cadrul unui document nu este susceptibila de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În speța prezentă, niciuna dintre aceste condiții nu este îndeplinită. Astfel, informațiile transmise achizitoarei prin răspunsul de clarificare a ofertei vizau implicarea expertului desemnat în . proiecte care nu se regăsesc menționate în actele depuse inițial în propunerea tehnică, prin

urmare completarea ofertei cu aceste documente nu este susținută de alte acte existente inițial în oferta, referitoare la acest expert, și nici nu confirmă sau clarifică vreo informație preexistentă din ofertă, referitoare la expert. În plan alăturat, în lipsa informațiilor și documentelor transmise prin clarificare, oferta era una neconformă pentru neîndeplinirea condițiilor minime referitoare la experiența profesională specifică a expertului non-cheie, proba îndeplinirii acestor cerințe fiind realizată abia prin actele prezentate ca urmare a aplicării de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. ... alin. (.) din HG nr. .../..... Prin urmare, este facil de observat ca prin acceptarea actelor primite ca răspuns la cererea de clarificare, autoritatea contractantă ar fi determinat transformarea unei oferte neconforme într-una conformă, ceea ce reprezintă în mod evident crearea unui avantaj nepermis ofertantei în discuție.

Consiliul subliniază că sarcina alcătuirii și prezentării ofertei aparține autoarei acesteia, autoritatea contractantă fiind ținută, în activitatea sa, de limitele stabilire de lege pentru evaluarea unei oferte. Astfel, potrivit art. ... alin. (.) din HG nr. .../....., comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, limitele intervenției ofertantului asupra ofertei sale fiind expres stabilite prin prevederile HG nr. .../....., astfel:

- art. ...:

„(.) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (.) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(.) Prin excepție de la dispozițiile alin. (.), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(.) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(.) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește .% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.”

- art. ...

„(.) În sensul dispozițiilor alin. (.), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Consiliul reține ca dispozițiile legale citate sunt de strictă interpretare, astfel încât nu pot acoperi situații ca cea existentă în cauza prezentă, în care eroarea de întocmire a ofertei îi aparține operatorului economic, în discuție nefiind nici un aspect neclar ori insuficient detaliat al ofertei, ci pur și simplu lipsa actelor care să facă dovada îndeplinirii unei cerințe a caietului de sarcini și care, potrivit legii, nu poate fi acoperită pe calea clarificării ofertei, fără a fi încălcată regula de la art. ... alin. (.) din Legea nr. ../..., potrivit căreia *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”* Avantajul, în acest caz, este transformarea unei oferte neconforme [art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. ../...] într-una conformă.

Potrivit art. ... alin. (.) din HG nr. ../..., ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, prin urmare ofertantul declarat câștigător trebuia să depună toate diligentele în elaborarea și prezentarea unei propuneri tehnice care să facă dovada îndeplinirii tuturor cerințelor din caietul de sarcini, inclusiv pe cea vizând experiența profesională specifică a expertului.

Consiliul nu poate reține ca pertinentă invocarea de către autoritatea contractantă a "bagajului activ" al expertului în a considera ca fiind concludente informațiile noi transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări, întrucât acceptarea unei astfel de practici ar lipsi de relevanță și efect solicitarea din caietul de sarcini cu privire la demonstrarea experienței specifice. Această practică ar conduce la modificarea prevederilor documentației de atribuire ulterior împlinirii termenului limită de depunere a ofertelor, deci, implicit, încălcarea principiului transparenței prevăzut de art. . alin. (.) lit. d) din Legea nr. ../...

Având în vedere întregul context de fapt și de drept analizat de Consiliu, se releva caracterul fondat al acestei critici.

În situație similară se regăsește și expertul studii de trafic, ..., în al cărei CV, respectiv Anexa la acesta – Listă proiecte, sunt menționate

contractele la care expertul a participat și pe care aceasta a înțeles să le invoce în prezenta procedură de atribuire, respectiv:

- Pod peste râul ..., în comuna ..., județul ...;
- Pod peste cursul de apa ... pe strada nr. .. (localitatea ...), în comuna ..., județul ...;
- Construire drumuri colectoare și pasaj pentru ... PT+PAC;
- Construire drumuri colectoare și pasaj pentru ... SF;
- Construire drumuri colectoare și pasaj pentru ..., municipiul ..., județul

Astfel, în CV-ul depus, dar și în celelalte documente depuse în legătură cu acest expert, nu se regăsesc contractele la care se face referire în recomandarea depusă prin răspunsul la clarificări, respectiv «...”», «...”»).

Și în legătură cu expertul specialist cantități/devize - ..., situația este similară, în sensul că, prin răspunsul transmis ofertantul a prezentat o recomandare care face referire la implicarea acestui expert în . contracte, însă unul dintre acestea (Modernizare drum și tramă stradală în comuna ..., județul ...) nu se regăsește în cadrul CV-ului și a anexei (Listă proiecte) la acesta.

Cu privire la expertul analiză cost-beneficiu și modelare financiară, ...și expertul geotehnic, ofertantul criticat a depus prin răspunsul la solicitarea de clarificări . recomandări care vizează, din nou, implicarea celor . experți în . proiecte care nu se regăsesc menționate în CV-urile acestora sau în documentele depuse în ofertă în legătură cu acești experți.

Susținerea autorității contractante referitoare la faptul că ambii ofertanți au necesitat completarea documentelor depuse inițial, astfel că acceptarea răspunsului transmis de ofertantul criticat s-a făcut cu respectarea tratamentului egal, nu poate fi reținută de Consiliu, motivat de faptul că, așa cum rezultă din lucrările comisiei de evaluare, aspectele care au făcut obiectul solicitărilor de clarificări cu privire la experții non-cheie adresate celor . ofertanți au fost diferite. Astfel, în cazul contestatoarei, solicitarea de clarificări nu a vizat dovedirea experienței specifice a experților non-cheie, respectiv recomandările necesare dovedirii acestora ci declarația de disponibilitate a expertului non-cheie „Specialist în domeniul protecției mediului”, situațiile nefiind similare, în condițiile în care răspunsul transmis de contestatoare face referire la calitatea de angajat a acestui expert la contestatoare.

Prin urmare, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile formulate cu privire la acceptarea de către autoritatea contractantă a recomandărilor depuse de ofertantul criticat pentru o parte din experții non-cheie, care fac referire la contracte care nu au fost menționate inițial în propunerea tehnică.

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare, cu privire la modalitatea de punctare a ofertantului declarat câștigător, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea Consiliului privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv la faptul că oferta depusă de asocierea ...SRL - ... SRL - ... SRL - SRL trebuia respinsă, fiind

neconformă, eventuala respingere/admitere a acestora nefiind de natură să schimbe această concluzie.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la caracterul incomplet al comunicării rezultatului procedurii, Consiliul constată că, adresa nr. /..... respectă prevederile ar. ... alin. (.) it. c) din Legea nr. .. /...., contestatoarei fiindu-i comuniat numele ofertantului declarat câștigător, precum și punctajele aferente propunerii financiare, propunerii tehnice, inclusiv subpunctajele aferente factorului de evaluare tehnic, critica fiind neîntemeiată sub acest aspect.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de stabilire câștigătoare a ofertei depusă de asocierea ...SRL - ... SRL - ... SRL - SRL, precum și comunicările privind această decizie.

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. ... /...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea ...SRL - ... SRL - ... SRL - SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... și anulează actele autorității contractante privind decizia de stabilire câștigătoare a ofertei depusă de asocierea ...SRL - ... SRL - ... SRL - SRL, precum și comunicările privind această decizie.

Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea ...SRL - ... SRL - ... SRL - SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. .. din Legea nr. .../.....

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în . exemplare, conține .. pagini.
Redactată practicaua deciziei