CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....-.....-.....
Data .....

Împotriva rezultatului procedurii simplificate organizate de autoritatea contractantă ....., cu sediul în ....., în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Dezinfectanți”, inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-au formulat următoarele contestații:

(1) contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator și, convențional, prin „.....”, în care se solicită Consiliului:

- „anularea raportului (33762/21.09..... - n.n.) și procesului-verbal (33549/20.09..... – n.n.) în partea lor referitoare la Lotul 2 și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor financiare din ofertele „....." SA și „....." SRL în raport de critica noastră de mai jos;
- anularea comunicării;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 (9) Lege (onorariu avocat în sumă de 1.000 lei - anexa nr. 4)”;

(2) contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - Director, în care se solicită Consiliului, în raport cu rezultatul procedurii pentru Lotul 1:

- „reevaluarea ofertelor;
- descalificarea ofertelor neconforme;
- refacerea clasamentului";

(3) contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată convențional prin Cabinet de avocat ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., prin care se solicită Consiliului:

- „suspendarea procedurii de achiziție publică pentru loturile 2 şi 3, până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;
- în principal:
  - anularea în parte a Raportului procedurii nr. 33762/21.09..... (denumit în continuare „Raportul procedurii") în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse pentru loturile 2 şi 3, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia (inclusiv a procesului-verbal de evaluare financiară la procedură nr. 33549/20.09.....), precum şi a tuturor actelor subsecvente;
  - obligarea autorității contractante la:
  - reevaluarea ofertei depuse de ..... SA pentru lotul 2 cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor invocate prin prezenta contestație şi, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității ofertei depuse de ..... SA;
  - reevaluarea propunerilor financiare depuse pentru lotul 2, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor documentației de atribuire şi a criteriului de atribuire incident;
  - reevaluarea propunerilor financiare depuse pentru lotul 3, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor documentației de atribuire şi a criteriului de atribuire incident.
- în subsidiar:
  - în măsura în care Consiliul va respinge în tot sau în parte capetele de cerere formulate în principal, respectuos solicităm:
  - anularea procedurii simplificate pentru atribuirea acordului-cadru (...), loturile 2 şi 3".

Prin adresa nr. 3211/05.10....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40973/08.10....., ... SRL a înaintat Consiliului o cerere de intervenție voluntară, solicitând, în contradictoriu cu SC ..... SRL, „respingerea contestației ca nefondată (conform art. 26 (6) LEGE) și obligarea ..... SRL la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat, în sumă de 1.500 lei)".

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

(1) Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., ... SRL atacă raportul procedurii nr. 33762/21.09....., precum și procesul-verbal de evaluare financiară nr. 33549/20.09..... dar și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 33824/24.09....., în partea referitoare la Lotul 2, acte emise de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, potrivit cărora ofertantul declarat câștigător (pentru acest lot) este ..... SA, cu un preț de 19,08 lei/litru (adică un total de 47700,00 lei/lot).

Contestatoarea reclamă faptul că evaluarea ofertei sale și a societății ..... SA s-a făcut cu încălcarea documentației de atribuire.

Potrivit raportului procedurii (pag. 3), ... SA a ofertat un produs spray, produs care se utilizează ca atare (la diluția de 100%), fără a avea posibilitatea de a mai putea fi diluat, spre deosebire de restul ofertanților, inclusiv societatea contestatoare, care au ofertat produse concentrate.

Potrivit caietului de sarcini al lotului 2, *analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru, în condițiile respectării cerințelor obligatorii menționate la „Caracteristici tehnice”.*

Respectarea acestei dispoziții - obligatorii deopotrivă pentru ofertanți, dar și pentru autoritatea contractantă - impune un alt ..... al evaluării financiare, după cum urmează:

- prețul soluției de lucru a produsului ofertat de ..... SA, raportat la diluția de 100% (diluție la care acoperă spectrul solicitat), este de 19.08 lei/litru;
- prețul soluției de lucru a produsului ANIOS OXY'FLOOR, ofertat de contestatoare, raportat la diluția de 0.5% (diluție la care acoperă spectrul solicitat) - pag. 13; 23; 36; 50; 60; 80; 93; 105; 119; 145; 173; 187; 198 din propunerea tehnică - este de 0,175 lei/litru.

Prin urmare, contestatoarea susține că în mod greșit autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta ..... SA având în vedere doar criteriul de atribuire *prețul cel mai scăzut*, fără însă a lua în calcul prețul cel mai scăzut/litru soluție de lucru - așa cum stabilea analiza comparativă indicată în caietul de sarcini al lotului.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită admiterea cererilor sale de anulare a actelor privind rezultatul actual al evaluării ofertelor, pentru Lotul 2, invocând, în drept, dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 35129/02.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 40164/02.10....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de ..... SRL, prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, potrivit caietului de sarcini, ofertanții aveau obligația de a indica prețul per litru de soluție de lucru, cu respectarea caracteristicilor tehnice stabilite.

Or, arată autoritatea contractantă, contestatoarea nu a fost în măsură să indice un preț per litru de soluție de lucru, care să aibă caracteristicile tehnice impuse, indicând un preț per kilogram pe produsul concentrat.

Raportându-se la afirmația contestatoarei potrivit căreia prețul produsului său trebuia determinat ținând seama de o diluție de 0.5%, autoritatea contractantă precizează că membrii comisie de evaluare au constatat că această diluție nu oferă produsului/soluției de lucru caracteristicile care să acopere spectrul solicitat.

Cu privire la prețul total al ofertei depuse de contestatoare, se constată că este mai mare decât prețul total al ofertei declarate câștigătoare. Astfel, susține autoritatea contractantă, prețul per litru indicat în cuprinsul contestației, de 0,175 lei/litru, nu reprezintă prețul unui produs /soluție de lucru, care să acopere spectrul solicitat.

În replică, prin adresa nr. 3178/03.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 40387/03.10....., ... SRL a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care solicită respingerea, ca neîntemeiate, a apărărilor acesteia, susținând că propunerea sa tehnică concordă cu cerințele caietului de sarcini (spectru de activitate: bactericid, micobactericid, fungicid, virucid, sporicid acoperit în timpul de contact de 60 minute cu soluție de lucru concentrație de 0.5 %), aspecte ce reies din:

- Avizul nr. 2250/BIO/02.12.24 (p. 11-14); la p. 13 din propunerea tehnică este indicată concentrația de 0.5% în timpul de 60 minute;
- Raportul de testare nr. 30983 (p. 18-29) pentru dovedirea activității bactericide conf. EN 13727; la p. 23 din propunerea tehnică este indicată concentrația de 0,1% în timpul de 5 minute;
- Raportul de testare nr. 34061 (p. 30-43) pentru dovedirea activității bactericide conf. EN 13697; la p. 36 din propunerea tehnică este indicată concentrația de 0,5% în timpul de 5 minute;
- Raportul de testare nr. 34668 (p. 44-54) pentru dovedirea activității levuricide (*Candida albicans*) conf. EN 13624; la p. 50 din propunerea tehnică este indicată concentrația de 0,1% în timpul de 5 minute;
- Raportul de testare nr. 31260 (p. 55-64) pentru dovedirea activității fungicide (*Aspergillus brasiliensis*) conf. EN 13624; la p. 60 din propunerea tehnică este indicată concentrația de 0,5% în timpul de 20 minute;
- Raportul de testare nr. 34272 (p. 87-98) pentru dovedirea activității fungicide (*Candida albicans, Aspergillus brasiliensis*) conf. EN 13697; la p. 93 din propunerea tehnică este indicată concentrația de 0,5% în timpul de 15 minute;

- Raportul de testare nr. 34258 (p. 99-110) pentru dovedirea activității micobactericide (*Mycobacterium avium; Mycobacterium terrae*) conf. EN 14348; la p. 105 din propunerea tehnică este indicată concentrația de 0,5% în timpul de 15 minute;
- Raportul de testare nr. L16/0812A.1 (p. 111-137) pentru dovedirea activitatii virucide (*Adenovirus uman*) conf. EN 14476; la p. 119 din propunerea tehnică este indicată concentrația de 0,5% în timpul de 5 minute;
- Raportul de testare nr. L16/0812M.1 (p. 138-163) pentru dovedirea activității virucide (*Murin Norovirus*) conf. EN 14476; la p. 145 din propunerea tehnică este indicată concentrația de 0,5% în timpul de 5 minute;
- Raportul de testare nr. 2015/32448 (p. 164- 180) pentru dovedirea activității virucide (*Poliovirus*) conf. EN 14476; la p. 173 din propunerea tehnică este indicată concentrația de 0,5% în timpul de 30 minute;
- Raportul de testare nr. 36855 (p. 181-191) pentru dovedirea activității sporicide conf. EN 13704; la p. 187 din propunerea tehnică este indicată concentrația de 0,25% în timpul de 15 minute;
- Raportul de testare nr. 34268 (p. 192-202) pentru dovedirea activității sporicide conf. EN 13704; la p. 198 din propunerea tehnică este indicată concentrația de 0,5% în timpul de 15 minute.

(2) Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă procesul-verbal de evaluare financiară nr. 33549/20.09..... și raportul procedurii nr. 33762/21.09....., în partea ce privește lotul 1, considerând nelegală decizia autorității contractante de a declara câștigătoare (pentru lotul 1) oferta depusă de ..... SRL, la o valoare de 81.300,00 lei fără TVA.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a încălcat în mod vădit cerințele inițiale („analiza comparativă a prețurilor va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru conform caietului de sarcini și Fișei de date punctul IV.4.2 - Modul de prezentare a propunerii financiare”), permițând participarea operatorului economic ..... SRL, al cărui produs nu îndeplinește specificațiile tehnice obligatorii.

Astfel, contestatoarea susține că produsul Aseptanios AD, ofertat de ..... SRL, are, conform avizului nr. 3408BIO/02/09.20, o concentrație de 7ml/m3, pentru modalitatea de aplicare prin nebulizare, în timp ce produsul său, Oxidice Air, are o concentrație de 4 ml/m3 pentru modalitatea de aplicare prin nebulizare, conform avizului nr. 2314BIO/02/09.20.

În acest context, prețul oferit de ..... SRL pentru 7 ml soluție Aseptanios AD este de 0,37 lei, iar prețul oferit de contestatoare, pentru 4 ml de soluție de Oxidice Air, este de 0,28 lei, ceea ce înseamnă că, pentru acest lot, comisia de evaluare a avut în vedere alte criterii de departajare decât cele inițiale, prevăzute în caietul de sarcini.

Dacă criteriul de departajare ar fi fost prețul cel mai scăzut, în mod evident, comisia de evaluare ar fi declarat neconformă oferta depusă de ..... SRL.

Prin adresa nr. 35682/05.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 40923/05.10....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SRL, prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Preliminar, autoritatea contractantă arată că, ulterior comunicării Deciziei CNSC nr. ...../...../.....-..... din 04.09....., a procedat la reevaluarea ofertei depuse de ..... SRL, declarată inițial neconformă întrucât nu avea specificată, în aviz, activitatea sporicidă pe clostridium difficile.

Comisia de evaluare a avut în vedere motivele din decizia CNSC, la reevaluarea tehnică a ofertelor, stabilind astfel conformitatea ofertei aparținând ..... SRL.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, aspectele analizate de Consiliu nu ar mai putea fi puse încă o dată în discuție.

De altfel, reclamă autoritatea contractantă, contestatoarea nu precizează care sunt acele specificații care nu au fost îndeplinite de ofertantul declarat câștigător și dacă ar fi vorba despre alte specificații tehnice ce ar mai putea face obiectul unei noi analize, după soluția pronunțată de Consiliu.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației a propus un preț unitar de 70 de lei, în timp ce ..... SRL a propus un preț unitar de 54,20 lei. Aplicând criteriul prețul cel mai scăzut pentru un litru de soluție de lucru, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de ..... SRL.

Autoritatea contractantă menționează că nu au fost comparate prețurile pentru 7 ml soluție, respectiv pentru 4 ml soluție. Analiza comparativă a prețurilor s-a făcut pentru aceeași cantitate de produs/ soluție de lucru, în raport de ofertele financiare întocmite de participanți. Dacă societatea contestatoare a indicat un preț pe 1000 ml substanță de lucru, acest preț a fost avut în vedere de comisie și comparat cu prețul per 1000 ml de substanță de lucru ofertat de societatea declarată câștigătoare. Nu s-a solicitat ofertanților să indice un preț per procedura de lucru, ci un preț per litru de soluție de lucru.

Prin adresa nr. 3211/05.10....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40973/08.10....., ... SRL a înaintat Consiliului o cerere de intervenție voluntară, solicitând, în contradictoriu cu autoritatea contractantă și cu SC ..... SRL, „respingerea contestației ca nefondată (conform art. 26 (6) LEGE) și obligarea ..... SRL la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat, în sumă de 1.500 lei)”.

Totodată, intervenienta solicită respingerea contestației, ca tardivă, atât pentru nerespectarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr.

101/2016, cât și pentru nerespectarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) din același act normativ.
Pe fondul cauzei, intervenienta arată că, deși contestația este îndreptată împotriva procesului-verbal de evaluare financiară, nr. 33549/20.09..... și a raportului procedurii, nr. 33762/21.09....., totuși, contestatoarea nu solicită anularea acestora, în partea referitoare la lotul 1. Prin urmare, cererile contestatoarei de „reevaluarea ofertelor, descalificarea ofertelor neconforme, refacerea clasamentului" sunt, așadar, inadmisibile, Consiliul nefiind învestit și cu o cerere de anulare a celor două acte menționate.

Mai mult, cererea contestatoarei de respingere a ofertei sale, ca neconformă, trebuie respinsă nefiind motivată, consideră intervenienta.

De altfel, intervenienta consideră că, în fapt, contestatoarea atacă evaluarea financiară a ofertelor prezentate la lotul 1, despre care pretinde că ar fi fost efectuată cu încălcarea dispozițiilor documentației de atribuire. Or, argumentarea contestatoarei, potrivit căreia, evaluarea ofertelor trebuia să aibă în vedere prețul unei cantități de dezinfectant necesară dezinfecției unui metru cub de aer, nu se bazează însă pe dispozițiile caietului de sarcini al lotului, referitoare la modalitatea de efectuare a analizei comparative a ofertelor, baza de calcul fiind prețul/litru soluție de lucru, iar nu prețul/cantitate necesară pentru dezinfecția unui metru cub de aer.

Cum, în speță, produsul ofertat de ambii competitori este gata de utilizare (se utilizează ca atare, la diluția de 100%, fără a exista posibilitatea diluării), rezultă că prețul unui litru de soluție de lucru este același cu prețul unui litru de produs ofertat.

Or, arată intervenienta, prețul produsului său, ASEPTANIOS AD, este 54,2 lei/litru, în timp ce prețul produsului ofertat de ..... SRL este de 70 lei/litru.

Prin urmare, evaluarea financiară a ofertelor în competiție a fost corect efectuată de autoritatea contractantă, iar decizia de atribuire a contractului pentru lotul 1 este temeinică.

În replică, prin adresa nr. 1084/08.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 41517/10.10....., SC ..... SRL a transmis Consiliului întâmpinare la cererea de intervenție înaintată de ..... SRL, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea acesteia pe fondul său, ca nefondată, şi admiterea contestației sale.
De asemenea, contestatoarea solicită respingerea excepției de tardivitate, invocată de intervenientă, arătând că a transmis contestația, atât către Consiliul cât și către autoritatea contractantă, în aceeași zi în care actele atacate au fost publicate în SEAP, respectiv în data de ....., sens în care atașează dovezile de comunicare.
Pe fondul cauzei, contestatoarea reia criticile prezentate în contestație referitoare la neconformitatea ofertei depuse de ..... SRL pentru lotul 1.

Ulterior, prin adresa 3252/10.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 41624/10.10....., ... SRL a transmis Consiliului răspunsul la întâmpinarea înaintată de SC ..... SRL, prin care solicită respingerea contestației acesteia din urmă, arătând că, în continuare, cererea contestatoarei de a se constata neconformitatea ofertei sale rămâne nemotivată.

În ceea ce privește excepția tardivității, intervenienta lasă la aprecierea Consiliului soluționarea acesteia, în raport de actele aflate la dosar și de cele depuse/comunicate odată cu întâmpinarea.

Prin adresa nr. 1119/12.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 42740/17.10....., SC ..... SRL a transmis Consiliului răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care reiterează aspectele precizate în contestație referitoare la faptul că membrii comisiei de evaluare au avut în vedere, la stabilirea ofertelor câștigătoare, criterii diferite față de cele inițiale, stipulate în caietul de sarcini, în sensul că aceasta nu a analizat ofertele din punct de vedere al criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut.

(3) Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., ... SRL atacă raportul procedurii nr. 33762/21.09....., actele care au stat la baza emiterii acestuia (inclusiv a procesul-verbal de evaluare financiară nr. 33549/20.09.....), precum şi actele subsecvente, în partea ce privește loturile 2 și 3, considerând că, în mod netemeinic şi nelegal, autoritatea contractantă a decis declararea ofertelor depuse de ..... SA și ..... SRL drept câștigătoare ale procedurii, pentru loturile arătate.

Preliminar, contestatoarea reclamă faptul că raportul procedurii nu cuprinde toate elementele prevăzute de legislația achizițiilor publice, respectiv de dispozițiile art. 216 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, arată contestatoarea, autoritatea contractantă (i) nu a precizat cum a evaluat propunerile financiare ale ofertanților şi care este clasamentul ofertanților, ... în urma analizei comparative a prețurilor, (ii) nu a realizat analiza comparativă a ofertelor având în vedere prețul unui litru de soluție de lucru și (iii) nu a indicat motivele pentru care ofertele depuse de ..... SA (pentru lotul 2) și ..... SRL (pentru lotul 3) au fost declarate câștigătoare ale procedurii de atribuire, prin raportare la regulile instituite prin propria documentație de atribuire.

Mai mult, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, așa cum prevăd dispozițiile art. 215 alin. (1) și (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a evaluat propunerile financiare și a desemnat oferta câștigătoare pentru lotul 2 cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire.

În opinia contestatoarei, oferta depusă de ..... SA, pentru lotul 2, nu respectă cerințele documentației de atribuire, întrucât nu are în vedere cantitatea maximă aferentă acordului-cadru.

Astfel, arată contestatoarea, din preturile totale şi unitare, consemnate în raportul procedurii pentru ofertantul ..... SA, rezultă că acesta a avut în vedere o cantitate de produs inferioară celei solicitate prin documentația de atribuire, și anume 2.500 l, în loc de 5.000 l.

Drept urmare, invocând dispozițiile art. 123 alin. (1), art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, precum și pe cele ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a constata nerespectarea prevederilor documentației de atribuire de către ofertantul ..... SA la elaborarea propunerii financiare şi de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Totodată, contestatoarea reclamă că autoritatea contractantă a analizat comparativ prețurile, cu nerespectarea prevederilor documentației de atribuire, respectiv la prețul/litru de soluție concentrată, iar nu la prețul/litru de soluție de lucru, fapt ce reiese din compararea prețului ofertat de societatea sa în cadrul propunerii financiare şi prețul consemnat de autoritatea contractantă în raportul procedurii.

În mod similar, arată contestatoarea, autoritatea contractantă a efectuat analiza comparativă a prețurilor și a desemnat oferta câștigătoare pentru lotul 3 prin aplicarea altor reguli decât cele stabilite prin documentația de atribuire.

Or, câtă vreme autoritatea contractantă a impus, prin documentația de atribuire, că analiza comparativă a prețurilor va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru, în condițiile respectării cerințelor obligatorii menționate la „Caracteristici tehnice", iar din caracteristicile tehnice rezultă că produsul aferent lotului 3 - antisepticul pentru dezinfecția chirurgicală, este un dezinfectant gel, care nu se diluează (aceasta este, de altfel, rațiunea pentru care a fost solicitată clarificarea documentației de atribuire, în sensul în care analiza comparativă va fi efectuată prin raportare la prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală), este evident că prețul unui litru de soluție de lucru vizează, în fapt, prețul unei cantități necesare pentru fiecare procedură de dezinfecție a mâinilor.

De altfel, arată contestatoarea, cantitatea necesară pentru fiecare procedură de dezinfecție a mâinilor se regăsește în Avizul eliberat de Ministerul Sănătății, în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului şi pădurilor şi al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare şi pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010. Or, acest document a fost solicitat de autoritatea contractantă în cadrul propunerii tehnice depuse de ofertanți.

Analizând raportul procedurii și comparând prețurile ofertate de ea și de ..... SRL, rezultate pentru soluția de lucru (i.e. procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin frecare), contestatoarea susține că prețul său este mai scăzut decât cel al ..... SRL.

În mod similar, raționamentul se aplică şi pentru ceilalți ofertanți care au prezentat oferte pentru lotul 3.

În acest context, aplicând alte reguli decât cele stabilite prin documentația de atribuire, cu privire la analiza comparativă a prețurilor, autoritatea contractantă a încălcat principiile în materia achizițiilor publice și a scopului Legii nr. 98/2016, dispozițiile art. 154 din același act normativ, precum şi pe cele ale art. 20 alin. (2), (3) și (10) şi ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea solicită admiterea cererii sale așa cum a fost formulată, invocând, în drept, dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și pe cele ale Legii nr. 101/2016.

Prin adresa 35183/03.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 40355/03.10....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de ..... SRL, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Raportându-se la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă arată că, pentru lotul 2 - achiziția de dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe - criteriul ales a fost prețul cel mai scăzut, preț unitar pentru 1 kg sau 1 litru soluție substanță gata de lucru. Cantitatea totală se determina în raport de durata contractului și de cantitatea anuală indicată. Autoritatea contractantă a analizat ofertele depuse prin prisma prețului unitar și a consemnat și prețul total. Pentru oferta depusă de ..... SA s-a avut în vedere, în primul rând, prețul unitar, per litru de soluție gata de lucru. Prețul oferit de ..... SA este inferior prețului ofertat de contestatoare (19,08 lei, față de 19,79 lei). De altfel, susține autoritatea contractantă, ... SA a confirmat, în scris, că oferta sa este valabilă pentru întreaga cantitate de substanță indicată în documentația de atribuire.

În opinia autorității contractante, este inutil să se analizeze prețul total ofertat, în condițiile în care există un criteriu - prețul cel mai scăzut per kg sau litru de soluție substanță gata de lucru.

Criteriul precizat în documentația de atribuire a fost clar și se referă la prețul per unitatea de măsură pentru substanța gata de lucru, respectiv, în cazul lotului 2, pentru substanța ce nu mai necesită diluare. Analiza comparativă s-a făcut ținând seama de acest criteriu.

Pentru lotul 3, situația este diferită, pentru că, așa cum confirmă și contestatoarea, substanțele ofertate nu necesită diluare.

În acest context, autoritatea contractantă arată că a analizat prețul pentru fiecare produs ofertat - preț per litru, nu un preț pentru o cantitate de 10 ml, folosită pentru o procedură de dezinfecție.

Comparația pe care o face contestatoarea, între oferta sa și oferta desemnată câștigătoare, pentru lotul 3, este lipsită de relevanță, în condițiile în care este vorba despre o substanță ce se diluează și despre prețul cel mai scăzut per litru.

Autoritatea contractantă precizează că raportul procedurii conține suficiente elemente față de care atât ofertanții cât și orice autoritate cu atribuții jurisdicționale poate constata care au fost motivele pentru care

a fost desemnată oferta câștigătoare, respectiv care sunt temeiurile pentru care celelalte oferte nu au fost declarate câștigătoare.

Prin adresa nr. 2750/15.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 42272/15.10....., ... SRL a transmis Consiliului concluzii scrise, rezultate în urma studierii dosarului cauzei, precum și răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care reiterează solicitarea de a dispune admiterea cererii sale astfel cum a fost formulată.

În plus, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a prezentat argumente la criticile sale referitoare la necomunicarea rezultatului procedurii și modalitatea defectuoasă în care a întocmit documentele de evaluare a ofertelor.

Contestatoarea reia criticile referitoare la desemnarea câștigătoare, pentru lotul 2, a ofertei depus de ..... SA, apreciind că autoritatea contractantă nu poate lua în considerare un document (adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 33972/24.09.....) depus de acest ofertant în afara cadrului procedurii, respectiv după finalizarea evaluării ofertelor și fără a se fi solicitat clarificări acestuia. Or, singura propunere financiară pe care o putea evalua autoritatea contractantă este cea din cadrul ofertei ..... SA, care a fost întocmită pentru o altă cantitate maximă decât cea solicitată prin documentația de atribuire.

În opinia contestatoarei, ofertantul ..... SA a încercat să modifice, în mod nepermis, prețul ofertat, ulterior finalizării evaluării ofertelor şi încheierii raportului procedurii, nefiind vorba, nicidecum, de o simplă *confirmare.* Ofertantul în cauză, pur şi simplu, a propus prețul pentru o altă cantitate decât cea solicitată prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește oferta aparținând ..... SRL, depusă pentru lotul 3, contestatoarea precizează că aceasta nu respectă prevederile documentației de atribuire, conținând doar formularul de ofertă, nu și anexa la acest formular.

De asemenea, contestatoarea reclamă faptul că oferta tehnică prezentată de ..... SRL a fost întocmită cu nesocotirea vădită a cerințelor din caietul de sarcini, întrucât rapoartele de testare depuse de ofertant nu demonstrează faptul că produsul ofertat îndeplinește caracteristicile tehnice solicitate.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că nici oferta depusă de ..... SA pentru lotul 2 nu respectă prevederile documentației de atribuire, în sensul că Avizul eliberat de Ministerul Sănătății pentru produsul ofertat de ..... SA pentru acest lot nu face dovada că acesta are (i) activitate micobactericidă: EN 14348 (2,1), (ii) activitate fungicidă: EN 13624 (*Candida albicans* + *Aspergillius niger*) (2,1), (iii) sporicidă: EN 13704.

Referitor la analiza comparativă a prețurilor şi la desemnarea ofertei câștigătoare pentru lotul 3, contestatoarea susține că singurul preț care trebuia să fie ofertat şi evaluat este acela aferent fiecărei

proceduri pentru dezinfecția mâinilor, aceasta fiind soluția de lucru avută în vedere prin documentația de atribuire.

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, după conexarea celor trei contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii unui acord-cadru, pe loturi, având ca obiect „Dezinfectanți", ... (în calitate de autoritate contractantă) a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..... din ....., și documentația de atribuire aferentă.

Împotriva rezultatului procedurii aferent loturilor 1, 2 și 3, ... SRL, SC ..... SRL și ..... SRL au înaintat Consiliului contestațiile de față, solicitând anularea lui și reevaluarea ofertelor, sub aspectul modului de comparare a prețurilor propuse, prin raportare la criteriul de atribuire ales.

Consiliul a luat act și de faptul că autoarele contestațiilor au îndeplinit procedura stabilită la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de consemnare a cauțiunilor aferente, astfel:

- ..... SRL a înaintat, odată cu contestația, Recipisa de consemnare nr. 204932229/1 din data de ....., în valoare de 3.500,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria;
- SC ..... SRL a înaintat, ulterior solicitării Consiliului, Recipisa de consemnare nr. 204951403/1 din data de 03.10....., în valoare de 2.400,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala .....;
- ..... SRL a înaintat, odată cu contestația, Recipisele de consemnare nr. 204934840/1 din data de ....., în valoare de 1.750,00 lei și nr. 204934861/1, în valoare de 1.500,00 lei, emise de CEC Bank – Unitatea Păcii.

De asemenea, Consiliul reține că ..... a formulat și o cerere de intervenție voluntară accesorie, în favoarea autorității contractante și în contradictoriu cu SC ..... SRL, privitor la rezultatul procedurii pentru Lotul 1, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, autoarea sa fiind ofertantul desemnat câștigător al procedurii, pentru lotul 1, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Consiliul reține și că, anterior prezentelor contestații, "....." SRL și ..... SRL au formulat contestații împotriva procesului-verbal "de evaluare tehnică" din 27.07....., pentru loturile 1 și 4, respectiv împotriva adresei nr. 26504/27.07....., reprezentând comunicarea rezultatului parțial al procedurii, pentru lotul 3, ce au fost admise în parte (Decizia nr. ...../...../.....-..... din 04.09.....).

Lot 1 – C2

Privitor la disputa părților legată de evaluarea ofertelor pentru Lotul 1 - Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția aeromicroflorei-fără

aldehidă, Consiliul reține că autoritatea contractantă, conform conținutului raportului procedurii de atribuire, nr. 33762 din 21.09....., a desemnat câștigătoare oferta ..... SRL, la o valoare de 81.300 lei fără TVA.

Împotriva acestui ....., SC ..... SRL a înaintat contestație, pretinzând o incorectă aplicare a criteriului de atribuire, în raport cu modul de pregătire/utilizare a produselor aflate în competiție.

Având a analiza, cu întâietatea impusă la alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016, excepția de tardivitate a contestației, invocată de intervenienta accesorie ..... SRL, Consiliul constată netemeinicia ei.

Conform documentelor de la dosarul cauzei (ștampila aplicată pe plicul de expediție către CNSC și factura pentru servicii poștale către autoritatea contractantă), contestația a fost înaintată, prin poștă, cu confirmare de primire, la ....., atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă.

Actele atacate (procesul-verbal de evaluare financiară și raportul procedurii) au fost emise de autoritatea contractantă cu 4/5 zile înainte de contestație (adică în 20/21.09.....), ceea ce relevă faptul că aceasta a respectat termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, excepția de tardivitate va fi respinsă de Consiliu, ca nefondată.

Cât privește pretinsa nemotivare a contestației, privitoare la criticile de neconformitate a ofertei câștigătoare, Consiliul constată că atât autoritatea contractantă cât și intervenienta invocă respingerea acțiunii pe cale de excepție. Cu toate acestea, Consiliul constată că formularea contestației este fără echivoc, în sensul că autoarea ei susține că modul de evaluare a prețului ofertei câștigătoare relevă nerespectarea criteriului de atribuire. O aplicare corectă a acestuia ar fi trebuit să conducă la respingerea ei, ca neconformă, în opinia contestatoarei. Prin urmare, Consiliul constată că, deși contestatoarea nu aduce critici de neconformitate a produsului, în sensul strict al prevederilor Legii nr. 98/2016, ea atacă decizia de desemnare câștigătoare a ofertei, adică se referă la o posibilă favorizare a acesteia, care ar fi trebuit să fie necâștigătoare, în raport cu criteriul de atribuire.

În același context, susținerile intervenientei că ar fi inadmisibile cererile de reevaluare a ofertelor, de descalificare a celor neconforme și de refacere a clasamentului, formulate de contestatoare, coroborate cu motivele de fapt și de drept evocate, sunt considerate de Consiliu nefondate. Autoarea contestației a indicat actele atacate și obiectul solicitărilor sale, înțelegându-se că, în fapt, anularea în parte a actelor atacate ar conduce la nevoia de continuare a procedurii, în sensul cerut, ceea ce relevă respectarea prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita*

anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, [...].

Prin urmare, aceste susțineri, pe cale de excepție, sunt considerate de Consiliu nefondate, urmând a fi respinse.

La analiza pe fond a criticilor, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a indicat, explicit, în cuprinsul documentației de atribuire, că va ține cont de valoarea unitară a soluției de lucru, înmulțită cu cantitatea maximă de achiziționat, estimată pentru acordul-cadru.

Conform secțiunii I*V.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare* din fișa de date a achiziției: *Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin inmultirea pretului unitar (care va sta la baza incheierii acordului cadru), pentru 1 kg. sau 1 L solutie/substanta gata de lucru, cu cantitatea MAXIMA aferenta acordului cadru. Completarea formularului nr. 4 care reprezinta elementul principal al propunerii financiare - oferta de pret -precum si centralizatorul de preturi- Ofertantul are dreptul de a depune oferta pentru unul sau mai multe loturi . 2. Formularul de oferta si Anexa la Formularul de oferta; Pretul va fi exprimat in lei, fara TVA Se accepta doar preturi cu 2 (doua) zecimale*.

De asemenea, în cuprinsul caietului de sarcini s-a reiterat modalitatea de evaluare: *Analiza comparativă va avea in vedere pretul unui litru de solutie de lucru, in conditiile respectarii cerintelor obligatorii mentionate la "Caracteristici tehnice"*.

Văzând cele două oferte, Consiliul constată că autoarele lor au indicat prețul unitar pentru produsul concentrat dar și prețul unitar pentru soluția de lucru.

Oferta contestatoarei SC ..... SRL indica prețul unitar al soluției de lucru 0,28 lei, iar oferta intervenientei ..... SRL indica 0,38 lei/litru de soluție gata de lucru.

Or, din conținutul actelor atacate, nu rezultă că autoritatea contractantă a avut în vedere aceste prețuri ale soluției de lucru, ci prețurile indicate pentru produsul concentrat, inclusiv prețul final al produsului concentrat, pe care le-a comparat.

Astfel, valoarea de 81.300 lei a ofertei desemnate câștigătoare, reținută în raportul procedurii, reprezintă valoarea totală a produsului concentrat pentru întreaga cantitate a produsului concentrat (rezultatul înmulțirii a 1500 Litri x 54,20 lei).

Prin urmare, se constată că susținerile contestatoarei sunt întemeiate, în sensul că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare completă a ofertelor, sub aspectul constatării valorii prețului unitar pentru soluția gata de lucru și al stabilirii valorilor totale care să fie comparate, pentru stabilirea corectă a clasamentului ofertelor admisibile.

Consiliul stabilește că, astfel, autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare a ofertelor) a nesocotit propriile reguli de evaluare, dar și obligațiile specifice, ce-i reveneau, conform prevederilor art. 133 alin. (1) și art. 138 alin. (1) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016:

Art. 133. - (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Art. 138. - (1) În cazul în care criteriul utilizat este "preţul cel mai scăzut", clasamentul ofertelor se stabileşte prin ordonarea crescătoare a preţurilor respective, oferta câştigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu preţul cel mai scăzut.

În consecință, actualul ..... al procedurii, pentru Lotul 1, a fost incorect stabilit de autoritatea contractantă, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SC ..... SRL, va anula conținutul procesului verbal de evaluare financiară și al raportului procedurii, privind rezultatul comparării prețurilor reținute în acestea (documentele cu numerele 33549/20.09..... și 33762/21.09.....), și va obliga autoritatea contractantă la continuarea proceduri, în maxim 20 zile, prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire, în raport cu prețul unitar al soluției de lucru.

În același timp, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie, aparținând ..... SRL, ca nefondată (inclusiv, solicitarea cheltuielilor constând în onorariu de avocat, în sumă de 1.500 lei).

lot 2 – C1-..... SRL

Văzând rezultatul evaluării ofertelor pentru Lotul 2, Consiliul constată că autoarea criticilor -..... SRL- invocă motive similare celor sus analizate, adică pretinsa încălcare a regulilor de evaluare a ofertelor, sub aspectul departajării lor, în raport cu criteriul de atribuire.

Similar constatărilor preliminare anterioare, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a indicat, explicit, în cuprinsul documentației de atribuire, că va ține cont de valoarea unitară a soluției de lucru, înmulțită cu cantitatea maximă de achiziționat, estimată pentru cei 2 ani ai acordului-cadru.

Conform secțiunii *IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare* din fișa de date a achiziției: *Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin inmultirea pretului unitar (care va sta la baza incheierii acordului cadru), pentru 1 kg. sau 1 L solutie/substanta gata de lucru, cu cantitatea MAXIMA aferenta acordului cadru. Completarea formularului nr. 4 care reprezinta elementul principal al propunerii financiare - oferta de pret -precum si centralizatorul de preturi- Ofertantul are dreptul de a depune oferta pentru unul sau mai multe loturi. 2. Formularul de oferta si Anexa la Formularul de oferta; Pretul va fi exprimat in lei, fara TVA Se accepta doar preturi cu 2 (doua) zecimale*.

De asemenea, în cuprinsul caietului de sarcini s-a reiterat modalitatea de evaluare: *Analiza comparativă va avea in vedere pretul unui litru de solutie de lucru, in conditiile respectarii cerintelor obligatorii mentionate la "Caracteristici tehnice".*

Consiliul ia act, în același timp, de faptul că autoritatea contractantă nu infirmă susținerile contestatoarei, privind incorecta aplicare a acestor reguli, ci pretinde că tocmai oferta acesteia (..... SRL) nu ar respecta cerințele caietului de sarcini, dacă produsul ar fi utilizat în concentrația (diluția) pretinsă.

Din cuprinsul raportului procedurii de atribuire, nr. 33762/21.09....., dar și al procesului-verbal nr. 33549/20.09....., Consiliul constată că, referitor la lotul 2, autoritatea contractantă a stabilit valoarea ofertei câștigătoare la nivelul a 47.700 lei, la un preț unitar de 19,08 lei.

Văzând cuprinsul propunerii financiare în cauză (SC ..... SA .....), Consiliul constată că autoarea sa a indicat prețul unitar pentru soluția concentrată la 19,08 lei, iar prețul pentru soluția de lucru la nivelul a 0,67 lei.

Prin urmare, pentru a compara prețurile ofertelor admisibile, conform regulii enunțate în documentația de atribuire, acest ultim preț (pe litrul de soluție gata de utilizare) trebuia înmulțit cu cantitatea totală de achiziționat, și nu prețul total al soluției concentrate ofertate.

Prin urmare, Consiliul consideră că și susținerile acestei contestatoare -..... SRL- sunt întemeiate, în sensul că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare completă a ofertelor, sub aspectul constatării valorii prețului unitar pentru soluția gata de lucru și al stabilirii valorilor totale care să fie comparate, pentru stabilirea corectă a clasamentului ofertelor admisibile.

Cât privește susținerile contrare ale autorității contractante, privind posibila nerespectare a cerințelor caietului de sarcini, privind spectrul de activitate biocid, dacă produsul contestatoarei ar fi diluat, Consiliul le consideră nefondate. O astfel de constatare ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei respective, ca neconformă, întrucât nu ar fi asigurat, în condițiile de utilizare a produsului propus de ofertant, respectarea cerințelor obligatorii ale caietului de sarcini.

Din nou, Consiliul stabilește că, astfel, autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare a ofertelor) a nesocotit propriile reguli de evaluare, dar și obligațiile specifice, ce-i reveneau, conform prevederilor art. 133 alin. (1) și art. 138 alin. (1) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016:

Art. 133. - (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Art. 138. - (1) În cazul în care criteriul utilizat este "preţul cel mai scăzut", clasamentul ofertelor se stabileşte prin ordonarea crescătoare a preţurilor respective, oferta câştigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu preţul cel mai scăzut.

Drept care, actualul ..... al procedurii, pentru Lotul 2, a fost incorect stabilit de autoritatea contractantă, motiv pentru care, în temeiul acelorași dispoziții ale art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația ..... SRL, va anula conținutul

procesului-verbal de evaluare financiară și al raportului procedurii, privind rezultatul comparării prețurilor reținute în acestea (documentele cu numerele 33549/20.09..... și 33762/21.09.....), și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 20 zile, prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire, în raport cu prețul unitar al soluției de lucru.

Având în vedere temeinicia solicitărilor din contestație, Consiliul va admite, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cererea contestatoarei ..... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de înaintarea contestației, reprezentând onorariu avocat, în sumă de 1000 lei, dovedite prin factura nr. 207/..... și ordin de plată nr. 970/..... (”Cabinet de avocat .....”).

Lot 2 - ..... - ..... SRL

Văzând rezultatul evaluării ofertelor pentru același Lot 2, Consiliul are în vedere și criticile din contestația ..... SRL, care invocă nu doar aplicarea incorectă a criteriului de atribuire, ci și lipsa unor informații complete și/sau corecte din procedură, precum necomunicarea unei adrese care să conțină rezultatul procedurii, lipsa din oferta câștigătoare a unei cantități de produs, dar și incorecta întocmire a raportului procedurii.

Consiliul reține că autoarea contestației solicită, de asemenea, și „suspendarea procedurii de achiziție publică pentru loturile 2 şi 3, până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016”, însă constată că această solicitare este lipsită de obiect. În fapt, autoritatea contractantă a dispus din oficiu suspendarea procedurii, conform informațiilor rezultând din SEAP (anunțul de atribuire relevă starea procedurii pentru ambele loturi: SUSPENDATĂ, încă din data de .....).

Prin urmare, la momentul formulării cererii de suspendare, măsura fiind deja luată de autoritatea contractantă, lipsea obiectul de fapt și de drept al ei, motiv pentru care Consiliul o respinge, ca atare.

La analiza criticilor pe fond, Consiliul constată temeinicia în parte a acestora.

Similar rezultatului analizei deja asigurate, pe baza criticilor formulate și prin contestația conexă, aparținând ..... SRL, asupra modului de evaluare a ofertelor, privitor la aplicarea criteriului de atribuire, în cazul ofertelor pentru Lotul 2, Consiliul constată că susținerile contestatoarei ..... SRL sunt întemeiate.

Autoritatea contractantă pretinde (prin punctul de vedere) că a făcut comparație între prețurile unitare ale produselor deja diluate, dar face referire la prețuri ale produselor concentrate, pe care le-a comparat.

Din cuprinsul propunerii financiare a SC ..... SA ....., Consiliul a constatat că autoarea ei a indicat prețul unitar pentru soluția concentrată la 19,08 lei, iar prețul pentru soluția de lucru la nivelul a 0,67 lei, iar oferta contestatoarei de față a indicat un preț pentru soluția concentrată de 19,79 lei iar pentru soluție de lucru 0,4948 lei. Prin urmare, aceste

ultime valori trebuiau comparate de autoritatea contractantă, în stabilirea rezultatului procedurii.

Cât privește susținerea contestatoarei că oferta SC ..... SA ..... nu cuprindea întreaga cantitate de produs, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a sesizat acest aspect înainte de sfârșitul etapei de evaluare a ofertelor. După desemnarea ofertei câștigătoare, SC ..... SA ..... a transmis autorității contractante o corespondență ce privește această neconcordanță, menținându-și celelalte elemente ale ofertei. Prin urmare, se confirmă susținerea contestatoarei că analiza acestei oferte nu a fost asigurată cu atenția necesară. În același timp, Consiliul nu va admite solicitarea ei de a se constata neconformitatea ofertei, câtă vreme procesul de evaluare nu a avut în vedere și posibilitatea acceptării unor corectări sau confirmări ale datelor deja existente în ofertă, în sensul că autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) ar trebui să stabilească in/admisibilitatea ofertei respective și, eventual, după acel moment să se poată cenzura conduita sa.

În referire la lipsa din raportul procedurii a informațiilor care să releve modul de comparare a ofertelor, sub aspectul prețului lor, dar și a motivelor de desemnare câștigătoare a ofertelor, Consiliul constată că autoarea criticilor nu a suferit o vătămare din pretinsa lipsă a informațiilor. Dimpotrivă, informațiile cuprinse în raportul procedurii, deși sunt succinte, au relevat eronata apreciere a autorității contractante cu privire la regulile proprii de departajare a ofertelor și au asigurat contestatoarei toate informațiile necesare formulării criticilor sale.

În mod similar, pretinsa absență a unei adrese de comunicare a rezultatului procedurii nu a condus la lipsa unei informări complete a contestatoarei, în condițiile în care aceasta a luat cunoștință de conținutul raportului procedurii, ce este mai explicit de orice corespondență ulterioară. Astfel, contestatoarea nu probează o vătămare a sa, din necomunicarea unei adrese de tipul celei reclamate, în condițiile în care, totuși, a luat la cunoștință că oferta sa a fost considerată necâștigătoare.

În consecință, pentru motive similare celor pe care le-a reținut în analiza contestației ..... SRL împotriva rezultatului procedurii, pentru Lotul 2, Consiliul va admite, în parte, și contestația ..... SRL, va anula conținutul procesului verbal de evaluare financiară și al raportului procedurii, privind rezultatul comparării prețurilor reținute în acestea (documentele cu numerele 33549/20.09..... și 33762/21.09.....), și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 20 zile, prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire, în raport cu prețul unitar al soluției de lucru obținute din produsele ofertate. În același timp, autoritatea contractantă va verifica și concordanța conținutului propunerii financiare cu cel al propunerii tehnice a ofertei SC ..... SA ....., în privința cuprinderii sau nu a întregii cantități de produs necesar achiziției.

Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de a se constata inadmisibilitatea ofertei depuse de ..... SA, în raport cu pretinsa lipsă a cantității întregi a produsului ofertat.

Cât privește criticile suplimentare, promovate de contestatoare prin concluziile scrise formulate după studierea dosarului cauzei și înregistrate la CNSC sub nr. 42272 din 15.10....., inclusiv la adresa ofertei ..... SRL (neatacată, în prealabil, privitor la lotul 2), Consiliul le va respinge, ca inadmisibile, fără a fi analizate pe fond, în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Lotul 3 -..... - ..... SRL

În privința criticilor contestatoarei ..... SRL împotriva rezultatului aferent evaluării ofertelor pentru Lotul 3, respectiv a pretinsei comparări incorecte a prețurilor relevate de oferte, Consiliul constată că susținerile sunt nefondate.

Atât prețul pentru soluția concentrată cât și cel pentru o aplicare/procedură de utilizare a produsului ofertat de ..... SRL drept *Antiseptic pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor*, au nivel mai scăzut decât al prețurilor incluse în oferta contestatoarei.

Contestatoarea a ofertat produsul său la 19,69 lei/produs concentrat iar ofertantul câștigător la 19,08 lei, în timp ce prețul pe o procedură a fost estimat la 0,0597 lei (contestatoarea) și 0,04 lei (ofertantul câștigător).

Astfel, deși aceste produse nu ar trebui diluate, se înțelege că soluția de lucru este reprezentată de produsul ca atare, iar cantitatea pulverizată la o simplă aplicare nu poate fi comparată, așa cum sugerează contestatoarea.

Astfel, concordant și cu susținerile părților (inclusiv contestatoarea evocând răspunsul de clarificare a documentației de atribuire prin care nu se accepta schimbarea criteriului de atribuire, prin raportarea la prețul unei cantități necesare unei singure proceduri de dezinfecție a mâinilor), Consiliul constată că autoritatea contractantă a comparat corect prețurile ofertelor primite, adică conform regulii din fișa de date a achiziției: prețul *pentru 1 kg. sau 1 L solutie/substanta gata de lucru, cu cantitatea MAXIMA aferenta acordului cadru*.

Pentru cele ce preced, constatând netemeinicia criticilor aduse modului de evaluare a ofertelor pentru Lotul 3, Consiliul va respinge contestația ..... SRL în partea ce privește acest ..... al procedurii, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În același timp, văzând absența oricăror motive de luare a măsurii solicitate în subsidiar, de anulare a procedurii, pentru loturile atacate (2 și 3), Consiliul va respinge capătul de cerere corelativ din contestația ....., ca nefondat.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează cele 3 contestații.

Admite, în principiu, cererea de intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante, formulată de ..... în contradictoriu cu SC ..... SRL, privitor la rezultatul procedurii pentru Lotul 1.

Respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă și de intervenientă, cu privire la contestația SC ..... SRL.

Admite contestația SC ..... SRL, anulează conținutul procesului-verbal de evaluare financiară și al raportului procedurii, privind rezultatul comparării prețurilor reținute în acestea, pentru Lotul 1 (documentele cu numerele 33549/20.09..... și 33762/21.09.....) și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 20 zile, prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire, în raport cu prețul unitar al soluției de lucru.

Respinge cererea de intervenție accesorie, aparținând ..... SRL (inclusiv cererea de acordare a cheltuielilor ocazionate de ea), ca nefondată.

Admite contestația ..... SRL, anulează conținutul procesului verbal de evaluare financiară și al raportului procedurii, privind rezultatul comparării prețurilor reținute în acestea, privitor la Lotul 2 (documentele amintite anterior) și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 20 zile, prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire, în raport cu prețul unitar al soluției de lucru.

Admite în parte contestația ..... SRL, privitor la rezultatul procedurii pentru Lotul 2, în legătură cu modul de aplicare a criteriului de atribuire, conținut de procesul-verbal de evaluare financiară și de raportul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 20 zile, prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire, în raport cu prețul unitar al soluției de lucru obținute din produsele ofertate, dar și cu verificarea, în prealabil, a concordanței conținutului propunerii financiare cu cel al propunerii tehnice a ofertei SC ..... SA ....., în privința cuprinderii sau nu a întregii cantități de produs necesar achiziției.

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de a se constata inadmisibilitatea ofertei depuse de ..... SA, în raport cu pretinsa lipsă a cantității întregi a produsului ofertat.

Respinge criticile suplimentare, formulate prin concluziile scrise, ca inadmisibile.

Respinge contestația ..... SRL, în partea privitoare la rezultatul procedurii pentru Lotul 3, ca nefondată.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor ocazionate de înaintarea contestației, reprezentând onorariu avocat, în sumă de 1000 lei, către contestatoarea ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, conform cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
…… **……** **……**

…